



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-246-9/22
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po Presudi broj: S1 3 U 042744 22 U od 19.02.2024. godine, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke, od 04.01.2022. godine, izjavljenoj na Odluku, broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke- klase IV- Materijal za pakovanje i transport, na osnovu čl.111 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 12.03.2024. godine i dana 21.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka od 04.01.2022. godine se usvaja i poništava se Odluka broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 04.01.2022. godine usvaja se u iznosu od 525,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-33-3-14/15 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.07.2015. godine u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Credibil Company d.o.o. Sarajevo.

Nakon što je uložena žalba žalitelja LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-1470-7/15 od 16.12.2015.godine usvojena je žalba ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu od 16.10.2015.godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine odbačena kao neuredna.

Protiv Zaključka broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 020721 16 U od 27.10.2017.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-669-14/17 od 13.12.2017.godine, kojim se žalba odbija kao neosnovana, a protiv istog, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 027796 18 U od 14.05.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1228-7/19 od 19.06.2019.godine kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine, o otkazivanju postupka, nezadovoljan kojom je žalitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je podnio žalbu broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07.1-2064-9/20 od 13.10.2020.godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07.1-2064-9/20 od 13.10.2020.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 038796 21 U od 15.07.2021.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2064-13/20 od 17.08.2021. godine kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Uvidom u spis predmeta, evidentno je da protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-2064-13/20 od 17.08.2021. godine nije pokrenut upravni spor kod Suda BiH.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine, o otkazivanju postupka, te je nezadovoljan istom, žalitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka podnio žalbu od 04.01.2022. godine.

Rješavajući po žalbi od 04.01.2022. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-246-7/22 od 03.03.2022. godine, kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-246-7/22 od 03.03.2022. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 042744 22 U od 19.02.2024. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Dopisom broj: 11-03-26-1959-12/19 od 15.01.2020. godine, koji je ugovorni organ uputio ovom organu, te je isti zaprimljen dana 22.01.2020. godine, ugovorni organ navodi da je okvirni sporazum zaključen na period od 3 godine i da su po njemu zaključeni određeni ugovori koji su realizovani u potpunosti te je time sa dobavljačem Laki line d.o.o. Istočno Sarajevo realizovana cjelokupna predmetna nabavka.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Evidentno je da je UO prekoračio zakonske rokove jer je posljednja i pobijana Odluka donijeta nakon četiri mjeseca od dana donošenja navedenog rješenja KRŽ od 17.8.2021. godine. Zakonski rok za postupanje po ukidajućoj odluci drugostepenog organa je 15 (petnaest) dana. Imajući u vidu prednje vremenske činjenice i izreku iz osporene Odluke, žalilac smatra da UO svjesno krši zakonske norme, a sa ciljem da se ovaj šestogodišnji postupak i dalje odugovlači, na štetu prava žalioca. Iz procesne građe i pismenih akata UO, može se nesporno zaključiti daje UO PRIZNAO da je ugovor o nabavci robe zaključen i da su, što je odlučno, realizovana predmetna javna nabavka. Slijedom tih činjenica, izreka pobijane Odluke UO je nejasna i protivrječna svom obrazloženju. Uvažavanjem prednje argumentacije žalioca, proizilazi da UO nije mogao zasnivati pobijanu Odluku na odredbi člana 69 stav 3 ZJN.
Potpuno je jasno da se ne može "otkazati postupak" javne nabavke koji je već okončan, a na način što je ugovor o konkretnoj javnoj nabavci realizovan (izvršen).
Pored toga, prednja zakonska norma, a na koji se poziva UO, propisuje poništenje postupaka u predugovornoj fazi, a nikako nakon realizovanog odnosno izvršenog ugovora o javnoj nabavci. Iz tih razloga, konkretni zakonski osnov na koji se poziva UO je pravno maliciozan odnosno nije opravdan ni kada se poziva na dešavanja koja se nisu mogla predvidjeti u vrijeme otpočinjanja nabavke. S tim u vezi, žalilac ističe da ovaj postupak traje od 2015. godine i da je UO, u cjelom postupku bio aktivan organ ili stranka u postupku. UO je, kao zainteresovano lice i nesporno, znao za činjenicu o iniciranju upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine od strane žalioca, kao tužioca.
- Ipak, u osporavanom aktu konačno se UO upušta u razmatranje žalbe, tačnije dijela žalbenih navoda, ali naravno površno i bez argumenata. Sve radnje na koje je ukazivao žalilac u prvoj žalbi od 16.10.2015. godine, UO je uporno ignorisao.
Nakon treće presude suda, tužena umjesto da razmatra žalbene navode, koristi se trikom, te zahtjeva da ponuđači produže svoje ponude, a vrlo dobro zna da je postupak okončan, odnosno da je UO nezakonito sa nekvalifikovanim ponuđačem zaključio i realizovao ugovore. Sramno postupanje UO-a. Po postupku koji je okončao, UO nije mogao postupati, tako da je ponovno razmatranje žalbi, te zahtjevanje produženja opcija ponude nezakonito, i isto postupanje je samo trik UO-a da izbjegne postupiti po žaliočevoj prvoj žalbi. Dakle, jasno je da je postupak nabavke okončan, te je nužno da KRŽ, obzirom da to ne želi učiniti UO, konstatuje, da KRŽ razmotri osnovanost žalbenih navoda a ne da vraća UO-u i omogućuje mu da unedogled odugovlači postupak. UO ne želi da razmotri sve žalbene navode, iako ih citira u cjelosti kako su izneseni u žalbi. Čak i kad nepopunjenost Nacrta ugovora, te nekompletnost Obrazca za cijenu ponude ne bi bili razlozi za ocjenu nekvalifikovanosti ponuđača „Laki line” doo, a isporuka po potvrdi o izvršenoj isporuci zaista bila izvršena, nesporno je da ta potvrda nije sadržajna kako je to zakon propisao. Ovu činjenicu UO ne komentariše, tako da zahtjevamo od KRŽ da se izjasni o tome da li je Potvrda o izvršenoj isporuci koju je u svojoj ponudi dostavio „Laki line” doo sa sadržajem kako to propisuje član 48. stav 3. ZJN-a? Isti je slučaj i sa potvrdom o uspješno izvršenoj isporuci ponuđača „Credibil company” doo, jer ni njegova potvrda/e, čak i ako su izvršili isporuke, nije sadržajna kako je propisao član 48. stav 3. ZJN-a.
- Zahtjevamo da KRŽ razmotri i ocjeni da li su osnovani sledeći žalbeni navodi:
 - Nacrt ugovora koji je sastavni i obavezni dio ponude, str. 29, 30 i 31, nije u potpunosti popunjen - član 1. nacrta ugovora,
 - obrazac za cijenu ponude, aneks 3, str. 23, nije popunjen kako se to zahtjeva i kako propisuje Zakon o javnim nabavkama, jer rubrika „Proizvođač i zemlja porijekla ” nije popunjena - nisu upisani proizvođači roba i zemlje porijekla

-sumnjam u vjerodostojnost potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Prvo, i da je isporuka zaista izvršena potvrda je neispravna jer se iz nje ne vidi da je isporuka izvršena korektno i u ugovorenim rokovima, a rok isporuke od godinu dana za ovakve robe je neprimjeren i nelogičan. Nije naznačeno da li je vrijednost iskazana u potvrdi sa ili bez PDV-a. Po našim saznanjima, predmete "WB-plast" do.o. Istočno Sarajevo, ne koristi proizvode koji su navedeni kao robe koje su im isporučene, (rubrika 3. Vrste roba), tako da bi bilo neophodno, ukoliko ne uvažite prva dva navoda koji su dovoljni da se izvrši eliminacija ovog ponuđača, da od ovog ponuđača zahtijevate da vam dostavi kupoprodajni ugovor između ponuđača I "WB-plast", račun iz kog se vidi kada su, da li su i koje robe fakturisane, te izvode iz banke da se utvrdi da li je izvršeno plaćanje. Dakle, sumnjam da se radi o lažnoj potvrdi!

-Sumnjam u vjerodostojnost potvrda o isporukama odabranog ponuđača „Credibil company", a iste su ujedno i neispravne. Razlog za sumnju je taj što je odabrani ponuđač za obe firme od kojih je dobio potvrde napisao isti period realizacije, a bez broja ugovora i dana zaključenja ugovora, te roka za isporuku, na osnovi kog bi se moglo zaključiti da li je isporuka izvršena na vrijeme. Trajanja tih ugovora su 18 mjeseci, što je nevjerovatno! Zahtijevamo da i od ovog ponuđača zahtijevate da vam dostavi kupoprodajni ugovor između ponuđača I firmi „Bilo trade" i "Armena s", račune iz kojih se vidi kada su, da li su koje robe fakturisane, te izvode iz banke da se utvrdi da li je izvršeno plaćanje. Dakle, sumnjamo da se radi o lažnim potvrdama!

-Ponuda žalitelja je ocijenjena nekvalificiranom jer je potvrda o izvršenoj isporuci, i to izdata od ministarstva, starija od tri mjeseca. Žalitelj je smatrao da se taj rok koji je propisan u tenderskoj dokumentaciji odnosi na period od ovjere kopije tog dokumenta, jer je neshvatljivo da tenderskoj komisiji nije poznato da je postavljanje takvog uslova u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Takođe zahtijevam da KRŽ konstatuje, a nakon što odluči o osnovanosti gornjih žalbenih navoda, da je postupak okončan potpisivanjem ugovora sa nekvalifikovanim ponuđačem, a da je žalilac s obzirom na stanje svoje ponude, kvalifikovan. Takođe zahtijevam da KRŽ ocjeni da UO nije imao zakonski osnov, nakon što je realizovao ugovore, tj. okončao postupak prednetne nabavke, vrši novu ocjenu ponuda i poziva ponuđače na produženje opcija ponuda, odnosno da su razlozi navedeni u pobijanoj odluci za otkazivanje postupka, isključivo procesne prirode. Osim toga, Žalilac ovim putem ukazuje i da Zapisnik o radu komisije po Zaključku URŽ-a broj: 11-03-26-1959-43/19 od 07.12.2021. godine nije potpisan od strane svih članova.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača Laki Line doo ističe da nacrt ugovora koji je sastavni i obavezni dio ponude, str. 29, 30 i 31, nije u potpunosti popunjen - član 1. nacrt ugovora.....te navoda žalitelja da obrazac za cijenu ponude, aneks 3, str. 23, nije popunjen kako se to zahtjeva i kako propisuje Zakon o javnim nabavkama, jer rubrika „Proizvođač i zemlja porijekla " nije popunjena - nisu upisani proizvođači roba i zemlje porijekla...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Što se tiče za žalitelja sporno pitanje kojeg ističe u smislu da nije upotpunosti popunjen nacrt ugovora Aneks 6, broj: 22/15 od 15.09.2015, koji je dostavljen na str.29-31 ponude ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo, isti nije upotpunosti popunjen, ali je pri tome uredno potpisan od strane ponuđača.

Kako je pri tome , sadržajem tačke 8.2.1.Tenderskog dokumenta, jasno navedeno da je potrebno dostaviti potpisan prijedlog ugovora-Aneks br.6 , dok je tč.9.8.2. Tenderskog dokumenta navedena napomena u svezi prijedloga ugovora , *da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora*,to se u navedenom smislu ,shodno datim uputama kroz sadržaj dokumenata postupka,ne može dati ocjena da je predmetni ponuđač potpisivanjem nacrtu ugovora, odstupio od uputa koja su izričito zadana s tim u svezi,pa je u navedenom smislu jasno da izneseno osporavanje žalitelja nije dovoljno i uvjerljivo u mjeri da bi upućivao na drugačiji činjenični zaključak.

Što se tiče daljnjih razloga žalitelja, evidentno je da predmetna ponuda, u cjelini sagledavši /na str. 48 i str. 49 iste /sadržava i potpisana i ovjerena dokumenta ,naznačena u spisku dokumenata navedenih u Sadržaju ponude, pod rbr.16 i rbr.17 predmetne ponude/u kojima je uočljiv naziv društva sa sjedištem u BiH i “njegov osnovni proizvod-drvena paleta”/ bez da je pri tome detaljnije raspravljano o sadržaju i razlozima dostavljanja predmetnih dokumenata dostavljenih u predmetnoj ponudi s obzirom da to nije predmet navoda žalitelja/tako da isticanje žalitelja nije dovoljno da bi se cijeno upotpunosti uvjerljivim .

O predmetnim pitanjima nije iznesena primjedba,niti drugačije pravno shvaćanje Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 042744 22 U od 19.02.2024. godine.

Predmetnom Presudom,istaknuto je , između ostalog općenito, da je u fazi „...ponovnog postupka nemoguće nastaviti sa postupkom,nakon proteka vremenskog perioda“...

Nadalje, shodno navodima žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača Laki Line doo i „Credibil company ističe sumnju u vjerodostojnost potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, dostavljenih sadržajem predmetnih ponuda ,u dijelu predmetnih primjedbi žalitelja , cjelovito sagledavši stanje spisa,evidentno je da je ugovorni organ kroz više dokumenata postupka (Izjašnjenje broj: 11-03-26-1959-49/19 od 26.01.2022. godine po žalbi od 04.01.2022. godine, izjavljenoj na Odluku, broj: 11-03-26-1959-44/19 od 08.12.2021. godine...Zapisnik broj: 11-03-26-1959-48/19 od 25.01.2022. godine...) istakao da je uputio dopis žalitelju u namjeri da dostavi prijedlog dokaza u odnosu na navode kojim ističe sumnje u žalbi u odnosu na predmetno pitanje, te ugovorni organ,daljnje, primjećuje nedostatak dokaza u navedenom smislu.

Nakon što je ugovorni organ uputio dopis žalitelju da dostavi prijedlog dokaza u svezi sa predmetnim navodom broj: 11-03-26-1959-24/19 od 09.07.2020. godine, stanje spisa ne upućuje da je žalitelj ponudio konkretne dokaze,kako uz žalbu tako i nakon dopisa ugovornog organa da dostavi dokaze , a što je naročito relevantno pri okolnostima da se radi o sumnji na nevjerodostojnost potpisanih i ovjerenih potvrda, dostavljenih u sadržajima predmetnih ponuda.

Evidentno je pri tome, da žalitelj pri isticanju žalbenih navoda,koristi neodređene termine, da se osvrće na načelan način, te iznosi zaključivanja u smislu da li je to žalitelju logično , primjereno ili korektno, uz navođenje pretpostavki da izdavaoc potvrde ne koristi proizvode koji su navedeni kao robe,bez da stanje spisa upućuje na bilo koji dokaz kojeg žalitelj predočava,a što se , u posljedici,ne može cijeniti i dokazanim u smislu potpunog uvjerenja u istinitost iznesene tvrdnje u suprotno,već načelnim osvrtnom.

Prema općem pravnom pravilu, teret dokazivanja je na onom ko tvrdi suprotno, pa je u navedenom smislu, kako žalitelj ističe sumnju u dostavljene potvrde, i to u smislu autentičnosti i vjerodostojnosti,kao dokaze dostavljene u ponudi/ potpisane i ovjerene/a pri tome propušta dostaviti prijedlog dokaza u odnosu na tvrdnje u suprotno/iako ga na to upućuje odredba čl.105 Zakona, ali ga je na navedeno , prethodno upozorio i ugovorni organ/, to se ne može dati krajnja ocjena da je navedena sumnja u istinitost i ispravnost dostavljenog sadržaja ponude, u odnosu na potvrde i izjave i zasnovana u mjeri da se cijeni i dokazanom.

Treba pri tome daljnje dodati da vezano isticanje žalitelja da sadržajem potvrda su izostavljeni broj i datum zaključenja ugovora, te rok za isporuku, shodno sadržajem uputa datim s tim u svezi uslovima postupka(shodno tč.7.4.2.a)Tenderskog dokumenta,evidentno je da ugovorni

organ nije navedene podatke na koje žalitelj upućuje, niti zatražio kao sastavni dio predmetnih dokaza.

Iz prednjeg proizilazi da žaliteljev stav o neprihvatljivosti predmetnih dokaza i o njihovoj dokaznoj snazi, ocijenjen nedovoljnim, a njegove sumnje u suprotno nedokazanim, u smislu iznesenih načelnih tvrdnji da se radi o ne/istinitom sadržaju i/ili ne/vjerodostojnom dokumentu.

O predmetnom pitanju nije iznesena primjedba, niti drugačije pravno shvaćanje predmetnom Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 042744 22 U od 19.02.2024. godine.

Predmetnom Presudom, istaknuto je, između ostalog općenito, da je u fazi „...ponovnog postupka nemoguće nastaviti sa postupkom, nakon proteka vremenskog perioda“...

U konačnici, što se tiče isticanja žalitelja da nakon „... realizacije ugovora nije moguće „otkazati“ postupak, nego samo konstatovati odnosno utvrditi da je nabavka okončana....., potrebno je naglasiti stav iz predmetne Presude Suda BiH broj: S1 3 U 042744 22 U od 19.02.2024. godine, kako slijedi:

...“Razlozi za poništenje postupka javne nabavke ne predstavljaju razloge u smislu odredbe člana 69. stav 3. ZJN, odnosno ne radi se o razlozima koji su bili izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Osim toga, ovo vijeće ukazuje da je odredbom člana 69. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano da se postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabavke. Kako to iz stanja spisa proizilazi, ugovorni organ je dana 12.04.2016. godine sa ponuđačem „Laki line“ d.o.o. I. Sarajevo zaključio Okvirni sporazum, broj: 11-03-26-2331-33/15, koji je istekao dana 12.04.2019. godine, te je u potpunosti realizovao sve ugovore zaključene na osnovu navedenog istog. Imajući u vidu navedeno nesporno je da je konkretna javna nabavka okončana na osnovu člana 69. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, te je potpuno nepravilno postupanje ugovornog organa kada je dana 08.07.2020. godine uputio zahtjev ponuđačima zahtjev za produženje važenja ponuda, te pristupio ponovnoj ocjeni ponuda. Ovo vijeće još jednom ističe da ugovorni organ u situaciji kada je postupak javne nabavke okončan zaključenjem ugovora nije mogao donijeti odluku o otkazivanju postupka javne nabavke...”

U odnosu na prednje izneseno pravno shvaćanje, potrebno je usvojiti navode žalitelja, te usvajajući primjedbe u predmetnoj Presudi, predmetnu odluku poništiti, iz razloga koji se tiču prednje citiranog stava i istaknutog pravnog shvaćanja, a kako je to i navedeno dispozitivom predmetne odluke.

Naglašava se takođe i stav iznesen u predmetnoj Presudi Suda BiH, koji se odnosi na nepravilnost postupanja prilikom upućivanja zahtjeva ponuđačima za produženje važenja ponuda, kao i u smislu ponovne ocjene ponuda, te se u navedenom smislu, slijedom i u granicama iznesenih uputa iz predmetne Presude, predmetna shvaćanja i primjedbe Suda BiH, upotpunosti usvajaju, tako da nisu prihvaćene pravilnim radnje i izvedene pravne posljedice s tim u svezi, niti daju osnova za daljnje zaključivanje.

Nadalje, po pitanju pravne kvalifikacije i pravilnosti određenja u odnosu na tok predmetnog postupka, predmetnom Presudom je takođe iznesen stav u smislu da ...“ugovorni organ je dana 12.04.2016. godine sa ponuđačem „Laki line“ d.o.o. I. Sarajevo zaključio Okvirni sporazum, broj: 11-03-26-2331-33/15, koji je istekao dana 12.04.2019. godine, te je u potpunosti realizovao sve ugovore zaključene na osnovu navedenog istog... Imajući u vidu navedeno nesporno je da je konkretna javna nabavka okončana na osnovu člana 69. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama“...a što upućuje na to da je valjalo odlučiti o poništenju Odluke o otkazivanju postupka u dijelu i shodno istaknutom stavu kako je prednje i citiran predmetnom Presudom, da „... ugovorni organ u situaciji kada je postupak javne nabavke

„okončan zaključenjem ugovora nije mogao donijeti odluku o otkazivanju postupka javne nabavke“.. a kako je to i postupljeno shodno izreci predmetne odluke.

Nastavno s prednjim, uzevši sve prednje navedene okolnosti, upućuje se žalitelj na pravila propisana čl.121 Zakona, ukoliko su ispunjene pretpostavke da ostvari svoja prava u posebnom postupku.

Shodno svim okolnostima predmetnog slučaja, usvajajući i primjenjivši pravna shvaćanja navedena predmetnom Presudom Suda BiH, postupljeno je shodno istim, te je odlučeno kao u dispozitivu predmetne odluke u prednje navedenom smislu.

U žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke, od 04.01.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine; uz paušal od 25%- tarifni broj 12 AT što ukupno 525,00 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

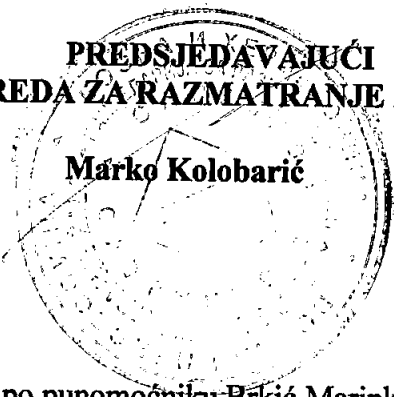
Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Marko Kolobarić



Dostaviti:

- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka , zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a