



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-478-11/24

Датум: 21.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Нифа - Petrol“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-553/24 од 09.02.2024. године, и жалби понуђача „Јупузовић - Корех“ д.о.о. Лукавац, број: 00-1827-2-2024 од 09.02.2024. године, изјављених против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: УД-1487-1-12.14./2024 од 26.01.2024. године, у отвореном поступку јавне набавке дизел горива, уговорног органа: Јавно предузеће „Железнице Федерације Босне и Херцеговине“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. Став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22), на пленарној сједници одржаној дана 21.03.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалбе се усвајају.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Поврат средстава уплаћених од стране понуђача „Нифа - Petrol“ д.о.о. Сарајево и понуђача „Јупузовић - Корех“ д.о.о. Лукавац, на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од по 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебних рјешења овог органа.

Образложење

Дана 30.08.2023. године уговорни орган ЈП „Железнице Федерације Босне и Херцеговине“ д.о.о. Сарајево објавио је обавјештење о набавци број: 1050-1-1-215-3-101/23 у отвореном поступку јавне набавке дизел горива.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: УД-1487-1-12.14./2024 од 26.01.2024. године, жалиоци изјављују жалбу овом органу, а жалбене наводе темеље на следећим тврдњама:

Жалбени наводи понуђача „Јупузовић - Корех“ д.о.о. Лукавац:

1. Жалилац тврди да је његова понуда незаконито одбачена као неприхватљива из разлога који се наводе у спорној одлуци. Жалилац је доставио на странама 415-426 понуде Извјештај о укупном резултату за 2022. годину – Биланс успјеха, а на страни 437 Изјаву о укупном промету (пословном приходу) у којој је наведено да је остварио укупан промет усклађен са позицијом пословни приходи из Биланса успјеха у износу од 71.734.460 КМ. Нетачни су наводи уговорног органа да је у достављеном Билансу успјеха исказана позиција укупни пословни приходи (укупни приходи) гдје је наведена вриједност 76.401.610 КМ, јер се ради о позицији која је исказана као „укупно приходи (201+214)“. У овој позицији нигдје се не налази ријеч „пословни“, јер се под „пословним приходима“ подразумевају приходи остварени из обављања регистрованих дјелатности друштва, а то је позиција „приходи из уговора са купцима“, у којој је

наведен износ од 71.734.460 КМ као и у изјави о укупном промету. Жалилац се позива на Закон о порезу на доходак и подзаконске акте у вези дефиниције пословни приходи, те наводи да саме одредбе тендерске документације у вези са прописаним условом су контрадикторне и двосмислене, што је управо навођење у загради термина (пословни приходи), а ако је уговорни орган мислио на укупан промет, онда је морао захтјевати изјаву о укупном промету – укупном приходу, без навођења „пословни приходи“. Као доказ да је услов био збуњујући, указује на изјаву о укупном промету достављеној од стране „Hifa - Petrol“ д.о.о. Сарајево, у којој су вршене исправке овог износа;

2. Да је понуђач „Hifa – Oil“ д.о.о. Тешањ неправилно попунио Образац за понуду јер је у дијелу, у којем је требало уписати цијену са попустом и без ПДВ-а, уписао 0,00 КМ;

3. Да је понуђач „Hifa – Oil“ д.о.о. Тешањ доставио Потврду о солвентности издату од стране “Unicredit bank” који не садржи потврду/навод да је рачун активан у моменту издавања потврде, што је захтјевано као услов из тендерске документације;

4. Да је понуђач „Hifa – Petrol“ д.о.о. Сарајево доставио Потврду о солвентности издату од стране “Unicredit bank” који не садржи потврду/навод да је рачун активан у моменту издавања потврде, што је захтјевано као услов из тендерске документације;

5. Да је понуђач „Hifa – Petrol“ д.о.о. Сарајево доставио Извјештај просјечне берзовне цијене за дизел гориво са преводом, а да на страни 79 понуде није преведен наслов: „European Marketscan“, што је у супротности са тачком 15.2 тендерске документације;

6. Да је понуђач „Eol Petrol“ д.о.о. Сарајево доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде која није наплатива, јер у истој стоји да обавеза према гаранцији истиче дана 15.03.2023. године, а издата је 15.11.2023. године.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука или да се поступак поништи у цјелости, те захтјева поврат накнаде за покретање жалбог поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на наводе жалбе број: 1-2844-1/2024 од 14.02.2024. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач „Hifa – Oil“ д.о.о. Тешањ је доставио изјашњење на жалбене наводе, број: 23-02/24-02 од 23.02.2024. године, у којем спори жалбене наводе.

Жалбени наводи понуђача „Hifa – Petrol“ д.о.о. Сарајево:

1. Жалилац тврди да је понуђач „Hifa – Oil“ д.о.о. Тешањ доставио три сертификата о верификацији мјерила протока нафтних деривата на којима је грб БиХ и меморандум Института за мјеритељство, што је у супротности са Законом о грбу Босне и Херцеговине којим је употреба грба БиХ дозвољена само институцијама БиХ, те га привредно друштво које је издало сертификат не може користити. Жалилац наводи да је затражио потврду вјеродостојности сертификата од Института за мјеритељство, те да ће одговор Института доставити када га добије;

2. Да је понуђач „Hifa – Oil“ д.о.о. Тешањ доставио уговор са лабораторијом (инспекцијским тијелом) који није продужен, тако да понуђач није доказао да је исти на снази у вријеме предаје понуде.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји и да овај орган поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН, те захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на наводе жалбе број: 1-2845-1/2024 од 14.02.2024. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач „Нифа – Oil“ д.о.о. Тешањ је доставио изјашњење на жалбене наводе, број: 23-02/24-02 од 23.02.2024. године, у којем спори жалбене наводе.

Жалилац је уз акт о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка доставио рјешење Института за мјеритељство БиХ, број: 02.1-50-МА-20-2/24 од 15.02.2024. године, закључак о исправци грешке у рјешењу број 02.1-50-МА-20-2/24 од 15.02.2024. године, број: УП 05.1-50-ФД-25-2/24 од 20.02.2024. године, уз које доставља одговор на постављени упит у вези са вјеродостојношћу спорних сертификата.

Овај орган је спојио поступке по жалбама, у складу са чланом 112. Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалбе су основане

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке, број: УД-13393-1-11.4/2023 од 25.07.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 1050-1-1-215-3-101/23 од 30.08.2023. године;
- Тендерску документацију, број: УД-13503-1/2023;
- Записник о отварању понуда од 16.11.2023. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 13503-1-1/2023 од 24.01.2024. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: УД-1487-1-12.14./2024 од 26.01.2024. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац „Јупизовић - Корех“ д.о.о. Лукавац наводи да је његова понуда незаконито одбачена као неприхватљива из разлога који се наводе у спорној одлуци, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију, Записник о прегледу и оцјени понуда, Одлуку о избору најповољнијег понуђача и понуду жалиоца.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 13503-1-1/2023 од 24.01.2024. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: УД-1487-1-12.14./2024 од 26.01.2024. године, овај орган је утврдио да је понуда понуђача „Јупизовић - Корех“ д.о.о. Лукавац одбачена као неприхватљива из, како се наводи, следећих разлога:

„Понуђач је на странама понуде од 415. до 426. доставио Извјештај о укупном резултату за период 01.01.2022.-31.12.2022. године (Биланс успјеха) како је

захтијевано тачкама 13.3 б) и 13.4 б) тендерске документације. На предметном документу су исказане финансијске позиције, између осталог и позиција укупни пословни приходи (укупни приходи) гдје је наведена вриједност од 76.401.610,00 КМ за 2022. годину. Надаље, понуђач је на 437. страни понуде доставио Изјаву о укупном промету (пословном приходу) за посљедњу финансијску годину - 2022.. гдје је наведено да у посљедњој финансијској години јесте остварен укупни пословни приход (укупни приход) у износу од 71.734.469.00 КМ. У складу са наведеним видљиво је да се два износа у потпуности не слажу. Наиме, на позицији биланса успјеха за укупни приход је наведен износ од 76.401.610,00 КМ за 2022. годину а на изјави понуђач наводи износ од 71.734.469.00 КМ. Тендерском документацијом, тачком 13.3 ц) је прописано следеће.... "ц) укупни промет (пословни приход) понуђача, за посљедњу финансијску годину (2022.) за коју се располаже подацима, гдје кумулативно за наведени период пословања укупни промет (пословни приход) минимално мора износити 6.150.000.00 КМ, што мора бити усклађено са позицијом укупни пословни приход из биланса успјеха..." и 13.4 ц) је прописано следеће: и) изјаву о укупном промету (пословном приходу) понуђача, за посљедњу финансијску годину (2022.) за коју се располаже подацима овјерену код надлежног органа (нотар, орган управе и др.)..." У складу са наведеним, предметна изјављена вриједност уписана на Изјави није усклађена са позицијом укупни пословни приход (укупни приход) из биланса успјеха. Понуда се одбацује у складу са чланом 68. став 4. под и) Закона, јер понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.“.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је понуђач „Јупузовић - Корех“ д.о.о. Лукавац, на странама 415 – 426 понуде доставио Извјештај о укупном резултату за период од 01.01.2022. до 31.12.2022. године (биланс успјеха), а на страни 437 понуде достављена је Изјава о укупном промету (пословном приходу) за посљедњу финансијску годину - 2022, у којој се наводи да је понуђач у посљедњој (2022.) финансијској години остварио укупан промет, усклађен са позицијом укупни пословни приходи из биланса успјеха, у износу од 71.734.469,00 КМ.

Жалилац сматра да је исправно назначио у својој изјави укупан промет (пословни приход), те да је нетачна тврдња уговорног органа да је у достављеном Билансу успјеха исказана позиција укупни пословни приходи (укупни приходи) гдје је наведена вриједност 76.401.610 КМ, јер се ради о позицији која је исказана као „укупно приходи (201+214)“ и обухвата позицију „приходи из уговора са купцима“ и позицију „остали приходи и добици“. У овој позицији нигдје се не налази ријеч „пословни“, јер се под „пословним приходима“ подразумевају приходи остварени из обављања регистрованих дјелатности друштва, а то је позиција „приходи из уговора са купцима“, у којој је наведен износ од 71.734.460 КМ као и у изјави о укупном промету.

У свом изјашњењу уговорни орган цитира одредбе члана 47. став (1) тачка д) ЗЈН, те тачке 13.3 ц) и 13.4 ц) тендерске документације, тврдећи да је правилно прописао услов у вези са достављањем изјаве о укупном промету (пословном приходу), а да је жалилац у изјави на страни 437 понуде навео износ који није усклађен са позицијом „укупни пословни приход“ из биланса успјеха, што је био у обавези у складу са тачком 13.4 ц) тендерске документације.

Чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН прописано је да уговорни орган може од понуђача захтјевати да доставе:

„д) изјаву о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка

пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.“.

Тачком 13.3 под ц) тендерске документације прописано је да:

„ц) укупни промет (пословни приход) понуђача, за посљедњу финансијску годину (2022.) за коју се располаже подацима, гдје кумулативно за наведени период пословања укупни промет (пословни приход) минимално мора износити 6.150.000.00 КМ, што мора бити усклађено са позицијом укупни пословни приход из биланса успјеха.“.

Тачком 13.4 под ц) тендерске документације прописано је да су понуђачи, у сврху испуњавања наведеног услова, дужни доставити:

„ц) изјаву о укупном промету (пословном приходу) понуђача, за посљедњу финансијску годину (2022.) за коју се располаже подацима овјерену код надлежног органа (нотар, орган управе и др.)...“.

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган налази да је уговорни орган, прописујући услове економске и финансијске способности из тачке 13.3 ц) и доказе из тачке 13.4. ц) тендерске документације, довео понуђаче у заблуду приликом припреме понуда. Наиме, прописани услови нису јасни и прецизни, што је и довело до достављања различитих изјава из тачке 13.4 под ц) ТД од стране понуђача.

Прије свега, није спорно да уговорни орган може захтјевати од понуђача да доставе изјаву о укупном промету и, кад је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, како је то прописано чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН. Међутим, сама формулација услова: „*укупни промет (пословни приход) што мора бити усклађено са позицијом укупни пословни приход из биланса успјеха*“, је у најмању руку нејасна и недоречена јер не упућује на конкретну позицију из биланса успјеха, на основу које се у коначници цијени и испуњавање услова у вези са висином траженог промета из тачке 13.3 под ц) ТД. Правилно жалилац указује да позиција биланса успјеха на коју уговорни орган упућује, није означена као „*укупни пословни приход*“, него се ради о позицији: „*Укупно приходи (201+214)*“. Са друге стране, позиција на коју се позива жалилац: „*Приходи из уговора са купцима*“, такође није означена експлицитно у постављеном услову из тачке 13.3 ц), којом се упућује на „*укупне пословне приходе из биланса успјеха*“. Да су одредбе тачке 13.3 под ц) нејасне и збуњујуће, те да су довеле до различитог тумачења укупног промета (пословног прихода), говори и чињеница да је и понуда понуђача „Еол Петрол“ д.о.о. Сарајево одбачена из истих разлога, али и да су други понуђачи тумачили ову одредбу ТД на сасвим други начин, што је у коначници довело до достављања различитих изјава и нарушавања принципа једнаког третмана понуђача у поступку.

Цијенећи све материјалне доказе из списка, овај орган је утврдио да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, које се састоје у противрјечним, нејасним и недореченим одредбама тендерске документације, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода, али и до нарушавања основних принципа закона, односно активне и правичне конкуренције, што посљедишно доводи до поништења поступка у потпуности.

Овај орган је разматрао и остале жалбене наводе жалиоца „Junuzović - Корех“ д.о.о. Лукавац, али их неће посебно образлагати у овом рјешењу јер нису од утицаја на одлуку из диспозитива, којом се поступак поништава у потпуности због напријед утврђених апсолутно битних повреда закона.

Жалбени наводи понуђача „Hifa – Petrol” д.о.о. Сарајево:

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац „Hifa – Petrol” д.о.о. Сарајево спори три сертификата о верификацији мјерила протока нафтних деривата које је доставио понуђач „Hifa – Oil” д.о.о. Тешањ, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Тачком 13.8 тендерске документације, између осталог је прописано:

„е) Понуђач треба да докаже да располаже са три (3) цистерни за превоз нафте и нафтних деривата;“

Као доказ о испуњавању овог услова захтјевано је:

„е) Понуђач треба да докаже да располаже са цистернама за превоз нафте и нафтних деривата:“

Понуђач треба да достави за цистерне доказ о располагању (власнички лист, вазећу саобраћајну дозволу цистерне, валидан сертификат калибрације и верификације мјерила протока нафтног деривата) или уговор о закупу истих, уз уговор о закупу понуђач треба да достави за закупљена возила (власнички лист, вазећу саобраћајну дозволу цистерне, валидан сертификат калибрације и верификације мјерила протока нафтног деривата).“

Жалилац тврди да је понуђач „Hifa – Oil” д.о.о. Тешањ доставио на странама 119, 131 и 143 понуде три сертификата о верификацији мјерила протока нафтних деривата на којима је грб БиХ и меморандум Института за мјеритељство, што је у супротности са Законом о грбу Босне и Херцеговине којим је употреба грба БиХ дозвољена само институцијама БиХ, те га привредно друштво које је издало сертификат не може користити. Жалилац наводи да је затражио потврду вјеродостојности сертификата од Института за мјеритељство, те да ће одговор Института доставити када га добије.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је изабрани понуђач уредно доставио сертификате о верификацији мјерила протока нафтних деривата издате од стране компаније „Делта Петрол“ д.о.о. Какањ који су уредно овјерени и достављени, те се из истих може утврдити да су мјерила протока уредно верифицирана.

Изабрани понуђач „Hifa – Oil” д.о.о. Тешањ доставио је одговор на жалбу у којем наводи да је Институт за мјеритељство именовао лабораторију „Делта Петрол“ д.о.о. Какањ за послове верификације мјерила протока, у складу са законом. Наводи да жалилац не оспорава садржину сертификата него само чињеницу да је на истим истакнут грб БиХ, занемарујући чињеницу да се грб може користити у свим другим случајевима ако то није у супротности са законом, сходно члану 10. Закона о грбу БиХ.

Жалилац је уз доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка доставио рјешење Института за мјеритељство БиХ, број: 02.1-50-МА-20-2/24 од 15.02.2024. године, закључак о исправци грешке у рјешењу број 02.1-50-МА-20-2/24 од 15.02.2024. године, број: УП 05.1-50-ФД-25-2/24 од 20.02.2024. године, уз које доставља одговор на постављени упит у вези са вјеродостојношћу спорних сертификата, а у којем се наводи:

“Прегледом сертификата достављених уз захтјев и увидом у нашу архиву достављених извјештаја о верификацији утврђено је, да именована лабораторија "Делта Петрол" д.о.о. Какањ, Институту за мјеритељство Босне и Херцеговине није пријавила и није доставила извјештаје о верификацији за мјерило тип GMVZ 1004-J, број 13724 и мјерило тип GMVT 805-PE, број 20584. Обзиром да Институт за мјеритељство Босне и Херцеговине у бази података

нема извјештаја о верификацији за ова два мјерила, валидност издатих сертификата о верификацији не може бити потврђена и сматрамо да верификација није ни проведена. Мјерило тип GD1-W из вашег захтјева није типски одобрено, није му додијељена службена ознака, те верификација за мјерило број 18WG0043 није могла бити урађена нити је именована лабораторија могла издати сертификат о верификацији. Према Наредби о мјерилима у законском мјеритељству и роковима верификације („Службени гласник БиХ”, број 71/23), мјерила из вашег захтјева су у законском мјеритељству и као таква морају бити типски одобрена. Само типски одобрена мјерила могу се верификовати.“

Као прво, жалилац је у својој жалби навео да је упутио допис Институту за мјеритељство, те приложио исти уз жалбу, којим захтјева провјеру вјеродостојности достављених сертификата о верификацији, а након пријема одговора од стране Института доставио овом органу акт Института, којим се доводи у сумњу вјеродостојност достављених сертификата о верификацији број: АМ-077/23 за мјерило типа GMVT 805-PE, број: АМ-092/23 за мјерило типа GMVZ 1004-I, те број: АМ-346/22 за мјерило типа 18WG0043, достављених у понуди изабраног понуђача на странама 119, 131 и 143 понуде. Сама чињеница да за два мјерила протока Институт наводи да валидност сертификата о верификацији не може бити потврђена и да сматра да верификација није ни проведена, а да мјерило број 18WG0043 није типски одобрено, те да за њега верификација није могла бити ни урађена, нити је именована лабораторија могла издати сертификат о верификацији, упућује на основаност жалбеног навода, којим је изражена сумња у вјеродостојност спорних сертификата.

С обзиром на достављене доказе које је овај орган запримио у току вођења поступка по жалби, а који представљају нове чињенице и доказе за које је жалилац сазнао тек након пријема одговора Института за мјеритељство од 15.02.2024. године, а којем је захтјев за доставу информација упутио 06.02.2024. године, док је трајао рок за жалбу, овај орган је утврдио да спорно питање остаје нерасправљено у овом поступку, што нема утицаја на рјешење ствари, с обзиром на исход поступка.

Што се тиче навода жалиоца у вези са истицањем грба БиХ на меморандуму сертификата, овај навод није од утицаја на оцјену валидности издатог сертификата.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац „Hifa – Petrol” д.о.о. Сарајево наводи да је понуђач „Hifa – Oil” д.о.о. Тешањ доставио уговор са лабораторијом (инспекцијским тијелом) који није продужен, тако да понуђач није доказао да је исти на снази у вријеме предаје понуде, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Тачком 13.8 под д) тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни доставити важећи уговор са акредитованом лабораторијом (инспекцијским тијелом) за контролу квалитета нафтних деривата.

Изабрани понуђач је доставио у понуди, на странама 103 – 106, уговор број: 29/18 од 23.03.2018. године, у којем се (члан 10.) наводи да се уговор закључује на период од 12 мјесеци, те уколико ниједна страна не откаже уговор најкасније 30 дана прије његовог истека, исти се аутоматски продужава за сваку следећу годину. Одредбе овог уговора могу бити мијењане уз договор уговорних страна, који ће бити потврђен анексом уговора.

Изабрани понуђач наводи да је уговорни орган у фази оцјене понуда, на захтјев уговорног органа, доставио појашњење одредби достављеног уговора, у којем се наводи да је уговор аутоматски продужаван сваке године и да важи до 23.03.2024. године, што је под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврдила и

лабораторија „Inspekt RGH“ д.о.о. Сарајево, са којом је закључен уговор. Ово се потврђује и достављеним сертификатима о инспекцији на странама 177 – 180 понуде, која је извршена у периоду кад је уговор аутоматски продужаван.

Жалилац погрешно закључује да је за свако продужење важности уговора морао бити сачињен анекс уговору. Наиме, само измјена уговора у конкретном случају мора бити потврђена анексом, како је то дефинисано чланом 10. спорног уговора, а како се уговор аутоматски продужава уколико ниједна страна не откаже уговор, ова одредба уговора остаје непромијењена током важења уговора.

Како је у поступку доказано да је уговор био на снази у вријеме предаје понуде, жалбени навод је неоснован.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. Став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат средстава, уплаћених од стране оба жалиоца по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од по 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарин

Доставити:

1. „Hifa - Petrol“ д.о.о. Сарајево, Хотонь бб, 71320 Вогошћа
2. „Junuzović - Корех“ д.о.о. Лукавац, Модрац-Студенац бб, 75300 Лукавац
3. „Hifa-Oil“ д.о.о. Тешањ, Буква 10, 74260 Тешањ
4. ЈП „Железнице ФБиХ“ д.о.о. Сарајево, Мусала 2, 71000 Сарајево
5. Евиденцији
6. а/а