



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-562-7/24
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BIOTEGA d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija »Topić« iz Banja Luke, od 15.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-104-9/24 od 31.01.2024. godine- LOT 225, Ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka, u postupku javne nabavke lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača BIOTEGA d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija »Topić« iz Banja Luke, od 15.02.2024. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-104-9/24 od 31.01.2024. godine, u odnosu na LOT 225 predmetnog postupka javne nabavke. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 225 predmetnog postupka javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača BIOTEGA d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača BIOTEGA d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija »Topić« iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 15.02.2024. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka, da žalitelju BIOTEGA d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj BIOTEGA d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija »Topić« iz Banja Luke, izjavio je žalbu od 15.02.2024. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-104-9/24 od 31.01.2024. godine- LOT 225, Ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka, u postupku javne

nabavke lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova, te je ista kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem ugovornog organa zaprimljena na dan 22.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ... ponuda prvorangiranog u odnosu na drugorangiranog ponuđača manja za više od 70% a od trećerangiranog više od 80 % ponuđača. Takođe, napominjemo da je i ponuda drugorangiranog ponuđača manja za više od 20% od trećerangiranog ponuđača. Sve navedeno je više nego alarmantno, u odnosu na neprirodno nisku cijenu, posebno ako se uzme u obzir činjenica: da je procjenjena vrijednost skoro 6 puta veća- 2.315.942,0760.

Ugovorni organ je zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene. U predmetnoj nabavci ispunjena su oba uslova propisana modelom i to znatno više od propisanog, te zakonska (podzakonska) odredba obaveze traženja obrazloženja neprirodno niske cijene NE SMIJE da bude tražena samo forme radi, a posebno iz razloga što isto predstavlja DAMPING CIJENU, koja je strogo zabranjena i koja podliježe sankcijama. Damping je plasiranje proizvoda po pre niskim cijenama i isto je oblik nepoštenog tržišnog natjecanja. Poznato je da Evropska unija preduzima mjere u borbi protiv dampinga te da postoji postupak istrage kada je jedna od strana oštećena jer su konkurentni proizvodi imali dampinšku cijenu. Ono što naglašavamo jeste da, s obzirom da ponuđač Farmalogist Allbix doo, u obrazloženju neprirodno niske cijene navodi da je ista dobijena po „posebnoj“ ponudi od proizvođača, te s obzirom da priznaje damping cijenu na istu je morao platiti protudampinšku carinu, koja je itekako visoka i obračunava se kao na punu osnovicu, odnosno osnovica se diže) Sve navedeno je propisano Zakonom o carinskoj politici BiH, Odlukom o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici. Metod utvrđivanja carinske vrijednosti za robu koja se uvozi u BiH, a koje su sadržane u Zakonu, preuzete su iz Sporazuma o primjeni člana VII Opšteg sporazumao carinama i trgovini GATT-a. Iz svega navedenog, pobrojanog, niti jedna od mogućnosti se ne odnosi na ponuđeno obrazloženje dato od strane „Farmalogist Allbix“ doo, odnosno na obrazloženje da se radi o „posebnoj ponudi“ odnosno „izuzetno pogodnim uslovima“, gdje se naglašava daje sve s ciljem „da bismo kao dobavljači bili konkurentni sa svojom ponudom“.Ovakvo obrazloženje je krajnje neprihvatljivo, posebno kada se uzme u obzir činjenica da je obrazloženjem ponuđač „Farmalogist Allbix“ doo priznao namjere snižavanja cijena, te daljnja konstatacija da je u navedenoj cijeni sadržana cijena svih obaveza, poreza, „.....je paušalna i neargumentovana, iz razloga, kako smo naveli, samo obračunata protudampinška carina se u ovakvim slučajevima mora naplatiti. Ponavljamo članom 66 je precizirano da se moraju detaljno navesti informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, koje nisu navedene te je obrazloženje neprihvatljivo. Takođe, cijena drugorangiranog ponuđača je neprirodno niska, koja je za skoro 50 % niža od procjenjene vrijednosti, odnosno za više od 20 % niža u odnosu na ponudu sledećeg ponuđača. Ugovorni organ je morao provesti analizu tržišta, u skladu sa članom 14 a), te je morao doći do zaključka kakve su tržišne cijene predmtne nabavke/robe, na osnovu kojeg je i kreirao/propisao procjenjenu vrijednost.”

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Ugovorni organ je od ponuđača Farmalogistik Allbix doo Bijeljina tražio pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene. U ostavljenom roku, ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina je blagovremeno dostavio traženo pojašnjenje od 24.01.2024. godine, zaprimljeno na protokolu Ugovornog organa, broj: 07/015-104-5/24, 25.01.2024. godine.

Vezano za pojašnjenja neprirodno niske cijene, u članu 66. stav. 2. Zakona o javnim nabavkama BiH se navodi da Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se mogu, a ne moraju odnositi na taksativno nabrojane tražene elemente pojašnjenja neprirodno niske cijene. Dakle, u pitanju su opcioni, a ne imperativni elementi zakonom predviđenog pojašnjenja koje je Ugovorni organ u formalnom smislu i ispunio tako što je od ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene i od ponuđača dobio prihvatljivo pojašnjenje.

U dostavljenom pojašnjenju ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina je naveo da nije došlo do greške u ponuđenoj cijeni i da se radi o posebnoj ponudi proizvođača od kojeg ponuđač vrši nabavku predmetne robe, odnosno izuzetno pogodnim uslovima koje imaju za dostavu robe da bi kao dobavljači bili konkurentni sa svojom ponudom na predmetnom tenderu.

Takođe je ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina u svom pojašnjenju naveo da su u cijenu ponude uključeni svi troškovi počev od proizvodnog procesa, pripadajućih zakonskih poreza (carinskih obaveza, indirektnih i drugih poreza), taksi, troškova uvoza (prevoz, špeditorske usluge), osiguranja, skladištenja i drugih troškova zaključno sa distribucijom do isporučnog mjesta navedenog u Tenderskoj dokumentaciji.

Iz dostavljenog pojašnjenja neprirodno niske cijene ponuđača Farmalogistik Allbix doo Bijeljina jasno je vidljiva spremnost proizvođača predmetnog lijeka da posluje sa nižim procentom marže, a u cilju ostvarivanja konkurentnosti na tržištu lijekova.

Shodno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, koji jasno propisuju kao jedan od osnovnih, opštih principa javnih nabavki najefikasnije korištenje javnih sredstava, Ugovorni organ smatra da je ispravno postupio u konkretnom slučaju, te je za nabavku predmetnog lijeka na najefikasniji način utrošio novčana sredstava predviđena za nabavku Lota 225 (ceftazidim, avibaktam, prašak za koncentrat za rastvor za infuziju, 2g+0,5g), jer je kao najpovoljnijeg izabrao ponuđača koji je dostavio sva dokumenta koja su tražena tačkom 5.2.2. Tenderske dokumentacije i njegova ponuda je u granicama postavljene procijenjene vrijednosti predmetnog Lota, a ostvario je najveći broj bodova po kriterijumu „ekonomski najpovoljnija ponuda. Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju da Ugovorni organ nije na pravilan način ispitao tržište niti pravilno formirao procijenjenu vrijednost ovog Lota, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan iz razloga što se prilikom procjene vrijednosti vodio cijenama predmetnog lijeka u zemljama u okruženju obzirom da se radi o novo uvedenom lijeku na Bolničku listu lijekova. Koristeći se iskustvom susjednih zemalja i njihovim procijenjenim vrijednostima, Ugovorni organ je i formirao procijenjenu vrijednost osporavanog Lota.".

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio je kao u dispozitivu.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je ponuda prvorangiranog u odnosu na drugorangiranog ponuđača manja za više od 70% a od trećerangiranog više od 80 % ponuđača. Takođe, napominjemo da je i ponuda drugorangiranog ponuđača manja za više od 20% od trećerangiranog ponuđača. Sve navedeno je više nego alarmantno, u odnosu na neprirodno nisku cijenu, posebno ako se uzme u obzir činjenica: da je procjenjena vrijednost skoro 6 puta veća- 2.315.942,0760. Ugovorni organ je zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene. U predmetnoj nabavci ispunjena su oba uslova propisana modelom i to znatno više od propisanog, te zakonska (podzakonska) odredba obaveze traženja obrazloženja neprirodno niske cijene NE SMIJE da bude tražena samo forme radi, a posebno iz razloga što isto predstavlja DAMPING CIJENU, koja je strogo zabranjena i koja podliježe sankcijama.

Ovakvo obrazloženje je krajnje neprihvatljivo, posebno kada se uzme u obzir činjenica da je obrazloženjem ponuđač „Farmalogist Allbix” doo priznao namjere snižavanja cijena, te daljnja konstatacija da je u navedenoj cijeni sadržana cijena svih obaveza, poreza, ...je paušalna i neargumentovana, iz razloga, kako smo naveli, samo obračunata protudampinška carina se u ovakvim slučajevima mora naplatiti. Ponavljamo članom 66 je precizirano da se moraju detaljno navesti informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, koje nisu navedene te je obrazloženje neprihvatljivo. Takođe, cijena drugorangiranog ponuđača je neprirodno niska, koja je za skoro 50 % niža od procjenjene vrijednosti, odnosno za više od 20 % niža u odnosu na ponudu sledećeg ponuđača. Ugovorni organ je morao provesti analizu tržišta, u skladu sa članom 14 a), te je morao doći do zaključka kakve su tržišne cijene predmtne nabavke/robe, na osnovu kojeg je i kreirao/propisao procjenjenu vrijednost.....ugovorni organ se izjašnjava i između ostalog navodi slijedeće:

„Ugovorni organ je od ponuđača Farmalogistik Allbix doo Bijeljina tražio pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene. U ostavljenom roku, ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina je blagovremeno dostavio traženo pojašnjenje od 24.01.2024. godine, zaprimljeno na protokolu Ugovornog organa, broj: 07/015-104-5/24, 25.01.2024. godine.

Vezano za pojašnjenja neprirodno niske cijene, u članu 66. stv. 2. Zakona o javnim nabavkama BiH se navodi da Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se mogu, a ne moraju odnositi na taksativno nabrojane tražene elemente pojašnjenja neprirodno niske cijene. Dakle, u pitanju su opcioni, a ne imperativni elementi zakonom predviđenog pojašnjenja koje je Ugovorni organ u formalnom smislu i ispunio tako što je od ponuđača

tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene i od ponuđača dobio prihvatljivo pojašnjenje.

U dostavljenom pojašnjenju ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina je naveo da nije došlo do greške u ponuđenoj cijeni i da se radi o posebnoj ponudi proizvođača od kojeg ponuđač vrši nabavku predmetne robe, odnosno izuzetno pogodnim uslovima koje imaju za dostavu robe da bi kao dobavljači bili konkurentni sa svojom ponudom na predmetnom tenderu. Takođe je ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina u svom pojašnjenju naveo da su u cijenu ponude uključeni svi troškovi počev od proizvodnog procesa, pripadajućih zakonskih poreza (carinskih obaveza, indirektnih i drugih poreza), taksi, troškova uvoza (prevoz, špeditorske usluge), osiguranja, skladištenja i drugih troškova zaključno sa distribucijom do isporučnog mjesta navedenog u Tenderskoj dokumentaciji.

Iz dostavljenog pojašnjenja neprirodno niske cijene ponuđača Farmalogistik Allbix doo Bijeljina jasno je vidljiva spremnost proizvođača predmetnog lijeka da posluje sa nižim procentom marže, a u cilju ostvarivanja konkurentnosti na tržištu lijekova....“

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07/015-104-6/24 od 31.01.2024. godine, vezano za LOT 225 konstatovano je slijedeće:

„Ponude su dostavili ponuđači „Unifarm“ doo Lukavac, Biotega doo Banja Luka, Krajinagroup doo Banja Luka „Inel- Med“ doo Mostar i Farmalogistik Allbix doo Bijeljina. Ugovorni organ je od ponuđača „Farmalogistik Allbix“ doo Bijeljina tražio pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene na koju je blagovremeno dostavio traženo pojašnjenje.

Ugovorni organ je od ponuđača „Krajinagroup“ doo Banja Luka tražio saglasnost na ispravku računске greške koju ponuđač nije pisanim putem prihvatio, pa je Komisija ovu ponudu odbacila.

Ponuda ponuđača „Unifarm“ doo Lukavac (2.315.944,8000 bez PDV-a) prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva Ugovornog organa za ovaj Lot, te je Komisija istu odbacila kao neprihvatljivu.

Komisija je konstatovala da su ponuđači: „Biotega“ doo Banja Luka, Inel Med doo i Farmalogistik Allbix doo Bijeljina dostavili ponude za neregistrovani lijek, ali se u skladu sa Napomenom iz tačke 5.2.2 TD dostavili dokumente koji se odnose na neregistrovane lijekove, te je Komisija izvršila bodovanje i utvrdila rang listu kako slijedi:

Ponuđač	Jedinična cijena	Cijena	Ukupno bodovi	Rang
Farmalogistik Allbix doo Bijeljina	51,0119	463.188.0520	99,14	1
Inel Med doo Mostar	166,2500	1.509.550,0000	31,38	2
Biotega doo Banja Luka	238,5400	2.165.943,2000	22,17	3

Dalje, iz spisa predmeta evidentno je da je Ugovorni organ aktom broj: 07/015-104-4/24 od 23.01.2024. godine od ponuđača Farmalogistik Allbix doo Bijeljina zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene...te je ponuđač Farmalogistik Allbix doo Bijeljina, Aktom broj: 39/24 od 24.01.2024. godine ugovornom organu dostavio- Pojašnjenje cijene ponude, u kojoj navodi slijedeće:

„Saglasno citiranim propisima koja su tražena u dopisu, navodimo da nije došlo do greške u ponuđenoj cijeni i ističemo da se radi o posebnoj ponudi proizvođača od kojeg vršimo nabavku predmetne robe, odnosno izuzetno pogodnim uslovima koje imamo za dostavu robe da bismo kao dobavljač bili konkurentni sa svojom ponudom na predmetnom tenderu. Takođe naglašavamo da su u cijenu ponude uključeni svi troškovi počev od proizvodnog procesa, pripadajućih zakonskih poreza (carinskih obaveza, indirektnih i drugih poreza), taksi, troškova uvoza (prevoz, špeditorske usluge), osiguranja, skladištenja i drugih troškova zaključno sa distribucijom do isporučnog mjesta navedenog u tenderskoj dokumentaciji.“

Sve prednje iznesene činjenice upućuju na slijedeće:

Ugovorni organ se odlučio na provjeru ponuđene cijene u sadržaju ponude ponuđača Farmalogistik Allbix doo Bijeljina, a sve u cilju provjere i otklanjanja eventualne sumnje da se radi o neprirodno niskoj cijeni, pri čemu je dobio odgovor kako je prednje citiran.

Naime, sadržaj predmetnog odgovora nije uključivao detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, dok razlozi ponuđene cijene nisu dati upotpunosti na zadovoljavajući način da bi se istim, na nedvojbenu i u potpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je u potpunosti postupljeno kako na to upućuje odredba člana 66. Zakona i da je stoga pravilno i pouzdano izvršena ocjena u vezi s predmetnim pitanjem.

U posljedici iznesenog, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu provjere njene realnosti nije izvedena na pravilan i potpun način, sve kako na to upućuje odredba člana 66. Zakona, odnosno da nije uključivala sve potrebne elemente za nesmetanu ocjenu utvrđivanja činjeničnog stanja pouzdanim, i da bi se stoga moglo nesmetano i ocijeniti da je predmetna radnja provjere i obavljena na odgovarajući način, to ovaj organ ocjenjuje da bi valjalo ponoviti radnje postupka, tako da se iscrpe sve potrebne radnje i aktivnosti s tim u vezi, sve prema i u skladu s pozvanom odredbom, u posljedici kojih bi bilo u potpunosti razjašnjeno i utvrđeno da li se na nesmetan i pouzdan način može cijeliti već izneseni razlozi tačnim i istinitim, pa prema tome i dokazanim, uz analizu detaljnih informacija o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, te analizu ponuđenih razloga i njihove usklađenosti u odnosu na sadržaj člana 66. Zakona, pa da bi se, u konačnici, na bazi potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa zadovoljavajućim stepenom pouzdanosti, mogao nesmetano izvesti konkretan i zakonit zaključak, koji prethodi donesenoj odluci s tim u vezi.

Navedeno predstavlja obavezno postupanje u odnosu na pravila kojim se propisuje institut neprirodno niske cijene, koja ugovorni organ treba ispoštovati u potpunosti i u korelaciji, da bi se pouzdano provela provjera neprirodno niske cijene, u navedenom smislu i da bi se stoga izveo pravilan i potpun zaključak s tim u vezi.

Prema tome, zaključujući prednje, nakon što ponovi i upotpuni radnje postupka, s tim u vezi ugovorni organ će izvesti pravilan i zakonit zaključak i donijeti obrazloženu, pravilnu i zakonitu odluku, sve na bazi zakonskih odredbi koje su referentne u konkretnom slučaju.

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i sve zajedno ovaj organ ocjenjuje da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača BIOTEGA d.o.o. Banja Luka od 15.02.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

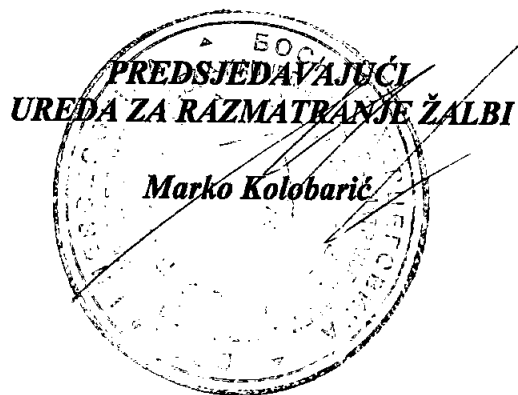
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



28. 03. 2024 *elma*

Dostaviti:

- BIOTEGA d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija »Topić« iz Banja Luke,
- Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka
- evidenciji
- u spis