



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-689-6/24
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača OD K: DESIGN Sarajevo, broj: 25/24 od 27.02.2024. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke- Izrada Glavnog projekta dijela brze ceste Bihać-Cazin-V.Kladuša granica RH, dužine 17 km, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača OD K: DESIGN Sarajevo, broj: 25/24 od 27.02.2024. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke- Izrada Glavnog projekta dijela brze ceste Bihać-Cazin-V.Kladuša granica RH, dužine 17 km i poništava se:

- Obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-260-3-263/23 od 27.12.2023. godine
- Tenderska dokumentacija

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj OD K: DESIGN Sarajevo izjavio je žalbu broj: 25/24 od 27.02.2024. godine na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke- Izrada Glavnog projekta dijela brze ceste Bihać-Cazin-V.Kladuša granica RH, dužine 17 km, te je ista kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem ugovornog organa zaprimljena na dan 04.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe 1. da je žalitelju sporno što je ugovorni organ tačkama 7.4.1 a) i 7.4.2 b) tenderske dokumentacije i odgovorom koji je dao na Portalu javnih nabavki ponuđače stavio u neravnopravan položaj. Tako ponuđači koji su samostalno obavljali neki posao moraju dokazati da su imali uspješno iskustvo izrade idejnog/ili i/ili glavnog/ili projekta/projekata autoceste ili brze ceste u sklopu kojeg/ih je projektovana trasa dužine minimalno 10 km, 1 (jedan) most dužine veće od 200 m i 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m (nije dozvoljeno zbrajanje dužina trase, dužina mostova i dužina tunela). Ista situacija je sa ponuđačima koji su stekli uspješno iskustvo kao član grupe ponuđača koji dostave potvrdu u kojoj su navedene vrijednosti i drugi traženi parametri i naveden obim usluge, dok ponuđači koji su učestvovali kao član grupe ponuđača a koji dostave potvrdu bez navedenog procentualnog učešća i navedenog obima usluga, ne moraju ispuniti nijedan od navedenih uslova. Takav, ponuđač može dostaviti potvrdu o uspješnom iskustvu u kojoj je učestvovao kao član grupe ponuđača čija je ukupna vrijednost preko zahtjevanih 2.000.000,00 KM, a daje u istom stvarno učestvovao u iznosu od 100.00,00 KM i takvo iskustvo je prihvatljivo za ugovorni organ, samo zato što u potvrdi nije navedeno učešće člana grupe. Dalje, takav ponuđač ne mora dokazati ni da je projektovao trasu dužine minimalno 10 km, niti da je projektovao 1 (jedan) most dužine veće od 200 m niti da je projektovao 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m, za takvog ponuđača je dovoljno daje učestvovao kao član grupe ponuđača u kojoj je sve ove poslove obavio neko drugi, dok ostali ponuđači moraju dokazati SVE. Ovakav pristup ugovornog organa predstavlja školski primjer nejednakog tretmana i diskriminacije prema ponuđačima.

Ugovorni organ propisuje potvrdu o uspješnom iskustvu, kako bi utvrdio da je ponuđač faktički obavio posao uspješno i uredno te da na bazi procjene uspješnog dosadašnjeg iskustva od strane druge ugovorne strane bio uvjeren da se radi o pouzdanom ponuđaču. Ne može se prihvatiti dosadašnje iskustvo drugog člana grupe ponuđača, s obzirom daje taj dio posla obavio drugi član ponuđača, a ne i onaj član koji je sada u konkretnom postupku samostalni ponuđač ili dio grupe ponuđača kojem je potrebno da dokaže daje sposoban i pouzdan ponuđač za konkretni postupak. Ako je ugovorni organ tražio da ponuđači imaju određeno iskustvo koje obuhvata određene poslove, onda mora zahtijevati da ga ispune svi ponuđači a ne da neki ponuđači moraju ispuniti sve uslove iz tačke 7.4.1 a) a neki ponuđači ne moraju niti jedan.

2. Tenderska dokumentacija je pripremljena u suprotnosti sa ZJN, i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, budući da tačke 8.4.2; 8.4.3 i Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude nisu sačinjeni u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 je sačinjen na način da nije predviđen prostor za upisivanje cijene slovima, što onemogućava ponuđače da pripreme ponudu na način kako to propisuje Zakon, odnosno podzakonski akti koji uređuju predmetnu oblast. Dakle, kako iz odredbi Tenderske dokumentacije i Uputstva proizilazi da se u slučaju neslaganja u iznosima, prednosti daje iznosu upisanom slovima i da se u slučaju neslaganja cijene iz dva obrasca, prednosti daje cijeni iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), a kako Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 nije predvidio prostor za upisivanje cijene slovima, ponuđači su onemogućeni da svoju ponudu pripreme prema citiranim odredbama. Ovako propisan Obrazac za cijenu ponude od strane ugovornog organa ostavlja mogućnost manipulacije ponudom . Pa je tako moguće da se, nakon otvaranja ponuda, naknadno upiše

cijena ponude slovima, na taj način prednost bi se dala „naknadno upisanoj cijeni ponude slovima” - čime bi se izigrao smisao kako odredbe Uputstva, namjera zakonodavca, ali i postupak u cjelini. Pored navedenog (Obrazac za cijenu ponude kao najvažniji obrazac Tenderske dokumentacije) ni najednom mjestu ne navodi da se cijena ponude upisuje slovima. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji morao propisati da se cijena u Obrascu za cijenu upisuje brojevima i slovima, a kako bi se postupak prvredno provodio u skladu sa zakonom, kao i na transparentan način.

3. Tačka 8.8.2 Tenderske dokumentacije je u suprotnosti Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Tačkom 8.8.2 Tenderske dokumentacije propisano je da "...plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija se označava rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva se uvezuje u ponudu, tj. čini sastavni dio ponude..." a što je suprotnosti sa tačkom 8. stav 6. Uputstva kojom je propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. U skladu sa navedenim evidentno je kršenje odredbi podzakonskog akta od strane ugovornog organa, te je potrebno Tendersku dokumentaciju izmijeniti na način da ista bude usklađena sa ZJN i podzakonskim aktima."

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi slijedeće:

Izjašnjenje na prvi žalbeni navod:

„U skladu sa navedenim definicijama i odredbama Zakona, grupa ponuđača se u postupku javne nabavke, tretira kao jedan ponuđač, te se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja je izdata grupi ponuđača, može primjeniti na svakog od članova grupe ponuđača koji su učestvovali u realizaciji datog ugovora, kao prihvatljiv dokaz ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije, a koji je sukladan odredbama u članu 48. stav (2) Zakona, iako u Potvrdi nije navedeno učešće pojedinih članova grupe ponuđača u realiziranom ugovoru po obimu i finansijskom učešću.

Iz citata tenderske dokumentacije (tč. 7.4.2), vidljivo je, da je zahtjevani dokaz iz tenderske dokumentacije tačka 7.4.2 pod a) dokaz predviđen u koorelaciji s članom 48. stav (2) Zakona, da zahtjevani dokaz treba da sadrži sve elemente propisane u članu 48. stav (3) Zakona, da se isti odnosi na UREDNO IZVRŠENE UGOVORE, a ne na UREDNO IZVRŠENE DIJELOVE UGOVORA, a kako implicira žalilac u svom žalbenom navodu. Ističemo činjenicu, da nijednim zakonskim ili podzakonskim aktom nije propisano šta moraju sadržavati Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koje se izdaju grupi ponuđača.

U skladu s navedenim, Ugovorni organ ostaje pri ranije dostavljenim pojašnjenjem tenderske dokumentacije na postavljeno pitanje u vezi s potvrdom izdatom članu grupe ponuđača, u kojoj nije naveden procent i opis zadataka za svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača. Činjenica je da su sve izvršene usluge u ugovoru, koji je realizirala grupa ponuđača cjelokupno i svaki član grupe ponuđača pojedinačno, povezane sa predmetnim ugovorom i zadacima za njegovu realizaciju, svaki pojedinačni član grupe ponuđača solidarno odgovara za izvršene usluge tokom realizacije navedenog ugovora.

Iz odredbi predmetne tenderske dokumentacije (tč. 7.5.1; 7.5.2.; 7.5.3.; 7.5.4.), vidljivo je, da grupa ponuđača ne mora Ugovornom organu dostavljati podatke o učešću pojedinih članova grupe ponuđača po obimu i finansijskom učešću, pa slijedom navedenog ni Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za realizirani ugovor, ne mora sadržavati te podatke. /Isto je navedeno i u Rješenju URŽ-a broj JN2-02-07-1-895-7/21/

Ponavljamo, da je zahtjevani dokaz iz tenderske dokumentacije tačka 7.4.2 pod a) dokaz predviđen u članu 48. stav (2) Zakona, da zahtjevani dokaz treba da sadrži sve elemente propisane u članu 48. stav (3) Zakona, da svi potencijalni ponuđači dostavljenim Potvrdama

moraju dokazati da su navedeni ugovori u Spisku izvršenih ugovora UREDNO IZVRŠENI UGOVORI, sa izvršenim zahtjevanim elementima u pogledu dužina trase, mosta i tunela, da se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne izdaje za POJEDINE DIJELOVE UGOVORA, nego za ugovor u cjelini, a kako implicira žalilac u svojim žalbenim navodima.

Svi ponuđači su upoznati sa svim relevantnim činjenicama u tenderskoj dokumentaciji i kroz pojašnjenje tenderske dokumentacije, svi ponuđači se tretiraju jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Pregledom dostavljenih Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, u prijašnjim postupcima nabavke, uočeno je da su dostavljane pojedine Potvrde izdate na ime članova grupe ponuđača, gdje nisu navedeni pojedinačni obimi usluge i finansijsko učešće, dok su također dostavljane i Potvrde u kojima je naveden obim i finansijsko učešće pojedinih članova grupe ponuđača. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabavke Ugovorni organ je definirao minimalne kvalifikacione uslove srazmjerne predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. U svakom slučaju, ugovorni organ ima diskreciono pravo da postavlja kvalifikacijske uslove, kako bi obezbijedio uspješnu realizaciju ugovora koji slijedi provedenom postupku javne nabavke. Svrha kvalifikacijskih kriterija nije da se omogući učešće „svim ponuđačima“, nego da se za ugovor na ravnopravnoj osnovi takmiče oni ponuđači koji zadovoljavaju minimum kvalifikacija koje je odredio ugovorni organ, a koji su u vezi s predmetom nabavke i u skladu s njim, te koji su srazmjerni složenosti i vrijednosti predmeta nabavke. Nadalje, treba navesti i činjenice da kod ovako kompleksne nabavke, pored zahtjeva da ponuđač ima potrebno uspješno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora, zahtijeva se i da ponuđač ima na raspolaganju tehničko stručno osoblje, osoblje, koje je odgovorno za pružanje konkretnih usluga, projektantski stručni tim, a za koji se zahtijeva specifično iskustvo u realizaciji konkretne usluge izrade projektne dokumentacije za svakog člana tima. Također, svaki pojedinačni privredni subjekt, bez obzira kako je predviđenu uslugu realizirao, samostalno ili kao član grupe ponuđača ili kao podugovarač ili na osnovu stavljanja na raspolaganje svojih resursa ponuđaču ili grupi ponuđača, mora ispuniti niz zahtjeva i iz materijalnog propisa, koji uređuje predmetnu oblast -Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju -(Službene Novine Federacije BiH br. 25a/22, 42/22 i 93/22). Uvažavajući navedeno, nije moguće da uslugu, koja je predmet ove nabavke, realizira netko ko ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U Projektnom zadatku - Aneks 14 tenderske dokumentacije, „nacrtu ugovora“ - Aneks 10 tenderske dokumentacije, detaljno su obrazloženi zadaci i usluga, koju izabrani ponuđač mora izvršiti, uspostavljena su osiguranja Ugovornog organa, kojima se izabrani ponuđač obavezuje da će se zaključeni ugovor uspješno realizirati (bankarska garancija za uredno izvršenje ugovora, kazneni penali, Polisa osiguranja od odgovornosti iz oblasti njegove registrirane djelatnosti). Potencijalni ponuđači, bez potrebnog iskustva, rizikuju primjenu odredbi gore predviđenih osiguranja, koje su, obzirom na vrijednost predmetne nabavke, znatne vrijednosti, a za manje ponuđače kakav je i sam žalilac mogu biti kobne po dalje poslovanje.

Kod ovako kompleksnih nabavki, kakva je i ova predmetna nabavka, najčešće ponuđači pojedinačno, ne mogu ispuniti sve zahtjevane kvalifikacijske uslove, te se potencijalni ponuđači i najčešće udružuju u grupu ponuđača. Slobodan izbor ponuđača je, da li će se udružiti u grupu ponuđača, također slobodan izbor ponuđača je sastav grupe ponuđača. Da li će se za milionske vrijednosti ugovora potencijalni ponuđači udružiti sa manjim ponuđačima, koji mogu izvršiti uslugu u vrijednosti npr. 100.000,00 KM, kako navodi žalilac, slobodan je izbor i rizik ponuđača, koji se udružuju.

Izjašnjenje na drugi žalbeni navod:

Ovaj žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

Nejasno je zašto žalilac problematizira tačke 8.4.2. i 8.4.3. tenderske dokumentacije kao i datu formu obrasca za cijenu ponude - Aneks 3 tvrdeći da su u suprotnosti sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)- u daljem tekstu: Uputstvo. Naime, tač. 8.4.2. i 8.4.3. tenderske dokumentacije se tretira pitanje cijene ponude, odnosno ponuđačima se prezentuju smjernice te pružaju osnovne informacije koje se odnose na cijenu ponude, a o kojima ponuđači trebaju voditi računa prilikom pripreme svojih ponuda u dijelu koji se odnosi na cijenu ponude koju ponuđači iskazuju u dva obrasca (Aneks 2 -obrazac za ponude i Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude).

Tako tačkom 8.4.2. tenderske dokumentacije se navodi da ukupna cijena ponude mora isto biti izražena u Obrascu za ponudu (Aneks 2) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) te predviđa situaciju odnosno postupanje ugovornog organa u slučaju da se ne slažu cijene ponuda iz ova dva obrasca, a u kojoj se između ostalog navodi: „...Ukupna cijena mora isto biti izražena u Obrascu za ponudu (Aneks 2) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3). U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3)...". Navedena odredba tenderske dokumentacije je u potpunosti usklađena sa članom 14. stav (2) Uputstva, a koju i sam žalilac citira, te kojim je propisano: „(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima".

Nadalje, narednom tačkom 8.4.3. tenderske dokumentacije predviđa situaciju odnosno postupanje ugovornog organa u slučaju neslaganja iznosa cijene ponude upisanih brojevano i slovima te da se u tom slučaju prednost daje iznosu upisanim slovima u Obrascu za ponudu (Aneks 2). Naime, jedino je u obrascu za ponudu, a prema formi obrasca za cijenu ponude koji je sastavni dio Uputstva, ostavljena mogućnost iskazivanja ukupne cijene ponude slovima, stoga je nejasno kako žalilac koji je poziva na Uputstvo nije uvidio i tu činjenicu. Dakle, prema Uputstvu kojim se ovaj ugovorni organ u svemu rukovodio pripremajući tendersku dokumentaciju kao i obrasce koje žalilac ovom prilikom osporava, formom Obrasca za ponudu predviđa se mjesto za upis ukupne cijene ponude slovima, dok Obrazac za cijenu ponude prema istom obrascu tu opciju ne nudi, odnosno ne predviđa tu mogućnost. Shodno tome, tenderska dokumentacija uključujući formu obrasca za ponudu i cijenu ponude su u potpunosti usklađene sa Zakonom kao i navedenim podzakonskim aktom, te je bilo kakava manipulacija ponudom po sopstvenom izmišljenom scenariju žalioaca, u navedenom smislu u potpunosti isključena. Jedina manipulacija se ogleda u apsurdnosti ovog žalbenog navoda kojim žalilac, izigravajući Zakon zloupotrebljava omogućeno mu pravo na žalbu. Dakle, ponuđači, da im ponuda ne bi bila odbijena kao neprihvatljiva, moraju posebnu pažnju obratiti upisivanju pojedinačnih cijena i ukupne cijene, kao i upisa ukupne cijene slovima u date obrasce tenderske dokumentacije. U slučaju, da se ukupna cijena ponude ne može tačno utvrditi, jer je ponuđač propustio da upiše istu cijenu u oba obrasca, prilikom otvaranja prispjelih ponuda čita se i upisuje u Zapisnik o otvaranju ponuda, ukupna cijena ponude bez PDV-a upisana u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3. Prilikom pregleda i ocjene ponuda vrši se računska kontrola u skladu s članom 17. Uputstva i eventualne računске greške se ispravljaju. Iz svega navedenog je potpuno jasno, da ukupna cijena upisana u oba Obrasca prilikom dostavljanja ponuda nije konačna cijena, da je ukupna cijena upisana brojem i slovima podložna ispravci, ukoliko se desila greška evidentirana prilikom računске kontrole. Međutim, ukoliko nije evidentirana nikakva greška tokom vršenja računске kontrole, a došlo je do neusklađenosti upisane cijene u obrascima i cijene upisane slovima, tada u skladu s odredbama Zakona i odredbama tenderske dokumentacije, usljed nemogućnosti utvrđivanja tačne cijene ponude može doći do odbijanja ponude zbog nepravilno popunjenog Obrasca za ponudu - Aneks

Za žalioa sporni Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 predmetne tenderske dokumentacije je urađen u skladu s nacrtom Obrasca za cijenu ponude - usluge iz Uputstva, na koje se sam poziva. Uvidom u priloženi nacrt obrasca iz Uputstva, vidljivo je, da ni u tom nacrtu obrasca nije predviđena rubrika upisivanja cijene slovima, tako da je navod žalioa da su ponuđači onemogućeni da svoju ponudu pripreme "na način kako to propisuje Zakon, odnosno podzakonski aktr, odnosno prema odredbama tačaka 8.4.2 i 8.4.3 tenderske dokumentacije u potpunosti neosnovan.

Shodno svemu navedenom ugovorni organ nije ni na koji način prekršio Zakonske odredbe niti je počinio povrede Zakona i podzakonskih akata po navedenom pitanju te pored besmislenosti žalbenog navoda isti smatramo u potpunosti neosnovanim.

Izjašnjenje na treći žalbeni navod:

U odnosu na još jedan apsurdni žalbeni navod kojim žalilac navodi da je tačka 8.8.2 tenderske dokumentacije, a kojom je propisan način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude te kojom se između ostalog navodi: "...originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, s tim da se ista u slučaju potrebe ili nakon okončanja postupka može izvaditi, a da se ne ošteti...", u suprotnosti sa tačkom 8. stav (6) Uputstva koji propisuje da se garancija kao dio ponude ne numeriše, je samo još jedan isprazan pokušaj da se prikaže kako se ovaj ugovorni organ ne pridržava Zakona i podzakonskih akata.

Prije svega naglašavamo da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude u potpunosti uskladio sa odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) - u daljem tekstu: Pravilnik, kojim se bliže, odnosno detaljnije definiše forma, oblik kao i način dostavljanja garancija te ostalih bitnih pitanja koji se odnose na garancije uz ponudu.

Iz naprijed citiranog žalbenog navoda potpuno je jasno da žalilac ne razumije podzakonske akte i odredbe tenderske dokumentacije vezane za način dostavljanja bankarske garancije za ozbiljnost ponude. Sama garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše. kako to Uputstvo i propisuje, nego se numeriše plastična folija u koju se pakuje originalna bankarska garancija za ozbiljnost ponude, kako je propisano Pravilnikom i tačkom 8.8.2 tenderske dokumentacije.

Iz navedenog proizilazi da je Pravilnik i donesen kako bi se regulisao način dostavljanja garancije, a koji se razlikuje od načina dostavljanja ostatka ponude, koji omogućuje nepovredivost garancije za ponudu u smislu njenog fizičkog oštećenja bušenjem, numeracijom direktno na samoj garanciji i si., te kako bi ista mogla biti vraćena u propisanim slučajevima (radi naplate garancije ili vraćanja garancije ponuđaču kao bezpredmetne) ili naplaćena. Dakle, jedino je iz tog razloga i Uputstvom navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude ne numeriše kako bi se izbjeglo fizičko oštećenje garancije, ali niti jednim propisom nije zabranjeno niti postoje bilo kakve smetnje da plastična folija u kojoj se dostavlja originalna bankarska garancija bude numerisana odnosno da se označi rednim brojem stranice ili lista kao i ostale stranice ili listovi ponude, jer je jasno da se garancija dostavlja u sklopu ponude odnosno da čini sastavni dio ponude, te stoga mora biti numerisana kao i ostatak ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Polazeći od navoda žalitelja da je ugovorni organ tačkama 7.4.1 a) i 7.4.2 b) tenderske dokumentacije i odgovorom koji je dao na Portalu javnih nabavki ponuđače stavio u neravnopravan položaj. Žalitelj spori predmetnu odredbu iz razloga što ponuđači koji dostave potvrdu o uspješnom iskustvu u kojem su učestvovali kao član grupe ponuđača iz koje nije vidljivo njegovo učešće u predmetnom poslu ne moraju ispuniti uslove iz tačke 7.4.1 a) , dok svi ostali ponuđači moraju.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da... " grupa ponuđača se u postupku javne nabavke, tretira kao jedan ponuđač, te se Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja je izdata grupi ponuđača, može primjeniti na svakog od članova grupe ponuđača koji su učestvovali u realizaciji datog ugovora, kao prihvatljiv dokaz ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije, a koji je sukladan odredbama u članu 48. stav (2) Zakona, iako u Potvrdi nije navedeno učešće pojedinih članova grupe ponuđača u realiziranom ugovoru po obimu i finansijskom učešću..."

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio da je Tačkom 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

Tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:

a) da ima uspješno iskustvo u izvršenju najmanje jednog (1) ugovora minimalne vrijednosti u iznosu od 2.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a ili najviše 2 (dva) ugovora minimalne zbirne vrijednosti u iznosu od 2.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a, čiji je predmet izrada idejnog/ih i/ili glavnog/ih projekta/projekata autoceste ili brze ceste u sklopu kojeg/ih je projektovana trasa dužine minimalno 10 km, 1 (jedan) most dužine veće od 200 m i 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m (nije dozvoljeno zbrajanje dužina trase, dužina mostova i dužina tunela), koje je ponuđač izvršio samostalno ili kao član grupe ponuđača ili kao podugovarač u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine (posljednje tri godine računaju se od datuma predaje ponude);"

Tačkom 7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora čiji je predmet izrada idejnog/ih i/ili glavnog/ih projekta/projekata autoceste ili brze ceste u sklopu kojeg/ih je projektovana trasa dužine minimalno 10 km, 1 (jedan) most dužine veće od 200 m i 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m (nije dozvoljeno zbrajanje dužina trase, dužina mostova i dužina tunela), koje je ponuđač izvršio samostalno ili kao član grupe ponuđača ili kao podugovarač u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine. Forma spiska izvršenih ugovora data je kao Aneks 6 ove tenderske dokumentacije (ponuđač može dostaviti spisak u sličnoj formi uz uslov da isti sadrži sve relevantne podatke).

Uz spisak izvršenih ugovora, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora minimalne vrijednosti u iznosu od 2.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a ili najviše 2 (dva) ugovora minimalne zbirne vrijednosti u iznosu od 2.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a, čiji je predmet izrada idejnog/ih i/ili glavnog/ih projekta/projekata autoceste ili brze ceste u sklopu kojeg/ih je projektovana trasa dužine minimalno 10 km, 1 (jedan) most dužine veće od 200 m i 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m (nije dozvoljeno zbrajanje dužina trase, dužina mostova i dužina tunela), koju je izdao krajnji naručilac nabavke u sklopu koje je rađena projektna dokumentacija, a koje je ponuđač izvršio samostalno ili kao član grupe ponuđača ili kao podugovarač u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Potvrda obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Forma potvrde data je u prilogu Aneksa 6 ove tenderske dokumentacije (ponuđač može dostaviti potvrdu u sličnoj formi uz uslov da isti sadrži sve relevantne podatke).

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz prednošenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi;“

U Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, jedan od potencijalnih ponuđača je Ugovornom organu postavio slijedeće pitanje:

„Ukoliko je ponuđač kao član grupe ponuđača (konzorcija) uspješno izvršio ugovor čiji je predmet izrada idejnog/ih i/ili glavnog/ih projekta/projekata autoceste ili brze ceste u sklopu kojeg/ih je projektovana trasa dužine minimalno 10 km, 1 (jedan) most dužine veće od 200 m i 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m, čija ukupna vrijednost ugovora pritom prelazi 2.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a, molimo vas da, u skladu sa predmetnom definicijom uvjeta datom u tački 7.4.1 a) tenderske dokumentacije, potvrdite da bi referenca za ugovor koji zadovoljava sve gore navedene kriterije bila prihvatljiva ukoliko je kao ponuđač priloži bilo koji od članova grupe ponuđača koji je učestvovao na realizaciji ugovora koji se

dostavlja kao referenca (dokaz o potrebnom iskustvu i sposobnosti), bez obzira na procentualno učešće i realizovane aktivnosti tog člana grupe ponuđača na referentnom ugovoru. Naše razumijevanje je tačka 7.4.1 a) tenderske dokumentacije precizira traženu vrijednost i tehničke karakteristike ugovora za izradu idejnog i/ili glavnog projekta koji je potpisan između ponuđača ili grupe ponuđača i ugovornog organa, te ne sadrži ograničenja ili isključenja unutar nivoa finansijskog i tehničkog učešća između grupe ponuđača u takvom referentnom ugovoru i da svaki član takve grupe ponuđača polaže pravo na takvu referencu (dokaz o potrebnom iskustvu i sposobnosti). "..... na što je Ugovorno organ odgovorio na slijedeći način:

„Zakonom o javnim nabavkama definiran je pojam "grupa ponuđača" kao dva ili više ponuđača koji dostavljaju zajedničku ponudu. Ponuđačima je ostavljena sloboda da se udružuju u grupu ponuđača po broju i po obimu zadataka koje će obavljati pojedini članovi grupe i to se rješava internim odnosom između članova. Od grupe ponuđača se zahtijeva da svi članovi grupe ponuđača solidarno odgovoraju prilikom realizacije ugovora. Nijednim zakonskim ili podzakonskim aktom nije propisano šta moraju sadržavati potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koje se izdaju grupi ponuđača, koja podnosi zajedničku ponudu, u postupku javne nabavke. Nijednim članom Zakona o javnim nabavkama nije propisano da grupa ponuđača mora dokazivati koliki dio nabavke je koji član grupe ponuđača izvršio. Grupa ponuđača se, kroz postupak nabavke, tretira kao jedan ponuđač, koji je sastavljen od dva ili više pojedinih ponuđača, koji dostavlja zajedničku ponudu. Dozvoljeno je i u ovom postupku javne nabavke da se ponuđači mogu udružiti u grupu ponuđača i predati zajedničku ponudu, što u ovako kompleksnim postupcima ponuđači najčešće i čine. Prema Rješenju URŽ-a broj: JN2-02-07-1-895-7/21 od 29.04.2021. godine isto je navedeno: „....Grupa ponuđača se u postupku javne nabavke tretira kao jedan ponuđač, te se potvrda o uredno izvršenom ugovoru koja je izdata grupi ponuđača može primjeniti na svakog od članova grupe ponuđača koji su učestvovali u realizaciji datog ugovora kao prihvatljiv dokaz ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije, a koji je predviđen u članu 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama"....

Naručilac usluga vodi korespondenciju tokom realizacije ugovora samo sa vodećim članom grupe ponuđača, te samo vodećem članu grupe plaća ugovornu cijenu. Iz svega proizilazi da naručilac usluga (izdavalac potvrde) ne mora nužno znati odnosno voditi evidenciju u kom procentu od ukupne vrijednosti usluge i u kom obimu od ukupne usluge je koji član grupe ponuđača izvršio predmetnu uslugu. Međutim, ukoliko, su u potvrdi navedene vrijednosti i drugi traženi parametri i naveden obim usluge, koje je izvršio svaki član grupe ponuđača posebno, tada će se cijeliti vrijednosti onog člana grupe, koji učestvuje u ovom postupku i koji je dostavio predmetnu potvrdu, a shodno postavljenim uvjetima u tenderskoj dokumentaciji. Isto je u skladu s presudom Suda BiH broj: SI 3 U 029711 19 U od 20.01.2020. godine u kojoj se između ostalog navodi: „.... Pravilan je Zaključak tuženog da tužitelj nije dokazao da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva projekta instalacije elektrofilterskih postrojenja minimalne finansijske vrijednosti 10.000.000,00 KM obzirom da iz Konzorcijskog ugovora proizilazi da je podjela poslova izvršena na način da je na tužitelju 56,28%, odnosno 4.387.000,00 EUR-a, a na drugom članu 43,72 %, odnosno 3.408.000 EUR-a. Tužitelj neosnovano ukazuje da su članovi konzorcija solidarno odgovorni,

te da se na taj način ima tumačiti i dostavljena potvrda Naime, neupitno je da članovi konzorcija za izvršeni posao solidarno odgovaraju, međutim navedeno nije od uticaja prilikom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu odredbi Člana 48. i 51. ZJN...."

Ovaj organ prevashodno naglašava da ugovorni organ pogrešno tumači odredbe Zakona o javnim nabavkama i smisao formiranja Konzorcija/Grupe ponuđača. Tumačenjem odredbi Zakona o javnim nabavkama, na način kako to ugovorni organ radi izgubio bi se smisao posjedovanja prethodnog iskustva u realizaciji ugovora iz člana 50. Zakona. Na ovaj način bi jedan član Konzorcija/Grupe ponuđača koji je realizovao dio poslova (npr. samo projektovanje mosta dužine veće od 200 m ili samo 1 (jedan) tunel dužine veće od 500 m) stekao referencu i za obavljanje poslova za koje nije niti uradio.

Smisao formiranja Konzorcija je u tome da se ispune svi uslovi koje ugovorni organ propiše u tenderskoj dokumentaciji na način da npr. više članova Konzorcija zajednički ispunjavaju ekonomski kvalifikacioni uslov, da zajednički mogu obezbijediti ključno osoblje u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da zajednički posjeduju iskustvo u realizaciji ugovora i to svako u svojoj oblasti kada je to omogućeno tenderskom dokumentacijom, a ne da se ukupna vrijednost i struktura obavljenog posla navedenog u Potvrdi pripiše svakom članu Konzorcija ponaosob, već se iz ukupne vrijednosti i strukture posla izdvaja samo onaj dio posla koji je obavljen od svakog pojedinačnog člana konzorcija i u **određenom iznosu** koji pokriva navedene poslove koji su isti uspješno obavili, te samo za obavljeni dio posla i vrijednost stiče iskustvo u slučaju da se u narednim poslovima pojavljuju samostalno.

Ne poznaju dakle pravila i procedure pri provođenju postupaka javne nabavke, prema Zakonu o javnim nabavkama, prihvatanje dosadašnjeg iskustva drugog člana konzorcija, s obzirom da je taj dio posla obavio drugi član konzorcija, a ne i onaj član koji je sada u konkretnom postupku samostalni ponuđač ili dio konzorcija i kojem je potrebno da dokaže da je sposoban i pouzdan ponuđač za konkretni postupak.

Dalje, isticanje ugovornog organa da „...Činjenica je da su sve izvršene usluge u ugovoru, koji je realizirala grupa ponuđača cjelokupno i svaki član grupe ponuđača pojedinačno, povezane sa predmetnim ugovorom i zadacima za njegovu realizaciju, svaki pojedinačni član grupe ponuđača solidarno odgovara za izvršene usluge tokom realizacije navedenog ugovora....“ je neprihvatljivo za ovaj organ iz razloga što članovi konzorcija odgovaraju solidarno ali ni ta činjenica nije od uticaja jer ne postoji mogućnost prema pravilima i procedurama pri provođenju postupaka javne nabavke, prihvatanja posla drugog člana Konzorcija putem instituta „solidarne odgovornosti“ jer se navedeni termin može koristiti isključivo u smislu odnosa članova zajedničke ponude u slučaju nastupanja potencijalnog negativnog događaja.

Navedenog stava je i Sud Bosne i Hercegovine koji u Presudi broj: S1 3 U 029711 19 U od 10.01.2020.godine između ostalog navodi:..... "Pravilan je zaključak tuženog da tužitelj nije dokazao da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva projekta instalacije elektrofilterskih postrojenja minimalne finansijske vrijednosti 10.000.000,00 KM obzirom da iz Konzorcijskog ugovora proizlazi da je podjela poslova izvršena na način da je na tužitelju 56,28% , odnosno 4.387.000 EUR-a, a na drugom članu ZK-Termochem 43,72%, odnosno 3.408.000 EUR-a. Tužitelj neosnovano ukazuje da su članovi konzorcija solidarno odgovorni, te da se na taj način ima tumačiti i dostavljena potvrda. Naime, neupitno je da članovi konzorcija za izvršeni posao solidarno odgovaraju, međutim navedeno nije od uticaja prilikom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu odredbi člana 48. i 51.

ZJN. Osim toga, tuženi je pravilno zaključio i da dostavljeni konsolidovani izvještaj nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 4.8 tenderske dokumentacije.....“

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da pored činjenice što ugovorni organ ima pogrešno shvatanje kada je u pitanju iskustvo stečeno u Konzorciju, ugovorni organ također prilikom vođenja radnji postupka, kroz prednje date odgovore i pojašnjenja, očito daljnje nepotrebno usložnjava proceduru i očigledno, takvim opredjeljenjem, može dovesti ponuđače u nedoumicu prilikom pripreme ponuda, a što nije svrha pripreme sadržaja dokumenata postupka niti je postignuta svrha koja se predmetnim odgovorima trebala postići.

S tim u vezi ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna, kako bi se ponude mogle pripremiti na stvarno konkurentnoj osnovi.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ sačinio Obrazac za cijenu ponude suprotno odredbama člana 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i tačkama 8.4.2; 8.4.3. tenderske dokumentacije, jer nije predvidio mjesto za upisivanje cijene ponude slovima, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio da je tačkom 8.4. Tenderskog dokumenta, Cijena ponude, propisano je slijedeće:

„ Ukupna cijena mora isto biti izražena u Obrascu za ponudu (Aneks 2) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3). U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3). Cijena za poređenje ponuda je cijena navedena u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3).

Ako ponuđač nije u sistemu PDV-a ili je predmet nabavke oslobođen PDV-a, u Obrascu za ponudu na mjesto predviđeno za upis cijene s PDV-om upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene bez PDV-a, dok se mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja prazno.“

Tačkom 8.4.3. Tenderske dokumentacije propisano je da sve cijene trebaju biti navedene u konvertibilnim markama (KM). Jedinična cijena ne može iznositi "0" ili u slučaju da ponuđač upiše jedinične cijene kao "0" ili "-" njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva. Cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, evidentno je da isti ne sadrži prazan prostor predviđen za upisivanje cijene ponude slovima.

Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

„(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.“

Imajući u vidu navedene odredbe Uputstva, kao i činjenicu da je ugovorni organ tačkama 8.4.2. i 8.4.3. tenderskog dokumenta naveo da je Cijena za poređenje ponuda je cijena navedena u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i da se Cijena ponude piše brojevima i slovima, da je naveo da je ista mogućnost predviđena u Obrascu za ponudu, ovaj organ uvidom u sam Obrazac za cijenu ponude, utvrdio da navedeno nije inkorporirano u predmetni Obrazac pa s tim u vezi ovaj organ zaključuje da nema smetnji da se navedeni Obrazac uskladi sa Uputstvom i tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je tačka 8.8.2 Tenderske dokumentacije kojom je propisano da "...plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija se označava rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva se uvezuje u ponudu, tj. čini sastavni dio ponude..." a što je suprotnosti sa tačkom 8. stav 6. Uputstva kojom je propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio da je tačkom 8.8. Tenderskog dokumenta, Garancija za ozbiljnost ponude, propisano je sljedeće:

8.8.2 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, s tim da se ista u slučaju potrebe ili nakon okončanja postupka može izvaditi, a da se ne ošteti;
- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija se označava rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva se uvezuje u ponudu, tj. čini sastavni dio ponude;

8.8.3 Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 12. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li istu dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

8.8.4 Postupanje sa garancijom za ponudu vršiće se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14).“

Prije svega treba naglasiti da žalitelj pogrešno tumači predmetnu odredbu tenderske dokumentacije da je ugovorni organ istom propisao da se garancija za ozbiljnost ponude numeriše. Predmetnom odredbom je propisano da se plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija označava rednim brojem stranice a ne garancija kako to žalitelj pogrešno tumači.

Takođe, prihvatljivi su razlozi ugovornog organa koji ističe da „...Sama garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše. kako to Uputstvo i propisuje, nego se numeriše plastična folija u koju se pakuje originalna bankarska garancija za ozbiljnost ponude, kako je propisano Pravilnikom i tačkom 8.8.2 tenderske dokumentacije...“

Kako su pri tome evidentni razlozi iskustvene prirode koji upućuju da takav prijedlog ugovornog organa nalazi osnov u namjeri zaštite nesmetanog odvijanja radnji postupka, te nesmetanog ostvarenja instituta garancije, dok su druge strane žalitelj ničim nije dokazao da je predmetnom odredbom tenderske dokumentacije stavljen u neravnopravan položaj, niti je ista van okvira Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14), ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

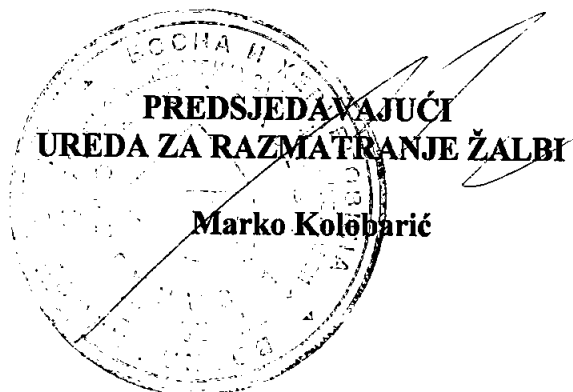
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- OD K: DESIGN Sarajevo
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- evidenciji
- u spis