



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-484-8/24  
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo broj: 2793/24 od 13.02.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-16-4-401/24 od 08.02.2024. godine Ugovornog organa: Institut za nestale osobe Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluge osiguranja motornih vozila Instituta za nestale osobe Bosne i Hercegovine za 2024. godinu (AO i kasko), na osnovu čl. 103. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), i člana 193. st 1. i 2., i čl. 230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.03.2024. godine, donio je:

### RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo broj: 2793/24 od 13.02.2024. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-16-4-401/24 od 08.02.2024. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 148-7-2-1-3-1/24 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.01.2024. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Institut za nestale osobe Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 148-7-2-1-3-1/24 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.01.2024. godine u postupku javne nabavke usluge osiguranja motornih vozila Instituta za nestale osobe Bosne i Hercegovine za 2024. godinu (AO i kasko).

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj broj: 01/1-16-4-401/24 od 08.02.2024. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-16-4-401/24 od 08.02.2024. godine žalitelj GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 2793/24 od 13.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-484-4/24 od 22.02.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo broj:2793/24 od 13.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo na koju se isti nije očitovao.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

- U ponudi izabranog ponuđača Euroherc osiguranje, Aneks 1 Obrasca za cijenu ponude - usluge, za vozilo br. 8. TOYOTA HI LUX, oblik karoserije N1 - TERETNO, registarskih oznaka J76-0- 012 nije kod određivanja cijene uzeta u obzir šteta iz 2022. godine, a zbog koje je izabrani ponuđač morao da obračuna malus. Nadalje, u ponudi Adriatic osiguranja za isto vozilo također nije uzeta u obzir ista šteta. U ponudi Sarajevo osiguranja za isto vozilo je uzeta u obzir šteta kod određivanja cijene usluge, ali je šteta cijenjena kao da se desila 2023. godine, a ne 2022. godine. Dakle, iz navedenog ja jasno vidljivo da ponude Euroherc osiguranja, Adriatic osiguranja i Sarajevo osiguranja nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom 1 Obrasca za cijenu ponude - usluge konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za osiguranje motornih vozila Instituta za nestale osobe Bosne i Hercegovine za 2024. godinu (AO i KASKO) broj: 01/1-16-4-296/24. U predmetnom aneksu je izričito navedeno da ponuda za obavezno osiguranje vozila AO mora biti u skladu sa premijskim sistemom. Dakle, u skladu sa članom 11. stav 1. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Sl. novine FBiH", br. 57/20 i 103/21) Društvo za osiguranje koje obavlja vrste osiguranja iz člana 2. istog zakona dužno je propisati uslove osiguranja od autoodgovornosti, kao i uslove osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja iz člana 2. stava (1) tač. a), c) i d) istog zakona i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine najkasnije osam dana od dana donošenja. Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Sl. novine FBiH", br. 77/20,42/22,85/22,56/23 i 69/23) je propisan način utvrđivanja tarifa premija i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u ponudi izabranog ponuđača Euroherc osiguranje, Aneks 1 Obrasca za cijenu ponude - usluge, za vozilo br. 8. TOYOTA HI LUX, oblik karoserije N1 - TERETNO, registarskih oznaka J76-0- 012 nije kod određivanja cijene uzeta u obzir šteta iz 2022. godine, a zbog koje je izabrani ponuđač morao da obračuna malus. Nadalje, u ponudi Adriatic osiguranja za isto vozilo također nije uzeta u obzir ista šteta. U ponudi Sarajevo osiguranja za isto vozilo je uzeta u obzir šteta kod određivanja cijene usluge, ali je šteta cijenjena kao da se desila 2023. godine, a ne 2022. godine. Dakle, iz navedenog jasno vidljivo da ponude Euroherc osiguranja, Adriatic osiguranja i Sarajevo osiguranja nisu u

skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom 1 Obrasca za cijenu ponude - usluge konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za osiguranje motornih vozila Instituta za nestale osobe Bosne i Hercegovine za 2024. godinu (AO i KASKO) broj: 01/1-16-4-296/24. U predmetnom aneksu je izričito navedeno da ponuda za obavezno osiguranje vozila AO mora biti u skladu sa premijskim sistemom. Dakle, u skladu sa članom 11. stav 1. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("SI. novine FBiH", br. 57/20 i 103/21) Društvo za osiguranje koje obavlja vrste osiguranja iz člana 2. istog zakona dužno je propisati uslove osiguranja od autoodgovornosti, kao i uslove osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja iz člana 2. stava (1) tač. a), c) i d) istog zakona i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine najkasnije osam dana od dana donošenja. Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("SI. novine FBiH", br. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23) je propisan način utvrđivanja tarifa premija i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ističemo da je žalba Grawe osiguranje d.d. u cjelosti neosnovana, te da istu Ured za razmatranje žalbi u Bosni i Hercegovini treba odbiti kao neosnovanu iz sljedećih razloga:

- Ugovorno tijelo je u Aneksu 1 - Obrazac za dostavljanje ponuda objavio sve potrebne podatke kao i trenutne bonitete (bonus/malus) za svako pojedino vozilo na temelju kojeg su ponuditelji dostavili svoje ponude uz napomenu da je bonitet (bonus/malus) promjenjiva kategorija koja se čak može promijeniti od zaključivanja ugovora sa najpovoljnijim ponuditeljem do dana osiguranja pojedinog vozila. Dakle, ponude osporavanih ponuditelja su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Svi podatci navedeni u konkurentskom zahtjevu su vidljivi svim sudionicima koji su preuzeli isti, te se nijedan ponuditelj nije žalio na konkurentski zahtjev ili tražio pojašnjenje u vezi navedenih boniteta, osobito imajući u vidu da ponuditelji imaju uvid u stečene bonitete (bonus/malus) i nastale štete za svako pojedino vozilo. Za predmetno vozilo TOYOTA HILUX, registarskih oznaka J76-0- 012 bonitet je naveden u iznosu od 50 %, te se na tendersku dokumentaciju nije nitko žalio. Smatramo da se predmetna žalba iako je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga broj: 01/1-16-4-401/24 od 08.02.2024. god. zapravo odnosi na tendersku dokumentaciju, te bi u tom kontekstu ista bila neblagovremena, te bi je trebalo odbaciti.

Ugovorno tijelo smatra da ponuditelji mogu formirati cijene u skladu sa svojim cjenovnim politikama i zakonskim okvirima koja definira njihovo područje djelovanja i Ugovorno tijelo nije procjenjivalo ni provjeravalo ponuđene pojedinačne cijene, nego samo ukupne cijene, odnosno eventualne greške u računskim operacijama i eventualno neprirodno nisku cijenu, koje u ovom slučaju nije bilo.

Neosnovano je pozivanje Žalitelja u pogledu nepridržavanja Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("SI. novine FBiH", br. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23), jer navedena Odluka nije obvezujuća za Ugovorno tijelo, a tumačeći navedenu Odluku na način Žalitelja, Ugovorno tijelo je samo moglo odrediti cijene po kojima će ponuditelji dostaviti svoje ponude, odnosno kako Ugovorna tijela nemaju uvid u nastale štete, pri ocjeni ponuda, svaku ponudu ponuditelja slati Agenciji za nadzor osiguranja u FBiH da provjere da li je ista u skladu sa navedenom Odlukom.

Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmetnu javnu nabavu je u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima i u istoj se nalaze potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda je jasan, precizan i pripremljen u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabave Bosne i Hercegovine.

Konkurentski zahtjev je omogućio svim ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju i u istoj se poštuju principi jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja i ni u kojem slučaju nije diskvalificirao ponuditelje i ograničilo konkurenciju;

U konkurentskom zahtjevu uz navedene podatke za formiranje pojedine cijene usluge osiguranja su navedeni i boniteti (bonus/malus) za svako pojedino vozilo. Ako bonitet (bonus/malus) za pojedino vozilo nije naveden u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Sl. novine FBiH", br. 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23), onda je Žalitelj, odnosno svaki drugi ponuditelj imao je mogućnost tražiti pojašnjenje konkurentskog zahtjeva ili dostaviti žalbu na konkurentski zahtjev.

U prilog gore navedenom ukazuje i činjenica da je samo jedan ponuditelj, (u ovom slučaju Žalitelj) imao pitanje vezano za podatke navedene u konkurentskom zahtjevu, pitanje se odnosilo na nepravilno određenu novonabavnu cijenu vozila, i isti su ispravljeni u Izmjenama i dopunama konkurentskog zahtjeva.

- Ugovorna tijela u skladu sa člankom 3. Zakona dužna da postupaju transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima ponašaju jednako i nediskriminirajuće, na način da osiguraju pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, te u tom kontekstu Ugovorna tijela nisu obvezna da poznaju postupke i procedure utvrđivanja premija osiguranja kao ni eventualne postupke sankcioniranja društava za osiguranje u skladu sa Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu ("Sl. novine FBiH", br. 57/20 i 103/21).

- Opreza radi, skrećemo pozornost da je predmetna Žalba neosnovana i iz razloga, jer sve i da su navodi Žalitelja uzeti u obzir, te da je uzeta u obzir navedena šteta iz 2022. god. za vozilo br. 8. TOYOTA HI LUX, registarskih oznaka J76-O-012 i dalje bi u skladu sa člankom 64. stavak (1) točka b) Zakona, Euroherc osiguranje d.d. bio najpovoljniji ponuditelj, a na temelju kriterija najniže cijene.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 1 Konkurentskog zahtjeva Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je za vozilo pod rednom brojem 8 TOYOTA HI LUX Registarskih oznaka J76-O-012 navedeno da je trenutni bonus/malus 50%.

Uvidom u ponude ponuđača GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo, EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, Adriatic Osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da su za vozilo pod rednom brojem 8 TOYOTA HILUX Registarskih oznaka J76-O-012 navedeni ponuđači na različite načine obračunavali kolonu broj 4 AO, odnosno na različite načine obračunavali bonus/malus.

Prednje navedeno upućuje da je ugovorni organ usložnio sam postupak, propisujući predmetnu odredbu Tenderskog dokumenta na prednje citirani način, pa su tako ponuđači u konkretnom slučaju prilikom pripreme ponude različito postupali. Navedeno ukazuje da, prilikom izrade tenderskog dokumenta ugovorni organ nije vodio računa na koji način će se na jasan i nedvosmlen način utvrditi bonus/malus u konkretnom slučaju. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je morao voditi računa o specifičnosti izračuna bonus/malusa i s tim u vezi postupanja ponuđača prilikom pripreme ponude koje je u konačnosti dovelo do nemogućnosti utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica.

Kako su prednje navedeni nedostaci i propusti pripreme sadržaja dokumenata postupka ,u direktnoj vezi sa sadržajem pravnorelevantnog pitanja ,a što na direktan i konkretan način utiče u značajnoj mjeri na ne/mogućnosti razmatranja iznesenih navoda žalitelja s tim u vezi,nesmetano odvijanje radnji postupka, te na ishod postupka,s obzirom na nedorečenost, nejasnost i neodređenost referentnih informacija , ukazuju da je isto nemoguće i pouzdano utvrditi , počevši od osnovnih zahtjeva koji su postavljeni uslovima postupka,pa do ocjene usklađenosti ponuđenog, to je u posljedici takvog stanja spisa, nemoguće nesmetano izvršiti radnju objektivne i pouzdane provjere i ocjene žalbenih navoda, te da /li/je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano moguće provjeriti ponuđeno u odnosu na zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, ovaj organ ukazujući na bitne povrede, konfuznost i nedorečenost predmetnog sadržaja Tenderskog dokumenta i pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona , utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da propusti i nejasnoće sadržaja Tenderskog dokumeta, navedene u prednjem smislu, sve u odnosu na pravnorelevantno pitanje,dovode do nemogućnosti objektivnog utvrđivanja i razmatranja žalbenih navoda i pružanja konkretnih odgovora s tim u vezi.

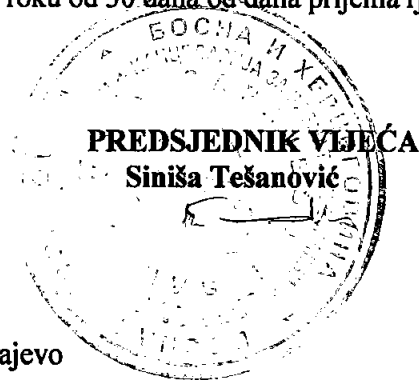
Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim,već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda ,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### *Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



#### **Dostaviti:**

- GRAWE Osiguranje d.d. Sarajevo
- Institut za nestale osobe Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a