



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-525-7/24
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača A PLUS d.o.o.Sarajevo od 15.02.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-210-26/23 od 05.02.2024. godine Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke elektromaterijala, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača A PLUS d.o.o.Sarajevo od 15.02.2024. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-210-26/23 od 05.02.2024. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača A PLUS d.o.o.Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove Institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 618-1-1-246-3-352/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.12.2023. godine u postupku javne nabavke elektromaterijala.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-210-26/23 od 05.02.2024. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-210-26/23 od 05.02.2024. godine žalitelj A PLUS d.o.o.Sarajevo je izjavio žalbu od 15.02.2024. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-525-4/24 od 21.02.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača A PLUS d.o.o.Sarajevo od 15.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču INTER-COM d.o.o. Zenica na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u obrazloženju „ODLUKE O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA U POSTUPKU JAVNE NABAVKE ELEKTROMATERIJALA“ ponudu ponuđača A plus doo Sarajevo ocjenio na sljedeći način: “da je ponuda ponuđača A PLUS doo Sarajevo označena kao neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije popunio kolonu 3. Obrasca za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, za pozicije pod rednim brojem 138., 139., 140., 164., i 165., koja je predviđena za upis nudenog tipa i vrste proizvoda, jer isti nije definisan u opisu specifikacije po proizvođaču ili tipu”. Te ponudu odbacio kao neprihvatljivu. Na strani 66. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je dao instrukciju po kojoj se određuje za koje pozicije se upisuje traženo, a ona glasi - ukoliko ponuđač ne popuni kolonu 3. specifikacije predviđenu za upis nudenog tipa i vrste proizvoda, a isti nije definisan u opisu specifikacije po proizvođaču ili tipu ponuda neće biti prihvatljiva. Tumačenjem ove instrukcije može se zaključiti da Ugovorni organ traži da se popuni kolona 3. samo za pozicije gdje on nije definisao ni proizvođača ni tip proizvoda. Dakle, za sve pozicije koje imaju definisan tip ili proizvođač, nije obaveza popunjavati, te se smatra članom 54. ZJN da ponuđač nudi traženo. U konkretnom slučaju za pozicije 138., 139., 140., 164., i 165., Ugovorni organ je naveo tip proizvoda i to; 138. "Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65, 16A, 380V, 0/1,...)" IP65-stepen zaštite 16A-nazivna struja 380V-nazivni napon O/I-tip proizvoda. 139. "Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65, 25A, 380V, 0/1,...)" IP65-stepen zaštite 25A-nazivna struja 380V~nazivni napon O/I-tip proizvoda. 140. "Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65, 50A, 380V, 0/1,...)" IP65-stepen zaštite 50A-nazivna struja 380V-nazivni napon O/I-tip proizvoda. "Traka armirana (srebrena, samoljepljiva, širina 50mm, max dužina i kolutu 50?)" 50mm-tip proizvoda "Traka gromobranska (toplo cinčana, širina 40xdebljina 4mm, kvalitet cinčanog sloja odgovara EN1464)" 40x4mm-tip proizvoda. Sve gore navedene stavke 138., 139., 140., 164., i 165 u svom opisu imaju jasno definisan tip proizvoda, tako da se nikako ne mogu tretirati u smislu instrukcije koju je dao Ugovorni organ, a po kojoj ponudu odbacuje kao neprihvatljivu. Ugovorni organ ni na jednoj stavci u ANEKSU 1 nije precizirao šta je tip ili proizvođač na način da je pisao decidno Proizvođač: "xxx" Tip: "xxx" već je to pisao upravo na način kao i kod stavki 138., 139., 140., 164., i 165 tako što je iskazao u opisu. Iz tog razloga nije jasno kako je Ugovorni organ prilikom ocjene ponude A PLUS doo zaključio da stavke 138., 139., 140., 164., i 165 nisu definisane po proizvođaču ili tipu. Takođe, pregledom svih stavki ANEKSA 1 jasno se može vidjeti da je Ugovorni organ kod svake stavke za koju nije naveo ni proizvođača ni tip proizvoda u kolonu 3. upisao simbol "X" te dao instrukciju na strani 65. "Rubrike označene simbolom "X" nije potrebno popunjavati." Na osnovu ovoga može se zaključiti da je i Ugovorni organ prilikom pisanja specifikacije stavki 138., 139., 140., 164., i 165 smatrao da je u opisu sadržan tip proizvoda pa rubriku u koloni 3 nije obilježio simbolom "X". Za stavke 138., 139., 140., 164., i 165 kao dokaz da se radi o tipu proizvoda opisanom u opisu stavke dostavljamo potvrde proizvođača opreme "SCHRACK Technik", koje su popratni dokument ove žalbe.
- Uvidom smo utvrdili da je ponuđač INTER-COM d.o.o Zenica za stavku 2. ponude nudio ekvivalent proizvod a da za isti nije dostavio sve dokaze ekvivalentnosti koje je Ugovorni organ zahtijevao. Ugovorni organ je stavku 2 definisao na sljedeći način: Baterija, alkalna, 1,5V, veličina LR6/AA, pakovanje 4/1, kao DURACELL ili ekvivalent. Dokaz ekvivalentnosti: Tip LR6/AA, 1,5V, alkalna. Ponuđač je u koloni 3 upisao da nudi baterije

proizvođača „MAXELL „ 1,5V LR6/AA 4/1 723758. Za ponuđeni ekvivalent proizvod morao je dostaviti dokaz o ispunjavanju svih karakteristika koje je ugovorni organ tražio kao dokaze ekvivalentnosti. Ponuđač INTER-COM d.o.o je na strani 75 TD (numeracija stranica po ponuđaču) dostavio tehnički ili kataloški list na kojem nema podataka o voltaži baterije (za stavku br.2). Navodimo da je po TD traženo: „Na tehničkoj dokumentaciji proizvoda (tehnički list ili kataloški list ili atest i sl.) koji se nudi obavezno numerisati redni broj pozicije iz obrasca za cijenu ponude na koji se dokument odnosi te markirati ili na drugi način označiti tehničke podatke iz tehničkog opisa artikla iz obrasca za cijenu ponude kojima se dokazuje ekvivalentnost ponuđenog artikla/ Obzirom da je Ugovorni organ kao dokaz ekvivalentnosti tražio i voltažu od 1,5V ponuđač je bio dužan dostaviti. Smatramo da je Ugovorni organ kod ove stavke učinio propust eliminatorne prirode.

- Za stavku 138. Ponuđač INTER-COM je u koloni 3. Upisao da nudi "Prekidač u kućištu sa ručkom 16A, IP65, 380V proizvođača KONČAR." Na strani 84 TD (numeracija stranica po ponuđaču) ponuđač INTER-COM je dostavio tehnički ili kataloški list na kojem za stavku 138. markiranjem dokazao da nudi prekidač od 25A ili po nazivnoj struji 20A što nije u skladu sa traženim karakteristikama, a i po vrijednostima iskače iz dozvoljene tolerancije (+/-5%)

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je na strani 66.Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je dao instrukciju po kojoj se određuje za koje pozicije se upisuje traženo, a ona glasi - ukoliko ponuđač ne popuni kolonu 3. specifikacije predviđenu za upis nudenog tipa i vrste proizvoda, a isti nije definisan u opisu specifikacije po proizvođaču ili tipu ponuda neće biti prihvatljiva. Tumačenjem ove instrukcije može se zaključiti da Ugovorni organ traži da se popuni kolona 3. samo za pozicije gdje on nije definisao ni proizvođača ni tip proizvoda. Dakle, za sve pozicije koje imaju definisan tip ili proizvođač, nije obaveza popunjavati, te se smatra članom 54. ZJN da ponuđač nudi traženo. U konkretnom slučaju za pozicije 138., 139., 140., 164., i 165.,Ugovorni organ je naveo tip proizvoda i to;138. "Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65,16A, 380V, 0/1,...)" IP65-stepen zaštite 16A-nazivna struja 380V-nazivni napon O/I-tip proizvoda. 139." Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65, 25A, 380V, 0/1,...)" IP65-stepen zaštite 25A-nazivna struja 380V~nazivni napon O/I-tip proizvoda. 140. "Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65, 50A, 380V, 0/1,...)" IP65-stepen zaštite 50A-nazivna struja 380V-nazivni napon O/I-tip proizvoda. "Traka armirana (srebrena, samoljepljiva, širina 50mm, max dužina i kolutu 50?)" 50mm-tip proizvoda "Traka gromobranska (toplo cinčana, širina 40xdebljina 4mm, kvalitet cinčanog sloja odgovara EN1464)" 40x4mm-tip proizvoda. Sve gore navedene stavke 138., 139., 140., 164., i 165 u svom opisu imaju jasno definisan tip proizvoda, tako da se nikako ne mogu tretirati u smislu instrukcije koju je dao Ugovorni organ, a po kojoj ponudu odbacuje kao neprihvatljivu. Ugovorni organ ni na jednoj stavci u ANEKSU 1 nije precizirao šta je tip ili proizvođač na način da je pisao decidno Proizvođač: "xxx" Tip: "xxx" već je to pisao upravo na način kao i kod stavki 138., 139., 140., 164., i 165 tako što je iskazao u opisu. Iz tog razloga nije jasno kako

je Ugovorni organ prilikom ocjene ponude A PLUS doo zaključio da stavke 138., 139., 140., 164., i 165 nisu definisane po proizvođaču ili tipu. Takođe, pregledom svih stavki ANEKSA 1 jasno se može vidjeti da je Ugovorni organ kod svake stavke za koju nije naveo ni proizvođača ni tip proizvoda u kolonu 3. upisao simbol "X" te dao instrukciju na strani 65. "Rubrike označene simbolom "X" nije potrebno popunjavati." Na osnovu ovoga može se zaključiti da je i Ugovorni organ prilikom pisanja specifikacije stavki 138., 139., 140., 164., i 165 smatrao da je u opisu sadržan tip proizvoda pa rubriku u koloni 3 nije obilježio simbolom "X". Za stavke 138., 139., 140., 164., i 165 kao dokaz da se radi o tipu proizvoda opisanom u opisu stavke dostavljamo potvrde proizvođača opreme "SCHRACK Technik", koje su popratni dokument ove žalbe.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U tehničkom opisu stavke u koloni 2. Anexa 1 tenderske dokumentacije su definisane pojedine tehničke karakteristike traženih proizvoda i samim tim nisu navedeni tipovi proizvoda. Ponuđač A PLUS doo Sarajevo, nije popunio kolonu III proizvoda za stavke (138., 139., 140., 164. i 165.).“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je u istom u Napomeni navodeno slijedeće:

„-Rubrike označene simbolom "X" nije potrebno popunjavati

-Ponuđač je obavezan popuniti Kolonu broj 3. u Obrascu za cijenu ponude - Robe (Naziv artikla i Proizvođač artikla) za sve pozicije Obrasca za cijenu ponude - Robe tenderske dokumentacije.

-Ukoliko ponuđač ne popuni kolonu 3. specifikacije predviđenu za upis nudenog tipa i vrste proizvoda, a isti nije definisan u opisu specifikacije po proizvođaču ili tipu ponuda neće biti prihvatljiva, a ukoliko su u opisu stavke u specifikaciji navedeni tip i model proizvoda, a ponuđač ne popuni predviđenu kolonu za te stavke se podrazumijevaju da ponuđač nudi traženo iz opisa specifikacije što je u skladu sa članom 54, ZJN (isključivo za stavke iz specifikacije gdje je definisan tip, vrsta proizvoda i proizvođač).“

Daljim uvidom u Aneks 1 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio da je za

- Stavku 138 traženo Prekidač u kućištu sa ručkom, min stepen zaštite IP65,16A,380 V, o/I,min. IP65,16A, 380V,O/I
- Stavku 139 traženo Prekidač u kućištu sa ručkom, min stepen zaštite IP65,25A, 380V, O/I, min. 1P65, 25A, 380V, 0/1.
- Stavku 140 Prekidač u kućištu sa ručkom, min stepen zaštite IP65,50A, 380V, O/I, min. IP65, 50A, 380V, O/I.
- Stavku 164 Traka armirana, srebrna, samoljepljiva, širina 50mm(±5%), max dužina u kolutu 50m(±5%).
- Stavku 165 Traka gromobranska,toplo cinčana, širina 40 x debljina 4mm, Kvalitet cinčanog sloja odgovara EN 1461.Maksimalno odstupanje (±5%).

Uvidom u ponudu ponuđača A PLUS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da isti za stavke 138,139,140, 164 i 165 nije popunio kolonu Naziv/proizvođač i tip artikla koji se nudi i/ili dokaz ekvivalentnosti.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ Aneskom 1 Tenderskog dokumenta u Napomeni propisao da su Ponuđači obavezni popuniti Kolonu broj 3. u Obrascu za cijenu ponude - Robe (Naziv artikla i Proizvođač artikla) za sve pozicije Obrasca za cijenu ponude - Robe tenderske dokumentacije. Dalje, u Napomeni je ugovorni

organ takođe propisao izuzetke od obaveze popunjavanja kolone 3 , pa je tako propisano da Rubrike označene simbolom „X“ nije potrebno popunjavati, zatim u slučaju da tip i vrsta proizvoda nije definisan u opisu specifikacije po proizvođaču ili tipu , te ukoliko su u opisu stavke u specifikaciji navedeni tip i model proizvoda . Žalitelj ističe da je kod stavki 138., 139., 140., 164., i 165 u opisu sadržan tip proizvoda te kao dokaz da se radi o tipu proizvoda opisanom u opisu stavke dostavlja potvrde proizvođača opreme „SCHRACK Technik“, da u proizvodnom asortimanu ima Prekidač u kućištu sa ručkom, Tip O/I struja 16A , Prekidač u kućištu sa ručkom, Tip O/I struja 25A, Prekidač u kućištu sa ručkom, Tip O/I struja 25A, Toplo cinčana traka FeZn, Tip 40 x 4, i Armirana, samoljepljiva traka , TIP 50mm, na što se ugovorni organ izjašnjava da su definisane pojedine tehničke karakteristike traženih proizvoda i samim tim nisu navedeni tipovi proizvoda.

Prednje iznesene okolnosti , svaka posebno i sve zajedno, konkretnog slučaja, ukazuju da je jasno da se prilikom provjere i provođenja dokaznog postupka, polazi od dokaza/dokumenata dostavljenih sadržajem ponude i da se shodno istim vrši poređenje ponuđeno/zatraženo. Međutim, kako žalitelj ističe da je kod stavki 138., 139., 140., 164., i 165 u opisu sadržan tip proizvoda i za navedene tvrdnje dostavlja dokaze , čime je navedene činjenice učinio vjerovatnim, te kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača, i kako s tim u vezi, žalitelj upućuje na argumentaciju/dokaze ,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim da se, ugovorni organ osvrne *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu*. Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio, potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u vezi, ponudivši potpuno određenje u odnosu na sve okolnosti s tim u vezi, naročito u odnosu na dostavljene dokaze uz žalbu, kako bi bilo jasno zbog čega ili na osnovu čega izvodi zaključak o ne/prihvatljivosti ili dokaznoj snazi dostavljenih dokaza uz žalbu.

Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka.

Na navod žalitelja da je ponuđač INTER-COM d.o.o Zenica za stavku 2. ponude nudio ekvivalent proizvod a da za isti nije dostavio sve dokaze ekvivalentnosti koje je Ugovorni organ zahtijevao. Ugovorni organ je stavku 2 definisao na sljedeći način: Baterija, alkalna, 1,5V, veličina LR6/AA, pakovanje 4/1, kao DURACELL ili ekvivalent. Dokaz ekvivalentnosti: Tip LR6/AA, 1,5V, alkalna. Ponuđač je u koloni 3 upisao da nudi baterije proizvođača „MAXELL“, 1,5V LR6/AA 4/1 723758. Za ponuđeni ekvivalent proizvod morao je dostaviti dokaz o ispunjavanju svih karakteristika koje je ugovorni organ tražio kao dokaze ekvivalentnosti. Ponuđač INTER-COM d.o.o je na strani 75 TD (numeracija stranica po ponuđaču) dostavio tehnički ili kataloški list na kojem nema podataka o voltaži baterije (za stavku br.2). Navodimo da je po TD traženo: „Na tehničkoj dokumentaciji proizvoda (tehnički list ili kataloški list ili atest i sl.) koji se nudi obavezno numerisati redni broj pozicije iz obrasca za cijenu ponude na koji se dokument odnosi te markirati ili na drugi način označiti tehničke podatke iz tehničkog opisa artikla iz obrasca za cijenu ponude kojima se dokazuje ekvivalentnost ponuđenog artikla/ Obzirom da je Ugovorni organ kao dokaz ekvivalentnosti tražio i voltažu od 1,5V ponuđač je bio dužan dostaviti.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ponuđač INTER-COM doo Zenica u koloni 3. upisao da nudi baterije proizvođača "MAXELL" 1,51/ LR6/AA 4/1 723758. Za ponuđeni ekvivalent proizvod morao je dostaviti dokaz o ispunjavanju svih karakteristika koje je Ugovorni organ tražio kao dokaze ekvivalentnosti.

Uvidom u dalje navode žalbe, Komisija je utvrdila da se u tehničkom listu/fotografiji koja je dostavljena u sklopu ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica vidi dokaz ekvivalentnosti koji je zahtjevan, a tip proizvoda je popunio u koloni 3.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 1 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio da je za stavku 2 traženo slijedeće:

Baterija,alkalna, 1,5 V, veličina LR6/AA, pakovanje 4/1, kao DURACELL ili ekvivalent, Dokaz ekvivalentnosti:TIP LR6/AA,1,5 V,alkalna“

Nadalje u Napomeni je navedeno slijedeće:

„U slučaju da Ponuđač ponude ekvivalent proizvode u odnosu na definisane isti su u obrascu za cijenu ponude u posebno formiranom prostoru (koloni) dužni navesti tehnički opis koju nudi (proizvođač i tip artikla koji se nudi te definisane bitne tehničke podatke kojima dokazuje ekvivalentnost ponuđenog proizvoda). Ponuđač je dužan dostaviti kataloški list artikla za sve pozicije iz Aneksa 1, iz kojeg se vide tehničke karakteristike istog, ili Atest, odnosno Certifikat ili Izjavu o usklađenosti kvaliteta artikala od proizvoda.“

Uvidom u ponudu ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 4 ponude u Aneksu 1 Obrazac za cijenu ponude ponuđač je za stavku 2 u koloni „Naziv/proizvođač i tip artikla koji se nudi i/ili dokaz ekvivalentnosti“ naveo:“Baterija,alkalna 1,5 V, LR6/AA 4/1 Maxell 723758“
- Na strani 75 ponude nalazi se tehnički list proizvođača Maxell za stavku 2 iz koje je vidljivo da se radi o bateriji LR6 AA Blister 4PK“

Prednje iznesene okolnosti po predmetnom spornom pitanju upućuju da se iz izjašnjenja ugovornog organa ne može u potpunosti zaključiti na osnovu čega konkretno zaključuje „da se u tehničkom listu/fotografiji koja je dostavljena u sklopu ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica vidi dokaz ekvivalentnosti koji je zahtjevan“ , uzevši da se odgovor ugovornog organa zadržava na načelnom pozivanju na tehnički list,bez navođenja ocjene kako je izveo zaključivanje s tim u vezi, da je za ponuđenu bateriju u ponudi ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica Maxell 723758, dostavljen dokaz ekvivalentnosti kako je zatraženo tenderskom dokumentacijom TIP LR6/AA,1,5 V,alkalna. Imajući u vidu da uvidom u ponudu ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, ovaj organ nije mogao utvrditi da se iz tehničkog/kataloškog lista za ponuđenu bateriju vidi podatak o voltaži baterije , kako to žalitelj ističe, nejasno je postupanje ugovornom organ s tim u vezi.

Navedeno pitanje je potrebno , a propušteno cjelovito obraditi, sadržajno i adekvatno pristupiti istom, te na bazi detaljnijeg raspravljanja izvesti konkretan zaključak , a što prethodi donošenju pravilnog i prihvatljivog stava s tim u vezi.

Ponavljanjem radnji postupka o navedenom će ugovorni organ voditi računa.

Na navod žalitelja da je za stavku 138. Ponuđač INTER-COM je u koloni 3. Upisao da nudi "Prekidač u kućištu sa ručkom 16A, IP65, 380V proizvođača KONČAR." Na strani 84 TD (numeracija stranica po ponuđaču) ponuđač INTER-COM je dostavio tehnički ili kataloški list na kojem za stavku 138. markiranjem dokazao da nudi prekidač od 25A ili po nazivnoj struji 20A što nije u skladu sa traženim karakteristikama, a i po vrijednostima iskače iz dozvoljene tolerancije (+/-5%)

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Nadalje, vezano za poziciju 138. gdje je traženo: "Prekidač u kućištu sa ručkom (min stepen zaštite IP65,16A, 380V, O/I, min. IP65,16A, 380V, O/I), Komisija za javne nabavke je

utvrdila da je pomenuti žalbeni navod neosnovan, jer je, ponuđač INTER-COM doo Zenica ponudio prekidač nazivne jačine struje 20A, a u tehničkom opisu predmetne stavke traženo je minimalno 16A, što znači da nije ponudio ispod traženog.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 1 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio da je za stavku 138 traženo slijedeće: Prekidač u kućištu sa ručkom, min stepen zaštite IP65, 16A, 380V, O/I, min. IP65, 16A, 380V, O/I.

Nadalje u Napomeni je navedeno slijedeće:

„-Ako drugačije stavkom nije propisano, dozvoljeno odstupanje definisanih tehničkih karakteristika $\pm 5\%$. Definisani dijapazoni rada, npr temperatura i sl mogu biti širi od definisanih“

Uvidom u ponudu ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 36 ponude u Aneksu 1 Obrazac za cijenu ponude ponuđač je za stavku 138 ponudio Prekidač u kućištu sa ručkom, Končar 16A. IP 65, 380V
- Na strani 84 ponude se nalazi Tehnički list za stavku 138 čija je nazivna pogonska struja 20 A

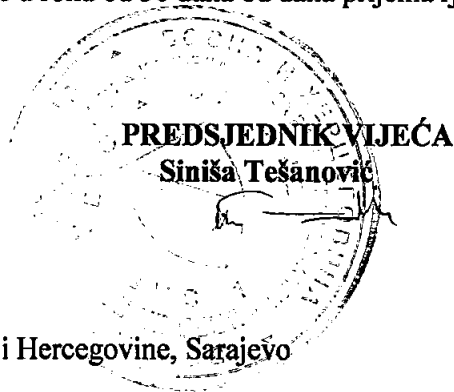
U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Tenderskom dokumentacijom za stavku 138 zatraženo da je nazivna jačina struja minimalno 16A. Ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica je ponudio prekidač u kućištu sa ručkom, Končar čija je nazivna pogonska struja 20 A. Imajući u vidu činjenicu da je uslovima postupka propisana samo donja granica nazivne jačine struje 16A a ne i gornja, ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica je ponudio proizvod koji ispunjava navedeni uslov, zbog čega se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđaču A PLUS d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- A PLUS d.o.o. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove Institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a