

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede Zakona o javnoj nabavi BiH, propusta u pregledu i ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećem žalbenim navodima:

1. Prvo, Ugovorni organ u svojoj Odluci o poništenju postupka nabave i Zapisniku o ocjeni ponuda navodi da je ponuda žaitelja nepravilna jer stranice Obrasca za predmjer i predračun nisu potpisane.

Ugovorni organ je u točkama 5.1. i 5.4. tenderske dokumentacije propisao:

„5.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda mora sadržavati najmanje:

b) Prilog 3. - popunjen Predmjer i predračun radova

5.4. Obrazac za cijenu ponude iz aneksa

Obrazac za cijenu ponude je propisan Uputstvom o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, prilog 3. i priprema se u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac Predmjera i predračuna radova u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrazcu. U slučaju da ponuđač propust, popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ako obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrazcu ne može biti 0."

Nigdje u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nije propisao da se sve stranice Obrasca za predmjer i predračun potpisu, nego je jasno i nedvosmisleno propisano da se dostavi popunjen Obrazac predmjera i predračuna radova što je žalitelj i dostavio, te na zadnjoj stranici, na predviđenom mjestu potpisao i ovjerio Obrazac predmjera i predračuna radova.

Dakle, ugovorni organ je neosnovano i protuzakonito odbacio ponudu žaitelja kao nepravilnu.

2. Drugo, Ugovorni organ u svojoj Odluci o poništenju postupka nabave i Zapisniku o ocjeni ponuda navodi da je ponuda žaitelja nepravilna iz razloga jer se žalitelj u ponudi izjasnio da nema podugovaranja, a iz dostavljenih kopija pojedinačnih prijava po kvalifikacijama i stručnoj spremi je vidljivo da žalitelj ima 6 uposlenih radnika, sto je nedovoljno da se radovi završe u planiranom roku

za izvođenje radova Ovakvo postupanje ugovornog organa je grubo kršenje Zakona o javnoj nabavi, te je proizvoljno, paušalno i neargumentirano.

Žalitelj se u pripremi svoje ponude pridržavao propisanih uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije što je i sam Zakon o javnoj nabavi propisao.

Ovim putem cemo podsjetiti Ugovorni organ na član 57. Zakona o javnoj nabavi koji je propisao:

Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je u TD propisao da su ponuđači dužni dostaviti Izjavu da su u mogućnosti ponuditi obrazovne i profesionalne kvalifikacije sa dokazima, što je žalitelj u svojoj ponudi i dostavio. Dakle, žalitelj je u potpunosti ispunio propisane uvjete i zahtjeve iz TD, koji se tiču rukovodnog osoblja i radnika koji će izvoditi radove.

Također, kao što Zakon o javnoj nabavi obvezuje ponuđače da se pridržavaju zahtjeva i uvjeta iz TD, isto tako na isti način Zakon o javnoj nabavi obvezuje i Ugovorni organ da se pridržava onoga što je propisao u tenderskoj dokumentaciji.

Isto tako, žalitelj (kasnije Izvođač radova), nakon potpisa ugovora o izvođenju radova odgovara Ugovornom organu garancijom za uredno izvršenje ugovora koja iznosi 10% vrijednosti ugovora bez PDV-a, da će uredno i u planiranom roku izvršiti radove.

Iz svega navedenog je jasno da je ugovorni organ pogrešno i protuzakonito ponudu žaiitelja odbacio kao nepravilnu.

3. Treće, Ugovorni organ u svojoj Odluci o poništenju postupka nabave i Zapisniku o ocjeni ponuda navodi da je ponuda žaiitelja nepravilna jer jedna dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne predstavlja garanciju da će se radovi završiti uspješno u ovom predmetu nabave za 120 dana. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da ponuđači trebaju dostaviti više od jedne potvrde o uredno izvršenim ugovorima niti je propisao kolika mora biti vrijednost potvrde o urednom izvršenom ugovoru, a posebno je zanimljivo kako je ugovorni organ uspio povezati potvrdu o urednom izvršenom ugovoru sa rokom završetka radova.

Budući da ugovorni organ ponovo na sebi svojstven način krši Zakon o javnoj nabavi, a žalitelj se u skladu sa članom 57. ZJN pridržavao uvjeta i zahtjeva iz TD, sasvim je jasno da je ponuda žaiitelja pogrešno i protuzakonito odbačena kao nepravilna, a što će biti jasno i drugostupanjskom organu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

U skladu sa navedenim ugovorni organ daje svoje mišljenje koje se sastoji u slijedećem : Smatramo da je žalba žalitelja neosnovana zbog navedenih razloga:

Prilikom ocjene ponuda ustanovljeno je da je ponuda „SAN MARINO „ d.o.o. nepravilna jer ne ispunjava zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda nepravilna jer se u ponudi izjasnio da nema podugovaranja a iz dostavljenih kopija pojedinačnih prijava po kvalifikacijama i stručnoj spremi je vidljivo da žalitelj ima 6 uposlenih radnika, što je nedovoljno da se radovi završe u planiranom roku za izvođenje radova te navodi da je u ponudi dostavio Izjavu da je u mogućnosti ponuditi obrazovane i profesionalne kvalifikacije sa dokazima.

Ugovorni organ je ustanovio da je žalitelj dostavio Izjavu o ispunjenosti - Prilog broj 7. TD kojom potvrđuje da je dostavio sve traženo iz TD iz tačke 4.2.c. alineja a i b i da je dostavio Izjavu za obrazovane i profesionalne kvalifikacije kojom tvrdi da je u mogućnosti ponuditi, obrazovane i profesionalne kvalifikacije osoblja koje će sudjelovati u izvršenju ugovora , u navedenoj Izjavi nije naveo da planira angažovati bilo kakvo drugo osoblje koje nije zaposleno kod žalitelja , osim jednog lica , rukovodno koje će vršiti nadzor,a koje će biti angažovano.

U fazi ocjene ponuda ugovorni organ vodi se dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti kako bi na osnovu istih ocjenio da li je ponuda prihvatljiva, neprihvatljiva ili nepravilna, a žalitelj u svojoj ponudi nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost nije ispunio zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom što je u ovoj fazi jedina garancija za ugovorni organ da će ponuđač uspješno i stručno i u roku izvesti radove koje su predmet ovog postupka.

Dalje , sto se tiče navoda iz žalbe da je žalitelj dostavio jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru i da time ne predstavlja garanciju da će radove izvršiti uspješno u roku 120 dana te da TD nije propisao da ponuđači trebaju dostaviti više od jedne potvrde ugovorni organ također smatra neosnovanim.

U tenderskoj dokumentaciji je traženo da u cilju dokazivanja i potvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u tački 4.2. TD pod c) potvrda tj. spisak o uredno izvršenim ugovorima sa podacima iz člana 48. stav 2. i 3. ZJN BiH koji potpisuje ponuđač ,a potvrde izdaje firma u kojoj su izvođeni radovi u ponudi žalitelja spisak uspješno izvedenih radova se sastoji samo od jednog ugovora a u prilog istom dostavio jednu potvrdu firme, a dostavljenim spiskom i jednom potvrdom o uspješno izvršenom ugovoru u fazi ocjene ponuda ugovornom organu nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa članom 48. stav 2 niti to da će uspješno i stručno i u roku izvršiti radove jer na osnovu dostavljene potvrde kojom dokazuje da je uspješno izvršio radove po ugovoru u vrijednosti od 342.325,01 KM bez PDV-a sa rokom izvođanje radova u trajanju 5 mjeseci i 20 dana čime nije dokazao da će moći izvršiti radove u procjenjenoj vrijednosti 1.105.579,50 KM bez PDV -a u roku 4 mjeseca, a također nije ni vrijednosno srazmjeran predmetu ove nabavke.

U konačnici na osnovu dostavljenih dokaza tehničke i profesionalne sposobnost kao i jedne potvrde o izvršenom ugovoru ugovorni organ ne može ponuditi i povjeriti millionski posao sa rokom izvršenja 4 mjeseca firmi koja raspolaže sa samo 6 radnika po navedenim kvalifikacijama od kojih je 2 montera metalnih konstrukcija, 3 montera građevinskih elemenata i 1 bravara zajedno sa 1 lice angažovanim kao nadzorom i kontrola kvaliteta ,a nigdje u ponudi nije dostavio dokaz da planira angažovati radnike koji nisu njegovi zaposlenici kako bi ovaj posao mogao obaviti.

Obzirom da su ugovornom organu povjerena javna novčana sredstva ima obavezu da tim sredstvima racionalno raspolaže.

Ugovorni organ smatra ovu žalbu u cijelosti neosnovanom, te predlažemo URŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku ugovornog organa o poništenju broj 850 od 1.2.2024.godine.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih pretpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za prvi žalbeni navod u kojem žalitelj osporava razloge svoje diskvalifikacije te osporava navod ugovornog organa da je ponuda žalitelja nepravilna jer stranice Obrasca za predmjer i predračun nisu potpisane, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće i izvršilo uvid u tačku 5.1. i 5.4. tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„5.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda mora sadržavati najmanje:

b) Prilog 3. - popunjen Predmjer i predračun radova

5.4. Obrazac za cijenu ponude iz aneksa

Obrazac za cijenu ponude je propisan Uputstvom o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, prilog 3. i priprema se u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac Predmjera i predračuna radova u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrazcu. U slučaju da ponuđač propust, popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ako obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrazcu ne može biti 0."

Pored navedenog, izvršen je uvid i u ponudu žalitelja nakon čega je utvrđeno da je isti dostavio popunjen Obrazac za predmjer i predračun koji je popunjen na način kako je to i zahtijevano tačkom 5.1. i 5.4. tenderske dokumentacije te je isti na zadnjoj stranici ovjeren i potpisan od strane ponuđača/žalitelja.

S obzirom na navedeno, imajući u vidu sve navedeno, utvrđeno je da žalitelj osnovano ukazuje da u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nije propisao da se sve stranice Obrasci za predmjer i predračun potpisu, nego je jasno i nedvosmisleno propisano da se dostavi popunjen Obrazac predmjera i predračuna radova što je žalitelj i dostavio, te na zadnjoj stranici, na predviđenom mjestu potpisao i ovjerio Obrazac predmjera i predračuna radova, što žalbeni navod čini osnovanim.

Vezano za drugi žalbeni navod u kojem žalitelj osporava razloge svoje diskvalifikacije te osporava navod ugovornog organa da je ponuda žalitelja nepravilna jer se žalitelj u ponudi izjasnio da nema podugovaranja, a iz dostavljenih kopija pojedinačnih prijava po kvalifikacijama i stručnoj spremi je vidljivo da žalitelj ima 6 uposlenih radnika, što je nedovoljno da se radovi završe u planiranom roku za izvođenje radova, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

U Izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ navodi je ustanovio da je žalitelj dostavio Izjavu o ispunjenosti - Prilog broj 7. TD kojom potvrđuje da je dostavio sve traženo iz TD iz tačke 4.2.c. alineja a i b i da je dostavio Izjavu za obrazovane i profesionalne kvalifikacije kojom tvrdi da je u mogućnosti ponuditi, obrazovane i profesionalne kvalifikacije osoblja koje će sudjelovati u izvršenju ugovora, u navedenoj Izjavi nije naveo da planira angažovati bilo kakvo drugo osoblje koje nije zaposleno kod žalitelja, osim jednog lica, rukovodno koje će vršiti nadzor, a koje će biti angažovano.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je neosnovano iz razloga što ugovorni organ razloge diskvalifikacije ne zasniva na uvjetima i dokazima koje je propisao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, nego navodi da je ponuda žalitelja nepravilna jer se žalitelj u ponudi izjasnio da nema podugovaranja, a iz dostavljenih kopija pojedinačnih prijava po kvalifikacijama i stručnoj spremi je vidljivo da žalitelj ima 6 uposlenih radnika, što je nedovoljno da se radovi završe u planiranom roku za izvođenje radova.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće smatra da se žalitelj u žalbi osnovano poziva na član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te je za ocjenu ponude ključno da li je ponuđač dostavio kvalifikacione dokumente na način kako je to propisano. S druge strane, ugovorni organ u svome izjašnjenju nije naveo niti jednu činjenicu koja bi ukazivala da ponuda nije sačinjena u skladu s propisanim uslovima uz tenderske dokumentacije, već svoje tvrdnje zasniva na mogućnosti da radovi neće biti izvršeni u predviđenom roku, što po ovom organu ne može biti osnov za diskvalifikaciju, što žalbeni navod čini osnovanim.

Vezano za treći žalbeni navod u kojem žalitelj osporava razloge svoje diskvalifikacije te osporava navod ugovornog organa da je ponuda žalitelja nepravilna jer jedna dostavljena potvrda o

uredno izvršenom ugovoru ne predstavlja garanciju da će se radovi završiti uspješno u ovom predmetu nabave za 120 dana, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da ponuđači trebaju dostaviti više od jedne potvrde o uredno izvršenim ugovorima niti je propisao kolika mora biti vrijednost potvrde o urednom izvršenom ugovoru, te se žalitelj kao i u prethodnom žalbenom navodu osnovano poziva na član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, S druge strane, ugovorni organ u svome izjašnjenju nije naveo niti jednu činjenicu koja bi ukazivala da ponuda nije sačinjena u skladu s propisanim uslovima uz tenderske dokumentacije, već svoje tvrdnje zasniva na mogućnosti da radovi neće biti izvršeni u predviđenom roku, što po ovom organu ne može biti osnov za diskvalifikaciju, što žalbeni navod čini osnova

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana te je predmet vraćen prvostupanjskom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda u cilju postupanja u skladu sa stavovima iz navedenog rješenja.

Imajući u vidu odredbe člana 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNOK VIJEĆA IV
Jelena Račić

Dostaviti:

- JU Bolnica Travnik
- San Marino Široki Brijeg
- Evidencija
- A/a