



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-590-6/24
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi žalitelja Cuspis d.o.o. Brčko, izjavljenoj na Zaključak broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine, Ugovornog organa: Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH, u postupku javne nabavke – Nabavka sistema za upravljanje rizicima na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 21.03.2024.godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba žalitelja Cuspis d.o.o. Brčko, izjavljena na Zaključak broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine, Ugovornog organa: Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH, u postupku javne nabavke – Nabavka sistema za upravljanje rizicima kao osnovana. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. **Poništava se** Zaključak broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine, Ugovornog organa: Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM žalitelja Cuspis d.o.o. Brčko izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH (u daljem tekstu kao ugovorni organ) je dana 10.11.2023. godine pokrenula postupak javne nabavke Sistema za upravljanje rizicima objavom tenderske dokumentacije i obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki pod brojem 1110-1-1-74-3-88/23. Nakon provedene e-aukcije, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, kojom ugovor dodjeljuje grupi ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb. Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, Cuspis d.o.o. Brčko (predstavnik grupe ponuđača, u daljem tekstu) je izjavio žalbu broj: 20231220 od 20.12.2023.godine. Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Zaključak broj: JN2-01-07-1-3844-7/23 od 18.01.2024.godine o odbacivanju žalbe.

Ugovorni organ u nastavku postupka javne nabavke je donio Odluku o poništenju postupka broj: 15-03-16-5-73-58/23 od 31.01.2024.godine. Na navedenu odluku žalitelj je dostavio ugovornom organu žalbu broj: 20240208 od 08.02.2024.godine. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je donio Zaključak broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine, kojim je žalba odbačena jer je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH je dana 10.11.2023. godine pokrenula postupak javne nabave Sistema za upravljanje rizicima objavom tenderske dokumentacije i obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki pod brojem 1110-1-1-74-3-88/23. Javno otvaranje ponuda zakazano je i održano dana 01.12.2023. godine, gdje je Komisija za javne nabavke konstatirala da su u predmetnom postupku javne nabavke pristigle dvije ponude i to ponude ponuđača: CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb (grupa ponuđača) i ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo.

U fazi ocjenjivanja ponuda Komisija je konstatirala da su obje pristigle ponude prihvatljive, kvalificirane i u skladu sa uvjetima i zahtjevima predmetne javne nabavke te sukladno tome je oba ponuđača pozvala na e-aukciju, zakazanu za 07.12.2023. godine u 10 sati.

Nakon provedene e-aukcije, kao prvorangirana ponuda odabrana je ponuda grupe ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb odnosno žalitelja.

Na navedenu Odluku smo izjavili žalbu Uredu za razmatranje žalbi dana 21.12.2023. godine, preko ugovornog tijela. Ugovorno tijelo je žalbu, u zakonskom roku, prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi koji je dana 18.01.2024. godine donio Zaključak o odbacivanju žalbe broj JN2-01-07-1-3844-7/23. Navedeni zaključak smo zaprimili dana 29.01.2024. godine. Navedenim zaključkom Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023. godine, koju je donijelo ugovorno tijelo, je postala konačna i izvršna.

Ugovorno tijelo, umjesto da postupi po vlastitoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja te zaključi ugovor sa najpovoljnijim ponuditeljem te na taj način okonča predmetni postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stavkom (1) točkom a) Zakona o javnim nabavkama, isto nezakonito donosi Odluku o poništenju postupka broj 15-03-16-5-73-58/23 od 31.01.2024. godine te objavljuje Obavještenje o poništenju postupka nabavke broj 1110-1-1-74-4-38/24 od 05.02.2024. godine na Portalu javnih nabavki. Navedenu odluku smo zaprimili dana 02.02.2024. godine, putem pošte, te smo na istu izjavili žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog tijela. Ugovorno tijelo je žalbu zaprimilo dana 09.02.2024. godine, putem brze pošte. Dana 15.02.2024. godine, putem pošte smo zaprimili Zaključak Agencije za identifikacijske dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH broj 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024. godine, kojim navedena odbacuje našu žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 15-03-16-5-73-58/23 od 31.01.2024. godine jer je, kako navodi ugovorno tijelo, "izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju".

Žalbu izjavljujemo zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela i povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog tijela.

U obrazloženju pobijanog zaključka o odbacivanju naše žalbe, ugovorno tijelo navodi "Uzimajući u obzir činjenicu daje istekao period važenja ponude Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb sa 31.12.2023. godine, odnosno da ista ne važi u periodu podnošenja žalbe, ocjenjuje se da žalilac nema interes za dodjelu predmetnog ugovora o javnoj nabavci i da mu u konkretnom postupku javne nabavke nije mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. U momentu izbora Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb za najpovoljnijeg ponuđača važila je ponuda ove grupe ponuđača u skladu s čim se postupak javne nabavke mogao okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao da evidentira obaveze na teret budžeta iz 2023. godine....Cijeneći da je ulaganjem žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nastavak postupka odgođen, važenje ponude u skladu sa definiranim minimalnim rokom je isteklo.

Članom 97. Zakona o javnim nabavama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja

ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela.

Članom 2. stavkom (1) točkom c) Zakona o javnim nabavkama definirano je da je privredni subjekt pravna ili fizička osoba ili grupa takvih osoba, koji na tržištu nude robe/usluge/radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti te mogu sudjelovati u postupku javne nabavke kao:

- 1) Ponuditelj koji je dostavio ponudu,
- 2) Kandidat koji je dostavio zahtjev za učešće,
- 3) Grupa kandidata/ponuditelja koji su dostavili zajednički zahtjev za učešće ili zajedničku ponudu,
- 4) Dobavljač kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci.

Članom 60. Zakona o javnim nabavkama definirano je da period važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji te da u periodu važenja ponuda ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja da produže period važenja do određenog roka te da svaki ponuditelj ima pravo prihvatiti ili odbiti takav zahtjev ugovornog tijela.

Članom 110. Zakona o javnim nabavkama je propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci do donošenja odluke URŽ-a. Žalitelju je potpuno nejasno na temelju kojih zakonskih odredbi ugovorno tijelo dovodi u direktnu vezu aktivnu legitimaciju i isteknuti period važenja ponuda konstatirajući da žalitelj nema aktivnu legitimaciju odnosno da mu nije pričinjena šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela (čime ugovorno tijelo indirektno i priznaje svoje nezakonito postupanje prilikom donošenja predmetne odluke o poništenju!) iz razloga što je istekao period važenja ponuda.

Ugovorno tijelo, potpuno nezakonito tumači da istekom perioda važenja ponuda (koje se dogodilo zbog ranije izjavljene žalbe na odluku o izboru i njenog suspenzivnog djelovanja) ponuditelji gube interes za dodjelu ugovora. Bilo bi nedopustivo da ponuditelji gube aktivnu legitimaciju istekom perioda važenja ponuda (zbog suspenzivnog djelovanja ranije izjavljene žalbe) kako to tumači ugovorno tijelo.

Prihvatanje ovakvih stavova ugovornog tijela bi ugrozilo temeljne postulate pravne sigurnosti ponuditelja kao sudionika u postupcima javnih nabavki te bi otvorilo prostor za neviđene zloupotrebe u postupcima javnih nabavki.

Neupitno je da žalitelj, kao grupa ponuditelja koja je dostavila zajedničku ponudu te kasnije kao i izabrani ponuditelj kojemu će se dodijeliti ugovor, posjeduje aktivnu legitimaciju da zaštiti svoje interese i izjavi žalbu na nezakonito donesenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke koja je uslijedila nakon konačnosti i pravomoćnosti ranije donešene Odluke o izboru.

Izjavljena žalba na predmetnu Odluku o izboru je samo odgodila postupak javne nabavke odnosno zaključenje ugovora, što nikako ne znači da ukoliko tijekom navedene odgode istekne period važenja ponuda da ugovorno tijelo može odlučiti ne nastaviti isti nakon donošenja rješenja URŽ-a odnosno pravomoćnosti Odluke o izboru. Članom 110. Zakona je propisano da se izjavljenom žalbom samo odgađa zaključenje ugovora, a ne da se zbog izjavljene žalbe može stopirati zaključenje ugovora i poništiti postupak ili da zbog izjavljene žalbe i njene suspenzije postupka nabavke, koja dovede do isteka perioda važenja ponuda, ponuditelji nemaju pravo na pravnu zaštitu odnosno da ne posjeduju aktivnu legitimaciju. Konstatacija ugovornog tijela da žalitelju nije prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela zato što su istekle ponude i ne postoji interes za dodjelu ugovora zbog isteka perioda važenja ponuda je samo dosad neviđeni pokušaj izbjegavanja zaključivanja ugovora nakon uspješno provedenog postupka javne nabavke, koji nema nikakva uporišta u zakonskim propisima i koji je očigledno proizašao iz bojazni ugovornog tijela i pokušaja izbjegavanja prosljeđivanja zaprimljene žalbe na nezakonito donešenu Odluku o poništenju predmetnog postupka Uredu za razmatranje žalbi jer je ugovorno tijelo očigledno svjesno svog nezakonitog postupanja koje bi neupitno bilo zaustavljeno rješenjem URŽ-a. U suprotnom bi se otvorila mogućnost ugovornim tijelima, da u tenderskim dokumentacijama stavljaju minimalne periode važenja ponuda, kako bi kada isti isteknu, u slučaju da im se ne dopada izabrani ponuditelj te da ne žele zaključiti ugovor sa istim, samo bezrazložno i nezakonito poništavali postupke javnih nabavki te žalbe ponuditelja na takve odluke ugovornih tijela samo tako odbacivali kao žalbe ponuditelja koji nemaju aktivnu legitimaciju.

Stav Ureda za razmatranje žalbi po pitanju isteknutog perioda važenja ponuda iskazan u Rješenju broj JN2-01-07-1-131-6/18 od 04.04.2018. godine glasi : „Ugovorno tijelo kada pokreće postupak javne nabavke treba da ocijeni za koje vrijeme može izvršiti ocjenu ponuda, donijeti odluku o izboru najpovoljnije ponude, uračunati mogućnost izjavljivanja žalbe od strane ponuditelja i zaključiti ugovor, što prije svega zavisi od složenosti predmeta nabavke. Kako je ugovorni organ u konkretnom slučaju loše procijenio vremenski period koji je potreban za okončanje predmeta nabavke to je s tim u obvezi da u ponovnom postupku od ponuditelja zatraži produženje perioda važenja ponuda, a zatim predmetni postupak nastavi u skladu sa Zakonom o javnim nabavama". Slične stavove Ured za razmatranje žalbi je zauzeo i u Rješenjima broj JN2-03-07-1-628-9/18 od 13.06.2018. godine te JN2-03-07-1-634-10/18 od 13.06.2018. godine. Dakle utvrđivanje dovoljno dugog perioda važenja ponuda je obaveza ugovornog tijela, kao i zahtijevanje od ponuditelja da produže isti ukoliko on istekne zbog loše procjene ugovornog tijela. Isteknuti period važenja ponuda ni na koji način, koji se temelji na zakonskim propisima, ne može biti razlog za odbacivanje ponuda, poništenje postupka, a pogotovo za neposjedovanje aktivne legitimacije. Vjerujemo da je navedeno jasno i samome ugovornom tijelu, ali isto očigledno pod svaku cijenu želi izbjeći potpisivanje ugovora sa žaliteljem te iz tog razloga kontinuirano krši temeljne postulate javnih nabavki i odredbe Zakona o javnim nabavkama. Kao ponuditelj kojemu je prvobitno dodijeljen ugovor pravomoćnom Odlukom o izboru, nakon čega je postupak nezakonitim postupanjem ugovornog tijela poništen, neupitno imamo pravo na pravnu zaštitu svojih interesa odnosno interesa za dodjelom ugovora i neupitno nam je prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela. Ne postoji ni jedan temelj u zakonskim propisima da ugovorno tijelo osporava aktivnu legitimaciju ponuditelja iz razloga što je istekao period važenja ponuda.

S obzirom na sve navedeno, predlažemo ugovornom tijelu da ovu žalbu usvoji, pobijani zaključak poništi te donese Rješenje o usvajanju žalbe na Odluku o poništenju postupka javne nabavke kojom poništava navedenu odluku te okonča predmetni postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stavkom (1) točkom a) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ukoliko ugovorno tijelo ne postupi po navedenom, u obvezi je da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi. U slučaju vođenja postupka pred Uredom za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured žalbu usvoji, pobijani zaključak poništi te vrati predmet ugovornom tijelu na ponovno postupanje.

Ugovorni organ dostavlja Izjašnjenje broj: 15-03-16-5-73-73/23 od 22.02.2024.godine u kojem navodi sljedeće:

„Ovi navodi žalioca su neosnovani, s obzirom da zbog izjavljene žalbe i njene suspenzije postupka nije stopirano zaključenje ugovora i poništen postupak već zbog razloga navedenih u Odluci o poništenju postupka. Van kontrole ugovornog organa je pitanje da li se postupak može nastaviti u konkretnom slučaju, jer sa donošenjem navedenog zaključka Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine postupak se trebao nastaviti u novoj fiskalnoj godini, međutim sredstva za realizaciju ugovora bila su planirana budžetom prethodne godine. Kako u prethodnoj budžetskoj godini nije bila stvorena obaveza za koju računi mogu biti ispostavljeni u narednoj fiskalnoj godini, ugovorni organ nije mogao da unese i evidentira obaveze u ISFU sistem na teret budžeta prethodne godine. Naime, javno dostupno na web stranici Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine, Uputstvo za unos i evidentiranje obaveza u ISFU sistem koje su planirane u budžetu tekuće fiskalne godine, a čiji će računi ili konačne situacije biti ispostavljeni u narednoj fiskalnoj godini, broj 08-16-1-8801-1/15 od 26.10.2015. godine, (u prilogu) definiše da bi određena obaveza za koje će računi ili konačne situacije biti ispostavljeni u narednoj fiskalnoj godini, mogla teretiti budžet tekuće godine, treba da ispunjava uslov da je sprovedena kompletna zakonom predviđena procedura javnih nabavki robe, odnosno zaključeni ugovori o nabavci robe do 31.12. tekuće godine. Dakle, ugovorni organ ne može zaključiti ugovor za koji nije u mogućnosti obezbijediti sredstva za njegovu realizaciju, jer se radi o nabavci robe koja predstavlja kapitalne rashode (koji se planiraju godišnjim budžetom institucija) i koji su planirani budžetom ugovornog organa za 2023. godinu.

Svima, pa i žaliocu trebali bi da su poznati propisi koji su javno dostupni u vezi sa postupcima nabavke robe koji su vezani za kapitalne izdatke, gdje pored ostalog Zakon o budžetu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine za 2023. godinu („Službeni glasnik BiH", broj 22/23) i to

njegov član 8. stav (1) kaže da se kapitalni izdaci iskazani u projekcijama budžeta po budžetskim korisnicima smatraju okvirnim i da budžetski korisnik usaglašava namjensku strukturu kapitalnih izdataka s Ministarstvom finansija i trezora Bosne i Hercegovine. Ova namjenska struktura se dakle može usaglasiti samo ako je zakon o budžetu za odnosnu godinu donesen i što je ugovorni organ učinio za 2023. godinu, na osnovu kojeg usaglašavanja je pokrenuo postupak javne nabavke.

Takođe, ugovorni organ nije mogao predvidjeti da na nivou institucija Bosne i Hercegovine neće biti donesen zakon o budžetu i međunarodnim obavezama institucija Bosne i Hercegovine za 2024. godinu. Usvajanje budžeta za bilo koju godinu, te i 2024. je izvan kontrole ugovornog organa i nije se moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke u novembru 2023. godine. Zbog žalbe ugovorni organ je za potrebe završavanja postupka u skladu sa članom 69. stav (1) tačka a) mogao eventualno postupiti samo u slučaju da je zakon o budžetu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine za 2024. godinu usvojen i da je u mogućnosti pristupiti usaglašavanju namjenske strukture kapitalnih izdataka s Ministarstvom finansija i trezora Bosne i Hercegovine, a što nije bilo tako. Napominjemo da je ugovorni organ zahtjev za budžetskim sredstvima za 2024. godinu podnio u avgustu 2023. godine, te u istom nije predvidio kapitalna sredstva za ove namjene. U slučaju neusvajanja zakona o budžetu prije početka fiskalne godine član 11. stav (1) Zakona o finansiranju institucija Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, br. 61/04, 49/09, 42/12, 87/12, 32/13) kaže da će finansiranje biti privremeno sve do stupanja na snagu tog zakona, dok stav (4) odnosnog člana kaže da nastavljanje višegodišnjih projekata, nabavki roba i usluga, odnosno nastavljanje isplate sredstava za ove svrhe, je dopušteno u skladu sa uslovima privremenog finansiranja.

Dalje, u oblasti namjenskih sredstava i kapitalnih izdataka, koji su predmet odnosne javne nabavke, važi i primjenjuje se sljedeća javno dostupna Instrukcija o privremenom finansiranju institucija Bosne i Hercegovine za period januar-mart 2024. godine, broj 05-16-2-9001-1/23 od 28.12.2023. godine (u prilogu). Član 5. stav (1) ove instrukcije kaže da su budžetski korisnici bili dužni Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine najkasnije do 15.1.2024. godine podnijeti prijedloge operativnih/dinamičkih planova za januar, februar i mart 2024. godine za tekuće rashode (bez programa posebnih namjena finansiranih iz namjenskih sredstava i kapitalnih izdataka). Naglašavamo da se od institucija Bosne i Hercegovine izričito traži da dostave svoje operativne planove bez programa posebnih namjena finansiranih iz namjenskih sredstava i kapitalnih izdataka. Dalje, u stavu (2) pomenutog člana Instrukcije stoji da budžetski korisnici ne mogu započinjati nove ili proširene programe i aktivnosti dok se ne odobre u Budžetu institucija Bosne i Hercegovine za 2024. godinu. U prilogu dostavljamo i Tabelu pregleda rasporeda operativnog plana ugovornog organa za opšte namjene (isključujući programe posebne namjene) iz koje se može vidjeti da je ugovorni organ postupio u skladu sa propisima i zahtjevom Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine i da u toku privremenog finansiranja na raspolaganju nema predviđenih sredstava za plaćanje bilo kojih kapitalnih izdataka, te tako ni predmetnih, jer iste po odnosnim propisima nije ni mogao planirati.

Volja ugovornog organa u vezi zaključivanja ovog ugovora je nesporna, s obzirom da je ugovorni organ već ponudio zaključivanje ugovora sa žaliocem i pozvao ga na dostavljanje bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora. S druge strane ugovorni organ ne može kršiti propise da bi postupio po svojoj volji ili volji samog žalioca. Kada se govori o propisima onda to uključuje Zakon, sa svim njegovim podzakonskim aktima, i druge propise koji imaju veze sa postupcima javnih nabavki i mogućnostima realizacije ugovora od strane ugovornog organa. Cilj nijednog propisa, pa tako ni Zakona nije da primjenjujući isti, isključivo njegovim tumačenjem, krše se drugi propisi relevantni u odnosnoj oblasti, već naprotiv djeluje se uzimajući u obzir sve relevantne propise za navedenu oblast.

Neosnovano tumačenje žalioca u vezi sa periodom važenja ponuda, još jednom zanemaruje uzimanje u obzir drugih propisa u odnosnoj oblasti, te je tako i njegova ocijena da bi se ugovornim organima otvorila mogućnost da u tenderskim dokumentacijama stavljaju minimalne periode važenja ponuda, kako bi kada isti isteknu, u slučaju da im se ne dopada izabrani ponuđač, te ne žele zaključiti ugovor s istim, samo bezrazložno i nezakonito poništavali postupke javnih nabavki i žalbe ponuđača na takve odluke ugovornih organa samo tako odbacivali kao žalbe ponuđača koji nemaju aktivnu legitimaciju.

Naime, kada ovako tumači zakonske odredbe žalilac osporava zakonom definisan minimalni period važenja ponuda, te subjektivno tumači postupanje ugovornog organa. Situaciju koju opisuje u smislu da je ugovorni organ nezakonito postupio jer se on kao izabrani ponuđač ne dopada ugovornom organu ne stoji iz razloga što je žalilac nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača pozvan da dostavi bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora, te je ugovorni organ pokrenuo i postupak pribavljanja mišljenja od Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine na nacrt ugovora, kako bi se postupak javne nabavke završio u skladu sa rokom važenja ponuda, definisanim u Tenderskoj dokumentaciji (zahtjevi u prilogu). Oba ova zahtjeva su povučena nakon što je žalilac izjavio žalbu na Odluku o izboru, a koju je Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbacila zbog nedostatka aktivne legitimacije za podnošenje žalbe. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji predvidio Zakonom propisan minimalni rok važenja ponuda, te preduzeo sve što je u njegovoj moći kako bi se postupak završio izborom najpovoljnijeg ponuđača u periodu važenja ponuda, te iz gore navedenih razloga, izvan njegove kontrole i koje nije mogao sa sigurnošću predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, otkazao postupak javne nabavke.

Žalilac svoje navode potkrepljuje Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj JN2-01-07-1-131-6/18 od 4.4.2018. godine, te ugovorni organ skreće pažnju da je navedeno rješenje doneseno u postupku javne nabavke u kojem je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma za pružanje usluga na godinu dana, a što nije slučaj u ovom predmetu javne nabavke, gdje se vrši nabavka robe koje predstavlja kapitalne izdatke i u vezi čijeg pribavljanja institucije Bosne i Hercegovine moraju da pored Zakona vode računa o primjeni i odgovarajućih propisa u oblasti finansiranja institucija Bosne i Hercegovine. Baš iz navedenih razloga ugovorni organ nije mogao iskoristiti mogućnost koju mu daje član 60. stav (2) Zakona da od ponuđača zahtijeva u pisanoj formi produženje važenja ponuda. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Zakonom jer je postupak poništio u skladu sa njegovim odredbama.

Dalje, žalilac svoje navode potkrepljuje rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj JN2-03-07-1-628-9/18 od 13.6.2018. godine i JN2-03-07-1-634-10/18 od 13.6.2018. godine, koji naprotiv govore o zakonitosti postupanja ugovornog organa. Navedenim rješenjima se potvrđuje da ponuda obavezuje ponuđača do isteka roka navedenog kao rok važenja ponude, ali da ne postoje smetnje da ugovorni organ izabere ponuđača čiji je rok važenja ponude istekao, a da takav ponuđač može da prihvati zaključenje ugovora ili ne. Smetnje koje spominje Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u ovim rješenjima postoje u ovom ožalbenom postupku javne nabavke, jer se u obzir moraju uzeti odredbe u vezi sa finansijskim poslovanjem institucija.

Takođe ovim rješenjima se konstatuje da se ne može izvršiti poništenje, odnosno otkazivanje postupka javne nabavke jer netraženje produženja roka važenja ponude od strane ugovornog organa u slučajevima kada je protekao rok važenja ponuda ne može biti razlog za poništenje, odnosno otkazivanje postupka nabavke, a što upravo ugovorni organ nije ni učinio, odnosno otkazivanje postupka nabavke u konkretnom slučaju je izvršeno zbog situacije koja je van kontrole ugovornog organa zbog vrste nabavke i obaveza institucija prema propisima u oblasti finansiranja.

Za ocjenu aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe, ugovorni organ je cijenio da je članom 97. Zakona definisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Ugovorni organ je u svom zaključku konstatovao da je za potrebe utvrđivanja da li žalilac ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, pored ostalog, razmotrio ponudu Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb, te utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima tačke 5.10. Tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano da ponude važe minimalno 30 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda i da je Grupa ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb na strani 22. svoje ponude, broj 22031128 od 28.11.2023. godine, izjavila da njihova ponuda važi 30 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 31.12.2023. godine. U momentu izbora Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb za najpovoljnijeg ponuđača u postupku važila je ponuda ove grupe ponuđača u skladu s čim se postupak javne nabavke mogao okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao da evidentira obaveze

na teret budžeta iz 2023. godine i iste plati po isporuci robe kako je traženo postupkom odnosne javne nabavke. Kako se postupak nastavlja u novoj fiskalnoj godini, u uslovima privremenog finansiranja ugovorni organ, iz svih gore opisanih razloga, odnosno u skladu sa propisima o finansijskom poslovanju institucija Bosne i Hercegovine isti je otkazao, jer nema mogućnosti za realizaciju eventualno zaključenog ugovora. Ujedno se napominje da je žalilac uz svoju žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke kao argumente svojih tvrdnji naveo rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u vezi postupaka za koje se primjenjuju propisi o finansiranju institucija Federacije Bosne i Hercegovine, a ne institucija Bosne i Hercegovine.

Iz svih gore navedenih razloga utvrđeno je da su navodi žalioca neosnovani odnosno da je ugovorni organ donio ispravnu odluku, te da žalilac nije dokazao da je ugovorni organ nezakonito postupio i povrijedio odredbe Zakona.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u stanje u spisu ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH je dana 10.11.2023. godine pokrenula postupak javne nabavke Sistema za upravljanje rizicima objavom tenderske dokumentacije i obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki pod brojem 1110-1-1-74-3-88/23. Javno otvaranje ponuda zakazano je i održano dana 01.12.2023. godine, gdje je Komisija za javne nabavke konstatirala da su u predmetnom postupku javne nabavke pristigle dvije ponude i to ponude ponuđača: CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb (grupa ponuđača, u daljem tekstu žalitelj) i ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo. U fazi ocjenjivanja ponuda Komisija je konstatirala da su obje pristigle ponude prihvatljive, kvalificirane i u skladu sa uvjetima i zahtjevima predmetne javne nabavke te sukladno tome je oba ponuđača pozvala na e-aukciju, zakazanu za 07.12.2023. godine u 10 sati. Nakon provedene e-aukcije, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, kojom ugovor dodjeljuje grupi ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb. Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, Cuspis d.o.o. Brčko (predstavnik grupe ponuđača) je izjavio žalbu broj: 20231220 od 20.12.2023.godine. Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Zaključak broj: JN2-01-07-1-3844-7/23 od 18.01.2024.godine o odbacivanju žalbe.

Ugovorni organ u nastavku postupka javne nabavke je donio Odluku o poništenju postupka broj: 15-03-16-5-73-58/23 od 31.01.2024.godine. Na navedenu odluku žalitelj je dostavio ugovornom organu žalbu broj: 20240208 od 08.02.2024.godine.

Postupajući po žalbi, ugovorni organ je donio Zaključak broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine, kojim je žalba odbačena jer je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Uvidom u Zaključak broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće:

„Ugovorni organ je za potrebe utvrđivanja da li žalilac ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, pored ostalog, razmotrio ponudu Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt

BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb, te utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima tačke 5.10. Tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano da ponude važe minimalno 30 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Navedeno je traženo i Izjavom Aneksa 2. Tenderske dokumentacije -Obrazac za ponudu. U skladu sa navedenim zahtjevima Grupa ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb je na strani 22. svoje ponude, broj 22031128 od 28.11.2023. godine, izjavila da njega ponuda važi 30 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 31.12.2023. godine.

Uzimajući u obzir činjenicu da je istekao period važenja ponude Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb sa 31.12.2023. godine, odnosno da ista ne važi u periodu podnošenja žalbe, ocjenjuje se da žalilac nema interes za dodjelu predmetnog ugovora o javnoj nabavci i da mu u konkretnom postupku javne nabavke nije mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. U momentu izbora Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb za najpovoljnijeg ponuđača u postupku važila je ponuda ove grupe ponuđača u skladu s čim se postupak javne nabavke mogao okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao da evidentira obaveze na teret budžeta iz 2023. godine i iste plati po isporuci robe kako je traženo postupkom odnosne javne nabavke. Cijeneći da je ulaganjem žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nastavak postupka javne nabavke odgođen, važenje ponude dostavljene u skladu sa definisanim minimalnim rokom je isteklo.

Na osnovu navedenog konstatovano je da je žalba podnesena od lica koje nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe zbog čega se odbacuje zaključkom u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona. “

Žalitelj u predmetnoj žalbi osporava zaključak ugovornog organa jer je nejasno na temelju kojih zakonskih odredbi ugovorni organ dovodi direktnu vezu aktivnu legitimaciju i isteknuti period važenja ponuda. Žalitelj tvrdi da takvo postupanje može biti smatrano zloupotrebom u postupcima javne nabavke, jer bi to omogućilo ugovornim organima da u tenderskoj dokumentaciji postave minimalne periode važenja ponuda, te da nakon isteka istih, ako ne žele zaključiti ugovor s odabranim ponuđačem, ne zatraže od ponuđača produženje perioda važenja ponude. To bi, prema tvrdnjama žalitelja, bilo suprotno zakonskoj obavezi ugovornog organa da od ponuđača zahtijeva produženje perioda važenja ponude.

Ugovorni organ u vezi sa navedenim tvrdi sljedeće: „Neosnovano tumačenje žaliloca u vezi sa periodom važenja ponuda, još jednom zanemaruje uzimanje u obzir drugih propisa u odnosnoj oblasti, te je tako i njegova ocijena da bi se ugovornim organima otvorila mogućnost da u tenderskim dokumentacijama stavljaju minimalne periode važenja ponuda, kako bi kada isti isteknu, u slučaju da im se ne dopada izabrani ponuđač, te ne žele zaključiti ugovor s istim, samo bezrazložno i nezakonito poništavali postupke javnih nabavki i žalbe ponuđača na takve odluke ugovornih organa samo tako odbacivali kao žalbe ponuđača koji nemaju aktivnu legitimaciju. Naime, kada ovako tumači zakonske odredbe žalilac osporava zakonom definisan minimalni period važenja ponuda, te subjektivno tumači postupanje ugovornog organa. Situaciju koju opisuje u smislu da je ugovorni organ nezakonito postupio jer se on kao izabrani ponuđač ne dopada ugovornom organu ne stoji iz razloga što je žalilac nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača pozvan da dostavi bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora, te je ugovorni organ pokrenuo i postupak pribavljanja mišljenja od Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine na nacrt ugovora, kako bi se postupak javne nabavke završio u skladu sa rokom važenja ponuda, definisanim u Tenderskoj dokumentaciji (zahtjevi u prilogu). Oba ova zahtjeva su povučena nakon što je žalilac izjavio žalbu na Odluku o izboru, a koju je Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbacila zbog nedostatka aktivne legitimacije za podnošenje žalbe. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji predvidio Zakonom propisan minimalni rok važenja ponuda, te preduzeo sve što je u njegovoj moći kako bi se postupak završio izborom najpovoljnijeg ponuđača u periodu važenja ponuda, te iz gore navedenih razloga, izvan njegove kontrole i koje nije mogao sa sigurnošću predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, otkazao postupak javne nabavke. Žalilac svoje navode potkrepljuje Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i

Hercegovine, broj JN2-01-07-1-131-6/18 od 4.4.2018. godine, te ugovorni organ skreće pažnju da je navedeno rješenje doneseno u postupku javne nabavke u kojem je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma za pružanje usluga na godinu dana, a što nije slučaj u ovom predmetu javne nabavke, gdje se vrši nabavka robe koje predstavlja kapitalne izdatke i u vezi čijeg pribavljanja institucije Bosne i Hercegovine moraju da pored Zakona vode računa o primjeni i odgovarajućih propisa u oblasti finansiranja institucija Bosne i Hercegovine. Baš iz navedenih razloga ugovorni organ nije mogao iskoristiti mogućnost koju mu daje član 60. stav (2) Zakona da od ponuđača zahtijeva u pisanoj formi produženje važenja ponuda. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Zakonom jer je postupak poništio u skladu sa njegovim odredbama. Dalje, žalilac svoje navode potkrepljuje rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj JN2-03-07-1-628-9/18 od 13.6.2018. godine i JN2-03-07-1-634-10/18 od 13.6.2018. godine, koji naprotiv govore o zakonitosti postupanja ugovornog organa. Navedenim rješenjima se potvrđuje da ponuda obavezuje ponuđača do isteka roka navedenog kao rok važenja ponude, ali da ne postoje smetnje da ugovorni organ izabere ponuđača čiji je rok važenja ponude istekao, a da takav ponuđač može da prihvati zaključenje ugovora ili ne. Smetnje koje spominje Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u ovim rješenjima postoje u ovom ožalbenom postupku javne nabavke, jer se u obzir moraju uzeti odredbe u vezi sa finansijskim poslovanjem institucija. Takođe ovim rješenjima se konstatuje da se ne može izvršiti poništenje, odnosno otkazivanje postupka javne nabavke jer netraženje produženja roka važenja ponude od strane ugovornog organa u slučajevima kada je protekao rok važenja ponuda ne može biti razlog za poništenje, odnosno otkazivanje postupka nabavke, a što upravo ugovorni organ nije ni učinio, odnosno otkazivanje postupka nabavke u konkretnom slučaju je izvršeno zbog situacije koja je van kontrole ugovornog organa zbog vrste nabavke i obaveza institucija prema propisima u oblasti finansiranja. Za ocjenu aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe, ugovorni organ je cijenio da je članom 97. Zakona definisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Ugovorni organ je u svom zaključku konstatovao da je za potrebe utvrđivanja da li žalilac ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, pored ostalog, razmotrio ponudu Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb, te utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima tačke 5.10. Tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano da ponude važe minimalno 30 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda i da je Grupa ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb na strani 22. svoje ponude, broj 22031128 od 28.11.2023. godine, izjavila da njihova ponuda važi 30 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 31.12.2023. godine. U momentu izbora Grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb za najpovoljnijeg ponuđača u postupku važila je ponuda ove grupe ponuđača u skladu s čim se postupak javne nabavke mogao okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao da evidentira obaveze na teret budžeta iz 2023. godine i iste plati po isporuci robe kako je traženo postupkom odnosne javne nabavke. Kako se postupak nastavlja u novoj fiskalnoj godini, u uslovima privremenog finansiranja ugovorni organ, iz svih gore opisanih razloga, odnosno u skladu sa propisima o finansijskom poslovanju institucija Bosne i Hercegovine isti je otkazao, jer nema mogućnosti za realizaciju eventualno zaključenog ugovora.“

Iz naprijed navedenog ovaj organ je postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na odluku o poništenju postupka donio Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatak aktivne legitimacije žalitelja. U spornom zaključku ugovorni organ razloge odbacivanja žalbe pronalazi u isteku perioda važenja ponude žalitelja, te da žalitelj nema interes za dodjelu predmetnog ugovora o javnoj nabavci.

Članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponudu - Aneks 2 naveo ponuđač izjavio da ponuda važi do 31.12.2023.godine.

Iz stanja spisa ovaj organ je utvrdio da je u predmetnom postupku žalba odabranog ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko Distrikt BiH i Cuspis d.o.o. Zagreb od 20.12.2023.godine, imala suspenzivno dejstvo na nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci do donošenja odluke URŽ-a. Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Zaključak broj: JN2-01-07-1-3844-7/23 od 18.01.2024.godine o odbacivanju žalbe, te je ugovorni organ nastavio postupak javne nabavke.

U nastavku postupka, a u skladu sa članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je imao mogućnost zahtijevati od ponuđača, da u pisanoj formi, produži period važenja ponude do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Nadalje, stav (3) ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane da produži rok važenja ponude ili ne obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.

U nastavku postupka ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka broj: 15-03-16-5-73-58/23 od 31.01.2024.godine., na koju žalitelj izjavljuje žalbu, a koju ugovorni organ odbacuje Zaključkom broj: 15-03-16-5-73-70/23 od 13.02.2024.godine, tvrdeći u obrazloženju zaključka da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe jer istekao period važenja ponude ponuđača.

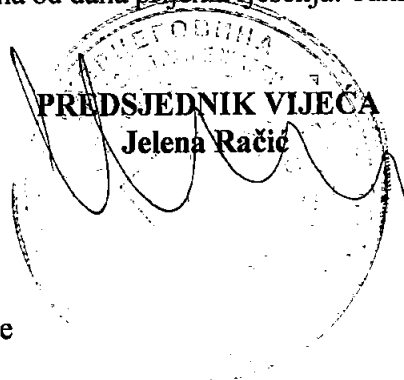
Budući da ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 60. stavom (2) Zakona u ovom konkretnom slučaju, isto je nezavisno od aktivnosti žalitelja u postupku i njegovim legitimnim pravom da podnese žalbu i ostvari svoja prava. Iz toga proizlazi da ugovorni organ nije pravilno donio zaključak i odbacio žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja niti je mogao zaključiti da žalitelj nije zainteresiran za dodjelu predmetnog ugovora o javnoj nabavci.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230, Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:

- CUSPIS d.o.o. Brčko
- Agencija za identifikacione dokumente
- evidencija
- a/a
- u spis

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266