

Da bi lice izvelo uspješno sve tražene aktivnosti iz tehničke specifikacije, te osiguralo uspjeh projekta, koji je, kako je već rečeno od velike vrijednosti i značaja za Ugovorni organ, te širu javnost, potrebno je da ima i certifikat za penetracijsko testiranje (tehnika provjere sigurnosti sistema) i da ima iskustvo u identifikaciji sigurnosnih ranjivosti (propusta) prema međunarodnom de facto standardu CVE.

Ovo su komplementarne oblasti, a ne preklapajuće u smislu dupliranja zahtjeva, ovdje se radi o potrebi poznavanja tehnika penetracijskih testova (certifikat Comptia pentest+ ili ekvivalent) i poznavanju metoda identifikacije ranjivosti u sistemima prema međunarodnom standardu CVE (pojašnjavamo: identifikovane ranjivosti se zapisuju u svjetskim bazama ranjivosti i tamo su stručnjaci evidentirani kao autori koji su otkrili slabost koja je značajna, a značajnost se mjeri tako da je bazični skor (stepen) veći od četiri, što je opisano na javno dostupnim stranicama CVE i bazama, koje su adrese date u TD).

Dalje, predočavamo, s obzirom da žalitelj očito ne poznaje datu oblast (prema sadržaju žalbe), koji i kakav standard uređuje oblast identifikacije sigurnosnih ranjivosti u IT sistemima, koji je ovdje primjenjen, tako da je u Tehničkoj specifikaciji, predmetu nabavke, opisano detaljno da se zahtjeva da lice za penetraciono testiranje treba da izvrši upravo pronalaženje ranjivosti (strana 41-42 TD), te da je potrebno da lice ima iskustvo u vršenju poslova koji su predmet nabavke, jer to dokazuje de facto kompetentnost stručnjaka. Zahtjev koji se odnosi na utvrđene bezbjednosne propuste (u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama čl. 50), kao tehničku osposobljenost, odnosno posebnu kvalifikaciju lica koje je kod ponuđača angažovano da pruži konkretnu uslugu iz tehničke specifikacije, a koji ima iskustvo u vršenju identifikacije propusta, što je dakle i predmet nabavke, te je jasna, uska i logička veza zahtjevanje vještine i predmeta nabavke.

Snagom smanjenja kriterija bi vodilo ka smanjenju sigurnosti izvođenja predmetnog posla, jer je provjera sigurnosti njegov vrlo bitan dio, te smanjenju stepena sigurnosti sistema i samim tim i smanjenju sigurnosti Ugovornog organa i razmjene podataka sa IDDEEA-om, je ugrožavanjem javnog interesa, jer se radi o ličnim podacima građana BiH iz identifikacionih dokumenata.

Stručni standard vezan za identifikaciju bezbjednosnih slabosti je opisani scoring standard CVE-Common Vulnerabilities and Exposures (de facto international standard for vulnerability identification and naming) kao otvoreni svjetski okvir za metriku bezbjednosnih slabosti, stvoren upravo radi standardizacije ranjivosti na svjetskom nivou i praćenja u IT području, dostupan na <https://cve.mitre.org> kao dio organizacije www.mitre.org, vezan za Nacionalnim institutom za standarde i tehnologiju-NIST (Sjedinjene Američke Države) primjenjivan široko u svijetu, pa i u BiH u nedostatku nacionalnog standarda (CVE List je uspostavljena još 1999.g. a U.S. National Vulnerability Database (NVD) koja je uspostavljena od strane National Institute of Standards and Technology (NIST) još 2005.g.).

Pregledom baze NIST-a. <https://nvd.nist.gov>, može se utvrditi da je svakog mjeseca identifikovano po hiljadu i više propusta, od strane više stotina stručnjaka.

Ukupan broj je preko 140.000 propusta u bazi po V3 scoringu, a pregledom statistike koju postavlja standard o distribuciji scoringa ranjivosti kroz <https://nvd.nist.gov> i <https://vuldb.com> Ugovorni organ je u vrijeme pripreme TD utvrdio da su u prosjeku stručnjak ili organizacija prijavljivali oko deset slabosti, a najmanje su u posljednjih pet godina imali u prosjeku po pet slabosti (statistika iz

CVE standarda, odnosno baza podataka koje se stalno ažuriraju, a koje prati ugovorni organ kada istražuje tržište, i uzeta kao referentna za postavljanje uslova), značajna slabost je ona koja (nije niska) ima skor veći ili jednak četiri.

Ovdje dodatno argumentujemo da postoji više od hiljadu lica (i pravnih i fizičkih lica) koja su identifikovala propuste, i dakle preko 140.000 propusta po skoringu verzije tri, što se može uvidjeti pregledom datih baza po svetskom standardu CVE, te da time je jasno da postoji aktivna konkurencija, da postoje lica koja može i sam žalilac da radno angažuje ako nema takve zaposlene, te nikako ne stoji navod žalioca da je spriječen da učestvuje u postupku (ako pak ne posjeduje lice u kompaniji koje je objavljivalo propuste).

Dakle, da je htio, žalilac je mogao da pronade lica, od preko hiljadu aktivnih i da ugovori saradnju po predmetnom postupku. Očigledno je žalilac bez argumenata, kada je u pitanju konkurentnost u postupku, pa stoga paušalno navodi kako nema takvih stručnjaka, jer ih možda on sam ne posjeduje. Dakle, Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da imaju na raspolaganju i stručnjaka za provjeru tehničke ranjivosti (informacionu sigurnost) sa minimalno deset godina iskustva u traženoj oblasti koje treba da posjeduje važeći certifikat CompTIA Pentest + ili ekvivalent, za penetracijsko testiranje ili ekvivalent i da isto lice posjeduje minimalno pet objava u svjetskim bazama ranjivosti po de facto svjetskom standardu odnosno u elektronskim svjetskim bazama sigurnosnih propusta.

Nije diskreditovano nijedno lice koje se bavi penetracijskim testiranjem, jer je upis utvrđenih slabosti u baze podataka na svjetskom nivou otvorenog tipa, besplatno i svima javno dostupno. Postojanje na hiljade identifikovanih slabosti i na hiljade stručnjaka, u svjetskim bazama koje su navedene, govori o postojanju aktivne konkurencije. Navedeno se može utvrditi uvidom u svjetske baze, kako je gore opisano detaljno.

Naprijed navedenim je jasno i nedvosmisleno dokazano da navedeni zahtjevi i kumulativno znače da postoji aktivna konkurencija, jer se među desetinama hiljada stručnih lica nalaze prije svega lica koja imaju iskustvo, pa i više od deset godina, a da su pri tome i certifikovana, što je uobičajeno prvi korak za stručnjake u oblasti. prije nego krenu da objavljuju slabosti u svjetskim bazama. Certifikovanje osoba je takođe, napominjemo, javno dostupno jednako svim licima, kako elektronski, tako i klasično, tako da nema nejednakost ponuđača.

Na veb sajtu Comptia certifikacijske kuće javno je dostupno da se za 11 godina izdalo preko 2 miliona certifikata što je godišnje oko 200.000 certifikata od čega je pentest+ dostupan od 2018. godine, te postoje hiljade ljudi koje imaju i dati certifikat <https://www.comptia.org/certifications/pentest>.

Dakle, jasno je svima, osim žalitelju, da lice koje je već identifikovalo ranjivosti je značajno kvalifikovanije od lica koje to nikada nije učinilo, a koje se samo certifikovalo u tehnici penetracijskog testiranja, ali metod za identifikaciju penetracijskim testom zapravo ne poznaje, koji smatra da se bez iskustva u tehnikama i metodama penetracijskog testiranja i identifikacije ranjivosti može izvoditi aktivnosti definisana tehničkom specifikacijom što se jasno može utvrditi kao nemoguće, odnosno da sigurnost izvođenja projekta svodi na minimum, što je apsolutno neprihvatljivo za Ugovorni organ.

Ponovo navodimo da je očito da podnosilac žalbe ovakvim navodima i zahtjevima postupak ravna po samom sebi a ne po odnosu toga da na tržištu postoji dovoljan broj certifikovanih i stručnih osoba koji posjeduju tražene kvalifikacije i certifikate, a što je prednjim navodima potvrđeno.

Ugovorni organ je dakle i u ovom kontekstu, a poštujući Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte, postavljajući zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, ostavio mogućnost ponuđačima da, ukoliko nemaju stručna lica u radnom odnosu, ista angažuju kroz određeni ugovor za realizaciju postavljenih zadataka u Tehničkoj specifikaciji.

Dakle, ukoliko žalilac nema takvu stručnu osobu sa traženim kvalifikacijama i certifikatima zaposlenu, može izvršiti angažman takve osobe, te su samim tim ispoštovani i oči principi i zakonske odredbe postupka javne nabavke.

IV žalbeni navod je Odlukom ocijenjen kao djelimično osnovan, Ugovorni organ ostaje pri svom stavu, te u nastavku daje detaljno pojašnjenje istog:

Naime, Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači imaju jednog senior programera (viši stručnjak za programiranje-razvoj softvera) koji između ostalog ima minimalno 5 godina radnog iskustva na razvoju i programiranju aplikacija iz RegTech oblasti.

Ugovorni organ je razmatrajući žalbeni navod utvrdio da nije precizno i jasno do kraja definisao šta je Regtech oblast, te je djelom uzrokovao time da se žalitelje žali na dio zahtjeva, jer ga nije razumio na pravilan način, te je Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe uvažio dio navoda kako bi izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije na način da isto detaljno pojasni.

Naime, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da ponuđači imaju jednog Senior programera koji treba da dokaže da posjeduje minimalno 10 godina radnog iskustva u području razvoja i implementacije softverskih rješenja, od toga minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i implementacije web baziranih aplikacija na bazi PHP Laravel Framework-a, te minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i programiranja aplikacija u RegTech oblasti.

Žalitelj smatra da se programiranje u bilo kojoj oblasti vrši jednakim metodama i znanjima, te je irelevantno iz koje su oblasti aplikacije na kojima se vrši programima. Ovo je apsolutno netačno, jer metode i tehnike, znanja i vještine, jasno razlikuju kod kreiranja softvera za različite svrhe, npr. industrija igara na sreću zahtjeva poznavanje statistike i tih metoda i tehnika, dok recimo programiranje za potrebe sistema za upravljanje dokumentima (protokol, arhiva) to ne zahtjeva ni blizu slično.

Da bi se izbjeglo pogrešno tumačenje, Ugovorni organ je Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe predvidio da će izvršiti Izmjene tenderske dokumentacije tako da se doda tekst koji pojašnjava: * radno iskustvo na razvoju i programiranju aplikacija iz RegTech oblasti znači da je lice učestvovalo u projektima izrade softvera za potrebe regulatornog organa (regulator, koji uređuje određenu oblast podzakonskim aktima prema pravnom sistemu) kao programer i/ili stručnjak za razvoj softvera.

Nadalje obrazložemo dio navoda kojeg smatramo apsolutno neutemeljenim i koji se odbija kao neprihvatljiv.

Dakle, zbog postojanja većeg broja regulatornih organa u svakoj zemlji, a učešće uopšte nije ni ograničeno samo na BiH, jasno je da se radi o stotinama projekata u svakoj zemlji samo u posljednjem desetljeću, a o hiljadama po svjetu, te od hiljada učesnika u projektima u oblasti, potrebno da ponuđača radno anagažuje samo jednog senior programera. Dakle, nikakvog ograničenja konkurencije nema u datom slučaju.

Dalje, Ugovornom organu je zbog predmeta nabavke jako važno, da bi se uspješno izvela aktivnost koju ispod navodimo, da ponuđač posjeduje stručnu osobu koja sigurno može realizovati posao tražen Tehničkom specifikacijom, a koja se, između ostalog, ogleda i u sljedećem:

“Specifikacija klijentske aplikacije/sučelja (za banke)

Ova komponenta BHDES sistema mora biti implementirana na BATEDIS - LOGIN sistemu. Svi SBS preko VPN tunela imaju pristup ovoj web aplikaciji, istu je potrebno nadograditi sa sljedećim funkcionalnostima kako bi bio zadovoljen poslovni proces.

- Novi dashboard za BHDES komponentu
- Zavisno od tipa korisnika BATEDIS ili BHDES bit će prikazan odgovarajući dashboard (rutiranje se vrši na nivou aplikacije)
- Forma za unos broja lične karte
- Digitalna potvrda o izvršenoj provjeri mjesta prebivališta, export u PDF format
- Prikaz informacija o mjestu prebivališta građana dobijenih od FBA
- Mogućnost manualnog update-a podataka (ukoliko je potrebno).

Pored gore navedenih funkcionalnosti potrebno će biti izvršiti reinženjering Admin dashboarda kod SBS-ma. Ovaj dashboard se trenutno nalazi na BATEDIS 1 sistemu i isti je potrebno kompletan migrirati na BATEDIS LOGIN sistem. Ovaj sistem koristi administrator SBS, kako bi kreirali zahtjeve za nove korisnike tj. iniciranje zahtjeva prema FBA, dodjeljivanje prava i uloga korisnicima u svojoj finansijskoj instituciji, preuzimanje korisničkih certifikata i ažuriranje osnovnih podataka o finansijskoj instituciji.

- Admin dashboard
- Migracija postojećih funkcionalnosti sa custom PHP framework-a na Laravel
- 15 tabela-CRUD operacije, migracija na Eloquent ORM
- Iniciranje zahtjeva za dodjelu prava po tipu korisnika BHDES ili BATEDIS. “

Kao što se vidi iz Tehničke specifikacije iznad, potrebno je znanje da se postojeći djelovi sistema remodeluju/redizajniraju i da se određeni djelovi migriraju, prebace iz starog u novi sistem, uz puno razumjevanje postojećeg funkcionisanja sistema Ugovornog organa i/ili sličnih regulatornih sistema, te ograničenja koja se tiču sigurnosti i funkcija Ugovornog organa kao regulatora. Kako pomenuti posao mora da vodi Senior programer, traženi kroz TD, jasna je direktna, i uska veza između traženih kompetencija i iskustva, te predmeta posla koji on/ona treba da izvede. Time je jasno da je svaka od navedenih vještina senior programera neophodna, pa i iskustvo kod regulatornih organa u smislu rada na regulatornom softveru, jer takvi naručioci imaju svuda u svjetu mnogo strožije zahtjeve nego ostali organi, posebno u domenu sigurnosti, pouzdanosti i performansi, jer kao regulator uređuju oblast, postavljaju standard i jesu primjer primjene propisa i standarda.

Svako snižavanje kriterija za stručna lica, pa i za ovog, vodi ka neprihvatljivom snižavanju sigurnosti i pouzdanosti sistema i izvršavanje poslova predviđenih Tehničkom specifikacijom, a koji je od velikog značaja za javnost i za Ugovorni organ i, ponavljamo, od velike vrijednosti.

Ovim je Ugovorni organ jasno predočio da je opravdan zahtjev da ponuđač posjeduje senior programera sa iskustvom na poziciji razvoja i programiranja aplikacija u tačno određenoj oblasti i to u RegTech oblasti, a iz razloga jer drugi programeri bez iskustva u RegTech oblasti nisu jednako kvalifikovani, ne mogu da pouzdano i sigurno izvrše predmetni posao, a posebno dio koji je ovdje naveden iz tehničke specifikacije vezan za migraciju i reinženjering postojećeg softvera iz Regtech oblasti (nije moguće re-inženjering uraditi na softveru na kom nikada programer nije imao iskustva, pa čak ni slična, kako to traži žalitelj da se učini izmjenom TD). Dakle, ovako propisana uslov i zahtjev je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Dodatno navodimo i sljedeće:

Ugovorni organ je 2015 g. potpisao sporazum sa Europskim bankarskim autoritetom (EBA) o saradnji, gdje smo se obavezali da ćemo težiti da prilagodimo zakone, podzakonsne akte, nadzorne i tehničke standarde u skladu sa istim u EU (https://www.fba.ba/images/Novosti/Sporazum_o_saradnji_FBA_i_EBA_bos.pdf)

Također, Strategija Agencije za bankarstvo FBiH nalaže usklađivanje nadzornih i tehničkih propisa sa EU, te je Agencija/Ugovorni organ od 2015. godine aktivno razvija digitalna rješenja u skladu sa EU standardima i EBA preporukama. Nadalje je Agencija 2017. godine pustila u produkciju novi sistem po nazivu BATEDIS 2 i LOGIN (koji je u skladu sa EU standardima) i preko tog sistema zaprima sljedeće setove izvještavanja COREP, LCR, Velike izloženosti koji je u potpunosti u skladu sa EBA preporukama u RegTech i SubTech oblastima.

Konačno, u skladu sa svemu što je naprijed navedeno, poštujući principe i standarde EU kao i EBA preporuke. Ugovorni organ ističe da je minimalno potrebno da pri realizaciji predmeta nabavke koji je detaljno objašnjen Tehničkom specifikacijom, da ponuđač u svom timu stručnih osoba, koje će biti angažovano na realizaciji predmetnih usluga, posjeduje minimalno JEDNU osobu koja ima znanje i iskustvo iz RegTech oblasti a kako smo naveli Tenderskom dokumentacijom. Posebno ističući činjenicu da navedena stručna osoba bi bila odgovorna u izvršavanju usluga koje podrazumijevaju integrisanje u postojeći BATEDIS sistem a koji je zasnovan na (RegTech & SubTech) standardima.

Ponovo ponavljamo, kao i kod prethodna dva obrazloženja žalbenih navoda, da je očito da podnositelj žalbe ovakvim navodima i zahtjevnim postupak ravna po samom sebi a ne po odnosu toga da na tržištu postoji dovoljan broj stručnih osoba koji posjeduju tražene kvalifikacije i stručno iskustvo, a što je prednjim navodima i potvrđeno.

Smatramo da su zahtjevi Ugovornog organa u pogledu kvalifikacije ponuđača za tehničku i profesionalnu sposobnost opravdani i detaljno obrazloženi naprijed navedenim, da su isti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa predmetom nabavke, te da navedenim zahtjevima Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor.

Prema tome, svi prethodno izneseni razlozi ukazuju na činjenicu da je Ugovorni organ pravilno i

potpuno utvrdio činjenično stanje, da je donoseći Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe pravilno primijenio Zakon i podzakonske akte, te je dato detaljno izjašnjenje na navode žalbe.

Temeljem svega naprijed navedenog smatramo daje Ugovorni organ dao detaljna, utemeljena i jasna pojašnjenja svakog zahtjevanog uslova u pogledu kvalifikacije ponuđača, koji su srazmjerni predmetu javne nabavke i objektivno dovoljni kako bi Ugovorni organ adekvatno ocijenio ponuđača da su isti zaista i sposobni da izvrše predmetni posao javne nabavke. Također, smatramo da smo svim naprijed iznesenim činjenicama detaljno i srazmjerno opisali postojanje stvarne konkurencije, čime je ponovo dokazano da je postupak javne nabavke postavljen i određen poštujući sve opće principe javnih nabavki propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, a koje se prvenstveno odnose na ekonomičnost postupka, jednako i nediskriminirajuće ponašanje, osiguranje aktivne konkurencije s ciljem najefikasnijeg trošenja sredstava.

I ponovo naglašavamo da je projekat za koji se provodi konkretna javna nabavka, radi izbora najpovoljnijeg ponuđača koji će izvršiti predmet nabavke, od velikog značaja kako za Ugovorni organ tako i javni interes, te da žalioac nedovoljnim poznavanjem detaljno opisanog predmeta nabavke i potreba Ugovornog organa, ulaganjem žalbi na proces nanosi nesrazmjernu štetu kako Ugovornom organu, tako i javnom interesu, samo i isključivo ulažući istu u cilju opstrukcije postupka i prilagođavanjem uslova isključivo u njegovom interesu.

IV

Shodno svemu naprijed navedenom, cijeneći utvrđeno činjenično stanje i uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabavke postavljen pravilno i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, Ugovorni organ predlaže da se navodi iz žalbe Podnosioca žalbe broj: JN-19-43/24, zaprimljena dana 19.02.2024. godine, izjavljena na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke: „Nabavka usluga razvoja softverskog rješenja za servisnu infrastrukturu projekta unaprjeđenja okvira za rad i primjene propisa u segmentu usklađenosti sa standardima spječavanja pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH“, odbiju kao neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj spori pobijanu odluku iz razloga jer sama Odluka sadrži veći broj formalno- pravnih nedostataka koji se ogledaju u sljedećem: Članom 1. dispozitiva pobijane Odluke navedeno je da se žalba usvaja djelimično, dok je članom 2. dispozitiva Odluke definisano da će ugovorni organ objaviti izmjene Tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodima, nakon isteka roka za žalbu na odluku, ako žalba ne bude izjavljena. Nadalje, članom 4. dispozitiva Odluke definisano je Odluka stupa na snagu danom donošenja. Žalitelj ističe

da je predmetna Odluka nezakonita iz razloga jer ugovorni organ istom uslovljava izmjenu tenderske dokumentacije koja se odnosi na usvojene žalbene navode žalitelja, ističući da je ugovorni organ navedenom Odlukom postupio suprotno članu 199. stav 1.2.i 4. Zakona o upravnom postupku BiH, jer ugovorni organ dispozitivom Odluke nije pravilno i precizno odredio rok u kojem će izvršiti radnju ispravke, te da je shodno tome, ugovorni organ nije odlučio o svim zahtjevima stranaka. Smatra da je ugovorni organ bio u obavezi istovremeno izmijeniti tendersku dokumentaciju, a ne istu radnju uslovljavati „ukoliko ne bude izjavljena žalba na odluku“. Članom 4. dispozitiva Odluke definisano je Odluka stupa na snagu danom donošenja, što žalitelj smatra nepravilnim i kontradiktornim.

Uvidom u pobijanu Odluku ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ dispozitivom navedene Odluke definisao:

„Član 1.

Žalba ponuđača „INFODOM“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena putem punomoćnika adokat Sanel Nezirić, na Tendersku dokumentaciju u postupku nabavke usluga razvoja softverskog rješenja za servisnu infrastrukturu projekta unaprjeđenja okvira za rad i primjene propisa u segmentu usklađenosti sa standardima spečavanja pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ), broj: JN- 19-24/24 od 26.01.2024. godine, usvaja se djelimično.

Zahtjev za nadokandu troškova se usvaja, te će Ugovorni organ izvršiti uplatu troškova za sastav žalbe punomoćniku.

Član 2.

Ugovorni organ će objaviti izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodima, nakon isteka roka za žalbu na ovu odluku, ako žalba ne bude izjavljena.

Član 3.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Sektor zajedničkih funkcija i Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije.

Član 4.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 100. stav (3) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama koji glase:

„Član 100.

(Postupak ugovornog organa po žalbi)

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ proslijeđuje

žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.“

Imajući u vidu navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ pobijanom Odlukom nezakonito postupio iz razloga što je ugovorni organ istom usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, dok svojom Odlukom ugovorni nije ispravio radnju, niti je preduzeo činjenje, niti je izmijenio ili dopunio tendersku dokumentaciju, a čime je postupio suprotno citiranom članu 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama odnosno konketno u dispozitivu nije naveo da će preduzeti niti jednu radnju povodom izjavljene žalbe žalitelja, nego se paušalno izjasnio da će izvršiti izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodima nakon isteka roka za žalbu na odluku, ukoliko žalba ne bude izjavljena, pa se uslijed takvih nedostataka praktično samo može pretpostavljati da li će ugovorni organ postupiti po usvojenim dijelovima žalbe i ispraviti sve tačke tenderske dokumentacije koje je ugovorni organ cijenio osnovanim, budući da je ugovorni organ upravo u dispozitivu rješenja bio u obavezi navesti da će izvršiti ispravke tenderske dokumentacije sa navođenjem članova koje će izmjenom tenderske dokumentacije mijenjati i precizno definisti rok za ispravku radnje. Ugovorni organ je u skladu sa članom 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH, bio u obavezi dispozitivom riješiti o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima žalitelja a što isti nesporno nije učinio.

U drugom dijelu žalbe žalitelja navodi se da je član 4. pobijane odluke nepravilan i kontradiktoran jer navodi da odluka stupa na snagu danom donošenja, a ugovorni organ je u članu 2. pobijane odluke naveo da će izmijeniti tendersku dokumentaciju nakon isteka roka za žalbu na donesenu odluku. Poziva se na Rješenje ovog organa broj: JN2-02-07-1-108-16/23 od 02.03.2023. godine. Ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao u pobijanoj odluci definisati da ista stupa na snagu danom donošenja, obzirom da je navedeno u suprotnosti sa odredbom člana 100. stav (4) ZJN. Navedenom odredbom je definisano da se protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja, dok je članom 110. definisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke. Dakle, u konkretnom slučaju, kontradiktorne su odredbe člana 4. dispozitiva Odluke, i same pouke o pravnom lijeku, te imajući u vidu sve naprijed navedeno ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni osnovanim.

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj spori odluku iz razloga jer je istom ugovorni organ djelimično usvojio njegov žalbeni navod iz prethodne žalbe, odnosno žalitelj ističe da je ugovorni organ tačkom 3.4.1 .b) za stavku 1. a u vezi sa dokazima pod tačkom 3.4.2.b) za stavku 1. Tenderske dokumentacije od ponuđača zahtijeva da ima na raspolaganju projektnog menadžera i menadžera sigurnosti informacija u jednoj osobi, iako se radi o dva potpuno različita kvalifikovana lica na projektu, a koji dio žalbenog navoda je osporavanom Odlukom ugovorni organ ocjenio neosnovanim. Žalitelj ističe da se osoba sa PMP certifikatom (PMI metodologija za upravljanje projektima) bavi isključivo temom upravljanja projektom u smislu vremena, resursa, budžeta od najvišeg nivoa projekta pa do, može biti, najnižeg nivoa zadataka pojedinaca na projektu, te da, suprotno tome, druga osoba je kvalifikovana za teme i rizike zaštite ličnih podataka u informacionim sistemima, a što je veoma uskospecijalizovana oblast. Navodi da se Ugovorni organ u pobijanoj odluci niti u jednom dijelu obrazloženja nije jasno i konkretno očitovao na žalbeni navod žalitelja, odnosno iz kojeg opravdanog razloga Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da ima na raspolaganju projektnog menadžera i menadžera sigurnosti informacija u jednoj osobi. Ugovorni organ ističe da je drugi žalbeni navod iz prvobitno podnesene žalbe je Odlukom

djelimično usvojen, a u odnosu na drugi dio ovog žalbenog navoda Ugovorni organ je isti odbio kao neosnovan, te zadržava svoj stav u tom pogledu. Ističe da Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da ima na raspolaganju projektnog menadžera i menadžera sigurnosti informacija u jednoj osobi, te da se ne radi o dva potpuno različita kvalifikovana lica na projektu. Naglašava da je navedeno zahtijevano radi visoke sigurnosti Ugovornog organa da će se predmetni posao uspješno realizovati, a koji je velike procjenjene vrijednosti, te velikog obima i kompleksnosti, kao i od velikog značaja za Ugovorni organ i širu javnost, a posebno imajući u vidu izrazitu potrebu za zaštitom ličnih podataka u predmetnom projektu, za koju lično odgovara rukovodilac projekta (posebno imajući u vidu trendove u oblasti informacijske sigurnosti, gdje se vidljivo čak i laicima da se broj napada na organe koji skladište lične podatke građana višestruko uvećao). Ugovorni organ navodi da je jasno, objektivno i srazmjerno odredio uslov, i to tako da je jasna, uska, direktna logička veza između uslova i predmeta nabavke, tako da upravo lica sa traženim vještinama iz polja sigurnosti informacija i upravljanja projektom (a projekat je izvođenje ugovora koji će se zaključiti po javnoj nabavci), koje su i opisane u Tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 3.4.1. b i 3.4.2. b) definisao:

„3.4.1. Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost:

b) Ponuđač mora imati na raspolaganju tim sa sljedećim specijalističkim znanjima potrebnim za implementaciju i to:

1. **Projektni menadžer i menadžer sigurnosti informacija;** Osoba koja posjeduje VSS tehničkog fakulteta iz oblasti informacionih tehnologija. Predloženo tehničko lice treba da posjeduje minimalno 10 (deset) godina iskustva u području informacione sigurnosti, odnosno upravljanja rizicima u polju sigurnosti informacija; predloženo lice treba da posjeduje važeći certifikat za projektni menadžment Project Management Professional-PMP (Project Management Institute) ili ekvivalent i CDPSE*- Certified Data Privacy Solutions Engineer (ISACA) ili ekvivalent, koji dokazuju da lice ima znanja i vještine u području upravljanja projektima i upravljanja sigurnošću informacija, jer se predmetni projekat odnosi na specifične sigurnosne softvere i identifikaciona dokumenta (lični podaci se obrađuju) koji podliježu najvišim bezbjednosnim standardima;

3.4.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) Izjava ponuđača (potpisana od strane odgovornog lica i ovjerena pečatom ponuđača) kojom ponuđač potvrđuje da ima radno angažovano lice, kao i njegovo ime i prezime, poziciju iz zahtjevanog uslova za koje se radno angažuje.

Za članove tima ponuđač je dužan dostaviti Listu osiguranih lica izdatu od strane nadležne porezne uprave (ne stariju od 3 mjeseca od datuma dostavljanja ponude, kao original ili ovjerenu kopiju) za stalno zaposlene. Za angažovano osoblje, koje nije u radnom odnosu kod ponuđača, dostavlja se Izjava o raspoloživosti angažovanog osoblja za cijelo vrijeme trajanja ugovornog odnosa, sačinjena na memorandumu ponuđača i ugovore o angažmanu ovog osoblja (original ili ovjerena kopija originala od strane nadležnog organa).

Također, za tehničko osoblje Ponuđač dostavlja i sljedeće dokaze:

1. Projektni menadžer i menadžer sigurnosti informacija; za kojeg se dostavljaju sljedeći dokazi:

Ovjerena kopija diplome VSS tehničkog fakulteta iz oblasti informacionih tehnologija ili zvanična nostrifikacija diplome;

Svojeručno potpisana radna biografija lica iz koje se može jasno utvrditi da lice ispunjava uslove (opisna radna biografija, koja sadrži poziciju/radno mjesto i poslodavce kod kojih je lice radilo, opis posla, kao i period radnog angažovanja, i jezike koje lice govori, čita i piše), tj. minimalno 10 (deset) godina iskustva u području informacione sigurnosti, odnosno upravljanja rizicima u polju sigurnosti informacija; posjeduje važeći certifikat za projektni menadžment Project Management Professional- PMP (Project Management Institute) ili ekvivalent i CDPSE - Certified Data Privacy Solutions Engineer (ISACA) ili ekvivalent, koji dokazuju da lice ima znanja i vještine u području upravljanja projektima i upravljanja sigurnošću informacija, jer se predmetni projekat odnosi na specifične sigurnosne softvere i identifikaciona dokumenta (lični podaci se obrađuju) koji podliježu najvišim bezbjednosnim standardima;

Certifikat Project Management Professional-PMP (Project Management Institute) ili ekvivalent i CDPSE - Certified Data Privacy Solutions Engineer (ISACA) ili ekvivalent; Potvrda o radnom iskustvu od poslodavca kod kojeg je radno iskustvo stečeno.“

Iz obrazloženja pobijane Odluke u pogledu II žalbenog navoda proizilazi:

„Nadalje, Ugovorni organ naglašava i predočava da direktno ne eliminiše veliki broj ponuđača da učestvuju u samom postupku, a ujedno i daje isti zahtjev i potpuno opravdan.

S tim u vezi, pojašnjavamo da Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da ima na raspolaganju projektnog menadžera i menadžera sigurnosti informacija u jednoj osobi, te da se ne radi i ne može raditi o dva potpuno različita kvalifikovana lica na projektu. Ovo je zahtjevano radi visoke sigurnosti Ugovornog organa da će se predmetni posao uspješno realizovati, a koji je velike procjenjene vrijednosti, te velikog obima i kompleksnosti, kao i od velikog značaja za Ugovorni organ i za širu javnost, a posebno imajući u vidu izrazitu potrebu za zaštitom ličnih podataka u predmetnom projektu, za koju lično odgovara rukovodilac projekta/projekt menadžer (posebno imajući u vidu trendove u oblasti informacijske sigurnosti, gdje se vidljivo čak i laicima da se broj napada na organe koji skladište lične podatke građana višestruko uvećao). Naime, Ugovorni organ navodi da je jasno, objektivno i srazmjerno odredio uslov, i to tako da je jasna, uska, direktna logička veza između postavljenih uslova i predmeta nabavke, tako da upravo lica sa traženim vještinama iz polja sigurnosti informacija i upravljanja projektom (a projekat je izvođenje ugovora koji će se zaključiti po javnoj nabavci), koje su i opisane u Tehničkoj specifikaciji.

Nadalje dodajemo da se iz predmeta nabavke i detaljnih opisa tehničke specifikacije jasno predočilo da rukovodilac projekta/projekt menadžer, koji je ujedno i certifikovan za zaštitu ličnih podataka koji su predmet provjere predmetnog sistema moraju biti maksimalno zaštićeni shodno nacionalnim propisima i GDPR-u (Generalni propis EU za zaštitu podataka). Ovo stoga što je zahtjevana obuka od krucijalnog značaja za očuvanje sigurnosti izvođenja projekta, kao i sama zaštita ličnih podataka građana BiH, dakle uspjeha samog projekta (izvođenja ugovora), da se ne bi sistem čijim izvođenjem upravlja rukovodilac projekta kreirao tako da ne pokriva adekvatno zaštitu podataka o ličnosti. Jedna osoba, rukovodilac projekta, mora da ima znanja i umjeća da projekat i sistem kojim rukovodi kao glavni kreator sistema, usmjeri tako da se istovremeno ostvari i uspjeh izvođenja projekta u smislu rukovođenja i u smislu zaštite ličnih podataka. Ako bi se razdvojila ova znanja i umjeća, u dvije osobe, drastično bi se spustila mogućnost da projekat uspije,

na način da se stvori prostor da se informacijska sigurnost tretira kao malo bitna, a ona je ovdje od krucijalnog značaja, te od interesa za užu stručnu javnost, kao i za širi javni interes svih građana BiH koji će moći olakšano i sigurno koristiti usluge poslovnih banaka, a banke uslugu predmetnog sistema Ugovornog organa. Naglašavamo da je Ugovorni organ ujedno i regulator, te da je posebno obavezan da primjenjuje sve oblike zaštite u polju informacijske sigurnosti, te da i sam kroz regulaciju zahtjeva najviši stepen sigurnosti od poslovnih banaka, te ne može sam primjenjivati nisko sigurne prakse u polju IT sistema.“

Ovaj organ ukazuje na relevantne odredbe ZJN koji glase:

„Član 3.
(Opći principi)

- (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
- (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.“

„Član 44.
(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

- (1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
- (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
- (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“

„Član 102.
(Dokazivanje u postupku po žalbi)

- (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
- (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
- (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda

primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.“

Imajući u vidu sve gore istaknuto, ovaj organ konstatuje da žalitelj opravdano ističe da je ugovorni organ definišući zahtjev da ponuđači imaju na raspolaganju „Projektni menadžer i menadžer sigurnosti informacija“ u vidu jedne osobe ograničava konkurenciju, što nije u skladu sa općim principima Zakona o javnim nabavkama. Naime, u kontekstu iznesenog žalbenog navoda, žalitelj je učinio vjerovatnim da ugovorni organ definišući na ovaj način postavljeni uslov, ograničio konkurenciju bez ikakvog pravno relevantnog osnova, te da je navedeni zahtjev neopravdan jer se navedeni uslov može ispuniti, te navedeni poslovi jednako kvalitetno mogu izvesti, bez da se od ponuđača zahtijeva da jedna osoba ima dvije različite kvalifikacije, kako je to slučaj u navedenom postupku. Žalitelj je učinio vjerovatnim da se projektni menadžer kvalifikovan za upravljanje projektom u smislu vremena, resursa budžeta, dok je menadžer sigurnosti informacija kvalifikovan za teme i rizike zaštite ličnih podataka u informacionim sistemima. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je navedeno zahtijevano radi visoke sigurnosti Ugovornog organa da će se predmetni posao uspješno realizovati, da je predmet ugovora velike procjenjene vrijednosti, te velikog obima i kompleksnosti, kao i od velikog značaja za Ugovorni organ i širu javnost, a posebno imajući u vidu izrazitu potrebu za zaštitom ličnih podataka u predmetnom projektu, za koju lično odgovara rukovodilac projekta. Ugovorni organ nije dokazao da je postavljenim uslovom zahtijevao minimum kvalifikacionih uslova, kako to zahtijeva ZJN, niti da je postavljeni uslov srazmjeran predmetu javne nabavke. Iz svega gore navedenog, ovaj organ cijeni žalbeni navod žalitelja **osnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj spori Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe iz razloga jer je istom ugovorni organ neosnovanim cijenio njegov treći žalbeni navod iz žalbe na tendersku dokumentaciju. Navedenim žalbenim navodom žalitelj ističe da ugovorni organ tačkom 3.4.1 u vezi sa tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije zahtijeva od ponuđača da imaju na raspolaganju i stručnjaka za provjeru tehničke ranjivosti (informacionu sigurnost) sa minimalno deset godina iskustva u traženoj oblasti koje treba da posjeduje važeći certifikat CompTIA Pentest + za penetracijsko testiranje i dodatno da isto lice posjeduje minimalno pet objava u tačno određenim bazama ranjivosti, odnosno u elektronskim svjetskim bazama sigurnosnih propusta, cijeneći da je postavljeni uslov diskriminatoran i nezakonit, da isti nije srazmjeran javnoj nabavci a sve obzirom da je ugovorni organ kao uslov postavio da ponuđač raspolaže sa stručnjakom koji posjeduje tačno određeni broj objava i to u tačno određenim bazama ranjivosti, dok obrazloženjem pobijane Odluke ugovorni organ ne navodi argumentovane i opravdane razloge zbog kojih isto zahtijeva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkama 3.4.1. i 3.4.2. za tačku 2. definisao:

„3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 50. Zakona, a to su:

b) Ponuđač mora imati na raspolaganju tim sa sljedećim specijalističkim znanjima potrebnim za implementaciju i to:

2. Stručnjak za provjeru tehničke ranjivosti (informacionu sigurnost);

Predloženo tehničko lice treba da posjeduje minimalno 10 (deset) godina iskustva u području informacione sigurnosti, i to penetracijskog testiranja, gdje je vršio identifikaciju tehničkih

sigurnosnih ranjivosti u području informacionih sistema; predloženo lice treba da posjeduje važeći certifikat CompTIA Pentest+ za penetracijsko testiranje ili ekvivalent koji pokazuje da lice ima znanja i vještine u bezbjednosnim provjerama informacionih sistema- penetracijskom testiranju, a imajući u vidu predmetni projekat koji zahtjeva najviši stepen bezbjednosti jer se radi o provjeri softvera vezanih za identifikaciona dokumenta; predloženo lice treba da posjeduje objavljenih pet ili više značajnih sigurnosnih ranjivosti u elektronskim svjetskim bazama sigurnosnih propusta koje je lično identifikovao (neka od baza: www.mitre.org, <https://nvd.nist.gov>, www.cvedetails.com, <https://vuldb.com>, exploit-db.com)) po svjetskom standardu mjerenja bezbjednosnih ranjivosti CVE-Common Vulnerabilities and Exposures scoring sistemom CVSS-Common Vulnerability Scoring System, a gdje je scoring ranjivosti koju je identifikovao jednak ili veći od 4 (značajna ranjivost);“

„3.4.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) Izjava ponuđača (potpisana od strane odgovornog lica i ovjerena pečatom ponuđača) kojom ponuđač potvrđuje da ima radno angažovano lice, kao i njegovo ime i prezime, poziciju iz zahtjevanog uslova za koje se radno angažuje.

Za članove tima ponuđač je dužan dostaviti Listu osiguranih lica izdatu od strane nadležne porezne uprave (ne stariju od 3 mjeseca od datuma dostavljanja ponude, kao original ili ovjerenu kopiju) za stalno zaposlene. Za angažovano osoblje, koje nije u radnom odnosu kod ponuđača, dostavlja se Izjava o raspoloživosti angažovanog osoblja za cijelo vrijeme trajanja ugovornog odnosa, sačinjena na memorandumu ponuđača i ugovore o angažmanu ovog osoblja (original ili ovjerena kopija originala od strane nadležnog organa).

Također, za tehničko osoblje Ponuđač dostavlja i sljedeće dokaze:

2. Stručnjak za provjeru tehničke ranjivosti (informacionu sigurnost), za kojeg se dostavljaju sljedeći dokazi:

Svojeručno potpisana radna biografija lica iz koje se može jasno utvrditi da lice ispunjava uslove (opisna radna biografija, koja sadrži poziciju/radno mjesto i poslodavce kod kojih je lice radilo, opis posla, kao i period radnog angažovanja, i jezike koje lice govori, čita i piše), uz priložen štampani izvod sa javno dostupne internet veb adrese iz elektronskih zvaničnih baza koje koriste CVE format i mjere CVSS sistemom verzije 3 (neka od elektronskih baza bezbjednosnih propusta: (svjetske baze: mitre.org) (nvd.nist.org) (cvedetails.com) (vuldb.com) (exploit-db.com)) na kojoj se može provjeriti ispunjenje zahtjeva da je baš to lice objavilo ranjivosti, a gdje je vidno obilježeno ime i prezime tog lica, kao i ranjivost koju je objavilo to lice, kao i bazični scoring značajnog propusta koji je veći od četiri;

Potvrda o radnom iskustvu od poslodavca kod kojeg je radno iskustvo stečeno.“

Uvidom u pobijanu odluku a u kontekstu navedenog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ istom naveo:

„Treći žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači imaju stručnjaka za provjeru tehničke ranjivosti (informacionu sigurnost), jednog, koji posjeduje objavljenih pet ili više značajnih sigurnosnih ranjivosti u elektronskim svjetskim bazama sigurnosnih propusta koje je lično identifikovao (neka od baza: www.mitre.org, <https://nvd.nist.gov>, www.cvedetails.com, <https://vuldb.com>, exploit-db.com) po svjetskom standardu mjerenja bezbjednosnih ranjivosti CVE-Common Vulnerabilities and Exposures scoring sistemom CVSS-Common Vulnerability Scoring System, a gdje je scoring

ranjivosti koju je identifikovao jednak ili veći od 4 (značajna ranjivost), te da je certifikovan za penetracijsko testiranje (Comptia pentest + ili ekvivalent).

Direktnom i uskom logičkom vezom sa predmetom nabavke je predloženo zašto su potrebne ovakve kvalifikacije stručnjog lica, šta se tačno od aktivnosti očekuje od istog u predmetnom poslu, a u vezi sa sigurnošću, odnosno sa provjerom tehničke ranjivosti, gdje je Ugovorni organ precizno, jasno, objektivno, prema objektivnim potrebama dao zahtjeve; spram toga da se Ugovorni organ bavi poslom od javnog interesa, te obezbjeđuje kritičnu infrastrukturu za funkcionisanje građana i privrede, te bi svako ugrožavanje informacionog sistema kroz najmanji propust nekog djela sistema, došlo do ugrožavanja javnog interesa; da je srazmjerno predmetu nabavke postavio uslove, prema vrijednosti posla i značaju sistema.

Dio tehničke specifikacije koji definiše rad gore navedenog stručnjog lica:

“U svrhu kreiranja robusnijeg sigurnosnog okvira sistema ponuđač je dužan nad izvornim kodom aplikacija u sistemu da provede SAST (Static Application Security Testing) i DAST (Dynamic Application Security Testing) testiranje. One su dvije fundamentalne strategije za testiranje sigurnost aplikacija koje se fokusiraju na identifikaciju ranjivosti u kodu aplikacija. Ponuđač čiji rješenje bude izabrano i ne provede ova 2 testa uspješno, snosit će punu odgovornost i troškove koje mogu prouzrokovati sigurnosni propusti. FBA ima pravo da o svom trošku dodatno ponovi testove bez obzira na alate i metode testiranja.

Sigurnosno testiranje sistema se odnosi na period pred implementaciju i samu implementaciju, tako da se po pripremi i planiranju iste uradi penetracijsko testiranje sistema, tj. identifikacija sigurnosnih propusta, sa kreiranjem odgovarajućeg izvještaja sa preporukama i prezentovanjem istog, radi otklanjanja propusta i smanjenja rizika za Ugovorni organ/Agenciju.

S obzirom da predmetni softver u bazi podataka skladišti najosjetljivije podatke o ličnosti, zaštićene zakonom, Ugovorni organ je predvidio i posebnu provjeru stepena bezbjednosti podataka, odnosno da izabrani ponuđač po implementaciji softverskog rješenja izvrši i penetracijsko testiranje.

Kao osnova potrebno je da se koristi kombinacija sljedećih svjetski priznatih metodologija/okvira: Penetration Testing Execution Standard (PTES) i The Open Web Application Security Project (OWASP). Ovakav pristup omogućava dobijanje tačnih, provjerljivih, mjerljivih i ponovljivih rezultata. Svi rezultati dobijeni testiranjem se dvostruko provjeravaju, a što sve omogućava da je dobijeni rezultat tačan.

Predmet penetracijskog testiranja je:

1. Black Box - testiranje sa nepoznavanjem cilja (pokušaj pristupa spolja, bazi podataka softverskog rješenja i drugim resursima)
2. Vulnerability Assessment - analiza stanja i popisivanje ranjivosti sistema
3. Izrada i prezentovanje izvještaja - preporuke i prijedlog mjera za rješavanje uočenih ranjivosti.

Tri najhitnija zahtjeva bezbjednosti su: tajnost, integritet i dostupnost podataka.

Primjenjeni metod biće spoljni penetracijski test, koji omogućava otkrivanje i evaluaciju potencijalnih rizika napada sa interneta ili spoljne mreže u odnosu na mrežu Ugovornog organa, ali tako da se ne poznaje cilj, tj. da se traga za ličnim podacima, za koje napadač zna da postoje u internom sistemu Ugovornog organa kao implementirana baza podataka. Testovima će biti

podvrgnuti firewall i mrežni uređaji i veze udaljenog pristupa, ciljajući bazu podataka koja sadrži podatke o ličnosti (imena, prezimena, JMBG, adrese i sl.). (...),

Dakle, Ugovorni organ je naveo jasno i precizno opis posla, te je zahtijevao da ponuđač posjeduje i odgovarajuće stručno lice, srazmjerno predmetu nabavke, a kako bi isti bio sposoban da uspješno realizuje predmetni ugovor. Prema čl. 44. ZJN Ugovorni organ datim uslovima iz TD provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Kako je sve ključne aktivnosti koje su tražene u opisu predmeta nabavke Ugovorni organ i pokrio zahtjevima za odgovarajućim stručnim licima, tako i u ovom dijelu TD, zahtjevanje stručnog lica Ugovorni organ smatra srazmjernim i opravdanim.

Dakle, Ugovorni organ je zahtijevani nivo kvalifikacije predočio zahtjevima iz Tehničke specifikacije koji čine ključne aktivnosti, a posebno imajući u vidu da je sigurnost ovakvog sistema ulitimativni zahtjev zbog potrebe da se sistem Ugovornog organa kao cjelina zaštiti. Da bi lice izvelo uspješno sve tražene aktivnosti iz tehničke specifikacije, te osiguralo uspjeh projekta, koji je, kako je već rečeno od velike vrijednosti i značaja za Ugovorni organ, te širu javnost, potrebno je da ima i certifikat za penetracijsko testiranje (tehnika provjere sigurnosti sistema) i da ima iskustvo u identifikaciji sigurnosnih ranjivosti (propusta) prema međunarodnom de facto standardu CVE.

Zahtjev koji se odnosi na utvrđene bezbjednosne propuste (u skladu sa ZJN čl.50), kao tehničku osposobljenost, odnosno posebnu kvalifikaciju lica koje je kod ponuđača angažovano da pruži konkretnu uslugu iz tehničke specifikacije, a koji ima iskustvo u vršenju identifikacije propusta, što je dakle i predmet nabavke, te je jasna, uska i logička veza zahtjevanje vještine i predmeta nabavke. Svako smanjenje kriterija bi vodilo ka smanjenju sigurnosti izvođenja predmetnog posla, jer je provjera sigurnosti njegov vrlo bitan dio, te smanjenje stepena sigurnosti sistema i samim tim i smanjenju sigurnosti Ugovornog organa i razmjene podataka sa IDDEEA-om, je ugrožavanjem javnog interesa, jer se između ostalog radi o ličnim podacima građana BiH iz identifikacionih dokumenata.

Ovdje dodatno argumentujemo da postoji više od hiljadu lica (i pravnih i fizičkih lica) koja su identifikovala propuste, i dakle preko 140.000 propusta po scoringu verzije tri, što se može uvidjeti pregledom datih baza po svetskom standardu CVE, te da je jasno da postoji aktivna konkurencija, odnosno da postoje lica koja može i sam Podnosilac žalbe da radno angažuje ako nema takve zaposlene, te apsolutno ne stoji navod Podnosilac žalbe da je spriječen da učestvuje u postupku (ako pak ne posjeduje lice u kompaniji koje je objavljialo propuste). Dakle, da je htio, Podnosilac žalbe je mogao da pronade lica, od preko hiljadu aktivnih; i da ugovori saradnju po predmetnom postupku javne nabavke. Očigledno je Podnosilac žalbe bez argumenata, kada je u pitanju konkurentnost u postupku, pa stoga paušalno navodi kako nema takvih stručnjaka, jer ih on sam ne posjeduje.

Uvažavajući naprijed navedeno detaljno obrazloženje, Ugovorni organ smatra da je ovaj navod neosnovan.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe ZJN koji glase:

„Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

- (1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
- (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
- (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
- (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.“

Iz svega gore navedenog proizilazi da je predmet javne nabavke nabavka usluga koja je po svojoj prirodi vrlo osjetljiva sa aspekta zaštite ličnih podataka građana. Dakle, kreiranje samog softverskog rješenja predstavlja vrlo složen sistem poslova, koji između ostalog sadrži provjeru tehničke ranjivosti samog rješenja. Navod žalitelja da ugovorni organ zahtijeva da lice posjeduje tačno određeni broj objava u tačno određenim bazama ranjivosti, osporenom tačkom tenderske dokumentacije predstavlja paušalno iznošenje tvrdnji, obzirom da se iz tačke 3.4.1. jasno vidi da ugovorni organ zahtijeva da traženi stručnjak za provjeru tehničke ranjivosti posjeduje objavljenih pet 5 ili više značajnih sigurnosnih ranjivosti u elektronskim svjetskim bazama sigurnosnih propusta koje je lično identifikovao, te u nastavku navodi neke od baza „www.mitre.org, <https://nvd.nist.gov>, www.cvedetails.com, <https://vuldb.com>, exploit-db.com)) po svjetskom standardu mjerenja bezbjednosnih ranjivosti CVE-Common Vulnerabilities and Exposures scoring sistemom CVSS-Common Vulnerability Scoring System“. Dakle, ugovorni organ ne navodi da su ponuđači dužni dostaviti dokaz da lice posjeduje isključivo 5 objavljenih značajnih sigurnosnih ranjivosti, nego je isti utvrdio kao minimum. Nadalje, ne zahtijeva da se dokaz dostavlja isključivo iz navedenih baza, nego je pobrojao neke od baza iz kojih se mogu dostaviti traženi podaci. S tim u vezi, a imajući u obzir poslove koje će ponuđači izvoditi u smislu testiranja softverskog rješenja u cilju zaštite podataka građana, ugovorni organ je navedeni uslov postavio jasno i precizno, srazmjerno predmetu javne nabavke. Dalje, iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da je veliki broj lica certifikovan u smislu traženog uslova postavljenog u tenderskoj dokumentaciji, te se, uzimajući u obzir navedeno, jasno ne radi o ograničenju konkurencije kako to žalitelj u žalbi ističe. Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ žalbeni osnov cijeni **neosnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava pobijanu odluku iz razloga jer je ugovorni organ istom ocjenio djelimično osnovanim zahtjev žalitelja da je tenderskom dokumentacijom propisao neopravdan zahtjev u dijelu propisane oblasti iz radnog iskustvo za seniora programera, a što Ugovorni organ pobijanom odlukom nije jasno i decidno obrazložio razloge zbog kojih odbija navod iz žalbe na tendersku dokumentaciju, ostajući pri navodima da se radi o neopravdanom zahtjevu. Ugovorni organ je rješavajući navedeni žalbeni navod iz žalbe isti cijenio djelimično

osnovanim, te pobijanom odlukom naveo da će isti izmjeniti na način da će detaljnije pojasniti iskustvo u RegTech oblasti, kako je to zahtijevao osporenom tačkom tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkama 3.4.1. b) i 3.4.2. b) za tačku 3. definisao:

„3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 50. Zakona, a to su:

b) Ponuđač mora imati na raspolaganju tim sa sljedećim specijalističkim znanjima potrebnim za implementaciju i to:

3. Senior Programer; Predloženo lice treba da posjeduje VSS i minimalno 10 (deset) godina iskustva u području razvoja i implementacije softverskih rješenja, od toga minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i implementacije web baziranih aplikacija na bazi PHP Laravel Framework-a, i minimalno 5 godina radnog iskustva na razvoju i programiranju aplikacija iz RegTech oblasti;

3.4.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) Izjava ponuđača (potpisana od strane odgovornog lica i ovjerena pečatom ponuđača) kojom ponuđač potvrđuje da ima radno angažovano lice, kao i njegovo ime i prezime, poziciju iz zahtjevanog uslova za koje se radno angažuje.

Za članove tima ponuđač je dužan dostaviti Listu osiguranih lica izdatu od strane nadležne porezne uprave (ne stariju od 3 mjeseca od datuma dostavljanja ponude, kao original ili ovjerenu kopiju) za stalno zaposlene. Za angažovano osoblje, koje nije u radnom odnosu kod ponuđača, dostavlja se Izjava o raspoloživosti angažovanog osoblja za cijelo vrijeme trajanja ugovornog odnosa, sačinjena na memorandumu ponuđača i ugovore o angažmanu ovog osoblja (original ili ovjerena kopija originala od strane nadležnog organa).

Također, za tehničko osoblje Ponuđač dostavlja i sljedeće dokaze:

3. Senior Programer, za kojeg se dostavljaju sljedeći dokazi:

Ovjerena kopija diplome VSS ili zvanična nostrifikacija diplome;

Svojeručno potpisana radna biografija lica iz koje se može jasno utvrditi da lice ispunjava uslove od minimalno 10 godina radnog iskustva u području razvoja i implementacije softverskih rješenja, od toga minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i implementacije web baziranih aplikacija na bazi PHP Laravel Framework-a, te minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i programiranja aplikacija u RegTech oblasti;

Potvrda o radnom iskustvu od poslodavca kod kojeg je radno iskustvo stečeno.“

Uvidom u pobijanu odluku a u kontekstu navedenog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ istom naveo:

„Četvrti žalbeni navod je djelimično osnovan

Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači imaju jednog senior programera (viši stručnjak za programiranje-razvoj softvera) koji između ostalog ima minimalno 5 godina radnog iskustva na razvoju i programiranju aplikacija iz RegTech oblasti.

Ugovorni organ je razmatrajući žalbeni navod utvrdio da se isti djelimično usvaja, te da će izvršiti preciznije definisanje Regtech oblast.

Da bi se izbjeglo pogrešno tumačenje Ugovorni organ će izvršit izmjenu TD, tako da će dodati

tekst koji pojašnjava iskustvo u RegTech oblasti na sljedeći način:

„ * radno iskustvo na razvoju i programiranju aplikacija iz RegTech oblasti znači da je lice učestvovalo u projektima izrade softvera za potrebe regulatornog organa (regulator, koji uređuje određenu oblast podzakonskim aktima prema pravnom sistemu) kao programer i/ili stručnjak za razvoj softvera.,,

Takoder, Ugovorni organ će izvršiti korekcije kod kvalifikacionih uslova koji se odnose na Senior Programer-a, tačka 3.4.1 b) t. 3. Senior programer, te će isti sada glasiti:

3.4.1 b) t. 3

3. Senior programer treba da ima minimalno 10 (deset) godina iskustva u području razvoja i implementacije softverskih rješenja, od toga minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i implementacije web baziranih aplikacija na bazi PHP Laravel Framework-a, i minimalno 5 godina radnog iskustva na razvoju i programiranju aplikacija iz RegTech oblasti,

Nadalje, a u skladu sa prednje navedenim, Ugovorni organ će izvršiti korekcije kod kvalifikacionih dokaza koji se odnose na Senior Programer-a, tačka 3.4.2 b) t. 3. Senior programer, te će isti sada glasiti:

3.4.2 b) t. 3

3. Senior Programer, za kojeg se dostavljaju sljedeći dokazi:

Svojeručno potpisana radna biografija lica iz koje se može jasno utvrditi da lice ispunjava uslove od minimalno 10 godina radnog iskustva u području razvoja i implementacije softverskih rješenja, od toga minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i implementacije web baziranih aplikacija na bazi PHP Laravel Framework-a, te minimalno 5 godina radnog iskustva na poziciji razvoja i programiranja aplikacija u RegTech oblasti;

Potvrda o radnom iskustvu od poslodavca kod kojeg je radno iskustvo stečeno.

Podnosilac žalbe dalje smatra da se programiranje u bilo kojoj oblasti vrši jednakim metodama i znanjima, te je irelevantno iz koje su oblasti aplikacije na kojima se vrši programiranja. Ugovorni organ osporava navedeno obzirom da metode i tehnike, znanja i vještine, se jasno razlikuju kod kreiranja softvera za različite svrhe, npr. industrija igara na sreću zahtjeva poznavanje statistike i tih metoda i tehnika, dok recimo programiranje za potrebe sistema za upravljanje dokumentima (protokol, arhiva) to ne zahtjeva.

Nadalje konstatujemo da je Ugovornom organu je zbog predmeta nabavke, a koji je detaljno opisan Tehničkom specifikacijom, jako važno, da bi se uspješno izvela aktivnost koju ispod navodimo, posebno, da postoji kod ponuđača stručno lice koji visoko sigurno može realizovati posao:

“ Specifikacija klijentske aplikacije/sučelja (za banke)

Ova komponenta BHDES sistema mora biti implementirana na BATEDIS - LOGIN sistemu. Svi SBS preko VPN tunela imaju pristup ovoj web aplikaciji, istu je potrebno nadograditi sa sljedećim funkcionalnostima kako bi bio zadovoljen poslovni proces.

- Novi dashboard za BHDES komponentu
- Zavisno od tipa korisnika BATEDIS ili BHDES bit će prikazan odgovarajući dashboard (rutiranje se vrši na nivou aplikacije)
- Forma za unos broja lične karte
- Digitalna potvrda o izvršenoj provjeri mjesta prebivališta, export u PDF format
- Prikaz informacija o mjestu prebivališta građana dobijenih od FBA
- Mogućnost manualnog update-a podataka (ukoliko je potrebno). „ (...) -

Također napominjemo kako pomenuti posao mora da vodi senior programer, traženi kroz TD, te je jasna direktna i uska veza između traženih kompetencija i iskustva i predmeta posla koji takav programer treba da izvede. Time je jasno da je svaka od navedenih vještina senior programera potrebna, pa i iskustvo kod regulatornih organa u smislu rada na regulatornom softveru, jer takvi naručioci imaju svuda u svijetu mnogo strožije zahtjeve nego ostali organi, posebno u domenu sigurnosti, pouzdanosti i performansi, jer kao regulator uređuju oblast, postavljaju standard i jesu primjer primjene propisa i standarda. Svako snižavanje kriterija za stručna lica, pa i za ovog, vodi ka neprihvatljivom snižavanju sigurnosti i pouzdanosti sistema i izvođenja ugovora po javnoj nabavci, a koji je od velikog značaja za javnost i za Ugovorni organ, te je od velike vrijednosti. Ovim je Ugovorni organ jasno predočio da je opravdan zahtjev da ponuđač posjeduje senior programera sa iskustvom na poziciji razvoja i programiranja aplikacija u tačno određenoj oblasti i to u RegTech oblasti, a iz razloga jer drugi programeri bez zahtijevanog iskustva nisu jednako kvalifikovani kako bi mogli da pouzdano i sigurno izvrše predmetni posao.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe ZJN koji glase:

„Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.“

Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ navode žalitelja da se programiranje u bilo kojoj oblasti vrši jednakim metodama i znanjima, te da je irelevantno iz koje su oblasti aplikacije na kojima se vrši programiranja smatra paušalnim, posebno imajući u vidu izjašnjenje ugovornog organa da se metode i tehnike, znanja i vještine, jasno razlikuju kod kreiranja softvera za različite svrhe, a kojim se rukovodio ugovorni organ prilikom definisanja zahtjeva da Senior Programer mora imati iskustva u RegTech oblasti, a koja je usko vezana sam predmet javne nabavke, obzirom da se radi o uslugama razvoja softverskog rješenja za regulatora. Naime, ugovorni organ ukazuje da se u kontekstu predmetne javne nabavke upravo ugovorni organi smatra regulatorom, te da znanja i kompetencije stečene u RegTech oblasti nisu i ne mogu jednako posmatrati kao znanja i kompetencije stečene u drugim oblastima programiranja. Iz obrazloženja ugovornog organa da je

potrebno znanje iz sporne oblasti da se postojeći djelovi sistema redizajniraju i da se određeni djelovi prebace iz starog u novi sistem, te da navedeni poslovi iziskuju puno razumjevanje postojećeg funkcionisanja sistema Ugovornog organa i/ili sličnih regulatornih sistema a sve zbog ograničenja koja se tiču sigurnosti i funkcija Ugovornog organa kao regulatora, proizilazi da je ugovorni organ definisanjem navedenog zahtjeva postavio minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, da je navedeni uslov postavio jasno, te da je navedeni uslov srazmjeran predmetu javne nabavke. Iz svega gore navedenog, ovaj organ cijeni ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

S obzirom na navedene formalne nedostatke odluke, te da je ugovorni organ postavljenim uslovom iz tačke 3.4.1. i 3.4.2. tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđači na raspolaganju Projektni menadžer i menadžer sigurnosti informacija u jednoj osobi neopravdano ograničio konkurenciju, čime je postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja i poništava osporenu odluku i tendersku dokumentaciju.

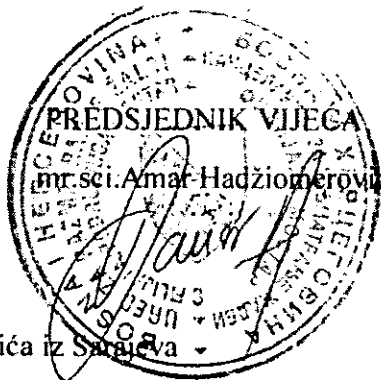
Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od 16.02.2024. godine izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, u skladu s članom 119. st. (4) i (10) Zakona o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Infodom d.o.o. Sarajevo putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Agencija za bankarstvo Federacije BiH
- evidencija
- a/a