



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-635-7/24
Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MEDIKA d.o.o. Mostar žalba broj 162/24 od 16.02.2024. godine koja je izjavljena na Izmjenu tenderske dokumentacije od 29.01.2024. godine za predmet nabave: *Nabava proximalnog femoralnog čavla*, ugovornog tijela JZU UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 21.03.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja MEDIKA d.o.o. Mostar izjavljena na Izmjenu tenderske dokumentacije od 29.01.2024. godine za predmet nabave: *Nabava proximalnog femoralnog čavla*, ugovornog tijela JZU UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA i **poništava se**:
 - Tenderska dokumentacija i Izmjena tenderske dokumentacije od 29.01.2024. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine, Ispravka Obavijesti broj 867-1-1-204-8-24/24 od 30.01.2024. godine.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova poštarine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JZU UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava proximalnog femoralnog čavla*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine, Ispravka Obavijesti broj 867-1-1-204-8-24/24 od 30.01.2024. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Izmjenu tendersku dokumentaciju od 29.01.2024. godine koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 28.02.2024. godine. Navedena

žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s odredbom članka 99. i članka 101. st.1. b) Zakona o javnim nabavama, pravovremeno, u ostavljenom zakonskom roku izjavljujemo žalbu na Izmjene tenderske dokumentacije u postupku javne nabave roba, Otvoreni postupak NABAVKA PROXIMALNOG FEMORALNOG ČAVLA (broj nabavke: 02-2062/23), ugovornog tijela Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla, za koji je obavijest o nabavi objavljena na portalu javnih nabavki, Broj Obavještenja: 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine., Izmjene kod ugovornog tijela su protokolirane pod brojem 02-2062-1/23 od , 29.01.2024. godine.

Predmetne Izmjene tenderske dokumentacije smo preuzeli dana 12.02.2024.godine., putem sistema „E-nabavke“. („Portal javnih nabavki“), na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše žalbe. Prije svega, dana 22.01.2024.godine blagovremeno smo izjavili žalbu protiv tenderske dokumentacije (prvi tekst) u kojoj smo ukazali na sve nezakonitosti iste .

Temeljem ove žalbe ugovorno tijelo je dana 23.01.2024.godine na Portalu javnih nabava objavilo obavijest o obustavi postupka. Očekivali smo da se po našoj žalbi postupi u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavama. Odluku po našoj žalbi nismo nikada dobili.

Dakle umjesto da nam se po žalbi odgovori, ugovorno tijelo iznenada objavljuje izmjene tenderske dokumentacije, na koje izjavljujemo ovu žalbu.

Nužno je ukazati da smo prethodnu žalbu izjavili zbog nezakonite tehničke specifikacije tj. izravne povrede članka 54. Zakona o javnim nabavama i povrede načela pravične i otvorene konkurencije. Ugovornom tijelu smo dana 22.01.2024.godine uputili žalbu na tendersku dokumentaciju jer ista nije dozvoljavala otvorenu konkurenciju ili ista je bila prepisana iz kataloga jednog proizvođača, na istu je ugovorno tijelo reagiralo na način da je napravilo kozmetičke izmjene, a da nije odgovorilo na suštinu naših žalbenih navoda zbog kojih jeste ova tenderska dokumentacija nezakonita.

Ugovorno tijelo je predmetnim izmjenama tehničke specifikacije dodalo provizorna odstupanja od zadanih parametara) od +/- 2mm te od 10mm što u suštini ne mijenja nikakvu ulogu jer opet dovodi do istog proizvoda iz čijeg kataloga je prepisan tehnička specifikacija i pored ovih dodanih odstupanja opet niti jedan drugi proizvod li proizvođač ne može podnijeti ponudu.

Opet sve odgovara isključivo samo jednom proizvođaču MARQUARDT Medizintechnik" zastupanog u BiH po distributeru Osteomed d.o.o. Sarajevo čime je ova nabavka i dalje zaključana za istoga.

Stoga ponovno navodima svoje razloge i argumente iz kojih je vidljivo da je ova tehnička specifikacija nacrtana odnosno precrtana, tj. prepisana iz kataloga i tehničkih podataka samo jednog proizvoda ili proizvođača.

Ugovorno tijelo je zanemarilo naš zahtjev da se tehnička specifikacija otvori za ostale dobavljače, već je perfidnom izmjenom u tehničkoj specifikaciji samo površno dodala minimalna tehnička

odstupanja tražene robe na način da isto opet može zadovoljiti samo jedan ponuđač, tako da ostajemo pri svim žalbenim navodima iz prve žalbe.

Člankom 54. Zakona o javnim nabavama (Tehnička specifikacija) je obaveza ugovornog tijela da svima ponuđačima omogući jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, čime je zabranjeno direktno upućivanje na samo jednog ili određenog ponuđača, čime se dovodi do favoriziranja pojedinog i vrši isključivanje drugih koji isto tako mogu ponuditi suštinski isti ili bolji proizvod od traženog.

U daljnjem tekstu ćemo dokazati da tehnička specifikacija sadrži odredbe koje može ispuniti samo proizvođač „MARQUARDT Medizintechnik.“ Zastupan u BiH po distributeru Osteomed d.o.o. Sarajevo, čime je ova nabavka rezervirana ili zaključana samo za ovog dobavljača te ostali ponuđači ne mogu dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi. Odnosno iako možemo ponuditi suštinski isti i bolji proizvod od traženog koji u svemu stručno medicinski zadovoljava traženu svrhu implantata našu ponudu ne možemo dostaviti jer će ista biti odbačena iz razloga da se isključivo i traže osobine ovog proizvođača iako to suštinski nema nikakvu ulogu osim eliminacije konkurencije.

To zasnivamo na sljedećim jasnim dokazima, zahtjevima iz Tehničke specifikacije da su isti prepisani iz kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ Kao i stavke redni broj od 1 do 11- tehničke karakteristike proksimalnog Femoralnog čavla, pa ćemo navesti dokaze da je tehnička specifikacija pogoduje samo jednom proizvođaču, tj. MARQUARDT Medizintechnik."

- Za stavku 1 traženo je *Proksimalni femoralni čavao kratki 10mm/15.5, 125°, 130°, 135° dužina 200mm, titanium (TiAl4V), sterilan. Dozvoljava se odstupanje, u debljini čavla +/- 2mm, a u dužini +/- 10mm". Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda.*

U prilogu Vam dostavljamo djelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 1.

- Za stavku 2 traženo je *Proksimalni femoralni čavao kratki 11mm/ 15.5 125°, 130°, 135° dužina 200mm, titanium (TiAl4V), sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/- 2mm, a u dužini +/- 10mm. Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda.*

U prilogu Vam dostavljamo djelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno

tijelo koncipiralo ovaj zahtjev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 2.

- Kod stavke 3. traženo je *Proksimalni femoralni čavao dugi 10.5mm/15.5, 130°, dužina 300mm, 340mm, 380mm, 420mm, titanium (Ti6Al4V), desni sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/- 10mm. Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda.*

U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtjev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 3.

- Kod stavke 4. traženo je *Proksimalni femoralni čavao dugi 10.5mm/15.5, 130°, dužina 300mm, 340mm, 380mm, 420mm, titanium (Ti6Al4V), lijevi, sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/- 10mm.*

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda.

U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača MARQUARDT Medizintechnik iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtjev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 4

- Kod stavke 5 traženo je *Vijak za vrat femura (Blade) 10mm/5.8mm, kaniliran, titanium (Ti6Al4V), sterilan, dužine 75-120mm. Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka +/-2mm, a u dužini +/- 10mm*”

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtjev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 5.

- Kod stavke 6 traženo je *Vijak za stabilizaciju vrata femura 5.0mm/3.2mm, dužine 60-100mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka +/-2mm, a u dužini +/-10mm.*

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 6.

- Kod stavke 7 traženo je *Distalni zaključavajući vijak za čavao 4,9mm, dužine 25-100mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka +/-2mm, a u dužini +/- 10mm.*

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 7.

- Kod stavke 8 traženo je *Vijak za sanaciju preloma velikog trohantera M6, dužine 22-38mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini i dužini +/-1mm*

U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača MARQUARDT Medizintechnik iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi proizvod.

Prilog dokaz 8.

- Kod stavke 9 traženo je *Zaključavajući bolt (Blocking Screw) titanium (Ti6Al4V), sterilan. (Traži se zaključavajući vijak za Blade)*

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo dijelove kataloga proizvođača „MARQUARDT Medizintechnik.“ iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 9.

- Kod stavke 10. traženo je *Zaključavajući vijak za zaključavajući bolt, titanium (Ti6Al4V), sterilan. (Traži se zaključavajuća kapa za Blocking screw)*

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo djelove kataloga proizvođača MARQUARDT Medizintechnik iz kojih je jasno vidljivo daje isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj yahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 10.

- Kod stavke 11 traženo je *Zaključavajuća kapa za čavao 0mm/5mm/10mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan. Dozvoljava se odstupanje u debljini i dužini +/-1mm.*

Ova dodana odstupanja u stvarnosti ništa ne znače- suviše su mala i opet dovode samo do ciljanog proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo djelove kataloga proizvođača MARQUARDT Medizintechnik iz kojih je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisani iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo može on ispuniti. Napominjemo da imamo isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali ga nije moguće ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtijev, da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod.

Prilog dokaz 11.

Uvidom u priloženi katalog odnosno dokaze, vidljivo je da navedeni proizvod posjeduje samo proizvođač MARQUARDT Medizintechnik GMBH Njemačka zastupan po distributer Osteomed d.o.o. Sarajevo, iako postoji mnogo proizvođača koji imaju proizvod za istu svrhu i namjenu, isti nije moguće ponuditi jer tehnička specifikacija u ovom obliku to ne dopušta. Molimo da se ova tehnička specifikacija premeta nabavke ispravi na način da se i drugi potencijalni ponuđači mogu dostaviti svoje ponude u skladu sa ZJN čime bi bila zadovoljena i ispoštovana zakonitost, konkurencija i struka. Opće je poznato da ukoliko ne ponudimo i ispunimo samo jedan od ovih zahtjeva da će naša ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva jer nećemo zadovoljiti tražene tehničke osobine, zbog čega smo primorani pisati ovu Žalbu jer smo iz navedenog jasno dokazali da se preferira samo jedan proizvođač i da je konkurencija isključena, da drugi ponuđači kao i mi neće moći dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi iako suštinski može ponuditi bolji proizvod od traženog. Mislamo da se na ovako perfidan način izigrava Zakon o javnim nabavkama i da ovo ugovorno tijelo nema osnova za favoriziranje nekog proizvođača te da je zaboravilo da je najhitnija kvaliteta i cijena proizvoda, zbog toga i pišemo ovu žalbu, te tražimo da se i nama ostavi mogućnost nudenja na ovom natječaju.

Zbog svega ovoga molimo da usvojite našu žalbu, da tehničku specifikaciju otvorite za konkurenciju na način da preformulirate tehničke specifikacije koja sprječava aktivnu konkurenciju, ili da poništite ovu nabavku u cijelosti i napravite novu na principima ZJN, te ukoliko

ne prihvatite našu Žalbu istu molimo da proslijedite nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg očekujemo da prihvati našu žalbu, postupak poništi u cijelosti shodno dosadašnjoj praksi i Rješenjima i naloži ugovornom tijelu novi zakonski postupak. Također tražimo da nam se nadoknade troškovi postupka, koji se sastoje u naknadi- i taksi na žalbu i poštarini.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Žalba je neosnovana, pa ju ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

Ponudač "MEDIKA" d.o.o. Mostar je izjavio žalbu broj: 162/24 od 16.2.2024. godine zaprimljenu kod ugovornog organa dana 19.2.2024. godine u otvorenom postupku javne nabavke proximalnog femoralnog čavla, objavljenu na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-3-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine, na Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-2062- 1/23.

Postupajući po žalbi i analizirajući iznesene navode Ugovorni organ je utvrdio daje žalba žalitelja neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu također odbije kao neosnovanu.

Ponudač MEDIK d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) je dana 22.01.2024. godine ovom ugovornom organu, izjavio žalbu broj: 1-221/24 na tendersku dokumentaciju broj: 02-2062-3/23, zaprimljenu kod ugovornog organa dana 24.01.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke proximalnog femoralnog čavla, objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine. Ugovorni organ je postupajući po žalbi, u skladu s članom 110. Zakona obustavio postupak javne nabavke, te u skladu s članom 100. stav (1) i (3) Zakona donio Odluku broj: 02-2062-4/23 od 29.01.2024. godine kojom je utvrdio daje žalba djelimično osnovana. Istu je u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, u skladu s zakonom, poslao žalitelju putem pošte. Na osnovu naprijed navedenog, ugovorni organ je preduzeo činjenje i izmijenio tendersku dokumentaciju (Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-2062-3-1/23 od 29.1.2024. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-204-8-24/24 od 30.1.2024. godine i sl. glasnik BiH broj: 8 od 2.2.2024. godine), a sve u skladu s članom 100. stav (3) Zakona.

Do dana pisanja Izjašnjenja ugovorni organ nije zaprimio dostavnicu kojom se utvrđuje prijem naprijed navedene odluke od strane žalitelja. U vezi s tim ugovorni organ je uputio potražnicu vezano za dostavnicu navedene Odluke. Kao dokaz dostavljamo i kpiju prijemnog lista kojim se dokazuje daje navedena Odluka poslana.

Postavljeni zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji osnovani. Činjenica je da sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala. U našim zahtjevima nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Takoder, Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri navodima iz Odluke po žalbi broj: 02-2062-4/23 od 29.1.2024. godine, gdje je navedeno sljedeće:

- Utvrđuje se da je žalba žalitelja "MEDIKA" d.o.o. Mostar, u otvorenom postupku javne nabavke proximalnog femoralnog čavla, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine (u daljem tekstu: žalitelj), zaprimljene kod ugovornog organa dana 24.01.2024. godine, izjavljene na tendersku dokumentaciju za nabavku proximalnog femoralnog čavla broj: 02-2062-3/23, djelimično osnovana.

- Neosnovan je navod žalioca koji se odnosi na stavke 9 i 10 Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude.

- Osnovani su navodi žalitelja koji se odnose na stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 11 Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude.

- Na stranici 12 u Tački 21. Tenderske dokumentacije mijenja se rok za dostavljanje ponuda i sada glasi:

"Rok za dostavljanje ponuda ističe dana 19.02.2024. godine u 11:30 sati."

- Na stranici 13 u Tački 22. Tenderske dokumentacije mijenja se rok za javno otvaranje ponuda i sada glasi:

"Javno otvaranje ponuda će se održati dana 19.02.2024. godine u 12:00 sati."

- Na stranici 15 u Tački 29. Tenderske dokumentacije mijenja se rok preuzimanja tenderske dokumentacije i sada glasi: "Tenderska dokumentacija se može preuzeti do 14.02.2024. godine."

- U Aneksu 3 tenderske dokumentacije-Obrazac za cijenu ponude, mijenja se opis stavki i sada glasi:

Stavka 1 - Proksimalni femoralni čavao kratki 10mm/ 15.5, 125°, 130°, 135° dužina 200mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/- 10mm

Stavka 2 - Proksimalni femoralni čavao kratki 11mm/ 15.5, 125°, 130°, 135° dužina 200mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/-10mm

Stavka 3 - Proksimalni femoralni čavao dugi 10.5mm/15.5, 130°, dužina 300mm, 340mm, 380mm, 420mm, titanium (Ti6Al4V), desni sterilan

Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/-10mm

Stavka 4 - Proksimalni femoralni čavao dugi 10.5mm/15.5, 130°, dužina 300mm, 340mm, 380mm, 420mm, titanium (Ti6Al4V), lijevi, sterilan

Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/-10mm

Stavka 5 - Vijak za vrat femura (Blade) 10mm/5.8mm, kaniliran, titanium (Ti6Al4V), sterilan, dužine 75-120mm

Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka za vrat femura +/-2mm, a u dužini +/-10mm.

Stavka 6 - Vijak za stabilizaciju vrata femura 5.0mm/ 3.2mm, dužine 60-100mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka za stabilizaciju vrata femura +/-2mm, a u dužini +/- 10mm.

Stavka 7 - Distalni zaključavajući vijak za čavao 4,9mm, dužine 25-100mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan Dozvoljava se odstupanje u debljini distalnog zaključavajućeg vijka za čavao +/-2mm, a u dužini +/-10mm

Stavka 8 - Vijak za sanaciju preloma velikog trohantera M6, dužine 22-38mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan
Dozvoljava se odstupanje u debljini i dužini +/-1mm

Stavka 11 - Zaključavajuća kapa za čavla 0mm/5mm/10mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan
Dozvoljava se odstupanje u debljini i dužini +/-1mm

Ponudač "MEDIKA" d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) je dana 22.01.2024. godine ovom ugovornom organu, izjavio žalbu broj: 1-221/24 na tendersku dokumentaciju broj: 02-2062-3/23, zaprimljenu kod ugovornog organa dana 24.01.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke proximalnog femoralnog čavla, objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine, u kojoj navodi da su pojedine odredbe tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije u suprotnosti sa odredbama ZJN i njegovim principima te da tehnička specifikacija sadrži stavke koje ispunjava samo jedan proizvođač čime je ista prilagođena a time i zaključana samo za jednog proizvođača odnosno dobavljača te da, shodno tome, nije u mogućnosti dostaviti ponude iako može ponuditi i bolji proizvod od traženog.

Žalitelj dalje navodi:

Da su zahtjevi iz Tehničke specifikacije prepisani iz kataloga proizvođača "MARQUARDT Medizintechnik" kao i stavke redni broj 1 do 11-tehničke karakteristike proksimalnog femoralnog čavla te tvrdi da tehnička specifikacija pogoduje samo jednom, tj. gore navedenom proizvođaču. Za stavke od 1 do 11-Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3, žalitelj prilaže dijelove kataloga proizvođača "MARQUARDT Medizintechnik" iz kojih tvrdi da je jasno vidljivo da je isti u potpunosti prepisan iz kataloga navedenog proizvođača, sa osobinama koje samo taj proizvođač može ispuniti. Napominje da i on ima isti funkcionalni proizvod sa istom medicinskom namjenom ali da ga nije u mogućnosti ponuditi iz navedenog razloga kako je ugovorno tijelo koncipiralo ovaj zahtjev tako da su svi drugi ponuđači isključeni iz nabavke iako mogu ponuditi suštinski ekvivalentan proizvod. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, tehničku specifikaciju otvori za konkurenciju na način da preformuliše tehničke specifikacije ili da poništi ovu nabavku u cjelosti i napravi novu sa principima ZJN te ukoliko ne prihvati žalbu istu da prosljedi Uredu za razmatranje žalbi. Također traži da mu se nadoknade troškovi postupka, koji se sastoje u naknadi-taksi na žalbu i poštarini.

Postupajući po žalbi i analizirajući iznesene navode Ugovorni organ je utvrdio daje žalba žalitelja djelimično osnovana. Ugovorni organ žalbu je ocijenio djelimično osnovanom te će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije i Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, u smislu opisa stavki br. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 11 Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude.

Sto se tiče stavki 9 i 10 Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude, Ugovorni organ ostaje pri prvobitnim zahtjevima uz pojašnjenje:

Stavka 9 - Zaključavajući bolt (Blocking Screw) titanium (Ti6Al4V), sterilan

(Traži se zaključavajući vijak za Blade, iz razloga što su u prethodnom periodu bili načini stabilizacije koji se nisu pokazali sigurnim kao što se pokazao zaključavajući vijak i dolazilo je do većih postoperativnih komplikacija odnosno pomjeranja Blade-a)

Stavka 10 - Zaključavajući vijak za zaključavajući bolt, titanium (Ti6Al4V), sterilan (Traži se zaključavajuća kapa za Blocking screw)

Ugovorni organ će izvršiti izmjenu datuma javnog otvaranja ponuda i ista će biti dostupna u zaštićenom PDF obliku svim zainteresovanim ponuđačima putem portala javnih nabavki.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se podnijeti žalba Ugovornom organu najkasnije u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke." -Obzorom da nije bilo angažovanja stručnog lica za sastav žalbe, zahtjev za nadoknadu troškova su neosnovani.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno Ugovorni organ je utvrdio da su svi žalbeni navodi žalioca neosnovani. U konačnici, Ugovorni organ je u odnosu na žalbene navode žalitelja i propisani zakonski postupak utvrdio daje žalbu žalitelja potrebno odbiti kao neosnovanu, te istu u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-635-4/24 od 29.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se dodatno očitovao aktom broj 1-63/24 od 06.03.2024. godine u kojem navodi:

Na temelju vašeg zaključka br. JN2-03-07-1-635-2/24 i JN2-03-07-1-635-3/24 od 29.02.2024. godine u prilogu vam dostavljamo uplatnice kao dokaze da smo postupili po istima i uplatili iznose koji se zahtijevaju s tim da nam u slučaju uvažavanja žalbe isto vratite.

Nadalje, koristimo se pravom iz članka 94. st. (3) ZJN prema kojem Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi, te se u daljem tekstu izjašnjavamo o navodima ugovornog tijela koje je naveo u svome izjašnjenju/odgovoru na žalbu.

Izjašnjenje ugovornog tijela smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom, a uvjereni u to uplaćujemo i naknadu. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela ističemo i napominjemo sljedeće.

Iz predmetnog izjašnjenja vidljivo je da Ugovorno tijelo ne daje jasne argumente zašto žalbu smatra neosnovanom, nego samo paušalno navodi da navodno ozbiljne firme mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da navodno nije favoriziran i jedan proizvođač i da je zahtijevano traženo iz medicinski opravdanih razloga. Međutim, ugovorno tijelo to ničim ne dokazuje, na naše konkretne žalbene navode ne odgovara, nego potpuno nepotrebno u svoje izjašnjenje kopira prethodnu odluku kojom je naša prethodna žalba djelomično usvojena.

Nasuprot tome, u žalbi smo jasno ukazali na konkretne povrede, dali jasne argumente i dokaze koji potvrđuju naše tvrdnje iznesene u žalbi na tendersku dokumentaciju, a nakon toga i u žalbi protiv odluke o djelomičnom usvajanju u žalbe.

Smatramo ove napomene i dovoljnim da demantiraju proizvoljne i neosnovane navode iz izjašnjenja Ugovornog tijela, te u svemu ostalome ostajemo pri navodima iz žalbe, u kojima smo precizno naveli odlučujuće razloge, činjenice i propise zbog kojih je predmetna odluka nezakonita, a time i cjelokupna tenderska dokumentacija sa svim izmjenama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalitelj je aktivno legitimiran za izjavljivanje žalbe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Prethodno meritornom rješavanju predmetne žalbe, a u vezi žaliteljevog upućivanja kako nakon ulaganja žalbe od 22.01.2024. godine na Tendersku dokumentaciju od prosinca 2023. godine, nikada nije zaprimio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe, odnosno kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno članku 100. ZJN, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis evidentiralo da je ugovorno tijelo dana 30.01.2024. godine prosljedilo Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 02-2062-4/23 od 29.01.2024. godine za što u prilogu dostavlja kopiju Prijemne knjige ugovornog tijela od 30.01.2024. godine (r.br. 47.), te kopiju potražnice kojom se potvrđuje prijem navedene Odluke od strane žalitelja dana 02.02.2024. godine.

1. Predmetnom žalbom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju za postupak javne nabave *Nabava proximalnog femoralnog čavla*, te navodi kako je ista koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača MARQUARDT Medizintechnik distributera Osteomed d.o.o. Sarajevo za stavke od 1-11, te ističe kako je isto osporavao i prethodnom žalbom od 22.01.2024. godine koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo Odlukom broj 02-2062-4/23 od 29.01.2024. godine u odnosu na stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 11, te je napravilo kozmetičke izmjene što i dalje

ne utječe na suštinu žalbenih navoda koje ovom žalbom ponovo ističe.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj uložio žalbu na predmetnu TD od 22.01.2024. godine koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo Odlukom broj 02-2062-4/23 od 29.01.2024. godine u odnosu na stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 11, te je načinilo Izmjenu TD od 29.01.2024. godine na način da je za gore navedene stavke dodalo odstupanja od zadanih parametara od +/-2mm i 10mm. Žalitelj naglašava da navedena odstupanja suštinski i dalje upućuju da uvjete može ispuniti samo jedan proizvođač MARQUARDT Medizintechnik distributera Osteomed d.o.o. Sarajevo, te kao dokaz prilaže katalog proizvođača.

Uvidom u TD vidljivo je kako je za stavku 1. zahtijevano:

Proksimalni femoralni čavao kratki 10mm/15.5 125°, 130°, 135°, dužina 200mm, titanium (TiAl4V), sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/- 2mm, a u dužini +/- 10mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 1. identične karakteristikama proksimalnog femoralnog čavla imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 1. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja bareu učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilažanjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi

odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim prilogima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 1. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

2. U vezi zahtijevane stavke 2. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Proksimalni femoralni čavao kratki 11mm/ 15.5 125°, 130°, 135° dužina 200mm, titanium (TiAl4V), sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, au dužini +10mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke.

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 2. identične karakteristikama proksimalnog femoralnog čavla imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 2. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak; na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljnoj je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja

istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim prilogima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 2. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan**.

3. U vezi zahtijevane stavke 3. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Proksimalni femoralni čavao dugi 10.5mm/15.5, 130°, dužina 300mm, 340mm, 380mm, 420mm, titanium (Ti6Al4V), desni sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/-10mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 3. identične karakteristikama proksimalnog femoralnog čavla imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 3. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja

istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 3. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

4. U vezi zahtijevane stavke 4. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Proksimalni femoralni čavao dugi 10.5mm/15.5, 130°, dužina 300mm, 340mm, 380mm, 420mm, titanium(Ti6Al4V), lijevi, sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini čavla +/-2mm, a u dužini +/-10mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 4. identične karakteristikama proksimalnog femoralnog čavla imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 4. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja bareu učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja

istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim prilogima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 4. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan**.

5. U vezi zahtijevane stavke 5. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Vijak za vrat femura (Blade) 10mm/5.8mm, kaniliran, titanium (Ti6Al4V), sterilan, dužine 75-120mm.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka za vrat femura $\pm 2\text{mm}$, a u dužini $\pm 10\text{mm}$.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju, svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup, nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. "

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 5. identične karakteristikama za vrat femura imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 5. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja

istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 5. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

6. U vezi zahtijevane stavke 6. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Vijak za stabilizaciju vrata femura 5.0mm/3.2mm, dužine 60-100mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini vijka za stabilizaciju vrata femura +/-2mm, a u dužini +/-10mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 6. identične karakteristikama za Vijak za stabilizaciju vrata imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 6. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljnoj je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja

istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 6. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

7. U vezi zahtijevane stavke 7. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Distalni zaključavajući vijak za čavao 4,9mm, dužine 25-100mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini distalnog zaključavajućeg vijka za čavao +/- 2mm, a u dužini +/- 10mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 7. identične karakteristikama za Distalni zaključavajući vijak za čavao imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 7. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači, ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja

istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 7. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

8. U vezi zahtijevane stavke 8. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Vijak za sanaciju preloma velikog trohantera M6, dužine 22-38mm, titanium(Ti6Al4V), sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:
Dozvoljava se odstupanje u debljini i dužini +/-1mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) *Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.*
(9) *Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(1) *Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 8. identične karakteristikama za Vijak za sanaciju preloma velikog trohantera imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 8. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljnoj je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio

dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 8. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

9. U vezi zahtijevane stavke 9. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Zaključavajući bolt (Blocking Screw), titanium(Ti6Al4V), sterilan (Traži se zaključavajući vijak za Blade).

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije. Naglašava kako ostaje pri propisanim karakteristikama za stavku 9. iz razloga što su u prethodnom periodu bili načini stabilizacije koji se nisu pokazali sigurnim, te je dolazilo do većih postoperativnih komplikacija odnosno pomjeranja Blade-a.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

- (1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.*
- (9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

- (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*
- (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke,*

koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 9. identične karakteristikama za Zaključavajući bolt imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 9. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja bareu učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljnoj je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 9. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja

kao osnovan.

10. U vezi zahtijevane stavke 10. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Zaključavajući vijak za zaključavajući bolt, titanium (Ti6Al4V), sterilan (Traži se zaključavajuća kapa za Blocking screw).

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

- (1) *Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.*
- (9) *Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

- (1) *Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*
- (2) *U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.*
- (3) *U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.*

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 10. identične karakteristikama za Zaključavajući vijak za zaključavajući bolt imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 10. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim prilogima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 10. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

11. U vezi zahtijevane stavke 11. iz Izmjene TD za koju žalitelj ističe kako propisane karakteristike upućuju na proizvođača proizvođač MARQUARDT medizintechnik, ovo tijelo je uvidom u TD

utvrdilo kako je istom zahtijevano:

Zaključavajuća kapa za čavao, 0mm/5mm/ 10mm, titanium (Ti6Al4V), sterilan.

Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su naprijed navedene stavke propisane TD identične sa onima iz kataloga proizvođača.

Izmjenama TD od 29.01.2024. godine omogućena su odstupanja:

Dozvoljava se odstupanje u debljini i dužini +/-1 mm.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženi materijal mogu ponuditi tražene karakteristike materijala, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač. Zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, više različitih dimenzija uz dozvoljena odstupanja. Odstupanja su sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

- (1) *Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.*
- (9) *Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

- (1) *Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*
- (2) *U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.*
- (3) *U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."*

Na temelju jasno utvrđenih činjenica, u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije,

dostavljenog kataloga od strane žalitelja i naprijed citiranih odredbi ZJN, jasno je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dokazalo da više proizvođača tražene robe može zadovoljiti propisane uvjete iz TD uključujući i omogućena odstupanja koje je načinilo Izmjenama TD. Iz dostavljenog kataloga proizvođač MARQUARDT medizintechnik vidljivo je kako su propisane karakteristike za stavku 11. identične karakteristikama za Zaključavajuća kapa za čavao imenovanog proizvođača, čime se dolazi do zaključka da je TD u djelu koji se odnosi na stavku 11. koncipirana na način da upućuje na točno određenog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent“, te ugovorno tijelo ni na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje.

Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja tenderske dokumentacije tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. stavaka (9) kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.

Nadalje Ugovorno tijelo samo paušalno ističe kako sve ozbiljne firme koje proizvode traženu robu mogu ponuditi tražene karakteristike, te da nije favoriziran niti jedan proizvođač, odnosno kako zahtijevano tenderskom dokumentacijom je traženo iz medicinski opravdanih razloga, kako su navedena odstupanja sasvim korektna i opravdana obzirom na dimenzije bez navođenja konkretno koji još proizvođači ili ozbiljne firme mogu ispuniti tražene karakteristike, te na koji način su zahtijevane stavke sa propisani karakteristikama nužne za pružanje medicinske skrbi pacijentima. Ovo tijelo ističe kako u postupku pravne zaštite je obaveza žalitelja barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga za ulaganje žalbe, odnosno povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava, što je žalitelj i učinio prilaganjem kataloga proizvođača sa jasno označenim zahtijevanim karakteristikama, dok je obaveza ugovornog tijela dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. U konkretnom slučaju treba naglasiti kako prilikom procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi samo subjektivan stav ili paušalno izjašnjenje, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedene tvrdnje iz kojih se nesumnjivo dolazi do utvrđivanja istinitosti iznesenog. Ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj dostavljenim priložima uz žalbu uspio dokazati da zahtijevane karakteristike za stavku 11. iz TD upućuju na točno određenog proizvođača, te se iz stanja u spisu i na temelju Izjašnjenja ugovornog tijela ne može utvrditi da više od jednog proizvođača može zadovoljiti tražene karakteristike. Stoga ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan, poništava predmetna tendersku dokumentaciju i Izmjenu TD od 29.01.2024. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 867-1-1-204-3-346/23 od 26.12.2023. godine i Ispravkom Obavijesti broj 867-1-1-204-8-24/24 od 30.01.2024. godine.

Odlučujući o zahtjevu žalitelja za naknadom troškova poštarine ovo tijelo iste utvrđuje

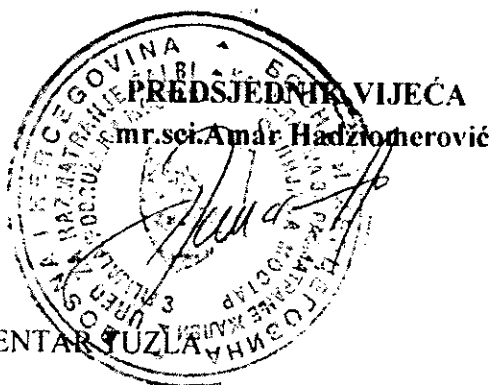
neosnovanim jer podnositelj zahtjeva nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio troškove koje potraživa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.



Dostaviti:

- MEDIKA d.o.o. Mostar
- JZU UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA
- evidencija
- a/a