

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 042937 22 U
Sarajevo, 26.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja HOLDINA d.o.o. ulica Azize Šaćirbegović 4b, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-951-11/22 od 21.04.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 26.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, rješenje broj: JN2-01-07-1-951-11/22 od 21.04.2022. godine, poništava se i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj: JN2-01-07-1-951-11/22 od 21.04.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, uvažena je žalba ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo broj: JN-1622/22 od 08. 04. 2022. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-70/22-7 od 25. 03. 2022. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja organa.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja, blagovremeno pokrenuo upravni spor jer smatra da je osporeno rješenje doneseno pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešnom primjenom pravila postupka. Tužitelj ukazuje da je u konkretnom slučaju pokrenut postupak javne nabavke dizel goriva za potrebe ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, pa je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je žalitelj izjavio žalbu jer smatra da ponuda ne ispunjava uslove iz Tenderskog dokumenta, tačka 3.1.1. u vezi sa članom 45. stav 1.

tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH. Smatra da je nezakonita odluka tuženog da ocijeni da tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 3.1.1. jer ugovorni organ nije ni precizirao u Tenderskom dokumentu da se potvrda za izmirene poreske obaveze mora dostaviti za sve poslovnice, učesnika u postupku, a u konkretnom postupku je učesnik Holdina d.o.o. Sarajevo, a ne njene podružnice. Tužena smatra da je tužitelj bio dužan dostaviti potvrdu da, kao društvo ima izmirene plaćene direktne poreze, na cijeloj teritoriji BiH, ali tužitelj smatra da je takvo tumačenje paušalno i nije u skladu sa zakonom. Navedeno je potvrdila i Agencija za javne nabavke u svom mišljenju u kojem se navodi, da zakon ne propisuje obavezu dostavljanja potvrda za izmirene obaveze za podružnice jer važeća zakonska regulativa u oblasti privrednog prava u Bosni Hercegovini ne poznaje poslovnu jedinicu kao posebnu pravnu osobu. Dakle, podružnice nemaju svojstvo pravnog lica u skladu sa članom 10. stav 3. Zakona o privrednim društvima F BiH. Sve navedeno je cijenio i Sud BiH u presudi broj: S 13 U 035019 20 U. U konačnici navodi da je u ponovnom postupku ugovorni organ postupajući u skladu sa uputama iz predmetnog pobijanog rješenja donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Hifa Petrol, pa je tužitelju nanesena šteta. Zbog toga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je u predmetnom slučaju postupao u skladu sa uputama iz pobijanog rješenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, broj: JN-1622/22 od 08. 04. 2022. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-70/22-7 od 25. 03. 2022. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak u postupku javne nabavke dizel goriva, ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Tuzla. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno pristupio utvrđenju valjanosti ponude tužitelja jer tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 3.1.1 TD odnosno uslov iz člana 45. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi tuženi je ocijenio da žalitelj osnovano ističe da se ne može u potpunosti dokazati da tužitelj ima izmirene obaveze u vezi plaćanja direktnih poreza, jer je dostavio potvrdu izdatu od strane Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo, te time nije dokazao da su podmirene obaveze društva, ponuđača kao cjeline. To znači da tužitelj nije dokazao da uredno izmiruje obaveze i u entitetu Republika Srpska, te da izmiruje sve obaveze koje se odnose na plaćanje PIO/MIO. Slijedom navedenog žalba je uvažena i postupak vraćen na ponovno utvrđivanje ugovornom organu.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

U skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) (*Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude*) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene

dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. U skladu sa članom 68. stav 4. tačka i). Zakona, Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu između ostalog i kada: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dalje u smislu odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran.

U konkretnom slučaju nije sporno da je ugovorni organ u Tenderskom dokumentu zahtijevao dokaze koji se odnose na ličnu sposobnost i koji su propisani u odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također nije sporno shodno navodima tužbe i navodima iz osporenog rešenja da je u uvjerenje broj: 13-9/3-12-5-7/22 R.M od 06. 01. 2022. godine, koje je dostavljeno od poreskog Kantonalnog ureda Sarajevo, navedeno da tužitelj Holdina d.o.o. sa sjedištem u Novom Sarajevu, nema neizmirenih obaveza. S tim u vezi, osnovano tužitelj ukazuje da je svoju ponudu dostavio na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, te u konačnici u skladu sa članom 45. Zakona. Naime, tačkom 3.1.1 TD (strana 6), te u skladu sa zakonom, zahtijevano je da ponuđač, koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke, dostavi potvrde nadležne poreske uprave, odnosno uvjerenje, na osnovu kojeg se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko i zdravstveno osiguranje. Tužitelj je dostavio uvjerenje koje je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je pogrešan zaključak tuženog da je dostavljeno uvjerenje nedovoljno, odnosno da se radi o društvu koje obuhvata više podružnica, pa da je trebalo dostaviti dokaz da su porezne obaveze uredno izmirene obuhvatajući društvo kao cjelinu. Ovo iz razloga, što je u konkretnoj javnoj nabavci ponuđač, upravo, Hodlina d.o.o. Sarajevo, a ne neka od podružnica niti podružnica imaju status pravnog lica shodno članu 10. stav 3. Zakona o privrednim društvima FBiH ("Službene novine Federacije BiH", broj 81/15 i 75/21), a u vezi sa članom 2 tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Zbog toga vijeće cijeni da je tužba tužitelja osnovana, a predmetno rješenje nezakonito doneseno pogrešnom primjenom materijalnog propisa nakon pogrešnog utvrđenja odlučnih činjenica, zbog čega je predmetno rješenje valjalo poništiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje tuženom organu, .

Pobijano rješenje ne sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U ponovnom postupku, tuženi će u skladu sa uputama iz ove presude ponovo cijeliti sporni žalbeni prigovor i donijeti novu, zakonitu odluku pravilnim tumačenjem odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sud je donio odluku o troškovima kao u dispozitivu primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4.i 5. stav 1. Zakona o sudskom taksama u postupku pred Sudom BiH te tužitelju pripada naknada sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

Primjenom člana 37. stav 1. i 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02), sud je odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUĐIJA

Jasna Brenjo

