

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 043962 22 U
Sarajevo, 22.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1374-10/22 od 13.07.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 22.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-1374-10/22 od 13.07.2022. godine.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1374-10/22 od 13.07.2022. godine, i to stavom 1. dispozitiva usvojena je žalba tužioca i poništen akt Ugovornog tijela i to Izjašnjenje na navode žalbe broj: 03-14122-1/22 od 19.05.2022.godine, te naloženo ugovornom organu postupanje po žalbi ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine. Stavom 2. je određeno, da će o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da je rješavajući po žalbi tužioca, tuženi je postupio nepravilno i nezakonito, direktno suprotno sopstvenoj praksi u identičnim pravnim i činjeničnim situacijama, a da je apsolutno izostalo obrazloženje za takvo postupanje. Prije svega ističe, da tuženi navodi, da se žalba

usvaja kao osnovana, pa dispozitiv pobijanog rješenja ukazuje, da se tuženi upustio u meritorno odlučivanje, međutim i iz samog dispozitiva se nesporno utvrđuje, da poništava Izjašnjenje na navode žalbe broj: 03-14122-1/22 od 19.05.2022.godine - a koje nema ni formu ni status upravnog akta. Ističe, da izjašnjenje predstavlja propratni dokument/akt uz prosljeđivanje žalbe na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi, te se poziva i citira član 100. stav (5) Zakona. Ističe, i to da konkretnom slučaju tuženi svojim postupanjem prekršio načelo ekonomičnosti i efikasnosti, a na način da je tužitelja izložio uplati nakande u visini od 7.500,00 KM, kojim sredstvima je onemogućen, da raspolaže u periodu 30.05.2022. godine do donošenja rješenja o povratu nakande pokretanja žalbenog postupka (rješenje od 05.08.2022. godine, povrat izvršen 12.09.2022. godine), što je direktno suprotno načelu ekonomičnosti, koji propisuje, da se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druga lica koja učestvuju u postupku, a istovremeno je narušeno i načelo efikasnosti, jer je bespotrebним zadržavanjem predmeta u periodu od 30.04.2022. godine, do donošenja rješenja 13.07.2022. godine, (taj datum naveden na rješenju, isto otpravljen 18.08.2022. godine, punomoćnik tužitelja zaprimio dana 22.08.2022. godine) - za koje vrijeme je trajalo suspenzivno dejstvo žalbe (član 110. ZJN), a čime se nanosi šteta svim učesnicima u postupku, a obaveza i dužnost tuženog je, da obezbijedi uspješno i kvalitetno ostvarivanje i zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih lica, pravnih lica i drugih stranaka - što je u konkretnom apsolutno izostalo. Dalje ističe, da se tuženi pozvao na odredbe Zakona o javnim nabavkama, ali je iste pogrešno primijenio, pa se pobijano rješenje po ocjeni tužioca javlja donesenim uz proizvoljnu primjenu pravnih normi, a što je po njegovoj ocjeni nedopustivo sa aspekta člana 6. EKLJP - prava na fer i pravičan postupak i prava na pravično suđenje. Dalje se poziva i citira određene dijelove odluka Ustavnog suda BiH, te da u skladu sa navedenim tuženi nije ispunio svoju funkciju. Konačno predlaže da Sud usvoji tužbu i poništi rješenje tuženog br. JN2-01-07-1-1374-10/22 od 13.07.2022. godine, i predmet vraća na ponovno rješavanje uz nakandu troškova upravnog spora

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, je u odgovoru na tužbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, pokrenula postupak javne nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bosanska Krupa, Velika Kladuša i Bužim za potrebe Podružnice za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać“. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine. Nezadovoljan navedenom odlukom tužilac „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, je izjavio žalbu. Rješavajuću o navedenoj žalbi tuženi je osporenim rješenjem istu usvojio kao osnovanu, te poništio akt ugovornog tijela i to Izjašnjenje na navode žalbe broj: 03-14122-1/22 od 05.2022. godine, i naložio ugovornom organu

postupanje po žalbi tužioca, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, a sve u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14). Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi, da je tužena postupila na navedeni iz razloga, što je utvrdio, da ugovorni organ nije žalbu ocijenio neosnovanom, već djelimično osnovanom, te samim tim predmetno izjašnjenje ugovornog organa, kojim dostavlja žalbu nije održivo, radi čega je tuženi isto poništio, pozivajući se na član 111. stav d) Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Prije svega vijeće ukazuje, da iz stanja spisa predmetnog upravnog postupka proizilazi da je tužilac izjavio dana 30.04.2022. godine, žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, u predmetnom postupku javne nabavke. Postupajući po navedenoj žalbi ugovorni organ, je istu zajedno sa aktom izjašnjenje na navode žalbe, dostavio tuženom Uredu. Postupajući po navedenoj žalbi tuženi je istu osporenim rješenjem usvojio, kao osnovanu, te poništio akt Ugovornog tijela i to izjašnjenje na navode žalbe broj: 03-14122-1/22 od 19.05.2022. godine, te naložio ugovornom organu postupanje po žalbi tužioca, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine.

Naime Odredbom člana 104. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 u daljem tekstu ZJN) propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Stoga kako iz naprijed navedeni činjenica proizilazi, da je tuženi osporenom odlukom odlučivao izvan granica zahtjeva iz žalbe a pritom iz osporenog rješenja ne proizilazi, da je riječ o bitnim povredama iz člana 103. Zakona, zakonitost takve odluke po ocjeni ovoga vijeća dovedena je u pitanje. Ovo iz razloga, što citiranom odredbom člana 104. stav 1. Zakona jasno su propisane granice odnosno ovlaštenja postupanja tuženog, dok sa druge strane iz spisa nesporno proizilazi, da je tužilac izjavio žalbu na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a tuženi svojom odlukom usvaja istu, kao osnovanu, ali poništava sasvim drugi akt i nalaže ugovornom organu postupanje, kao da je riječ o žalbi izjavljanoj zbog ćutanja administracije. Tuženi kao drugostepeni organ shodno naprijed citiranoj odredbi člana 104. stav 1. a u vezi sa članom 111. (Odluke po žalbi) trebao je, da odluči, o žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, a ne da rješava o zakonitosti akta ugovornog organa, kojim se dostavlja njemu žalba na postupanje.

Stoga, kako je osporeni akt donesen uz povrede pravila upravnog postupka, jer rješenje ne daje razloge o odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovom odlukom, valjalo je osporeni akte poništiti primjenom člana 37. stav 2., a u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nedostatke ukazane ovom presudom, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku za koju će navesti jasne i logične razloge za donošenje iste.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja, za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao, da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova, koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka, Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan budući da nije u skladu sa navedenom tarifom.

Zbog navedenih razloga je ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10).

Osporeno rješenje ostaje neizmjenjeno u tužbom nepobijenom dijelu stava 1. dispozitiva rješenje.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Maida Bikić

