



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-415-6/24
Sarajevo, 12. 03. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH- sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi žalitelja „ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE“ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima iz OD-a „Markotić & Partneri“ d.o.o. Mostar od 23.01.2024. godine, izjavljenoj na Obavijest o dodjeli ugovora, broj: 723-1-2-102-5-587/23 od 28.12.2023. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača „ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE“ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima iz OD-a „Markotić & Partneri“ d.o.o. Mostar od 23.01.2024. godine, izjavljena na Obavijest o dodjeli ugovora, broj: 723-1-2-102-5-587/23 od 28.12.2023. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-102-8-168/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.06.2020. godine u postupku javne nabavke izvođenje radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BIH za 2020. godinu.

Rješavajući po žalbi žalitelja ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar od 25.09.2020. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine, ovaj organ je usvajajući istu,donio

Rješenje broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka po predmetnom rješenju, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, kojom je izabran ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, na koju je žalitelj ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, izjavio žalbu od 22.01.2021. godine (kao i žalitelj Prim Elektro d.o.o. Istočno Sarajevo, žalbu od 22.01.2021. godine.)

Rješavajući po predmetnim žalbama od 22.01.2021. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-520-13/21 od 30.03.2021. godine, protiv kojeg je tužitelj PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, pred Sudom BiH pokrenuo upravni spor, te je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi broj: S1 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine ovaj organ je žalitelju ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar uputio Zaključak br: JN2-07-1-520-23/21 od 10.04.2023. godine, kojim se poziva da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, sve kako na to upućuju pravila čl.108 Zakona kojim se propisuje obaveza ovog organa da prije razmatranja žalbe, utvrdi da li je izvršena uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, shodno propisanim pravilima (uredno mu dostavljen na dan 10.04.2023. godine) po kojem žalitelj ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar nije postupio, te je ovaj organ donio Zaključak broj: JN2-07-1-520-26/21 od 18.04.2023. godine, kojim se žalba od 22.01.2021. godine odbacuje kao neuredna. Predmetni Zaključak je žalitelju ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar uredno dostavljen na dan 20.04.2023. godine.

Postupajući po Presudi broj: S1 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine ovaj organ je rješavajući po žalbi ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan od strane punomoćnika Radomir Nikolić, advokata iz Sarajeva, od 22.01.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, donio Zaključak broj: JN2-01-07-1-520-28/21 od 19.04.2023. godine, kojim se žalba ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. Predmetni Zaključak je žalitelju PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo uredno dostavljen na dan 20.04.2023. godine.

U nastavku postupka, ugovorni organ je zaključio Okvirni sporazum broj: 11-03-26-1010-59/20 od 07.08.2023. godine sa ponuđačem PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo.

Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio Obavijest o dodjeli ugovora broj: 723-1-2-102-5-587/23 od 28.12.2023. godine, na koju je ponuđač ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, po saznanju za zaključen ugovor, izjavio žalbu od 23.01.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Presudom suda BiH je poništeno rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-520-13/21, od 30.03.2021. godine, i predmet vraćen tuženju na ponovni postupak. Rješenjem Suda BiH naglašeno je da se predmet vraća na ponovni postupak u fazu ocjene ponude. Nakon zaprimljene presude i rješenja Suda BiH, ponuditelj ZIK d.o.o. Mostar, nije zaprimio niti jedan dokument, bilo od URŽ-a, bilo od Ugovornog organa, o daljnjem vođenju postupka, a što je u suprotnosti sa odredbama čl. 3. i čl. 71. ZJN BiH. Ostvarenim uvidom u Obavijest o dodjeli ugovora, možemo samo pretpostaviti, da je URŽ poništio svoje Rješenje od 30.03.2021. godine, i naložio Ugovornom organu da izvrši ponovni pregled pristiglih ponuda, nakon čega je Ugovorni organ donio odluku da su sve tri zaprimljene ponude prihvatljive i potvrdio rezultate održane e-aukcije od 30.12.2020. godine, sa najnižom cijenom tehnički prihvatljive ponude u iznosu od 322,80KM za LOT1 i 322,80KM za LOT 2. Ovo temeljimo na sadržaju Obavijesti o dodjeli ugovora broj: 723-1-2-102-5-587/23, od 28.12.2023. godine. Pošto je Ugovorni organ propustio da ponovljeni postupak ocjene ponude provede transparentno i ne diskriminirajuće, obveza po čl. 3. ZJN BiH, te je propustio da svim učesnicima u postupku dostavi odluku o izboru i zapisnik o ocjeni ponuda temeljem kojeg je potpisan okvirni sporazum od 29.11.2023. godine, obveza po čl. 71. ZJN BiH, tražimo da Ugovorni organ izvrši poništenje ovog postupka javne nabave i poništenje potpisanog okvirnog sporazuma, jer je isti vođen netransparentno, i diskriminirajuće u odnosu na učesnike ove javne nabave.
- Rok za predaju ponuda je bio 28.07.2020. godine. Pravodobno pristigle ponude, 3 (tri) ponude, su važile do 28.10.2020. godine. Tijekom trajanja ovog postupka za dodjelu okvirnog sporazuma, Ugovorni organ niti jednom nije zatražio od ponuditelja da izvrše produljenje svojih ponuda, tako da su sve tri ponude istekle sa 28.10.2020. godine. Potpuno je nejasno na koji način je Ugovorni organ zaključio okvirni sporazum sa ponuditeljem kojem istekla dostavljena ponuda, čime su prekršene odredbe čl. 60. ZJN BiH i odredbe točke 8.7. preuzete TD, period važenja ponuda, te zahtijevamo da Ugovorni organ dostavi detaljno pojašnjenje i zakonski osnov po kojem je potpisan okvirni sporazum na temelju ponude kojoj je istekao rok važenja.
Ovu činjenicu je trebao imati na umu i URŽ kada je donosio novo rješenje po presudi Suda BiH, kao i Ugovorni organ kada je donio Odluku o izboru po tom rješenju. Pošto je Ugovorni organ dana 29.11.2023. godine sa poduzećem PRIM-ELEKTRO d.o.o. potpisao okvirni sporazum na temelju ponude kojoj je istekao rok važenja sa 28.10.2020. godine, tražimo da Ugovorni organ izvrši poništenje ovog postupka javne nabave i poništenje potpisanog okvirnog sporazuma, jer je rok važenja svih pristiglih prihvatljivih ponuda davno istekao, a ugovorni organ niti jednom nije zatražio produljenje istih, iako je je imao osnova za to,

prvenstveno poradi cijelog niza uloženi pravnih lijekova tijekom trajanja ovog postupka za dodjelu okvirnog sporazuma.

- Pošto Ugovorni organ nije ispunio svoju obvezu iz čl. 71. ZJN BiH, propustio je da sve učesnike ove javne nabave obavijesti o donesenim odlukama i nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda, tražimo da Ugovorni organ poništi potpisani Okvirni sporazum i poništi cijeli postupak javne nabave.

U preuzetoj Obavijesti o dodjeli ugovora, broj: 723-1-2-102-5-587/23, od 28.12.2023. godine, Odjeljak III: Postupak, navedeno je da se radi o Otvorenom postupku, u kojem je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena i da je korištena e-aukcija. U Aneksu D Obavijesti za LOT 1, pod IV Odjeljak IV: dodjela ugovora, navedeno je da je broj primljenih ponuda 3(tri) i da je broj prihvatljivih ponuda 3(tri). Isto tako navedeno je da je vrijednost najniže prihvatljive ponude 322,38 KM bez PDV-a, a vrijednost najviše prihvatljive ponude 3.219,00KM bez PDV-a, a što su rezultati sa provedene e-aukcije održane 30.12.2020. godine.

Isto je navedeno i u Odjeljku D Obavijesti za LOT 2.

Presudom Suda BiH od 07.03.2023. godine, predmet je vraćen tuženom, URŽ, na ponovni postupak, a rješenjem Suda BiH od 23.05.2023. godine, riješeno je da se postupak vraća u fazu ocjene ponude ponuditelja.

U dijelu ponovljenog postupka odabira najpovoljnijeg ponuditelja po rješenju URŽ-a iz 2023. godine, Ugovorni organ za odabir najniže cijene, koristi rezultate sa e-aukcije održane 30.12.2020. godine, što je u suprotnosti sa dopisom Agencije za JN i prethodno zauzetim stavom Ugovornog organa, koji je za isti slučaj ponavljanja postupka pregleda i ocjene ponuda po rješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2775-8/20, od 05.11.2020. godine, kojim je bilo naloženo vraćanje predmeta na ponovni postupak, izvršio ponovnu ocjenu ponuda, sačinio novi zapisnik o ocjeni ponuda i zakazao novi termin e-aukcije, za 30.12.2020. godine, čije je rezultate koristio u ponovljenom postupku iz 2023. godine. Obzirom da je Sud BiH naložio vraćanje predmeta na ponovni postupak, u fazu ocjene ponuda ponuditelja, a sukladno stavu Agencije za JN kojeg je Ugovorni organ zatražio od Agencije, prihvatio i postupio po istom, te donio Odluku o Izboru broj: 11-03-26-1010-33/20, od 31.12.2020. godine/Ugovorni organ je bio dužan da putem Portala AJN izvrši zakazivanje novog termina e-aukcije i o tome obavijesti sve sudionike ovog postupka javne nabave.

Ovo je očiti primjer netransparentnosti vođenja postupka javne nabave, diskriminacije pojedinih učesnika postupka javne nabave i primjene različitih kriterija od strane Ugovornog organa za pojedine učesnike istog postupka javne nabave. Stoga tražimo da Ugovorni organ poništi Okvirni sporazum potpisan 29.11.2023. godine, i sukladno presudi Suda BiH u ponovljenom postupku javne nabave izvrši ponovno zakazivanje e-aukcije, kao što je učinio po Rješenju URŽ-a od 05.11.2020. godine, i o tome putem Portala AJN transparentno i ne diskriminirajuće obavijesti sve učesnike ovog postupka javne nabave.

- U obavijesti o dodjeli ugovora broj: 723-1-2-102-5-587/23, od 28.12.2023. godine, Aneks D, Odjeljak V, dodatne informacije, ugovorni organ je naveo da u ovom postupku za dodjelu ovog okvirnog sporazuma nisu korišteni pravni lijekovi. Dana 05.11.2020. godine po žalbi Žalitelja, URŽ je donio rješenje broj:

05.11.2020. godine. Dana 30.03.2021. godine, URŽ je po žalbi Žalitelja i poduzeća PRIM-ELEKTRO d.o.o., donio rješenje broj: JN2-01-07-1-520-13/21.

U upravnom sporu kojeg je pokrenuo PRIM-ELEKTRO d.o.o., Sud BiH je donio presudu broj: SI 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine.

U upravnom sporu kojeg je pokrenuo Žalitelj, Sud BiH je donio rješenje broj: SI 3 U 040S14 21 U od 23.05.2023. godine. Iz gore navedenog sasvim je jasno da su u ovom postupku za dodjelu okvirnog sporazuma potpisanog 29.11.2023. godine, korišteni pravni lijekovi, i da je navod Ugovornog organa netočan, te tražimo da Ugovorni organ izvrši izmjenju u Obavijesti o dodjeli ugovora.

- Na kraju ove žalbe, želimo ukazati Ugovornom organu na činjenicu da Okvirni sporazum za nabavku usluga „Nabavka usluga radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BiH u 2020, LOT 1 i LOT 2 za 2020. godinu", potpisan sa poduzećem koje ne ispunjava osnovne zakonske i stručne uvjete za rad u Ex zonama, a što je bio jedan o preduvjeta za dodjelu ugovora prema TD, Izmjene i dopune iz 2020. godine. Za ovu činjenicu Ugovorni organ zna ili je je morao znati, prvenstveno iz razloga što je ponuda istog ponuditelja, PRIM-ELEKTRO d.o.o., u postupku javne nabave za ispitivanje gromobranskih i instalacija uzemljenja na lokacijama i objektima OS i BiH za 2022. godinu odbačena, jer ponuditelj PRIM-ELEKTRO d.o.o. ne ispunjava kadrovske uvjete za obavljanje poslova održavanja i pregleda instalacija u Ex zonama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je vođenje ponovljenog postupka po Presudi Suda BiH, broj: SI 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine, i Rješenju Suda BiH, broj: SI 3 U 040S14 21 U od 23.5.2023. godine, od strane URŽ-a i Ugovornog organa je krajnje netransparentno, diskriminirajuće i nije osigurana pravična i aktivna konkurencija svih ponuditelja, a što je osnovni princip koji se obvezno primjenjuje i poštuje u postupku pravne zaštite, definirano čl. 3. ZJN BiH. Presudom Suda BiH je poništeno rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-520-13/21, od 30.03.2021. godine, i predmet vraćen tuženoj na ponovni postupak. Rješenjem Suda BiH naglašeno je da se predmet vraća na ponovni postupak u fazu ocjene ponude. Nakon zaprimljene presude i rješenja Suda BiH, ponuditelj ZIK d.o.o. Mostar, nije zaprimio niti jedan dokument, bilo od URŽ-a, bilo od Ugovornog organa, o daljnjem vođenju postupka, a što je u suprotnosti sa odredbama čl. 3. i čl. 71. ZJN BiH. Ostvarenim uvidom u Obavijest o dodjeli ugovora,

možemo samo pretpostaviti, da je URŽ poništio svoje Rješenje od 30.03.2021. godine, i naložio Ugovornom organu da izvrši ponovni pregled pristiglih ponuda, nakon čega je Ugovorni organ donio odluku da su sve tri zaprimljene ponude prihvatljive i potvrdio rezultate održane e-aukcije od 30.12.2020. godine...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Na osnovu prednje iznesenih činjenica može se zaključiti, da je Ugovorni organ za nabavku predmetnih usluga proveo otvoreni postupak javne nabavke. Sljedeće što se može zaključiti jeste da je URŽ postupajući po Presudi Suda BIH od 07.03.2023. godine, donio Zaključak od 18.04.2023. godine, kojim se žalba ZAVODA ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, odbacuje kao neuredna, uz navođenje da se dostavi ZAVODU ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar.

S obzirom da je postupak po žalbama završen, Ugovorni organ je odabranom ponuđaču ponudio na potpis Okvirni sporazum i Ugovor o nabavci, što je odabrani ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, prihvatio i potpisao, čime je dao saglasnost da ostaje kod ponude. Na osnovu Okvirnog sporazuma, do momenta kad je uložena žalba Ugovorni organ je zaključio dva pojedinačna ugovora.

U nastavku žalbenog navoda žalitelj u žalbi pretpostavlja da je:.. "URŽ poništio svoje Rješenje od 30.03.2021. godine, i naložio Ugovornom organu da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda", što je apsolutno neprihvatljivo i pogrešno, s obzirom da je URŽ po žalbi žalio donio Zaključak dana 18.04.2023. godine, a što je i utvrđeno. Žalilac svoju žalbu temelji na pretpostavkama bez bilo kakvih dokaza, što je po članu 102. Zakona imao obavezu“...

U odnosu na stanje stvari, sagledavši upotpunosti svaki dokaz posebno i sve zajedno, istaknuti razlozi žalitelja koji navodi da su Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-520-13/21 od 30.03.2021. godine, radnje postupka vraćene na ponavljanje, nisu osnovani, s obzirom da ne odgovaraju upotpunosti stvarnom stanju stvari, pri čemu je okolnosti slučaja potrebno sagledati cjelovito.

Najprije je potrebno naglasiti da je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-520-13/21 od 30.03.2021. godine, na kojeg žalitelj upućuje, predmetni postupak poništen u cijelosti, a ne kako žalitelj upućuje da su radnje postupka vraćene na ponavljanje, a potom, treba daljnje naglasiti da slijedom stanja stvari, nakon što je pokrenut upravni spor, Presudom Suda broj: SI 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine poništeno je Rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-520-13/21 od 30.03.2021. godine, tako da su radnje postupka vraćene u fazu rješavanja po žalbama žalitelja ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar od 22.01.2021. godine i žalitelja PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo od 22.01.2021. godine.

Kako je shodno zakonskim pravilima jasno da je prije nego što se meritorno razmotre žalbeni navodi, neophodno izvršiti provjeru da li su podnesene žalbe pred organom procesno ispravne; odnosno da li je žalitelj u procesno valjanoj poziciji, to je ovaj organ najprije provjerivši pretpostavku odlučivanja po žalbi u smislu uplaćivanja naknade za pokretanje žalbenog postupka, utvrdio da je žalitelj ZAVODA ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar propustio uplatiti naknadu za pokretanje postupka po žalbi

shodno uredno mu dostavljenom Zaključku br: JN2-07-1-520-23/21 od 10.04.2023. godine(sve uzevši da je shodno odluci ovog organa predmetnom žalitelju vraćena naknada za pokretanje žalbenom postupka odlukom ovog organa broj: JN2-07-1-520-15/21 od 05.05.2021. godine u iznosu od 3.500,00 KM, te je stoga, predmetni žalitelj, propustivši uplatiti naknadu za pokretanje postupka pravne zaštite, kao pretpostavke za pokretanje žalbenog postupka,doveo do negativne procjene urednosti predmetne žalbe (Zaključak ovog organa broj: JN2-07-1-520-26/21 od 18.04.2023) a time je onemogućeno daljnje meritorno rješavanje po predmetnoj žalbi.Pri tome, žalba žalitelja Prim Elektro d.o.o. Istočno Sarajevo je odbačena kao procesno neispravna , Zaključkom ovog organa,broj: JN2-01-07-1-520-28/21 od 19.04.2023. godine. Zaključak broj: JN2-07-1-520-26/21 od 18.04.2023 godine i Zaključak broj: JN2-01-07-1-520-28/21 od 19.04.2023. godine su uredno dostavljeni predmetnim žaliteljima, a na što ukazuju dokazi u spisu).

U tom smislu,slijedom i u posljedici prednje navedenog stvarnog stanja stvari i iznesenih okolnosti,žaliteljevi razlozi ne dovode do drugačijeg činjeničnog stanja niti se može izvesti zaključivanje na način kako to žalitelj ističe, te su u navedenom smislu, izneseni razlozi ugovornog organa upotpunosti prihvatljivi, jer odgovaraju stvarnom stanju stvari,te je navode žalitelja, usljed svih iznesenih okolnosti, potrebno odbiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je rok za predaju ponuda bio 28.07.2020. godine.... Pravodobno pristigle ponude, 3 (tri) ponude, su važile do 28.10.2020. godine. Tijekom trajanja ovog postupka za dodjelu okvirnog sporazuma, Ugovorni organ niti jednom nije zatražio od ponuditelja da izvrše produljenje svojih ponuda, tako da su sve tri ponude istekle sa 28.10.2020. godine. Potpuno je nejasno na koji način je Ugovorni organ zaključio okvirni sporazum sa ponuditeljem kojem istekla dostavljena ponuda, čime su prekršene odredbe čl. 60. ZJN BiH i odredbe točke 8.7. preuzete TD, period važenja ponuda od 90 dana...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje slijedeće:

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je rok za vađenje ponuda istekao tokom trajanja postupka, te da Ugovorni organ nije mogao zaključiti Okvirni sporazum sa ponuđačem PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo.

Članom 60. stav (2) Zakona propisano je da period u vađenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period vađenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Stav (3) istog člana propisuje, ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda vađenja ponude ili ne pristane da produži rok vađenja ponude ili ne obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka. S obzirom da je period vađenja ponude istekao, ponuđač više nije vezan svojom ponudom i ugovorni organ gubi mogućnost da aktivira garanciju za ozbiljnost ponude. Članom 70. stav (1) Zakona, propisuje da je ugovorni organ dužan donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili

odluku o poništenju postupka nabavke u određenim rokovima. Za Ugovorni organ nema smetnji da nastavi postupak javne nabavke.

Na osnovu prednje iznesnih činjenica može se zaključiti da je Ugovorni organ postupao na ispravan način, što se može zaključiti na osnovu Okvirnog sporazuma i Ugovora zaključenog između Ugovornog organa i ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo....

U odnosu na prednje navedene okolnosti ,potrebno je naglasiti da dejstvo ponude, obvezuje ponudioca,s obzirom da je ponuđač vezan svim bitnim elementima ponude sve do onog momenta dok ponuđač izričitim pismenim aktom u izričitom slučaju,ne isključi daljnju mogućnost da ostaje pri uslovima postupka,odnosno da održi ponudu.

U tom smislu, a naročito uzevši da je evidentno u spisu da je sa predmetnim ponuđačem u odnosu na kojeg je i donesena Odluka o izboru broj:11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, na dan 07.08.2023. godine zaključen ugovor broj: 11-03-26-1010-59/20, te je nastavno i objavljena Obavijest o dodjeli ugovora broj: 723-1-2-102-5-587/23 na dan 28.12.2023. godine, to se ne može izvesti drugačiji zaključak već da je ponuđač i dalje zainteresovan za predmetni postupak i da ostaje pri uslovima postupka i elementima njegove ponude ,s obzirom da navedeno činjenično stanje stvari upućuje da je ponuđač očigledno i dalje saglasan sa istim,potvrđujući to sa jasno iskazanom voljom za daljnje aktivnosti u postupku ,između ostalog i u konačnici,zaključenjem ugovora sa ugovornim organom /dokaz u spisu/.

U tom smislu,slijedom iznesenog, žalitelj nije uspio dokazati tvrdnje u suprotno.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ propustio da obavijesti žalitelja o donesenoj odluci i donesenom zapisniku o ocjeni ponuda, koja je bila temelj za sklapanje okvirnog sporazuma za kojeg je žalitelj saznao 28.11.2023. godine nakon što je objavljena Obavijest o dodjeli ugovora, u kojoj je vidljivo da je Ugovorni organ zaprimio tri ispravne ponude, koje su bile predmet evaluacije.

Pošto Ugovorni organ nije ispunio svoju obvezu iz čl. 71. ZJN BiH, propustio je da sve učesnike ove javne nabave obavijesti o donesenim odlukama i nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda, tražimo da Ugovorni organ poništi potpisani Okvirni sporazum i poništi cijeli postupak javne nabave...ovaj organ uviodm u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U trećem žalbenom navodu žalitelj se poziva na član 71. Zakona, po kojem je ugovorni organ dužan da obavjesti ponuđače o rezultatima postupka. Dalje navodi da je ugovorni organ propustio da obavjesti žalitelja o donesenoj odluci.

S obzirom da žalitelj svoju žalbu zasniva na pretpostavkama, da je URŽ po Presudi Suda BiH donio odluku kojom se predmet vraća ugovornom organu na ponovnu ocjenu, te da je u ponovljenom postupku donesena nova odluka i zapisnik, koji nisu dostavljeni žalitelju je apsolutno neprihvatljivo za Ugovorni organ.

Žalitelj na osnovu pogrešnih pretpostavki izvlači pogrešne zaključke, što u praksi ne može žalitelja dovesti u povoljniji položaj od onoga što je imao prije žalbe.

Napominjemo da je Ugovorni organ u ponovljenom postupku po Rješenju broj: JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine, sa kojom je putem Obavještenja broj: 11-03-26-1010-34/20 od 31.12.2020. godine, obavjestio ponuđače koji su blagovremeno podnijeli ponude.“

Stanje stvari ukazuje na okolnost da je u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine kojom je izabran ponuđač PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ,evidentno da je ugovorni organ obavijestio ponuđače o predmetnoj odluci na dan 14.01.2021. godine, uključujući i žalitelja (dokaz u spisu) a kako to i upućuje odredba čl.71 Zakona na koju žalitelj upućuje. Shodno čl.71 Zakona ugovorni organ obavještava ponuđače o pretkvalifikacijama, ocjeni ponuda, izboru ili poništenju postupka, a što je isti i učinio shodno dokazima u spisu i shodno pravilima s tim u svezi. Nadalje, pravila postupka upućuju da je ugovorni organ dužan objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, na osnovu rezultata postupka dodjele ugovora, najkasnije u roku od 30 dana od dana zaključenja ugovora, a što je ugovorni organ i učinio shodno čl.74 Zakona i dokazima u spisu.

Stoga, slijedom iznesenog, žalbeni navod iznesen u predmetnom smislu ne može biti od uticaja na drugačije zaključivanje u odnosu na stanje stvari.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je u obavijesti o dodjeli ugovora broj: 723-1-2-102-5-587/23, od 28.12.2023. godine, Aneks D, Odjeljak V, dodatne informacije, ugovorni organ naveo da u ovom postupku za dodjelu ovog okvirnog sporazuma nisu korišteni pravni lijekovi. Dana 05.11.2020. godine po žalbi žalitelja, URŽ je donio rješenje broj: 05.11.2020. godine. Dana 30.03.2021. godine, URŽ je po žalbi Žalitelja i poduzeća PRIM-ELEKTRO d.o.o., donio rješenje broj: JN2-01-07-1-520-13/21.

U upravnom sporu kojeg je pokrenuo PRIM-ELEKTRO d.o.o., Sud BiH je donio presudu broj: SI 3 U 040476 21 U od 07.03.2023. godine.

U upravnom sporu kojeg je pokrenuo Žalitelj, Sud BiH je donio rješenje broj: SI 3 U 040S14 21 U od 23.05.2023. godine. Iz gore navedenog sasvim je jasno da su u ovom postupku za dodjelu okvirnog sporazuma potpisanog 29.11.2023. godine, korišteni pravni lijekovi, i da je navod Ugovornog organa netočan, te tražimo da Ugovorni organ izvrši izmjenu u Obavijesti o dodjeli ugovora.

Na kraju ove žalbe, želimo ukazati Ugovornom organu na činjenicu da Okvirni sporazum za nabavku usluga „Nabavka usluga radova i pružanje usluga na ispitivanju i sanaciji gromobranske i instalacije uzemljenja na objektima MO i OS BiH u 2020, LOT 1 i LOT 2 za 2020. godinu“, potpisan sa poduzećem koje ne ispunjava osnovne zakonske i stručne uvjete za rad u Ex zonama, a što je bio jedan o preduvjeta za dodjelu ugovora prema TD, Izmjene i dopune iz 2020. godine. Za ovu činjenicu Ugovorni organ zna ili je je morao znati, prvenstveno iz razloga što je ponuda istog ponuditelja, PRIM-ELEKTRO d.o.o., u postupku javne nabave za ispitivanje gromobranskih i instalacija uzemljenja na lokacijama i objektima OS i BiH za 2022. godinu odbačena, jer ponuditelj PRIM-ELEKTRO d.o.o. ne ispunjava kadrovske uvjete za obavljanje poslova održavanja i pregleda instalacija u Ex zonama.

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ, između ostalog navodi:

U četvrtom i petom žalbenom navodu žalitelj se poziva na neke podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora 723-1-2-102-5-587/23 od 28.12.2023. godine, upoređujući ih sa pretpostavkama na osnovu kojih ponovo donosi pogrešne zaključke, za što je Ugovorni organ dao svoj stav u prethodnim odgovorima po žalbi, i ostaje kod istih.“

Što se tiče navoda žalitelja kojim spori kadrovske uvjete za obavljanje poslova održavanja i pregleda instalacija u Ex zonama vezano za ponudu ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo, u postupku nabave za ispitivanje gromobranskih i instalacija uzemljenja na lokacijama i objektima OSBIH za 2022. godinu, te navoda da je predmetna ponuda odbačena, ovaj organ ističe da se radi o potpuno drugom, odvojenom postupku koji se ne tiče ,niti je u svezi sa predmetnim postupkom, a što je i provjerljivo kroz stanje spisa i na portalu javnih nabavki.

Predmetni postupak na kojeg se žalitelj poziva ,vezan je za Obavještenje broj: 723-1-2-89-3-98/22 od 08.06.2022. godine, koji se odnosi na drugi, odvojeni postupak ,u odnosu na Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-102-8-168/20 /koje je u svezi sa predmetnim postupkom javne nabavke/, a što ne može biti osnov za vezano izvođenje zaključaka na način kako to inicira žalitelj.

Dodatni razlog kojeg žalitelj ističe u smislu neprikladnog sadržaja Obavijesti o dodjeli ugovora broj: 723-1-2-102-5-587/23 od 28.12.2023. godine, koji se tiče negiranja da su korišteni pravni lijekovi u predmetnom postupku, navedeni propust pri pripremi predmetne Obavijesti nije takve prirode da može odlučno uticati na ishod postupka u smislu drugačije pravne posljedice nego što je ista predmetnom odlukom izrečena.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM



Dostaviti:

- „ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE“ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima iz OD-a „Markotić & Partneri“ d.o.o. Mostar
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidencija
- u spis