



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-453-9/24
Sarajevo, 12.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi GRUPE PONUĐAČA: AGENCIJA SEC ONE d.o.o. Sarajevo, FLEK d.o.o. Tuzla i AGENCIJA DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk, broj: 547/2024 od 07.02.2024. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-6412-25/23 MZ od 24.01.2024. godine, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke- Fizička i tehnička zaštita, prijevoz i osiguranje novca, redovni servisi tehničke zaštite i ophodnja, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba GRUPE PONUĐAČA: AGENCIJA SEC ONE d.o.o. Sarajevo, FLEK d.o.o. Tuzla i AGENCIJA DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk, broj: 547/2024 od 07.02.2024. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-6412-25/23 MZ od 24.01.2024. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-168-3-159/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.09.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM GRUPE PONUĐAČA: AGENCIJA SEC ONE d.o.o. Sarajevo, FLEK d.o.o. Tuzla i AGENCIJA DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj GRUPA PONUĐAČA: AGENCIJA SEC ONE d.o.o. Sarajevo, FLEK d.o.o. Tuzla i AGENCIJA DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk izjavio je žalbu broj: 547/2024 od 07.02.2024. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-6412-25/23 MZ od 24.01.2024. godine, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke- Fizička i tehnička zaštita, prijevoz i osiguranje novca, redovni servisi tehničke zaštite i ophodnja, te je ista kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem ugovornog organa zaprimljena na dan 13.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je odluka ugovornog organa je pogrešna iz razloga što iz odredbi tenderske dokumentacije proizilazi da ponuđači nisu ni bili u obavezi dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude. Naime, ugovorni organ je dana 01.09.2023. godine objavio tendersku dokumentaciju kojom jeste prvobitno od ponuđača zahtijevao da dostave garanciju za ozbiljnost ponude a što je propisano u tački 8.2.1 Sadržaj ponude gdje je ugovorni organ naveo „Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58 Zakona): Garancija za ozbiljnost ponude Aneks 13". Kao prilog tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao Aneks 13 Garancija za ozbiljnost ponude." Također, tačkama 8.7.2, 8.7.3, 8.7.4 i 8.7.5 ugovorni organ je propisao obavezu dostavljanja garancije a u tački 8.7.4 je naveo „Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije kao Aneks 13. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača." Dakle, iz svih prvobitnih odredbi tenderske dokumentacije proizilazi da se Garancija za ponudu dostavlja u formi koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije kao Aneks 13. Međutim, nakon što je objavio tendersku dokumentaciju, ugovorni organ je pravio više izmjena tenderske dokumentacije: Izmjena broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine, Izmjena broj: 01-01.3-6412-17/23 MZ od 21.09.2023. godine i Izmjena broj: 01-01.3-6412-19/23 MZ od 19.10.2023. godine.

Prije svega Žalitelj ističe da je ugovorni organ navedene izmjene pravio na konfuzan način, mijenjao je više tačaka tenderske dokumentacije, neke tačke je brisao pa tek u slijedećim izmjenama ih mijenjao novim tačkama pa je ponuđačima bilo teško upratiti koje tačke se brišu, a koje ostaju na snazi čime je otežao pripremu ponude.

U konkretnom slučaju Izmjenom broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine ugovorni organ je naveo „Dodaje se Aneks 13", „Prilog Aneks 13" i kao prilog Izmjena dostavio Aneks 13 Izjavu kojom se potvrđuje da je ponuđač upoznat sa obavezom dostavljanja dokaza, te da će u slučaju dodjele ugovora u otvorenom postupku nabavke: "Fizička i tehnička zaštita, prijevoz i osiguranje novca, redovni servisi tehničke zaštite i ophodnja" koji provodi ugovorni organ JP Autoceste F BiH d.o.o. Mostar prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti". S obzirom na činjenicu da je ova Izmjena tenderske dokumentacije postala sastavni dio tenderske dokumentacije objavljenje 01.09.2023. godine i da je prvobitni Prilog Aneks 13 ZAMIJENJEN novim Prilogom Aneks 13 koji predstavlja Izjavu ponuđača koja se odnosi na dostavljanje dokaza nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj NIJE bio obavezi da dostavi garanciju za ozbiljnost ponude kako to ugovorni organ pogrešno navodi. Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda, naknadno ponuđačima uvodi obavezu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, koju je sam Izmjenom broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine izbrisao. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-6412-25/23 MZ od 24.01.2024. godine ugovorni organ se poziva na Aneks 13 kao obavezu da ponuđači dostave garanciju za ozbiljnost ponude čime je ugovorni organ kontradiktoran sam sebi i svojim Izmjenama tenderske dokumentacije, s obzirom da Aneks 13 ne predstavlja garanciju nego Izjavu ponuđača.

U konkretnom slučaju, Izmjenama broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine ugovorni organ je iz tenderske dokumentacije brisao obavezu dostavljanja garancije za

ozbiljnost ponude I nije mogao prilikom ocjene ponuda istu tražiti od ponuđača. Ukoliko je ugovorni organ htio da ponuđači dostave garanciju za ozbiljnost ponude, trebao je u Izmjenama jasno navesti da su ponuđači dužni dostaviti garanciju, propisati novi Aneks koji bi predstavljao formu garancije za ozbiljnost ponude a što ugovorni organ nije učinio. Na takvo postupanje ga obavezuje odredba člana 53. ZJN-a koja glasi „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.". Žalitelj ne može snositi posljedice zbog toga što je ugovorni organ „zaboravio" nešto propisati tenderskom dokumentacijom ili što je nešto „mislio" zahflevati ali nije tako u tenderskog dokumentaciji i propisao. Iz svega naprijed navedeno Žalitelj smatra da ugovorni organ ponudu Grupe ponuđača „Agencija SEC ONE" d.o.o. Sarajevo (nosilac grupe), „FLEK" d.o.o. Tuzla i „Agencija Delta Security" d.o.o. Čitluk nije mogao ocijeniti nepravilnom iz razloga što nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude kada istu NIJE NI ZAHTJEVAO.

Dalje, žalitelj ističe da je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača SWORD Security d.o.o. Sarajevo žalitelj utvrdio da je isti na stranama 159 -161 ponude dostavio Spisak/struktura ključnog osoblja koje će ponuđač angažirati na poslovima iz ponude-predmeta javne nabavke Aneks 7.3. Iz navedenog spiska vidljivo je da je ponuđač pod rednim brojevima od 1 -20 predložio 20 zaštitara angažiranih za poslove fizičke zaštite. Pod rednim brojevima 21 -30 izabrani ponuđač je predložio 10 zaštitara angažiranih za poslove prevoza novca. Pod rednim brojevima 31-35 izabrani ponuđač je predložio 5 zaštitara za poslove tehničke zaštite. Dakle, ponuđač je predložio SAMO 5 zaštitara za poslove tehničke zaštite iako je tenderskom dokumentacijom jasno i nedvsmisleno zahtjevano da ponuđač raspolaže sa 20 zaštitara za poslove tehničke zaštite. Iz navedenog proizilazi da SWORD Security d.o.o. Sarajevo NIJE Ispunio kvalifikacioni zahtjev Iz tačke 7.4.1 c) tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorni organ ovu ponudu MORAO odbaciti kao nekvalifikovanu.

Žalitelj takođe spori da prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača SWORD Security d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da je isti na strani 189 ponude dostavio Aneks 7.4 iz kojeg je vidljivo da je ponuđač SWORD Security d.o.o. Sarajevo vlasnik samo jednog oklopnog vozila, dok preostalih 5 vozila iznajmljuje od Sector Security d.o.o. Dalje, na stranama 191-214 dostavio je dozvole o prijevozu novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti i saobraćajne dozvole za oklopna vozila iz kojih se vidi da je izabrani ponuđač vlasnik samo jednog vozila a da je Sector Security d.o.o. Banja Luka vlasnik 5 od šest ponuđenih vozila. Na stranama 215-218 dostavio je Ugovor o najmu 5 blindiranih vozila koji su sklopili Sector Security d.o.o. Banja Luka i SWORD Security d.o.o. Sarajevo. Ovakvo postupanje izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i materijalnim propisom iz slijedećih razloga:

Članom 26 stav (2) Uredbe o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti (Službene novine Federacije BiH", broj 76/15) je propisano da „Agencija, odnosno zaštitarska služba za prijevoz novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti može koristiti samo vlastito blindirano vozilo koje

ispunjava uvjete za prijevoz dragocjenosti, koje se dokazuje certifikatom izdato od ovlaštene institucije na osnovu Pravilnika o certificiranju vozila i uvjetima koje organizacije za certificiranje vozila moraju ispuniti ("Službeni glasnik BiH", broj 41/08)." Izmjenama i dopunama Uredbe (Službene novine Federacije BiH", broj:73/21) je propisano da agencije pored vlastitog blindiranog vozila mogu koristiti i oklopno vozilo koje su agencije i unutarnje službe za zaštitu ljudi i imovine nabavile putem dugoročnog leasinga. Dakle, Uredbom (na koju se i ugovorni organ poziva u tenderskoj dokumentaciji) je jasno i nedvosmisleno propisano da Agencija, odnosno zaštitarska služba za prijevoz novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti može koristiti samo vlastito blindirano vozilo ili vozilo koje je nabavila putem dugoročnog leasinga a NIKAKO vozilo koje je u vlasništvu neke druge agencije ili vozilo koje je iznajmljeno, imajući u vidu činjenicu da je SWORD Security d.o.o. Sarajevo ponudio samo jedno vozilo u vlasništvu od zahtjevanih šest NIJE ispunio zahtjev iz tačke 7.4.1 i 7.4.2 Tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorni organ ovu ponudu MORAO odbaciti kao nekvalifikovanu. Preostalih 5 oklopnih vozila koje je ponudio izabrani ponuđač ugovorni organ NIJE mogao uzeti u razmatranje s obzirom da SWORD Security d.o.o. Sarajevo nije vlasnik istih niti ih je nabavio putem dugoročnog leasinga pa ih ne može ni koristiti kako je Uredbom IZRIČITO propisano. Uredbom o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti su propisane i prekršajne odredbe u slučaju da se vozila koriste za potrebe drugih pravnih i fizičkih lica , iz čega proizilazi da vozila koja su vlasništvo Sector Security d.o.o. NIKAKO ne može koristiti ponuđač SWORD Security d.o.o. Sarajevo. Žalitelju je iznenađujuće da ugovorni organ nije primjenio ove odredbe s obzirom da je sa Uredbom upoznat i da se Tenderskom dokumentacijom obavezao da će postupati u skladu sa Uredbom.

Također je žalitelj prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača SWORD Security d.o.o. Sarajevo utvrdio da je isti na stranama 53-58 ponude dostavio ovjerenu kopiju Rješenja broj:08-03/1-03.12-1-53/20 od 03.03.2020. godine Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona. Iz ponude je vidljivo da se navedeno Rješenje sastoji od 3 stranice, dok je na pečatu ovjere koji je izvršila Općina Novo Sarajevo navedeno da se Rješenje sastoji od 2 stranice. Navedeno ukazuje da prilikom ovjere kopije nadležni organ potvrdio vjerodostojnost /originalnost samo 2 stranice i da jedna od stranica rješenja koja se nalazi u ponudi nije vjerna originalu. Iz navedenog proizilazi da ponuđač SWORD Security d.o.o. Sarajevo nije dostavio valjano rješenje odobrenje za rad nadležnog kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova za obavljanje poslova fizičke zaštite i tehničke zaštite ljudi imovine zbog čega je ugovorni organ morao njegovu ponudu odbaciti kao nekvalifikovanu.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Na **prvi žalbeni navod** se izjašnjavamo kako slijedi:

„Žalitelju nije prvi put da učestvuje na tenderu za ovakav postupak te mu je bilo jasno kako pripremiti ponudu u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. U skladu sa složenošću i vrijednošću postupka kao i članom 61. Zakona u tenderskoj dokumentaciji je zahtijevana garancija za ozbiljnost ponude u iznosu od 26.000 KM koja je data u formi Aneksa 13. Napominjemo, da predmetna garancija nije samo zahtijevana kroz Aneks 13, nego

je ista u nekoliko tačaka u samom tekstu tenderske dokumentacije spomenuta i naglašeno njeno obavezno dostavljanje, a što je jasno razumio drugi ponuđač u ovom postupku koji je uredno dostavio predmetnu garanciju.

Konkretno tačke u kojima se zahtijeva garancija su 8.2. SADRŽAJ PONUDE, 9.5.2, 8.7.2, 8.7.3., 8.7.4, 8.7.5. u kojima jasno i nedvosmisleno stoji da je garancija za ozbiljnost ponude obavezna, na koji se način pakuje, u kojoj formi i na kraju sa naglaskom da ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ozbiljnost ponude, takva ponuda će biti odbijena, što je upravo i učinjeno sa ponudom Žalioca u kojoj nedostaje predmetna garancija. ugovorni ostiće da Žalitelj ne spori činjenicu da istu nije dostavio, nego svoju grešku pokušava da opravda na način da su mu Izmjene tenderske dokumentacije bile konfuzne i da je to razlog ne ostavljanja tražene garancije. U toku provođenja postupka, izvršene su tri Izmjene tenderske dokumentacije prema Zahtjevima za pojašnjenje tenderske dokumentacije koje su uputili ponuđači, a kada je upitanju prva izmjena tenderske dokumentacije kojom se dodao Aneks 13 koji je ustvari bila Izjava kojom se potvrđuje da je ponuđač upoznat sa obavezom dostavljanja dokaza, pri tome ni u kom slučaju nije OBRISAN, niti ZAMIJENJEN, niti IZMIJENJEN prethodni odnosno postojeći Aneks 13 koji je definirao garanciju za ozbiljnost ponude, niti su DODAVANJEM Aneksa 13 u vidu Izjave obrisane sve tačke u tenderskoj dokumentaciji, konkretno 8.2. SADRŽAJ PONUDE, 9.5.2, 8.7.2, 8.7.3., 8.7.4, 8.7.5. koje napominju ponuđača na obavezu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude.

Ako je istina što Žalitelj navodi u prvom Žalbenom navodu, da je konfuzija u izmjenama tenderske dokumentacije izazvala njihov propust u dostavi predmetne garancije, zašto nisu iskoristili svoje legitimno pravo da postave Zahtjev za pojašnjenje i time otklone sve svoje sumnje na vrijeme, odnosno u fazi pripreme ponude. Pojašnjenja je zakonodavac i omogućio upravo iz razloga da se otklone sve nedoumice i ponuđačima olakša priprema prihvatljivih ponuda, a između ostalog služe i da ponuđač eventualno otklonilo. Dakle, niko nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije u tom smislu, a drugi učesnik u postupku je uredno dostavio garanciju, te nema nikakvog osnova za mišljenje da je garancija brisana ili kako kažu, zamijenjena izjavom kada nigdje to nije ni bilo napisano niti navedeno.

Shodno tome, prvi žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.

Kada je u pitanju **drugi žalbeni navod**, izabrani ponuđač je ispunio uslov na način kako je ugovorni organ propisao, odnosno dostavio je Izjavu, a kao prilog dostavio spisak ključnog osoblja. Kolona o kojoj govori Žalitelj je zahtijevala da se navede radni status zaštitara, što je izabrani ponuđač i naveo a ugovorni organ na osnovu toga cijenio ispunjenost uslova. Sve dodatne informacije ili dokumenti koji se dostave u sklopu ponude, a koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije dužan i ne provodi ocjenjivanje niti analizu istih. Prema tome izabrani ponuđač je uredno ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti prema tački 7.4.2 a) tenderske dokumentacije, te je drugi žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Treći žalbeni navod se može dovesti u direktnu vezu sa napomenom/obrazloženjem koje stoji u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije a koja glasi:

„U slučaju da vozilo nije u vlasništvu ponuđača, odnosno u slučaju leasinga ili najma opreme dostaviti obostrano potpisan ugovor o leasingu odnosno ugovor/sporazum/izjavu o najmu sa detaljnim podacima o vozilu i izjavom da se vozilo stavlja na raspolaganje tokom čitavog

perioda trajanja ugovora. Dokument se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, u suprotnom, smatrat će se da ponuđač nema na raspolaganju traženu opremu odnosno ne posjeduje zahtjevanu tehničku sposobnost, odnosno da nije zadovoljio sve uvjete tenderske dokumentacije;..."

Prema gore navedenoj odredbi tenderske dokumentacije izabrani ponuđač je dostavio svu neophodnu dokumentaciju i za vozilo koje jeste u njegovom vlasništvu kao i za preostalih pet vozila koje iznajmljuje od Sector Security d.o.o. Banja Luka pri čemu su time ispunili zadani uslov. U skladu sa svime navedenim ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu izabranog ponuđača po konstataciji Žalitelja jer sva zahtijevana vozila nisu u njegovom vlasništvu iz razloga što taj uslov nije ni postavio u tenderskoj dokumentaciji. Ispunjenost uslova se utvrđuje po principu traženo -dostavljeno i samo na osnovu toga se donosi odluka o prihvatljivosti ponude. Sve eventualne nejasnoće i kontradiktornosti sa materijalnim propisima a u vezi sa ustavima iz tenderske dokumentacije Žalitelj je imao priliku da ukaže na isto putem Portala javnih nabavki upućivanjem zahtjeva za pojašnjenje, te isti to nije učinio. Jasna je namjera Žalitelja da po svaku cijenu pokuša poništiti odnosno vratiti postupak na početak sada kada zna da je njegova ponuda u svakom slučaju neprihvatljiva. Ako je smatrao da uslov iz tenderske dokumentacije nije u skladu sa bilo kojim materijalnim propisom, zašto je čekao da preda ponudu pa tek nakon evaluacije ponuda i saznanja da je ponuda Žalioca neprihvatljiva odlučio da traži i ukazuje na eventualne greške u tenderskoj dokumentaciji, a pri tome mu ovaj isti navod godinama unazad dok je njemu bio dodijeljen ugovor nije smetao u tenderskoj dokumentaciji.

U četvrtom žalbenom navodu Žalioc osporava Rješenje broj:08-03/1-03.12-1-53/20 od 03.03.2020. godine a koje je izabrani ponuđač dostavio u formi ovjerene kopije na čijem pečatu ovjere koje je izvršila Općina Novo Sarajevo navedeno da se Rješenje sastoji od 2 umjesto od 3 stranice.

Ugovorni organ se vodio praksom Suda Bosne i Hercegovine pri čemu je u Presudi tvoj: S1 3 U 031099 19 U od 16.06.2020. godine zauzelo sljedeći stav:"...Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude... .

Rukovodeći se navedenom Presudom, jedini ponuđač koji je propustio dostaviti određeni akt tj. Garanciju za ozbiljnost ponude je sam Žalitelj čime je svoju ponudu učinio neprihvatljivom, dok kada je upitanju Rješenje koje Žalitelj spori kod odabranog ponuđača, Komisija za nabavke je mišljenja da sve što je bilo relevantno od podataka za ugovorni organ se nalazilo upravo na prve dvije stranice predmetnog Rješenja, dok se na trećoj stranici nalazi navod o taksi i pouka o pravnom lijeku, a pri tome je svaka stranica Rješenja opečaćena uključujući i posljednju odnosno treću."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenično stanje:

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-6412-24/23 MZ od 18.01.2024. godine, kao razlog eliminacije žalitelja, ugovorni organ je naveo sljedeće:

„Ponuda dostavljena od strane grupe ponuđača „Agencija SEC ONE” d.o.o. Sarajevo (nosilac grupe), „Flek” d.o.o. Tuzla i „Agencija Delta Security” d.o.o. Čitluk ne ispunjava sve uslove definirane tenderskom dokumentacijom pri čemu nisu dostavili garanciju za ozbiljnost ponude a koju su kao ponuđač bili u obavezi da dostave prema odredbama iz tenderske dokumentacije (tačke 8.7.2, 8.7.3., 8.7.4., 9.5.2. e), Aneks 13), odnosno prema članu 68. stav (4) tačka b) Zakona.

Uzmajući u obzir navedeno, Komisija daje preporuku ugovornom organu da ponudu grupe ponuđača „Agencija SEC ONE” d.o.o. Sarajevo (nosilac grupe), „Flek” d.o.o. Tuzla i „Agencija Delta Security” d.o.o. Čitluk odbaci kao nepravilnu, u skladu sa članom 2. stav (1) tačka I) alineja 3 Zakona;“

Tačkom 8.2. Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona):

- ...Garancija za ozbiljnost ponude Aneks 13;*

Tačkom 8.7.2. Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 26.000,00 KM (riječima:dvadesetšesthiljada) i mora da važi u čitavom periodu opcije ponude+28 dana.

8.7.3 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;

8.7.4 Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 13. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu,

bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača. “

Aneksom 13 u TD je propisan obrazac „Garancija za ozbiljnost ponude“

Izmjenom Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine, propisano je između ostalog slijedeće: „Dodaje se Aneks 13“

Kao Prilog izmjeni propisan je Aneks 13, koji se odnosi na Izjavu da će u slučaju odabira kao najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti:

- a) Dokaz o registraciji (...)*
 - b) Odobrenje nadležnog kantonalnog ministarstva (...)*
 - c) Saglasnost Federalnog MUP-a za obavljanje poslova traženih nabavkom (...)*
-
- Uvidom u ponudu GRUPE PONUĐAČA: AGENCIJA SEC ONE d.o.o. Sarajevo, FLEK d.o.o. Tuzla i AGENCIJA DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk, evidentno je da isti nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude.*
 - Na str. 465 ponude žalitelja evidentna je Izjava koju je dostavio na Obrascu Aneksa 13, kojom izjavljuje da će u slučaju odabira kao najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti:*
 - Dokaz o registraciji (...)*
 - Odobrenje nadležnog kantonalnog ministarstva (...)*
 - Saglasnost Federalnog MUP-a za obavljanje poslova traženih nabavkom (...)*

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je “ugovorni organ izmjene pravio na konfuzan način, mijenjao je više tačaka tenderske dokumentacije, neke tačke je brisao pa tek u slijedećim izmjenama ih mijenjao novim tačkama pa je ponuđačima bilo teško upratiti koje tačke se brišu, a koje ostaju na snazi čime je otežao pripremu ponude. U konkretnom slučaju Izmjenom broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine ugovorni organ je naveo „Dodaje se Aneks 13“, „Prilog Aneks 13“ i kao prilog Izmjena dostavio Aneks 13 Izjavu kojom se potvrđuje da je ponuđač upoznat sa obavezom dostavljanja dokaza, te da će u slučaju dodjele ugovora u otvorenom postupku nabavke: "Fizička i tehnička zaštita, prijevoz i osiguranje novca, redovni servisi tehničke zaštite i ophodnja" koji provodi ugovorni organ JP Autoceste F BiH d.o.o. Mostar prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti". S obzirom na činjenicu da je ova Izmjena tenderske dokumentacije postala sastavni dio tenderske dokumentacije objavljenje 01.09.2023. godine i da je prvobitni Prilog Aneks 13 ZAMIJENJEN novim Prilogom Aneks 13 koji predstavlja Izjavu ponuđača koja se odnosi na dostavljanje dokaza nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj NIJE bio obavezi da dostavi garanciju za ozbiljnost ponude kako to ugovorni organ pogrešno navodi. Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda, naknadno ponuđačima uvodi obavezu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, koju je sam Izmjenom broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine izbrisao. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-6412-25/23 MZ od 24.01.2024. godine ugovorni organ se poziva na Aneks 13 kao obavezu da ponuđači dostave garanciju za

ozbiljnost ponude čime je ugovorni organ kontradiktoran sam sebi i svojim Izmjenama tenderske dokumentacije, s obzirom da Aneks 13 ne predstavlja garanciju nego Izjavu ponuđača.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da...“ Žalitelju nije prvi put da učestvuje na tenderu za ovakav postupak te mu je bilo jasno kako pripremiti ponudu u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. U skladu sa složenošću i vrijednošću postupka kao i članom 61. Zakona u tenderskoj dokumentaciji je zahtijevana garancija za ozbiljnost ponude u iznosu od 26.000 KM koja je data u formi Aneksa 13. Napominjemo, da predmetna garancija nije samo zahtijevana kroz Aneks 13, nego je ista u nekoliko tačaka u samom tekstu tenderske dokumentacije spomenuta i naglašeno njeno obavezno dostavljanje, a što je jasno razumio drugi ponuđač u ovom postupku koji je uredno dostavio predmetnu garanciju.

Konkretno tačke u kojima se zahtijeva garancija su 8.2. SADRŽAJ PONUDE, 9.5.2, 8.7.2, 8.7.3., 8.7.4, 8.7.5. u kojima jasno i nedvosmisleno stoji da je garancija za ozbiljnost ponude obavezna, na koji se način pakuje, u kojoj formi i na kraju sa naglaskom da ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ozbiljnost ponude, takva ponuda će biti odbijena, što je upravo i učinjeno sa ponudom Žalioca u kojoj nedostaje predmetna garancija.ugovorni ostiče da Žalitelj ne spori činjenicu da istu nije dostavio, nego svoju grešku pokušava da opravda na način da su mu Izmjene tenderske dokumentacije bile konfuzne i da je to razlog ne ostavljanja tražene garancije. U toku provođenja postupka, izvršene su tri Izmjene tenderske dokumentacije prema Zahtjevima za pojašnjenje tenderske dokumentacije koje su uputili ponuđači, a kada je upitanju prva izmjena tenderske dokumentacije kojom se dodao Aneks 13 koji je ustvari bila Izjava kojom se potvrđuje da je ponuđač upoznat sa obavezom dostavljanja dokaza, pri tome ni u kom slučaju nije OBRISAN, niti ZAMIJENJEN, niti IZMIJENJEN prethodni odnosno postojeći Aneks 13 koji je definirao garanciju za ozbiljnost ponude, niti su DODAVANJEM Aneksa 13 u vidu Izjave obrisane sve tačke u tenderskoj dokumentacije, konkretno 8.2. SADRŽAJ PONUDE, 9.5.2, 8.7.2, 8.7.3., 8.7.4, 8.7.5. koje napominju ponuđača na obavezu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude.Ako je istina što Žalitelj navodi u prvom Žalbenom navodu, da je konfuzija u izmjenama tenderske dokumentacije izazvala njihov propust u dostavi predmetne garancije, zašto nisu iskoristili svoje legitimno pravo da postave Zahtjev za pojašnjenje i time otklone sve svoje sumnje na vrijeme, odnosno u fazi pripreme ponude.Pojašnjenja je zakonodavac i omogućio upravo iz razloga da se otklone sve nedoumice i ponuđačima olakša priprema prihvatljivih ponuda, a između ostalog služe i da ponuđač eventualno otklonilo.Dakle, niko nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije u tom smislu, a drugi učesnik u postupku je uredno dostavio garanciju, te nema nikakvog osnova za mišljenje da je garancija brisana ili kako kažu, zamijenjena izjavom kada nigdje to nije ni bilo napisano niti navedeno.

Shodno tome, prvi žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.....“

Prednje navedenim izjašnjenjem ugovorni organ navodi da „... Žalitelju nije prvi put da učestvuje na tenderu za ovakav postupak te mu je bilo jasno kako pripremiti ponudu u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. U skladu sa složenošću i vrijednošću postupka kao i članom 61. Zakona u tenderskoj dokumentaciji je zahtijevana garancija za ozbiljnost ponude u iznosu od 26.000 KM koja je data u formi Aneksa 13. Napominjemo, da

predmetna garancija nije samo zahtijevana kroz Aneks 13, nego je ista u nekoliko tačaka u samom tekstu tenderske dokumentacije spomenuta i naglašeno njeno obavezno dostavljanje, a što je jasno razumio drugi ponuđač u ovom postupku koji je uredno dostavio predmetnu garanciju.....“ te takođe navodi da...” U toku provođenja postupka, izvršene su tri Izmjene tenderske dokumentacije prema Zahtjevima za pojašnjenje tenderske dokumentacije koje su uputili ponuđači, a kada je upitanju prva izmjena tenderske dokumentacije kojom se dodao Aneks 13 koji je ustvari bila Izjava kojom se potvrđuje da je ponuđač upoznat sa obavezom dostavljanja dokaza, pri tome ni u kom slučaju nije OBRISAN, niti ZAMIJENJEN, niti IZMIJENJEN prethodni odnosno postojeći Aneks 13 koji je definirao garanciju za ozbiljnost ponude, niti su DODAVANJEM Aneksa 13 u vidu Izjave obrisane sve tačke u tenderskoj dokumentaciji, konkretno 8.2. SADRŽAJ PONUDE, 9.5.2, 8.7.2, 8.7.3., 8.7.4, 8.7.5. koje napominju ponuđača na obavezu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude.....“

Polazeći od žalbenog navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da navedena konstatacija ugovornog organa upućuje da takvim izjašnjenjem, ugovorni organ ne pristupa cjelovito predmetnom spornom pitanju s obzirom da navedeni pristup nije dovoljno kategoričan u mjeri da se nesmetano izvede uvjerljiv zaključak o navedenom.

Dakle nije sporno da žalitelj nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude ali je sporan način na koji je ugovorni organ vodio postupak. Sama činjenica da je ugovorni organu u toku postupaka napravio više izmjena uključujući i spornu izmjenu u djelu Aneksa 13 pa je s tim u vezi trebalo jasno i određeno, afirmativno navesti šta ostaje na snazi u vezi sa Aneksom 13 a koji dio se dodaje, uzevši da iz sadržaja dokumenata postupka, nakon izmjena, nastaje prilično konfuzno stanje stvari koje je otežano razumljivo usljed niza neusklađenosti, nelogičnosti i nepodudarnosti, a što u značajnom otežava vođenje radnji postupka i utiče na učinkovitost postupka.

Ne treba ni napominjati da zakonodavac ne samo da upućuje na nužnost, srazmjernost i usklađenost uslova/dokaza koji je potrebno dostaviti ,sve shodno predmetu nabavke, već i na međusobno usaglašavanje sadržaja dokumenata postupka i pripadajućih obrazac , uzevši da je podzakonskim aktom jasno propisano da su sastavni dio Tenderskog dokumenta,obrasci, izjave i sl, da pri tome, obim i sadržaj informacija sadržanih u Tenderskom dokumentu zavisi od vrste postupka javne nabavke i konkretnog slučaja, a da izmjene i dopune dokumenata postupka, davanje pojašnjenja trebaju biti usaglašeni međusobno i sa osnovnom svrhom postupka i namjerom koja se treba postići, a u konačnici, da se omogući ponuđačima nesmetano priprema ponuda i nesmetano odvijanje radnji postupka.

Neučinkovitim i neusklađenim pristupom pripremi postupka, ugovorni organ je doveo do toga da su ponuđači različito postupali, što je sve posljedica nejasnog pristupa pripremi postupka, neusaglašenostima, a što u konačnici, utiče na postojanje objektivne ne/mogućnost rješavanja žalbenog navoda s tim u vezi.

Shodno stanju spisa, očito je da takav pristup pripremi i provođenju radnji postupka, izuzetno zbunjujući, nesumnjivo dovodi do zaključka da je predmetne radnje nemoguće provesti na pravilan način, usljed neusaglašenih, nepotpunih i neodređenih informacija koje je sam ugovorni organ kreirao, potom propustio ujednačiti sadržaj informacija nakon što je više puta vršio izmjene, uključujući i odgovore na upit ponuđačima, a što u konačnici rezultira da nije moguće utvrditi šta ostalo na snazi nakon sporne izmjene.

Takođe naglašavamo da izjašnjenje ugovornog organ u smislu da je žalitelju trebalo biti poznato obzirom da se ne prijavljuje prvi puta, nije prihvatljivo za ovaj organ iz razloga što ugovorni organ je taj koji priprema tendersku dokumentaciju i jedini odgovoran za svaki propust u istoj, a sve iz razloga jer se tenderska dokumentacija priprema na način da sadrži jasne i precizne informacije kako ne bi bilo dvojbi prilikom pripreme ponuda i potom i same evaluacije ponuda.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed neusklađenosti i nedorečenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da iznesene okolnosti dovode do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Tačkom 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je sljedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

...c) ponuđač treba imati na raspolaganju minimalno 20 (dvadeset) zaštitara certificiranih za poslove fizičke i tehničke zaštite sa minimalno jednom godinom radnog iskustva, te minimalno 10 (deset) zaštitara stručno osposobljenih i opremljenih za poslove prijevoza novca sa minimalno jednom godinom radnog iskustva;

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

... c) Izjava ovjerena od strane ponuđača da ponuđači ispunjavaju ostale uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u tački 7.4.1. c) i d).

Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7.2 tenderske dokumentacije;

Kao prilog Izjavi, radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u Izjavi ponuđača (Aneks 7.2) za sve tražene dokaze sposobnosti ponuđači dostavljaju:

a) Obrazac Liste/spiska ključnog osoblja dostavljen u skladu sa obrascem datim u prilogu ove tenderske dokumentacije kao - Aneks 7.3 iz koga će biti vidljivo da

Ponuđač raspolaže traženim osobljem: minimalno 20 (dvadeset) zaštitara certificiranih za poslove fizičke i tehničke zaštite, te minimalno 10 (deset) zaštitara stručno osposobljenih i opremljenih za poslove prijevoza novca sa navođenjem: - imena i prezimena svakog zaštitara, - broja i mjesta izdavanja rješenja/certifikata nadležne institucije za osoblje koje obavlja poslove fizičke i/ili tehničke zaštite i prijevoza novca, -broj zaštitarske iskaznice i - stručne spreme, -radni staž kao zaštitar, -radni status zaštitara;

Uvidom u ponudu ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 159-161 ponude nalazi se Aneks 7.3. - Spisak/struktura ključnog osoblja koje će ponuđač angažirati na poslovima iz predmeta nabavke. Isti se sastoji od 35 imena, pri čemu su lica od red.broja 1-20 angažovana za fizičku zaštitu, lica od red.broja 21-30 su angažovana za Prevoz novca, te lica od red.broja 31-35 su angažovana na poslovima Tehničke zaštite

Žalitelj spori da je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača SWORD Security d.o.o. Sarajevo žalitelj utvrdio da je isti na stranama 159 -161 ponude dostavio Spisak/struktura ključnog osoblja koje će ponuđač angažirati na poslovima iz ponude-predmeta javne nabavke Aneks 7.3. Iz navedenog spiska vidljivo je da je ponuđač pod rednim brojevima od 1 -20 predložio 20 zaštitara angažiranih za poslove fizičke zaštite. Pod rednim brojevima 21 -30 izabrani ponuđač je predložio 10 zaštitara angažiranih za poslove prevoza novca. Pod rednim brojevima 31-35 izabrani ponuđač je predložio 5 zaštitara za poslove tehničke zaštite. Dakle, ponuđač je predložio SAMO 5 zaštitara za poslove tehničke zaštite iako je tenderskom dokumentacijom jasno i nedvsmisleno zahtijevano da ponuđač raspolaže sa 20 zaštitara za poslove tehničke zaštite. Iz navedenog proizilazi da SWORD Security d.o.o. Sarajevo NIJE Ispunio kvalifikacioni zahtjev Iz tačke 7.4.1 c) tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorni organ ovu ponudu MORAO odbaciti kao nekvalifikovanu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da.....“ Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, izabrani ponuđač je ispunio uslov na način kako je ugovorni organ propisao, odnosno dostavio je Izjavu, a kao prilog dostavio spisak ključnog osoblja. Kolona o kojoj govori Žalitelj je zahtijevala da se navede radni status zaštitara, što je izabrani ponuđač i naveo a ugovorni organ na osnovu toga cijenio ispunjenost uslova. Sve dodatne informacije ili dokumenti koji se dostave u sklopu ponude, a koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije dužan i ne provodi ocjenjivanje niti analizu istih.Prema tome izabrani ponuđač je uredno ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti prema tački 7.4.2 a) tenderske dokumentacije, te je drugi žalbeni navod u potpunosti neosnovan.....“

Razmatrajući navod u predmetnom smislu, ovaj organ utvrdio je kako je prethodno i konstatovano da je dostavljeno ukupno 35 predloženih lica od čega 20 lica za fizičku zaštitu, 10 lica za prevoz novca i 5 lica za tehničku zaštitu, čime je isti dokazao ispunjenost uslova

ukoliko je zahtijevano za tehničku i fizičku zaštitu ukupno 20 lica. Obzirom da žalitelj očito predmetnu tačku tenderske dokumentacije ne tumači na navedenini način a kako se predmetni postupak poništava u cjelosti s tim u vezi preporuka ugovorniom organu je da jasno definiše pojedinačni broj za sva lica kako ne bi bilo dvojbi prilikom pripreme ponude a potom i evaluacije ponuda.

Žalitelj takođe spori da prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača SWORD Security d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da je isti na strani 189 ponude dostavio Aneks 7.4 iz kojeg je vidljivo da je ponuđač SWORD Security d.o.o. Sarajevo vlasnik samo jednog oklopnog vozila, dok preostalih 5 vozila iznajmljuje od Sector Security d.o.o. Dalje, na stranama 191-214 dostavio je dozvole o prijevozu novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti i saobraćajne dozvole za oklopna vozila iz kojih se vidi da je izabrani ponuđač vlasnik samo jednog vozila a da je Sector Security d.o.o. Banja Luka vlasnik 5 od šest ponuđenih vozila. Na stranama 215-218 dostavio je Ugovor o najmu 5 blindiranih vozila koji su sklopili Sector Security d.o.o. Banja Luka i SWORD Security d.o.o. Sarajevo. Ovakvo postupanje izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i materijalnim propisom iz slijedećih razloga: Članom 26 stav (2) Uredbe o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti (Službene novine Federacije BiH", broj 76/15) je propisano da „Agencija, odnosno zaštitarska služba za prijevoz novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti može koristiti samo vlastito blindirano vozilo koje ispunjava uvjete za prijevoz dragocijenosti, koje se dokazuje certifikatom izdato od ovlaštene institucije na osnovu Pravilnika o certificiranju vozila i uvjetima koje organizacije za certificiranje vozila moraju ispuniti ("Službeni glasnik BiH", broj 41/08)." Izmjenama i dopunama Uredbe (Službene novine Federacije BiH", broj:73/21) je propisano da agencije pored vlastitog blindiranog vozila mogu koristiti i oklopno vozilo koje su agencije i unutarnje službe za zaštitu ljudi i imovine nabavile putem dugoročnog leasinga. Dakle, Uredbom (na koju se i ugovorni organ poziva u tenderskoj dokumentaciji) je jasno i nedvosmisleno propisano da Agencija, odnosno zaštitarska služba za prijevoz novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti može koristiti samo vlastito blindirano vozilo ili vozilo koje je nabavila putem dugoročnog leasinga a NIKAKO vozilo koje je u vlasništvu neke druge agencije ili vozilo koje je iznajmljeno, imajući u vidu činjenicu da je SWORD Security d.o.o. Sarajevo ponudio samo jedno vozilo u vlasništvu od zahtjevanih šest NIJE ispunio zahtjev iz tačke 7.4.1 i 7.4.2 Tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorni organ ovu ponudu MORAO odbaciti kao nekvalifikovanu. Preostalih 5 oklopnih vozila koje je ponudio izabrani ponuđač ugovorni organ NIJE mogao uzeti u razmatranje s obzirom da SWORD Security d.o.o. Sarajevo nije vlasnik istih niti ih je nabavio putem dugoročnog leasinga pa ih ne može ni koristiti kako je Uredbom IZRIČITO propisano. Uredbom o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti su propisane i prekršajne odredbe u slučaju da se vozila koriste za potrebe drugih pravnih i fizičkih lica , iz čega proizilazi da vozila koja su vlasništvo Sector Security d.o.o. NIKAKO ne može koristiti ponuđač SWORD Security d.o.o. Sarajevo. Žalitelju je iznenađujuće da ugovorni organ nije primjenio ove odredbe s obzirom da je sa Uredbom upoznat i da se Tenderskom dokumentacijom obavezao da će postupati u skladu sa Uredbom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Treći žalbeni navod se može dovesti u direktnu vezu sa napomenom/obrazloženjem koje stoji u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije a koja glasi:

„U slučaju da vozilo nije u vlasništvu ponuđača, odnosno u slučaju leasinga ili najma opreme dostaviti obostrano potpisan ugovor o leasingu odnosno ugovor/sporazum/izjavu o najmu sa detaljnim podacima o vozilu i izjavom da se vozilo stavlja na raspolaganje tokom čitavog perioda trajanja ugovora. Dokument se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, u suprotnom, smatrat će se da ponuđač nema na raspolaganju traženu opremu odnosno ne posjeduje zahtjevanu tehničku sposobnost, odnosno da nije zadovoljio sve uvjete tenderske dokumentacije;...” Prema gore navedenoj odredbi tenderske dokumentacije izabrani ponuđač je dostavio svu neophodnu dokumentaciju i za vozilo koje jeste u njegovom vlasništvu kao i za preostalih pet vozila koje iznajmljuje od Sector Security d.o.o. Banja Luka pri čemu su time ispunili zadani uslov. U skladu sa svime navedenim ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu izabranog ponuđača po konstataciji žalitelja jer sva zahtijevana vozila nisu u njegovom vlasništvu iz razloga što taj uslov nije ni postavio u tenderskoj dokumentaciji. Ispunjenost uslova se utvrđuje po principu traženo -dostavljeno i samo na osnovu toga se donosi odluka o prihvatljivosti ponude.Sve eventualne nejasnoće i kontradiktornosti sa materijalnim propisima a u vezi sa ustavima iz tenderske dokumentacije Žalitelj je imao priliku da ukaže na isto putem Portala javnih nabavki upućivanjem zahtjeva za pojašnjenje, te isti to nije učinio.Jasna je namjera Žalitelja da po svaku cijenu pokuša poništiti odnosno vratiti postupak na početak sada kada zna da je njegova ponuda u svakom slučaju neprihvatljiva. Ako je smatrao da uslov iz tenderske dokumentacije nije u skladu sa bilo kojim materijalnim propisom, zašto je čekao da preda ponudu pa tek nakon evaluacije ponuda i saznanja da je ponuda Žalioaca neprihvatljiva odlučio da traži i ukazuje na eventualne greške u tenderskoj dokumentaciji, a pri tome mu ovaj isti navod godinama unazad dok je njemu bio dodijeljen ugovor nije smetao u tenderskoj dokumentaciji....“

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 7.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je sljedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

d) ponuđač treba imati na raspolaganju minimalno 6 (šest) blindiranih/oklopnih vozila za prijevoz novca;

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

Obrazac Spiska opreme i uređaja u skladu sa obrascem datim kao Aneks 7.4 ovog poziva iz koga će biti vidljivo da ponuđač raspolaže sa minimalno četiri oklopna vozila za prijevoz novca. Uz spisak opreme i uređaja priložiti:

- Posebnu dozvolu za minimalno četiri vozila za prijevoz novca izdatu od strane Federalnog ministarstva unutarnjih poslova u skladu sa Uredbom o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i

dragocjenosti, kao i

- kopiju saobraćajnih dozvola za svako navedeno oklopno vozilo.

U slučaju da vozilo nije u vlasništvu ponuđača, odnosno u slučaju leasinga ili najma opreme dostaviti obostrano potpisan ugovor o leasingu odnosno ugovor/sporazum/izjavu o najmu sa detaljnim podacima o vozilu i izjavom da se vozilo stavlja na raspolaganje tokom čitavog perioda trajanja ugovora. Dokument se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, u suprotnom, smatrat će se da ponuđač nema na raspolaganju traženu opremu odnosno ne posjeduje zahtjevanu tehničku sposobnost, odnosno da nije zadovoljio sve uvjete tenderske dokumentacije;

Izmjenom Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine, propisano je između ostalog slijedeće:

Mijenja se tačka 7.4.2 b) tako da sada glasi:

„...Obrazac Spiska opreme i uređaja u skladu sa obrascem datim kao Aneks 7.4. ovog poziva iz kojeg će biti vidljivo da ponuđač raspolaže sa minimalno 6 (šest) oklopnih vozila za prijevoz novca. Uz spisak opreme i uređaja priložiti:

- Posebnu dozvolu za minimalno 6 (šest) vozila za prijevoz novca izdatu od strane Federalnog ministarstva unutarnjih poslova u skladu sa Uredbom o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosu gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti, kao i

- kopiju saobraćajnih dozvola za svako navedeno oklopno vozilo...”

Uvidom u ponudu ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 189 ponude nalazi se Aneks 7.4. – Spisak opreme uređaja, koju će ponuđač angažirati na poslovima iz predmeta nabvake, gdje je naveo 6 vozila sa nazivima, tip opreme, proizvođačima, registarskim oznakama, iz kojeg je vidljivo da je 5 vozila iznajmljeno od Sector Security d.o.o. , dok je jedno vozilo u vlasništvu Sword Security d.o.o.*
- Na str. 215-218 ponude nalazi se Ugovor broj: 0746/U-10/23 o najmu blindiranih vozila (5 komada) zaključen između najmodavca Sector Security d.o.o. i najmoprimca Sword Security d.o.o. na dan 31.10.2023. godine.*

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ zaključuje da je nesporno da izabrani ponuđač dostavlja dokaze za pet vozila koja nisu u njegovom vlasništvu.

Takođe je nesporno da je ugovorni organ u prvobitnom sadržaju tenderskog dokumenta zahtijevao tačkom 7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

Obrazac Spiska opreme i uređaja u skladu sa obrascem datim kao Aneks 7.4 ovog poziva iz koga će biti vidljivo da ponuđač raspolaže sa minimalno četiri oklopna vozila za

prijevoz novca. Uz spisak opreme i uređaja priložiti:

- Posebnu dozvolu za minimalno četiri vozila za prijevoz novca izdatu od strane Federalnog ministarstva unutarnjih poslova u skladu sa Uredbom o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti, kao i

- kopiju saobraćajnih dozvola za svako navedeno oklopno vozilo.

U slučaju da vozilo nije u vlasništvu ponuđača, odnosno u slučaju leasinga ili najma opreme dostaviti obostrano potpisan ugovor o leasingu odnosno ugovor/sporazum/izjavu o najmu sa detaljnim podacima o vozilu i izjavom da se vozilo stavlja na raspolaganje tokom čitavog perioda trajanja ugovora. Dokument se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, u suprotnom, smatrat će se da ponuđač nema na raspolaganju traženu opremu odnosno ne posjeduje zahtjevanu tehničku sposobnost, odnosno da nije zadovoljio sve uvjete tenderske dokumentacije;“

Izmjenom Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine, propisano je između ostalog slijedeće:

Mijenja se tačka 7.4.2 b) tako da sada glasi:

„...Obrazac Spiska opreme i uređaja u skladu sa obrascem datim kao Aneks 7.4. ovog poziva iz kojeg će biti vidljivo da ponuđač raspolaže sa minimalno 6 (šest) oklopnih vozila za prijevoz novca. Uz spisak opreme i uređaja priložiti:

- Posebnu dozvolu za minimalno 6 (šest) vozila za prijevoz novca izdatu od strane Federalnog ministarstva unutarnjih poslova u skladu sa Uredbom o načinu i postupanju provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocijenosti, kao i

- kopiju saobraćajnih dozvola za svako navedeno oklopno vozilo...”

Dakle ovaj organ prevashodno želi naglasiti da je apsolutno zbunjujući ovakav način pristupa postupku s obzirom na okolnosti da ugovorni organ više puta vrši izmjene ali pri tome propušta da da jasne upute šta se mijenja a šta ostaje na snazi, a što predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne usluge, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Dakle, za ovaj organ ostaje takođe spornim da li tačka tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dio kada ponuđač nudi vozilo koje nije u njegovom vlasništvu ostala na snazi obzirom da ugovorni organ prilikom izmjene citirao dio tenderske dokumentacije ali nije naglasio da ostali dio tenderske dokumentacije ostaje neizmijenjen, što svakako ovom

organu otežava ocjenu žalbenog navoda.

Dalje, nesporno je da žalitelj ukazuje na materijalne propise a da ugovorni organ u jednom dijelu se poziva na iste ali propušta u svom izjašnjenju da da jasne i poentirane odgovore već obrazloženje bazira na činjenici da je žalitelj trebao kroz pitanja i odgovore zatražiti pojašnjenje što je nedopustivo za ovakav ugovorni organ jer Tenderska dokumentacija se ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više postavljenih pitanja dođe do konačnih informacija a koje se pri tome ne usklade sa prvobitnim sadržajem tenderskog dokumenta, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Žalitelj spori da je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača SWORD Security d.o.o. Sarajevo utvrdio da je isti na stranama 53-58 ponude dostavio ovjerenu kopiju Rješenja broj: 08-03/1-03.12-1-53/20 od 03.03.2020. godine Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona. Iz ponude je vidljivo da se navedeno Rješenje sastoji od 3 stranice, dok je na pečatu ovjere koji je izvršila Općina Novo Sarajevo navedeno da se Rješenje sastoji od 2 stranice. Navedeno ukazuje da prilikom ovjere kopije nadležni organ potvrdio vjerodostojnost /originalnost samo 2 stranice i da jedna od stranica rješenja koja se nalazi u ponudi nije vjerna originalu. Iz navedenog proizilazi da ponuđač SWORD Security d.o.o. Sarajevo nije dostavio valjano rješenje odobrenje za rad nadležnog kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova za obavljanje poslova fizičke zaštite i tehničke zaštite ljudi imovine zbog čega je ugovorni organ morao njegovu ponudu odbaciti kao nekvalifikovanu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj osporava Rješenje broj: 08-03/1-03.12-1-53/20 od 03.03.2020. godine a koje je izabrani ponuđač dostavio u formi ovjerene kopije na čijem pečatu ovjere koje je izvršila Općina Novo Sarajevo navedeno da se Rješenje sastoji od 2 umjesto od 3 stranice.

Ugovorni organ se vodio praksom Suda Bosne i Hercegovine pri čemu je u Presudi tvoj: S1 3 U 031099 19 U od 16.06.2020. godine zauzelo sljedeći stav: "...Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude... .

Rukovodeći se navedenom Presudom, jedini ponuđač koji je propustio dostaviti određeni akt tj. Garanciju za ozbiljnost ponude je sam Žalitelj čime je svoju ponudu učinio neprihvatljivom, dok kada je upitanju Rješenje koje Žalitelj spori kod odabranog ponuđača, Komisija za nabavke je mišljenja da sve što je bilo relevantno od podataka za ugovorni organ se nalazilo upravo na prve dvije stranice predmetnog Rješenja, dok se na trećoj stranici

nalazi navod o taksi i pouka o pravnom lijeku, a pri tome je svaka stranica Rješenja opečaćena uključujući i posljednju odnosno treću.“

Razmatrajući predmeni navod ovaj organ je utvrdio da je Izmjenom Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-6412-13/23 MZ od 18.09.2023. godine, propisano između ostalog slijedeće:

•Mijenja se tačka 9.7 tako da sada glasi:

„9.7. ZAKLJUČENJE UGOVORA I PODUGOVARANJE:

9.7.8 „Ponuđač mora posjedovati odobrenje za rad nadležnog kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova za obavljanje poslova fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine, prema sjedištu agencije i podružnice na području onih kantona u kojima će obavljati predmetnu djelatnost a na kojima se nalaze lokacije objekata JP Autoceste F BiH d.o.o. Mostar („SI. Novine FBiH" broj 78/08)“

Uvidom u ponudu ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 53-58 ponude nalazi se potpisana i ovjerena kopija Rješenja broj: 08-03/1-03.12-1-53/20 od 03.03.2020. godine izdata od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzla. Isto se sastoji od ukupno 3 stranice, te je na poledini posljednje stranice ovjereno pečatom nadležnog organa Općina Novo Sarajevo, od 30.10.2023. godine, na kojem je navedeno da je „istovjetan sa njegovim originalom koji se sastoji od 2 stranice a nalazi se kod stranke“.*

U vezi sa navedenim ovaj organ zaključuje da nije sporno da postoji vjerovatnoća da se radi o grešci prilikom ovjere, međutim način na koji ugovorni organ zaključuje je neprihvatljiv za ovaj organ jer ugovorni organ ne može vrednovati sadržaj dokumenta te cijiniti bitnost istog u smislu šta se nalazi na trećoj strani, već je trebao provesti dokazivni postupak u smislu ovjere spornog dokumenta te utvrditi da li i gdje je načinjena pogreška.

Imajući u vidu sve navedeno riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

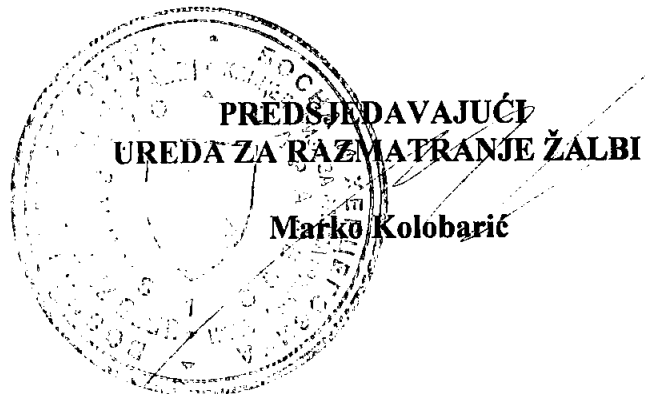
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- GRUPA PONUĐAČA: AGENCIJA SEC ONE d.o.o. Sarajevo, FLEK d.o.o. Tuzla i AGENCIJA DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk,
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- evidenciji
- u spis