



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-85-8/24
Датум: 12.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача “UNIGRADNJA” д.д. Сарајево, заступаном по пуномоћнику Зијаду Шушићу, адвокату из Сарајева, изјављеној на Одлуку број 01-03-3153-Р-2-42/23 од 25.12.2023. године Уговорног органа Универзитет у Сарајеву – Економски факултет у поступку јавне набавке радова на имплементацији енергетске ефикасности на објекту Економског факултета у Сарајеву – ЛОТ 1 – Грађевинско-занатски радови, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на пленарној сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној дана 12.03.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба “UNIGRADNJA” д.д. Сарајево и поништава се:**
- Одлука број 01-03-3153-Р-2-42/23 од 25.12.2023. године
Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.
3. Захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка усваја се у износу од 280,80 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган да у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења надокнади тршкове жалбеног поступка у износу од 280,80 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Универзитет у Сарајеву – Економски факултет у поступку јавне набавке радова на имплементацији мјера енергетске ефикасности на објекту Економског факултета у Сарајеву – ЛОТ 1 – Грађевинско-занатски радови донио је дана 25.12.2023.године Одлуку Одлука број 01-03-3153-Р-2-42/23 којом је усвојио као дјелимично основану жалбу жалиоца “UNIGRADNJA” д.д. Сарајево.

Жалилац “UNIGRADNJA” д.д. Сарајево незадовољан предметном Одлуком изјавио је жалбу против исте са захтјевом да се жалба усвоји, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу на поступање и заprimљена код истог дана 08.01.2024. године.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Понуђач „ГТР“ д.о.о. Мостар је доставио доказе за Максумић Ведада за тачку 9.4.2. Тендерске документације гдје је наведено да је исти стекао академско звање инжењера грађевинарства и архитектуре, те са осам година радног искуства испуњава тражени услов. Међутим, понуђач је на страници 62 и 63 понуде доставио изјаве гдје поменутог Ведада Максумића наводи као дипл.инж.архитектуре, док га на страници 64 понуде наводи као инжењера архитектуре и под образовном квалификацијом – стручни испит из струке грађевинарства, што је у супротности са релевантом тачком ТД, јер је предложено лице стекло звање грађевинарства и архитектуре, смјер грађевинарство, а ТД је тражено да је лице дипломирани инжењер архитектуре.

- Предложено лице изабраног понуђача Недељко Кулићан није доказао да има положен стручни испит за обављање послова радника за заштиту на раду, нити да је истог ослобођен, него је само приложеним рјешењем доказао да је ослобођен полагања стручног испита из области заштите од пожара, чиме понуђач није доказао да има запослено или ангажовано лице у радном односу које има положен стручни испит из области заштите на раду.

- Достављена гаранција за озбиљност понуде са странице 76 понуде је нумерисана, што је противно тачки 10.1.5. ТД гдје се наводи да све стране понуде, изузев доказа о гаранцији, морају бити нумерисане.

- Тачком 9.4.2. ТД прописано је да списак извршених уговора мора бити потписан од стране понуђача, што није случај са списком извршених уговора изабраног понуђача са странице 59 понуде, јер је исти само ставио потпис и овјеру на нумерисани дио странице, односно требала су бити два потписа и двије овјере.

- Изабрани понуђач је поступио противно тачки 11. ТД јер није на исправан начин назначио коверту КОПИЈА ПОНУДЕ, односно иста не садржи све што треба бити назначено на коверти према овој тачки ТД.

- Изабрани понуђач није овјерио странице 62, 63 и 96 понуде што је противно члану 58- став 1) тачка х) ЗЈН БиХ који прописује да понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде, те овај жалбени навод уговорни орган није ни цијенио приликом доношења ожалбене одлуке.

Уговорни орган је дана 08.01.2024. године доставио овом органу Изјашњење број 01-0303153-Р-2-45/2023 од 04.01.2024. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члану 227. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 i и 41/13).

Поред наведеног, овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбу жалиоца, поништити спорну Одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак из следећих разлога:

Разматрајући жалбен навод жалиоца, који се односи на тврдњу жалиоца да предложено лице Ведад Максумић не испуњава услов из тачке 9.4.2. ТД, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тендерском документацијом прописано је, између осталог:

б) да има уписано или ангажовано у радном односу под Уговором о дјелу или пословно-техничкој сарадњи минимално следеће особље:

за ЛОТ 1:

1 (један) дипломирани инжењер архитектуре (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање три године искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом или инжењер са најмање пет година радног искуства на пословима грађења и положеним стручним испитом.

Увидом у понуду понуђача овај орган је утврдио да је за лице Ведада Максумића достављена диплома у којој је наведено да исти има академско звање Bachelor инжењер грађевинарства и архитектуре – смјер Грађевинарство.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да како је изабрани понуђач на страници 62 и 63 понуде доставио изјаве гдје поменутог Ведада Максумића наводи као дипл.инж.архитектуре, док га на страници 64 понуде наводи као инжењера архитектуре и под образовном квалификацијом – стручни испит из струке грађевинарства, што је у супротности са релевантом тачком ТД, јер је предложено лице стекло звање грађевинарства и архитектуре, смјер грађевинарство, тако није испунио тражени услов из ТД да је лице дипломирани инжењер архитектуре.

У Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда уговорни орган наводи да се у дипломи Максумић Ведада наводи да је стекао академско звање инжењера грађевинарства и архитектуре, те са осам година радног искуства на пословима грађења и положеним стручним испитом испуњава тражене захјеве из тачке 9.4.2. ТД.

Чланом 102. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра да жалилац није учинио вјероватним, нити доказао тврдње које потенцира у жалби.

Наиме, оно што је између странака у поступку неспорна чињеница јесте да предложено лице Максимовић Ведад има осам година радног искуства. Даље је неспорно да је уговорни орган релевантном тачком тендерске документације услов поставио алтернативно. Имајући у виду наведено, овај орган налази да жалилац у потпуности занемарује чињеницу да је постављеним условом из тачке 9.4.1. б) потребно доказати да је предложено лице дипломирани инжењер архитектуре са три године искуства или инжењер са пет година искуства. С тим у вези, овај орган налази да, код између странака неспорне чињенице да је предложено лице инжењер са осам година радног искуства, нејасно је на темељу чега жалилац налази да услов није испуњен на начин како је то тражено.

Дакле, како је суштина жалбеног навода жалиоца садржана у тврдњи да се из достављене документације за наведено лице закључује да исти дипломирани инжењер архитектуре и грађевинарства, али образовног смјера грађевинарство, ради чега није испуњен тражени услов из ТД да је лице дипломирани инжењер архитектуре, овај орган налази тврдњу жалиоца неоснованом јер цитирана тачка тендерске документације евидентно није захтијевала да је лице искључиво дипломирани инжењер архитектуре.

При таквом стању ствари, овај орган налази у потпуности ирелевантну тврдњу жалиоца јер је евидентно да је услов постављен алтернативно, што жалилац занемарује, а при чему није спорно да је лице инжењер са осам година радног искуства, те је жалбени навод жалиоца неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на предложено лице изабраног понуђача Недељко Кулићан у погледу стручног испита, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тендерском документацијом – Техничка и професионална способности захтијевано је следеће:

б) да има уписано или ангажовано у радном односу под Уговором о дјелу или пословно-техничкој сарадњи минимално следеће особље:

- 1 (један) стручњак из области заштите на раду и заштите од пожара, ВСС (одговарајуће звање по боловском систему студирања са најмање 180, односно 240 ЕТЦС бодова) из групе техничких, медицинских и природних наука са најмање двије године радног искуства на пословима из области заштите на раду и положеним стручним испитом за обављање послова радника за заштиту на раду.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да предложено лице изабраног понуђача Недељко Кулићан није доказао да има положен стручни испит за обављање послова радника за заштиту на раду, нити да је истог ослобођен, него је само приложеним рјешењем доказао да је ослобођен полагања стручног испита из области заштите од пожара, чиме понуђач није доказао да има запослено или ангажовано лице у радном односу које има положен стручни испит из области заштите на раду.

У Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда уговорни орган истиче да предложено лице изабраног понуђача Недељко Кулићан испуњава захтјеве из тачке 9.4.1. ТД с обзиром на то да има 36 година радног искуства на пословима из области заштите на раду, те Диплому инжењера заштите на раду и Рјешење о ослобађању полагања стручног испита у области заштите од пожара.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим наводе уговорног органа у погледу спорног питања.

Наиме, суштина жалбеног навода жалиоца је да изабрани понуђач није доказао да предложено лице има положен стручни испит из области заштите на раду, нити да је истог ослобођен. Овај орган налази да је горе цитираном тачком тендерске документације неспорно захтијеван доказ **о положеном стручном испиту за обављање послова радника за заштиту на раду**. За овај орган је нејасно на темељу чега уговорни орган закључује да је услов испуњен, код чињенице да исто правда на начин да је понуђач за предложено лице доставио доказ да је исти ослобођен од полагања стручног испита у области заштите од пожара, а не области заштите на раду.

При таквом стању ствари, овај орган налази да уговорни орган није доказао чињенице и околности на темељу којих је донио одлуку. Обавеза уговорног органа је да у поновном поступку јасно и недвосмислено утврди чињенично стање, те након што исто доведе у везу са условима из тендерске документације, донесе на закону засновану одлуку. Ради наведеног, жалбени навод жалиоца је **основан**.

Разматрајући преостале жалбене наводе жалиоца, овај орган је извршио увид у спис предмета, те налази следеће:

Жалилац у жалби потенцира тврдње:

- Достављена гаранција за озбиљност понуде са странице 76 понуде изабраног понуђача је нумерисана, што је противно тачки 10.1.5. ТД гдје се наводи да све стране понуде, изузев доказа о гаранцији, морају бити нумерисане.

- Тачком 9.4.2. ТД прописано је да списак извршених уговора мора бити потписан од стране понуђача, што није случај са списком извршених уговора изабраног понуђача са странице 59 понуде, јер је исти само ставио потпис и овјеру на нумерисани дио странице, односно требала су бити два потписа и двије овјере.

- Изабрани понуђач је поступио противно тачки 11. ТД јер није на исправан начин назначио коверту КОПИЈА ПОНУДЕ, односно иста не садржи све што треба бити назначено на коверти према овој тачки ТД.

- Изабрани понуђач није овјерио странице 62, 63 и 96 понуде што је противно члану 58- став 1) тачка х) ЗЈН БиХ који прописује да понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде, те овај жалбени навод уговорни орган није ни цијенио приликом доношења ожалбене одлуке.

У односу на жалбене наводе, а имајући у виду спис предмета, овај орган налази да се пропусти у понуди изабраног понуђача које жалилац потенцира не могу оцијенити као пропусти који битно утичу на прихватљивост понуде понуђача, нити чинити понуду понуђача неприхватљивом ради наведених разлога.

Наиме, чињеница да је гаранција нумерисана, не доводи у питање интегритет саме гаранције, нити исто битно утиче на континуитет нумерација страница унутар понуде.

Чињеница да странице понуда које се односе на изворне документе понуђача (Изјаве понуђача и Списак извршених уговора који овјерава понуђач) не садрже два пута печат и потпис понуђача није од утицаја на понуду понуђача, нити доводи у питање садржинску исправност достављених докумената, као ни њихов интегритет. При томе, потребно је нагласити да се ради о документима издатим управо од стране понуђача, те чињеница да наведене странице понуда не садрже два пута печат и потпис понуђача не може битно утицати на оцјену понуде понуђача, нити довести у питање прихватљивост такве понуде.

Чињеница да коверта не садржи све тражене елементе није од утицаја на прихватљивост понуде понуђача, имајући у виду чињеницу да је иста неспорно достављена релевантној комисији за јавне набавке, те од стране истих и цијењена. Ради наведеног, како наведени формални пропуст није довео у питање оцјену понуде понуђача пред релевантим органом, исто не може бити од утицаја на прихватљивост понуде понуђача.

Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлашћења из материјално-правног прописа, како је то наведено у више пресуда Суда БиХ, између осталог у **Пресуди број: С1 3 У 036257 20 У од 20.04.2022. године**, што све заједно чини жалбени навод неоснованим.

Имајући у виду све наведено, сви наведени жалбени наводи су **неосновани**.

Имајући у виду жалбене наводе, оцјене овог органа по наводима, овај орган је примјеном члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву овог рјешења.

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката усвојен је у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04), сходно члану 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић**

Доставити:

1. „УНИГРАДЊА“ д.д. Сарајево,
2. „ГТР“ д.о.о. Мостар,
3. Универзитет у Сарајеву – Економски факултет
4. а/а