



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-469-7/24
Sarajevo, 12.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PHARMA MAAC d.o.o. Sarajevo, broj: 369/24 od 08.02.2024. godine, izjavljenoj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-53-29/24 od 24.01.2024. godine- LOT 73, Ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka, u postupku javne nabavke – Nabavka citotoksičnih lijekova, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača PHARMA MAAC d.o.o. Sarajevo, broj: 369/24 od 08.02.2024. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-53-29/24 od 24.01.2024. godine, u odnosu na LOT 73 predmetnog postupka javne nabavke.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 73 predmetnog postupka javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača PHARMA MAAC d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj PHARMA MAAC d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu broj: 369/24 od 08.02.2024. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-53-29/24 od 24.01.2024. godine- LOT 73, Ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka, u postupku javne nabavke – Nabavka citotoksičnih lijekova, te je ista kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem ugovornog organa zaprimljena na dan 15.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je izabrani ponuđač dostavio traženu dokumentaciju za neregistrovani lijek u skladu sa napomenom po tački 5.2.2. Tenderske dokumentacije br. 07/015-4772/23. Nakon što smo obavijestili Proizvođača o dostavljenoj Autorizaciji i

prosljedili im fotokopiju iste koja nam je stavljena na raspolaganje od strane Komisije, dobili smo informaciju da priložena Autorizacija u ponudi ponuđača "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka nije validna, odnosno da ista nije izdata od strane Proizvođača, te da je priložena Autorizacija u ponudi, falsifikovana. Shodno navedenom, ovim putem insistiramo da se validnost dostavljene Autorizacije ispita od strane Ugovornog organa, te da se pokrene postupak obustave po ovom javnom pozivu i pokrene postupak protiv "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka zbog dostavljanja dokumentacije koja nije validna.

Kao dokaz našeg saznanja u prilogu Žalbe Vam dostavljamo pisanu Izjavu od Proizvođača."

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Ugovorni organ cijeni prihvatljivost ponude na osnovu dokumentacije dostavljene u okviru ponude. Postupajući na naprijed definisan način, Ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač «Krajinagroup» d.o.o. Banja Luka dostavio autorizaciju za lot 73. Navodi na kojima Žalitelj zasniva svoju žalbu nemaju svoje pravno tumačenje u okviru ZJN BiH nego predstavlja predmet regulisanja drugih oblasti prava, odnosno drugih zakona. Ugovorni organ nema nadležnost, niti je kompetentan da rješava predmetno pitanje. S obzirom na kompleksnost predmetne situacije i značajne pravne reperkusije koje mogu proistići iz iste, žalbu sa priložima, izjašnjenje i dokumentaciju neophodnu za odlučivanje dostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio je kao u dispozitivu.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je izabrani ponuđač dostavio traženu dokumentaciju za neregistrovani lijek u skladu sa napomenom po tački 5.2.2. Tenderske dokumentacije br. 07/015-4772/23. Nakon što smo obavijestili Proizvođača o dostavljenoj Autorizaciji i prosljedili im fotokopiju iste koja nam je stavljena na raspolaganje od strane Komisije, dobili smo informaciju da priložena Autorizacija u ponudi ponuđača "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka nije validna, odnosno da ista nije izdata od strane Proizvođača, te da je priložena Autorizacija u ponudi, falsifikovana. Shodno navedenom, ovim putem insistiramo da se validnost dostavljene Autorizacije ispita od strane Ugovornog organa, te da se pokrene postupak obustave po ovom javnom pozivu i pokrene postupak protiv "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka zbog dostavljanja dokumentacije koja nije

validna...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Ugovorni organ cijeni prihvatljivost ponude na osnovu dokumentacije dostavljene u okviru ponude. Postupajući na naprijed definisan način, Ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač «Krajinagroup» d.o.o. Banja Luka dostavio autorizaciju za lot 73.

Navodi na kojima Žalitelj zasniva svoju žalbu nemaju svoje pravno tumačenje u okviru ZJN BiH nego predstavlja predmet regulisanja drugih oblasti prava, odnosno drugih zakona. Ugovorni organ nema nadležnost, niti je kompetentan da rješava predmetno pitanje. S obzirom na kompleksnost predmetne situacije i značajne pravne reperkusije koje mogu proistići iz iste, žalbu sa priložima, izjašnjenje i dokumentaciju neophodnu za odlučivanje dostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.“

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.2. Tenderskog dokumenta, Sadržaj ponude, propisano je slijedeće:

5.2.2. Ponuda mora sadržavati najmanje:

- Originalnu autorizaciju proizvođača (ovlaštenje proizvođača da ponuđač može ponuditi njegove proizvode) koju izdaje proizvođač ili ovlašteni predstavnik proizvođača za područje BiH. Autorizacija mora da glasi na predmetni tender, sa tačno naznačenim brojem lota, nazivom (iz tehničke specifikacije) i porijeklom robe na koje se odnosi. Autorizacija mora biti prevedena na jedan od službenih jezika u BiH od strane ovlaštenog prevodioca. U slučaju da autorizaciju izdaje ovlašteni predstavnik proizvođača, a ne sam proizvođač, ponuđači su obavezni uz autorizaciju dostaviti dokaz da je izdavalac autorizacije ovlašteni predstavnik proizvođača za područje Bosne i Hercegovine. Kao dokaz se može dostaviti kopija ugovora između proizvođača i davaoca autorizacije ili kopija rješenja nadležnog ministarstva o evidentiranju ugovora o zastupanju.

Ponuđači, koji su ujedno i ovlašteni predstavnici proizvođača mogu (umjesto autorizacije) dostaviti rješenje ili kopiju Rješenja nadležnog Ministarstva o evidentiranju ugovora o zastupanju i pisanu izjavu u kojoj će navesti da su ovlašteni predstavnici proizvođača i ostale podatke koje treba da sadrži autorizacija: broj lota, naziv i porijeklo robe;“

Uvidom u ponudu ponuđača "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na str. 55 ponude nalazi se Autorizacija za proizvod Bacillus Calmette-Guerin- LOT 73, ATC code L03AX izdata od strane Serum Institute of India Pvt.Ltd, ovjerena i potpisana od strane izdavaoca iste dana 29.12.2023. godine. Ista je dostavljena na engleskom jeziku.*

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio slijedeće:

- *Pismo o odbijanju autorizacije od dr. Adara Poonawalle od 07.02.2024. godine u kojoj potvrđuje da je ovlaštenje koje je dostavila kompanija Krajinagroup d.o.o. za tender Nabavka citotoksičnog lijeka 07/015-4772/23, koji je objavio Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske za LOT broj 73 - proizvod Bacillus Calmette Guerin (SII-ONCO-BCG 40 mg) lažno. Također Vas obavještavamo da smo Vašoj kompaniji već izdali ovlaštenje, koje je jedino ovlaštenje naše kompanije važeće za učešće na navedenom tenderu. Molimo vas da pisma koja nisu originalna tretirate kao lažna, a ne kao službena. Snažno se protivimo takvoj praksi. "*
- *kopija akta o Autorizaciji za proizvod Bacillus Calmette-Guerin- LOT 73, ATC code L03AX izdata od strane Serum Institute of India Pvt.Ltd, ovjerena i potpisana od strane izdavaoca iste dana 29.12.2023. godine na engleskom jeziku, iz ponude ponuđača "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka.*

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je osporeni ponuđač dostavio Autorizaciju za proizvod Bacillus Calmette-Guerin- LOT 73, ATC code L03AX izdatu od strane Serum Institute of India Pvt.Ltd, ovjerena i potpisana od strane izdavaoca iste dana 29.12.2023. godine. Ista je dostavljena na engleskom jeziku, te s tim u vezi predmetni dokaz je prihvaćen od strane ugovornog organa.

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj iznosi svoje sumnje da se radi o falsifikovanoj Autorizaciji ugovorni organ nakon izjavljene žalbe propušta da potpuno raspravi sva potrebna pitanja s tim u vezi, uključivši i to da ugovorni organ propušta da cijeni navedene dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu/u smislu dokazivanja da se radi o falsifikovanoj autorizaciji. Naime uz predmetnu žalbu su dostavljeni dokazi konkretno.. kopija Akta o Autorizaciji za proizvod Bacillus Calmette-Guerin- LOT 73, ATC code L03AX izdata od strane Serum Institute of India Pvt.Ltd, ovjerena i potpisana od strane izdavaoca iste dana 29.12.2023. godine na engleskom jeziku, iz ponude osporenog ponuđača, te Pismo o odbijanju autorizacije od dr. Adara Poonawalle od 07.02.2024. godine u kojoj potvrđuje da je ovlaštenje koje je dostavila kompanija Krajinagroup d.o.o. za tender Nabavka citotoksičnog lijeka 07/015-4772/23, koji je objavio Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske za LOT broj 73 - proizvod Bacillus Calmette Guerin (SII-ONCO-BCG 40 mg) lažno. Također Vas obavještavamo da smo Vašoj kompaniji već izdali ovlaštenje, koje je jedino ovlaštenje naše kompanije važeće za učešće na navedenom tenderu. Molimo vas da pisma koja nisu originalna tretirate kao lažna, a ne kao službena. Snažno se protivimo takvoj praksi. "

Nasuprot tome, ugovorni organ,ograničeno i proizvoljno navodi obrazloženje ističući da..."Ugovorni organ cijeni prihvatljivost ponude na osnovu dokumentacije dostavljene u okviru ponude. Postupajući na naprijed definisan način, Ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač «Krajinagroup» d.o.o. Banja Luka dostavio autorizaciju za lot 73. Navodi na kojima Žalitelj zasniva svoju žalbu nemaju svoje pravno tumačenje u okviru ZJN BiH nego

predstavlja predmet regulisanja drugih oblasti prava, odnosno drugih zakona. Ugovorni organ nema nadležnost, niti je kompetentan da rješava predmetno pitanje. S obzirom na kompleksnost predmetne situacije i značajne pravne reperkusije koje mogu proistići iz iste, žalbu sa prilogima, izjašnjenje i dokumentaciju neophodnu za odlučivanje dostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.....“

Sagledavši sve navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda i rangiranja nije mogao imati saznanja o ovakvim činjenicama, međutim nakon što je izjavljena žalba i izražena sumnja te dostavljeni dokazi za navedenu tvrdnju, ugovorni organ je bio u obavezi provesti procesne radnje dokazivanja, trebao da istoj posveti značajnu pažnju, tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti, nesmetano, potpuno i kvalitetno provede.

Pri tome dakle, potrebno je da se navede jasna ocjena dokazne vrijednosti dostavljenog dokaza, a ne da se dokazima pristupa formalno. Navedeno uključuje da je neophodno provesti potrebne radnje kako bi se utvrdile sve potrebne okolnosti, sve u cilju razjašnjenja spornog pitanja.

Napominje se da pri provođenju postupka dokazivanja u suprotno, ugovorni organ je u obavezi voditi računa i o pravilima pri provođenju radnji postupka, s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, već fokusirano dovođenje u vezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije. Na način kako se ugovorni organ prednje osvrnuo na predmetno pitanje iznesene tvrdnje ne mogu se uzeti ubjedljivim, pa je stanje stvari s tim u vezi ostalo nezasnovanim. Shodno navedenom ovaj organ cijeni navode žalitelja u pogledu navedenog osnovanim.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku raspraviti sporna pitanja provesti dokazivne radnje te na bazi jasnih činjenica donijeti odluku.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- PHARMA MAAC d.o.o. Sarajevo,
- Fond zdravstvenog osiguranja RS, Banja Luka
- evidenciji
- u spis