



BOSNA I HERCEGOVINA

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

Broj: JN2-01-07-1-554-6/24

Sarajevo, 12.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 06-16-3-265-2/24 od 09.02.2024 godine, ugovornog organa: Vijeće ministara Bosne i Hercegovine – Generalni sekretarijat, u postupku javne nabavke auto guma na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14, 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2024. godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba žalitelja „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 06-16-3-265-2/24 od 09.02.2024 godine, ugovornog organa: Vijeće ministara Bosne i Hercegovine – Generalni sekretarijat, u postupku javne nabavke auto guma, kao osnovana.
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija broj: 06-16-3-265-2/24 od 09.02.2024 godine, ugovornog organa: Vijeće ministara Bosne i Hercegovine – Generalni sekretarijat, u postupku javne nabavke auto guma, te postupak u cjelosti.
3. **Povrat** uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM žalitelja „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine – Generalni sekretarijat (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke roba – Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i zamjenu auto guma za potrebe Generalnog sekretarijata i Kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, objavom na portalu javnih nabavki obavještenja broj: 1031-7-1-2-3-14/24 od 09.02.2024.godine. Potencijalni ponuđač „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu ugovorni organ), nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije je dostavio ugovornom organu žalbu broj: JN-35/24 od 20.02.2024.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj je dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa broj: JN-48/24 od 04.03.2024.godine kao i dokaza o uplati nakanade za pokretanje žalbenog postupka.

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Tačkom 2.3. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ zahtijeva sljedeće:

„U cijenu ponude trebaju biti uključeni i:

- ventili,
- troškovi balansiranja i montiranja (za stare i nove gume),
- troškovi skladištenja guma (sve gume koje posjeduje ugovorni organ).“

Kako je vidljivo iz samog opisa predmeta nabavke, odnosno vrste ugovora o javnoj nabavci, Ugovorni organ je propisao nabavku robe kako je to određeno pod tačkom 2.1. TD u pogledu podataka o postupku javne nabavke, pa je jasno da nabavka robe i nabavka usluga, i to nabavka auto-guma i montaže i balansiranja novih i starih auto guma i skladištenja svih auto guma koje posjeduje ugovorni organ, predstavlja dvije odvojene vrste postupka javne nabavke, odnosno obavezu Ugovornog organa na podjelu postupka na LOT-ove. Jasno je da veliki broj ponuđača koji nudi auto-gume, ujedno ne nudi i samu uslugu balansiranja i montaže guma, te skladištenja auto guma, pa se ovako propisanom TD direktno ograničava aktivna konkurencija i onemogućavaju ponuđači koji nude samo auto-gume i pored toga, ponuđači koji nude samo uslugu balansiranja i montaže guma, te skladištenja auto guma, da učestvuju u postupku i dostave svoje ponude na konkurentskoj i fer osnovi. Potencijalni ponuđači koji imaju podružnice/service u više gradova u BiH (a takvih je nekoliko u BiH kojima je osnovna djelatnost prodaja guma) su u znatnoj cjenovnoj prednosti u odnosu na potencijalne ponuđače koji nemaju service, jer mogu uračunati minimalnu cijenu montaže i balansiranja guma, te skladištenja auto guma ili je čak i ne uračunati.

Suprotno tome, ponuđači koji nemaju service u više gradova u BiH moraju ili uzeti radionice pod zakup ili podugovarati uslugu po cijeni koju diktira zajmodavac/podugovarač, a koja nije nimalo jeftina, pa samim time takvi ponuđači, kao što je i sam žalitelj, zbog toga ne mogu biti konkurentni sa cijenom, a što predstavlja kršenje općih principa ZJN, posebno principa ravnopravnosti i nediskriminacije među ponuđačima. Ugovorni organ je u obavezi da nabavku podijeli na LOT-ove i na taj način omogući distributerima guma da se nadmeću sa cijenama guma, te da u posebnoj LOT-u objavi nabavku usluga na koju će se javiti zainteresirani ponuđači i nadmetati se sa cijenom usluga montaže i balansiranja, a sve u skladu sa članom 3. ZJN. S obzirom na to da predmet nabavke nije podijeljen na LOT-ove, proizilazi daje svaki ponuđač dužan da ponudi i auto-gume, njihovu isporuku, balansiranje i montažu, te skladištenje auto guma, a čime se sužava aktivna konkurencija kako smo naprijed naveli. Smatramo da je ovakav zahtjev Ugovornog organa nepravilan i nezakonit, jer je Ugovorni organ u konkretnom slučaju, a s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti nabavku u zasebne LOT-ove, odnosno jedan LOT za nabavku robe auto-guma, a drugi LOT za montažu, balansiranje i skladištenje auto guma. Postavljeni zahtjev Ugovornog organa je suprotan općim principima Zakona o javnim nabavkama, jer isti kako smo naprijed naveli, prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke. S tim u vezi, postavlja se i logično pitanje mogućnosti učešća u postupku ove javne nabavke od strane ponuđača koji nudi isključivo robu i to auto-gume, dok isti nije u mogućnosti ponuditi i samu montažu i balansiranje auto-guma, te skladištenja auto guma, a koja kao vrsta nabavke usluga nije niti propisana u okviru vrste ugovora o javnoj nabavci. Isto pitanje se odnosi i na ponuđače koji ispunjavaju uslove i zahtjeve Ugovornog organa u pogledu toga da isti nude montažu i balansiranje guma, te skladištenje auto guma, što ne podrazumijeva i samu isporuku auto-guma, pa je nerazdvajanjem nabavke na dva LOT-a direktno onemogućeno i ponuđačima koji nude isključivo usluge montaže i balansiranja te skladištenja auto guma da na konkurentskoj osnovi uopće i dostave svoje ponude i učestvuju u postupku javne nabavke. Shodno tome, žalitelj ističe da smisao i svrsishodnost Tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema svima, a ne ograničavanje konkurencije na način kojim se automatski i svjesno isključuju svi ponuđači osim ponuđača koji su u mogućnosti ponuditi i same auto-gume, ali i njihovu montažu i balansiranje te skladištenje auto guma. S tim u vezi, smatramo da je Ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na više LOT-ova, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan ili dva LOT-a, odnosno za sve LOT-ove, pojedinačno za nabavku auto-guma, pojedinačno za nabavku usluga montaže i balansiranja guma te

skladištenja starih auto guma. Tako propisanim zahtjevom, odnosno podjelom na LOT-ove, ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica za Ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava, a što je u skladu sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN. Opreza radi, ističemo da ukoliko je Ugovorni organ predmetnu nabavku propisao kao nabavku robe i to guma za automobile, isti je, a sa ciljem omogućavanja pravične konkurencije, trebao iz konkretnog postupka da izuzme usluge montaže i balansiranja te skladištenja auto guma i da omogući potencijalnim ponuđačima da se nadmeću samo sa ponuđenom cijenom auto-guma, a da za nabavku usluga montaže i balansiranja guma, te skladištenja auto guma ili objavi poseban postupak nabavke ili ovaj postupak podijeli na dva LOT-a, kako smo naprijed obrazložili, a sve u skladu sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. Zakona. S tim u vezi, žalitelj se poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH koji su zauzeli stav da podjela na LOT-ove omogućava aktivnu konkurenciju i fer i pravično nadmetanje u postupku javne nabavke.

Sam Zakon o javnim nabavkama, pa i Direktive EU podržavaju da se nabavke uvijek dijele na LOT-ove kada god je to moguće, a kako bi se time omogućilo učešće što većem broju ponuđača. Stoga predmetnu TD osporavamo i iz naprijed navedenog razloga, te istu smatramo nepravilnom, nezakonitom i kao takvom neodrživom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u stanje u spisu ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine – Generalni sekretarijat je pokrenuo Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i zamjenu auto guma za potrebe Generalnog sekretarijata i Kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara Bosne i Hercegovine.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Ugovorni organ je propisao nabavku robe kako je to određeno pod tačkom 2.1. TD u pogledu podataka o postupku javne nabavke, pa je jasno da nabavka robe i nabavka usluga, i to nabavka auto-guma i montaže i balansiranja novih i starih auto guma i skladištenja svih auto guma koje posjeduje ugovorni organ, predstavlja dvije odvojene vrste postupka javne nabavke, odnosno obavezu Ugovornog organa na podjelu postupka na LOT-ove.... Ugovorni organ je u obavezi da nabavku podijeli na LOT-ove i na taj način omogući distributerima guma da se nadmeću sa cijenama guma, te da u posebnom LOT-u objavi nabavku usluga na koju će se javiti zainteresirani ponuđači i nadmetati se sa cijenom usluga montaže i balansiranja, a sve u skladu sa članom 3. ZJN.....“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju, au vezi navedenog ugovorni organ tvrdi sljedeće:

„Žalilac ukazuje da je potrebno da Ugovorni organ lotovima odvoji usluge nabavke auto guma i usluge motaže i balansiranja auto guma. Kao prilog tome žalitelj navodi da veliki broj ponuđača koji nudi auto gume, ne nudi i samu montažu i balansiranje istih, pa se ovako propisanom tenderskom dokumentacijom direktno ograničava aktivna konkurencija i onemogućava dostava ponuda na konkurentskoj osnovi, što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN. Žalilac se u predmetnoj žalbi poziva na praksu ovog organa. Ugovorni organ je TD utvrdio da su predmet nabavke auto gume za službena vozila pri čemu su jasno date karakteristike traženih guma. Vrsta postupka nabavke određena je kao roba, jer je očigledno da robe imaju

najveće finansijsko učešće u procijenjenoj vrijednosti nabavke. Tačno je da u okviru predmetnih roba postoje i određene prateće usluge (isporuka, montaža i balansiranje guma), ali predmetne usluge uopšte nemaju dominantnu vrijednost u odnosu na vrijednost robe, stoga je Ugovorni organ primjenom člana 2. stav (1). tačka a) pod 1) ZJN predmetni postupak kvalifikovao kao nabavku roba. Ugovorni organ decidno stoji iza stava da se isporuka auto guma ne može odvojiti od njihove montaže i balansiranja, jer se tek montažom guma može smatrati da je roba isporučena u smislu potpune realizacije ugovora (korišćenje novih guma), te se prateće usluge ne mogu samostalno odvojiti unutar posebnog postupka nabavke ili posebnog lota. Potpuni apsurd bi bio da Ugovorni organ na osnovu ugovora od jednog ponuđača zahtjeva dostavljanje guma na određenu lokaciju, kako bi ih drugi ponuđač na osnovu drugog ugovora montirao, što bi značilo da izvršavanje usluge montaže direktno zavisi od izvršenja usluge predaje guma drugom ponuđaču. Auto guma može sadržavati skrivene nedostatke koje se vide tek prilikom montaže (probušena, može postojati određen deformitet koji se pokaže tek kada se guma montira i naduva), što poslije može osporavati dobavljač na način da tvrdi da je oštećenje nastalo namjerno ili nestručnom montažom. Ugovornom organu je iz navedenih razloga bitno da dobavljač auto guma vrši uslugu montiranja i balansiranja. Što se tiče ekonomske vrijednosti ovih pratećih usluga, Ugovorni organ naglašava da je bitna činjenica da cijena jednog novog kompleta auto guma za najmanje dvadeset puta prevazilaze cijenu montaže, balansiranja i čuvanja auto guma, tako da ne postoji ni finansijski uslov da se prateće usluge montaže, balansiranja i čuvanja odvoje od same kupovine. Dalje, članom 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu i vremenu ispunjenja, ali ne i obaveze ugovornih organa, ali je zato zakonodavac omogućio ravnopravno učešće grupe ponuđača u postupcima javnih nabavki u skladu sa članom 2. stav (1) tačka c) i članom 62. Zakona o javnim nabavkama što ima za posljedicu širenja aktivne konkurencije kroz mogućnost udruživanja u grupu ponuđača, kao i mogućnost podugovaranja u skladu sa članom 73. Zakona o javnim nabavkama, što svakako govori o tome da niti na jedan način nisu prekinete odredbe članova 3. Zakona o javnim nabavkama na koje se žalilac poziva u žalbi. S tim u vezi Ugovorni organ se takođe poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-3473-6/23 od 28.12.2023. godine, koji potvrđuje naš stav da je žalba neosnovana.

Takođe evidentna je namjera ponuđača da nema za cilj ispravke eventualnih grešaka i posljedično dobijanje ugovora u konkretnom postupku nabavke, s obzirom da nije iskorišćena mogućnost da putem Portala za javne nabavke postavi pitanje i traži izmjenu TD. Upravo suprotno, ozbiljan je skup indicija da mu je cilj usporavanje postupka javne nabavke, s obzirom da je takođe prošle godine izjavljena žalba na isti način i kada je promijenjena tenderska dokumentacija ponuđač Euro Dam-jas d.o.o. Lukavac nije ni predao svoju ponudu. Takvo ponašanje privrednih subjekata, dovodi do toga da se onemogućuje efikasno okončanje postupaka javnih nabavki što je zahtjev općih principa iz člana 3. Zakona. Navedeno neminovno dovodi do toga da se postupak nabavke, očito nepravredno i neopravdano, odugovlači i odlaže.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj tvrdi sljedeće:

„Netačni su navodi UO da se isporuka robe ne može odvojiti od njihove montaže i balansiranja, jer smo kao firma koja već 10 godina učestvuje u postupcima javnih nabavki, a koja u svojoj organizacijskoj strukturi ima odjel za Javne nabavke učestvovali na stotinama postupaka koji su za predmet nabavke imali samo isporuku auto guma, bez montaže te navodi UO da se tek montažom guma može smatrati da je roba isporučena u smislu potpune realizacije ugovora ovisi o tome da li UO tenderskom dokumentacijom zahtijeva uslugu. Međutim takve tenderske dokumentacije u kojima se zahtijeva isporuka guma i usluga montaže i balansiranja su kao nezakonite poništene od strane URŽ-a sada već brojnim rješenjima, a na neka smo se pozvali i u samoj Žalbi. Ukoliko je UO htio da se osigura u pogledu garancije na kvalitet guma, u tom slučaju je u Tenderskoj dokumentaciji od ponuđača trebao zahtijevati garanciju na gume u trajanju 12 mjeseci, što je vremenska garancija koju sami proizvođači guma daju. Te smatramo da navodi UO da se prilikom montaže i balansiranja guma mogu uočiti skriveni nedostaci na gumama ne obezbjeđuju garanciju na gume usljed skrivenih nedostataka. Upravo zato proizvođači i daju garanciju na nove gume u trajanju od

12 mjeseci, jer neki nedostaci na gumama ne moraju biti uočljivi prilikom montaže i balansiranja guma, već se ispolje prilikom korištenja istih.

U konačnici nastojanja UO kroz Izjašnjenje na žalbene navode da predstavi montažu i balansiranje guma kao neki vid garancije nema nikakvog smisla, jer postoji jasan mehanizam osiguranja kvalitete guma, kroz vremensku garanciju na gume, a uslov montaže i balansiranja guma je shodno brojnim stavovima URZ-a suprotan članu 3. ZJN, jer ne omogućava aktivnu i pravičnu konkurenciju, obzirom da cijenu usluge diktira treća strana (podugovarač, najmodavac), kako smo već naveli i dokazali (dostavljeni cjenovnik kao prilog Žalbi) u samoj Žalbi. Međutim kako bi smo dodatno potkrijepili navode dostavljamo ugovor o podugovaranju, iz kojeg se vide cijene ugovoranih usluga. Pozivanjem na neke prethodne postupke u pogledu učešća na istima, bez poznavanja stvarnih razloga je neozbiljno, i za ovaj postupak irelevantno.“

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- 2.1. Opis predmeta javne nabavke, te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke/JRJN
Nabavka auto guma skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji. JRJN oznaka predmeta nabavke: (34351100-3). JRJN naziv predmeta nabavke: Gume za automobile.
- 2.2. Predmet nabavke nije podijeljen na lotove.
- 2.3 Tehničke specifikacije
Tehničke specifikacije predmeta nabavke su detaljno specificirane u Aneksu broj 3. tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan izvršiti predmetnu nabavku u skladu sa specifikacijom i uslovima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. U cijenu ponude trebaju biti uključeni i:
 - ventili,
 - troškovi balansiranja i montiranja (za stare i nove gume),
 - troškovi skladištenja guma (sve gume koje posjeduje ugovorni organ).

U predmetnom postupku javne nabavke roba, ugovorni organ je propisao nabavku auto guma, pri čemu su ponuđači dužni uključiti ventile, troškove montaže, balansiranja, kao i skladištenja za sve gume koje ugovorni organ posjeduje. Žalitelj osporava ovu nabavku tvrdeći da uključivanje usluge montiranja, balansiranja i skladištenja u nabavku auto guma može ugroziti aktivnu i pravičnu konkurenciju. Žalitelj tvrdi da odvajanje navedenih usluga od nabavke robe – auto gume u zaseban lot moglo bi omogućiti veći broj učesnika u postupku javne nabavke.

Ugovorni organ tvrdi da je isporuka auto guma neodvojiva od njihove montaže i balansiranja, s obzirom na moguće skrivene nedostatke koji se otkrivaju tek prilikom montaže. Žalitelj, međutim, u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe da je u tom slučaju ugovorni organ trebao tražiti garanciju na gume u trajanju od 12 mjeseci, što proizvođači guma obično pružaju.

Nakon analize navedenih činjenica, ovaj organ donosi zaključak da nije upitno da ugovor o javnoj nabavci robe može uključivati i usluge postavljanja i instalacije robe, u skladu s odredbama člana 2. stav (1) tačke a) Zakona o javnim nabavkama. Međutim predmetna nabavka uključuje da usluga koja treba biti obuhvaćena u cijenu auto guma, osim montaže i balansiranja, uključuje i skladištenje guma u roku od godinu dana koje posjeduje ugovorni organ, a na što ugovorni organ nije dao odgovor u svom prethodnom izjašnjenju.

Dodatno, u svom izjašnjenju ugovorni organ se poziva na mogućnost udruživanja u grupu ponuđača, kao i opciju podugovaranja, što je razumljivo jer ponuđači imaju pravo koristiti mogućnost podugovaranja ili se oslanjati na kapacitete drugih subjekata kako bi ispunili zahtjeve nabavke. Ipak, bitno je istaknuti da to nije mogućnost koju ugovorni organ daje ponuđačima već zakonska mogućnost koja je na raspolaganju ponuđačima kako bi ispunili zahtjeve nabavke na najbolji mogući način, u skladu s njihovim kapacitetima

i resursima. Stoga, u svom odgovoru, ugovorni organ propušta dati dovoljan osvrt koji je istaknut od strane žalitelja u u smislu nejednakog tretmana ponuđača koji posjeduju vlastite servise u usporedbi s onima koji moraju koristiti podugovaranje usluga.

Iako ugovorni organ ima ovlaštenje u skladu sa članom 16. Zakona o javnim nabavkama da odlučuje o podjeli nabavke na lotove, takva odluka ne smije biti donesena proizvoljno, već mora biti usklađena s principima javne nabavke kako bi se osigurala pravedna konkurencija među ponuđačima. Odluka ugovornog organa da ne razdvoji nabavku na lotove mora biti adekvatno opravdana i u skladu s principima aktivne i pravične konkurencije kako je to propisano članom 3. Zakona o javnim nabavkama, jer u protivnom može imati ozbiljne posljedice, uključujući favoriziranje određenih ponuđača i kršenje principa javne nabavke.

Članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što je ugovorni organ ne dajući adekvatno obrazloženje da se predmetnom nabavkom roba i usluga ne narušava aktivna i pravična konkurencija, propustio da učini. S tim u vezi žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim te se poništava predmetna tenderska dokumentacija.

Sve navedeno upućuje da je trebalo postupiti kako je i odlučeno dispozitivom.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:

- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac
- Vijeće ministara Bosne i Hercegovine – Generalni sekretarijat,
- evidencija
- a/a
- u spis

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266