



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-224-6/24
Sarajevo, 12.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MGM FARM d.o.o. Kakanj, broj: 36/24 od 12.01.2024. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka dijalizatora, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača MGM FARM d.o.o. Kakanj, broj: 36/24 od 12.01.2024. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka dijalizatora i poništava se:

- Obavještenje o nabavci broj: 804-1-1-67-3-84/23 od 28.11.2023. godine
- Tenderska dokumentacija

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj MGM FARM d.o.o. Kakanj izjavio je žalbu broj: 36/24 od 12.01.2024. godine na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka dijalizatora, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 23.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi u svom prvom navodu ističe i ukazuje najpre na činjenicu da na strani 5 TD, u dijelu koji se odnosi na tačku 7. Podjela na lotove, tzv. oznaka JRJN ima broj 33000000-0 i nije identična sa istom oznakom i nazivom JRJN broj 33181520-3 uz opis: materijal za renalnu dijalizu, koja se navodi prethodno na istoj strani 5 TD pod tačkom 6.

Opis predmeta nabavke (pasus drugi). Dakle, Ugovorni organ u podacima o predmetu nabavke najpre navodi da su oznaka i naziv iz JRJN: 33181520-3 materijal za renalnu dijalizu, a zatim daje podjela na lotove izvršena prema JRJN 33000000-0 sa opisom lotova dijalizatori. Opisujući predmet nabavke neusklađenim i međusobno suprotnim odredbama, Ugovorni organ ne određuje opis predmeta nabavke sa potrebnom preciznošću i čini TD zbunjujućom u elementarnoj stvari. Istovremeno, Ugovorni organ opisuje predmet nabavke protivno zakonskoj odredbi iz člana 16 stav (1) ZJN po kojoj se predmet određuje primjenom pravila grupisanja iz Jedinistvenog riječnika javne nabavke (JRJN).

Dalje, U tački 7. TD na strani 9 TD pasus prvi, ugovorni organ nepotrebno, dodatno opterećuje TD navodeći daje predmet nabavke podijeljen na LOT-ove...citirajući predmetnu tč. TD..”

Naprijed navedene odredbe TD čine upravo kršenje odredbi člana 16. i člana 53., u vezi sa članom 102. ZJN, jer čine TD neusklađenom sa važećim propisima, usljed nedorečenosti, protivijecnosti i nejasnoća, što dalje može dovesti do narušavanja osnovnih principa postupka javnih nabavki. Opis predmeta nabavke i svrhu nabavke ugovorni organ daje uopšteno, bez precizno navedenih činjenica i okolnosti. Pritom, Ugovorni organ čini iste propuste o kojima se Ured za razmatranje žalbi već jasno i precizno odredila u više navrata, a čije pravne stavove u vezi ovog postupka Ugovorni organ nije imao u vidu, kao što su npr. stavovi iz Rješenja JN2-01-07-1-3620-6/22 od 02.02.2023. godine. U obrazloženju pomenutog Rješenja, na strani 19. pasus 3. i pasus 4., zauzet je stav da TD ne treba biti opterećena načelnim informacijama koje nisu svrsishodne i kojima se ne može postići glavni cilj koji se pripremom iste treba postići, a to je omogućavanje nesmetane pripreme ponude.

Naprijed navedene odredbe TD istovremeno predstavljaju i povredu odredbe člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) koja traži da TD sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude.

II . Na strani 10 TD, u trećem i četvrtom pasusu, u vezi kompatibilnosti i načina dokazivanja iste, Ugovorni organ se poziva na navodna stručna mišljenja nezavisnih vanjskih stručnjaka -nefrologa (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji FBiH u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize od 08.05.2023. godine.

U vezi sa predmetnim mišljenjima, Žalitelj najpre ukazuje da se u sastavu osporene TD ne nalaze priložene kopije tih navodnih stručnih mišljenja, što je dodatna povreda odredbe člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) koja traži da TD sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude. Neprilaganje stručnih mišljenja na koja se poziva Ugovorni organ, TD tako čini u formalnom smislu neusklađenom sa važećim propisima i dodatno opterećuje sadržaj TD i ugrožava njenu preglednost. U materijalno-pravnom smislu, u sastavu ovdje osporene TD se nalaze samo izvodi, citati pojedinih dijelova pomenutih stručnih mišljenja, pri čemu nije jasno koji zaključak iz istih je potrebno izvesti. Naime, Ugovorni organ navodi najprije da, saglasno članu 15. stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize "Potrošni materijal treba biti kompatibilan aparatima za dijalizu", a zatim citira da je: "...kompatibilnost neophodna za manji broj artikala odnosno LOT-ova u postupku javne nabavke. Radi se UGLAVNOM, o A-Vsetovima (krvnim linijama), kontejnerima sa bikarbonatnim prahom i

filteri-ma za otopinu za hemodijalizu. Navedeni artikli su specifično dizajnirani za pojedine tipove dijaliznih aparata i zaštićeni su od strane proizvođača aparata za dijalizu.", da bi zatim tvrdio slijedeće: citat: "Svi ostali artikli su univerzalnog dizajna ili kemijskog sastava te su primenljivi za sve vrste dijaliznih aparata i dijaliznih postupaka. "

Ugovorni organ dalje navodi svoj stav: citat: "da su svi dijalizatori koji su upisani u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencija za lijekove i medicinska sredstva FBiH, kompatibilni sa aparatima za dijalizu."

Puko pozivanje, citiranje dijelova pojedinih stručnih mišljenja na opisani način, u konačnici dovodi do toga da, pored toga što opterećuje TD i čini istu konfuznom, vodi nedostatku ključnih uputa i takvo generalisanje ne može biti korisno u praktičnoj provedbi i pri odgovoru na ključna praktična pitanja. Pojednostavljenim, načelnim i generalnim pristupom, Ugovorni organ ne postiže svrhu koja se treba postići pri pripremi TD u skladu sa članom 53 ZJN i članom 2 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dodatno, i "pretpostavka kompatibilnosti" nije u skladu sa svrhom koja se treba postići u skladu sa članom 53 ZJN, što potvrđuje i nadležni organ u stavu iskazanom u pasusu 2 na strani 22. Obrazloženja Rješenja JN2-01-07-1-3619-6/22 od 02.02.2023. godine, koji glasi, citat: "...Međutim, izjašnjenje ugovornog organa nije potrebno naznačiti da potrošni materijal mora biti kompatibilan sa aparatima, već da se isto podrazumjeva je neprihvatljivo za ovaj organ, iz razloga što se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno...."

U konkretnom slučaju dakle, sporan je nedostatak informacija o načinu dolaska do postavljenih zahtjeva i njihovom opisu, kao i dokazivanju ispunjenosti postavljenih zahtjeva. Primjer: Rješenje JN2-01-07-1-3620-6/22 od 02.02.2023. godine.." . Ugovorni organ u TD nije propisao niti jednu odredbu u kojoj se navodi da je potrebno da ponuđeni dijahzator kao predmet javne nabavke, treba da bude kompatibilan sa aparatom za dijalizu određenog proizvođača aparata za dijalizu. Iz ovako definisane TD, nije jasno da li je uslov kompatibilnosti uopšte propisan, odnosno za koje lotove i na koji način se kompatibilnost treba dokazati, jer se Ugovorni organ poziva, "u vezi uslova i načina dokazivanja kompatibilnosti" na stručna mišljenja koja su kontradiktorna članu 15. stav 3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, a kojim je propisan uslov kompatibilnosti. Nadalje, Ugovorni organ postupa suprotno stavu URŽ iz žalbenog postupka broj JN2-01 -07-1 -1764-7/23 od 17.08.2023. godine, kojim je URŽ odbacio mišljenje nezavisnih stručnjaka angažovanih od strane Zavoda kao neutemeljen jer se ne baziraju na relevantnom propisu, već se radi o zaključku stručne komisije. Pored toga, Ugovorni organ uslov kompatibilnosti zasniva na zaključcima nezavisnih vanjskih stručnjaka, a takvu praksu je nadležni organ prethodno odbacio..primjer Rješenje JN2-01-07-1-3049-7/23 od 14.12.2023. godine.."

U vezi sa svim ovdje pod II navedenim, Žalitelj smatra da bi Ugovorni organ bio dužan da propiše odredbu o kompatibilnosti dijalizatora i da ukaže kod svakog od dijalizatora, aparatu kog proizvođača ponuđeni dijalizator mora da bude kompatibilan, da bi se ispunio zahtjev iz gore navedenog člana 15. stav 3. Pravilnika - da potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu. Bez jasne naznake kod svakog LOT-a kom aparatu ponuđeni dijalizator mora da bude kompatibilan i bez jasno defmisanog mjerljivog načina za dokazivanje

kompatibilnosti, Ugovorni organ nije u mogućnosti da utvrdi da li je ponuđeno dobro kompatibilno ili ne. Stoga se može zauzeti stav i daje Ugovorni organ dužan da se obrati prije sačinjavanja proizvođačima aparata i da utvrdi koji dijalizatori mogu biti kompatibilni sa aparatima za dijalizu različitih proizvođača, a ne da zauzima stav o kompatibilnosti svih dijalizatora i njihovim univerzalnim karakteristikama na dijelovima stručnih mišljenja. U prilog navedenom govori i stav nadležnog organa iz Rješenja JN2-01-07-1-3619-6/22 od 02.02.2023. godine.

III. Žalitelj dodatno ukazuje i da je prema omjerima u TD, od ukupno 172.200 komada dijalizatora - dijalizatori kojima se sterilizacija vrši vodenom parom obuhvataju 60% predmetne nabavke dok dijalizatori kojima se sterilizacija vrši gama zračenjem obuhvataju 40% predmetne nabavke, pri čemu nisu navedene relevantne činjenice niti okolnosti na osnovu kojih su omjeri u TD određeni u predmetnim procentima. U vezi sa tim, Ugovorni organ, u odgovorima na postavljena pitanja u vezi TD navodi samo sljedeće, citat: "Prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke izvršeno je ispitivanje tržišta koje je imalo za cilj da se utvrdi koje vrste registrovanih aparata za dijalizu se nalaze u upotrebi u dijaliznim centrima i u kom omjeru su isti zastupljeni u zdravstvenim ustanovama. Navedeno je uzeto u obzir pri sačinjavanju predmeta nabavke na način da su obuhvaćene sve vrste dijalizatora koji se trenutno koriste u dijaliznim centrima u Federaciji BiH, odnosno da su obuhvaćeni dijalizatori od svih proizvođača koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod jednakim uvjetima, čime je omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. "

Predmetno pojašnjenje Ugovornog organa ne daje odgovor na pitanje o činjenicama i okolnostima koje su dovele do odluke o promjeni omjera u odnosu na omjere iz prethodnog postupka nabavke dijalizatora. Nije jasno na koji način je utvrđeno da je došlo do promjene omjera dijalizatora koji su zastupljeni u zdravstvenim ustanovama, jer rezultati ispitivanja tržišta nisu priloženi, pri čemu dodatno nije jasno zašto je omjer promijenjen. Stoga, iz TD proizilazi da Ugovorni organ nije dokazao da su njegove stvarne potrebe u propisanim omjerima i tako takođe ponovo postupa suprotno članovima 53. i 102. ZJN jer ne daje na jasan i potpun način ključne informacije.

IV. Tačka 9. TD "Tehničke specifikacije" koja je iskazana u Aneksu X TD u opisu predmeta nabavke ne uzima u obzir odredbu člana 15. stav (4) Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnosti dijalize ("Službene novine Federacije BiH" br. 89/11, 101/14, 1/18 i 21/22) u dijelu koji propisuje da se ne smiju propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu, pošto se u TD uopće ne pominju uvjeti za korištenje dijalizatora kao potrošnog materijala svakog od postojećih proizvođača aparata za dijalizu u vezi sa postojećim tipovima aparata za dijalizu koji u vrijeme postupka javne nabavke posjeduju dijalizni centri za čije potrebe se vrši javna nabavka, na koju se odnosi obavještenje o nabavci koje se osporava ovom žalbom.

Tačka 9. TD "Tehničke specifikacije" koja je iskazana u Aneksu X TD u opisu predmeta nabavke ne uzima u obzir odredbu člana 15. stav (5) Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova

koje obavljaju djelatnosti dijalize ("Službene novine Federacije BiH" br. 89/11, 101/14, 1/18 i 21/22) u dijelu koji prilikom svake nabavke potrošnog materijala propisuje obavezu osiguranja kvaliteta, sigurnosti i kontinuiteta u obavljanju tretmana dijalize, posebno u vezi sa zahtjevima iz člana 15. stav (4) Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnosti dijalize ("Službene novine Federacije BiH" br. 89/11, 101/14, 1/18 i 21/22) u dijelu koji propisuje da se u tenderskoj dokumentaciji ne smiju propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu pošto se u TD uopće ne pominju uvjeti za korištenje potrošnog materijala svakog od postojećih proizvođača aparata za dijalizu u vezi sa postojećim tipovima aparata za dijalizu koji u vrijeme postupka javne nabavke posjeduju dijalizni centri za čije potrebe se vrši javna nabavka na koju se odnosi obavještenje o nabavci koje se osporava ovom žalbom. Zbog naprijed navedenih povreda u TD, učinjena je i povreda odredbe člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama prema potencijalnim ponuđačima jer se uopće ne pominju uvjeti za korištenje potrošnog materijala koje je propisao proizvođač aparata za dijalizu. Ugovorni organ je ponovo propustio da utvrdi uvjete za korišćenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima. Ugovorni organ nije definisao aparate za dijalizu koje posjeduje, a za koje se nabavlja potrošni materijal, niti pruža jasne i uvjerljive razloge da definisanje uslova za korišćenje svakog od aparata za dijalizu nije neophodno za pripremu ponuda u postupku nabavke. S tim u vezi, ponovo je učinjena povreda odredbi člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i člana 102. stav (2) ZJN kojim je propisana obaveza ugovornog organa da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, što je ugovorni organ propustio da učini u ovom postupku. Navedeno potvrđuje i nadležni organ u Rješenju JN2-01-07-1-3619-6/22 od 02.02.2023. godine, iskazanom u pasusu 2 i pasusu 3 na strani 20. u Obrazloženju Rješenja."

Iz naprijed navedenog se jasno može utvrditi da Ugovorni organ ponovo nije kreirao TD u skladu sa primjenjivim propisima, niti u skladu sa odlukama nadležnog organa, a prema prethodno detaljnom pruženom objašnjenju u ovoj žalbi, već daje TD učimo dodatno nejasnom i kontradiktornom i istu opteretio nepotrebnim zbunjujućim informacijama pozivajući se na stručna mišljenja nezavisnih vanjskih stručnjaka, pri čemu je propustio da dokaze relevantne činjenice i okolnosti i za to priloži potrebne dokaze.

Ovo posebno što se žalbeni navodi iz ove žalbe odnose na provođenje odredaba Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnosti dijalize ("Službene novine Federacije BiH" br. 89/11, 101/14, 1/18 i 21/22), što je zakonska obaveza ugovornog organa, u smislu kompatibilnosti potrošnog materijala za dijalizu - dijalizatori sa aparatima za hemodijalizu, te nepropisivanjem uslova u tenderskoj dokumentaciji koji su nepovoljniji od onih koje propisuje proizvođač aparata za hemodijalizu, kao i da prilikom svake nabavke potrošnog materijala propisuje obavezu osiguranja kvaliteta, sigurnosti i kontinuiteta u obavljanju tretmana dijalize...."

U svom Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi:

„Vezano za navod podnosioca žalbe:

„Žalitelj ukazuje najpre na činjenicu da na strani 5 TD u dijelu koji se odnosi na tačku 7. Podjela na lotove, tzv. Oznaka JRJN ima broj 33000000-0 i nije identičan sa istom oznakom i nazivom JRNJ broj 33181520-3.. dajemo odgovor kako slijedi.

Napominjemo da je u članu 2. Stav (2) pod a) Odluke o korištenju Jedinog riječnika Javnih nabavki, između ostalog, navedeno „prva dva broja označavaju odjeljke (XX000000~Y)". U tački 7. Tenderske dokumentacije „Podjela na lotove" u tabeli u koloni „JRNJ" za sve lotove je navedena brojčana oznaka odjeljka „33000000-0" iz Jedinog riječnika javnih nabavki, iz koje se jasno vidi da se radi o odjeljku medicinske opreme, a u tački 6. Tenderske dokumentacije „Opis predmeta nabavke" je navedeno „Oznaka i naziv iz JRJN: 33181520-3 materijal za renalnu dijalizu". Shodno naprijed navedenom, a saglasno članu 16. Zakon o javnim nabavkama, Ugovorni organ je podijelio predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinog riječnika javnih nabavki. Dakle navedena „Oznaka i naziv iz JRJN: 33181520-3 materijal za renalnu dijalizu" je u okviru odjeljka brojčana oznaka „33000000-0" to jest materijal za renalnu dijalizu je u okviru odnosno pripada medicinskoj opremi, zbog čega su ovi navodi žalioaca u potpunosti neosnovani.

Vezano za navod podnosioca žalbe u vezi sa tač. 7. TD na strani 9 TD pasus prvi... dajemo odgovor kako slijedi: U tački 7. na strani 9. Tenderske dokumentacije je navedeno „Predmet nabavke je podijeljen na LOT-ove radi ostvarivanja potencijalne prednosti, poput povećanog sudjelovanja dobavljača u predmetnoj javnoj nabavci, ozbiljnije konkurencije, promoviranja sudjelovanja „početnika" i smanjenja zavisnosti od jednog dobavljača odnosno relevantan faktor je i mogućnost da određeni subjekti na tržište uđu po prvi put čime se pospješuje konkurencija za lotove precizirane u tenderskoj dokumentaciji kao i suzi prostor za eventualni dogovor između dobavljača, te i uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata/dobavljača u postupku javne nabavke. Grupisanje je izvršeno saglasno članu 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama." Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji citirao navedeno pojašnjenje, saglasno članu 16 stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem je precizirano da „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje može li se ponuda dostaviti za jedan, nekoliko ili za sve lotove uz navođenje obrazloženja."

Napominjemo da je naprijed navedeno pojašnjenje/obrazloženje navedeno u Tenderskoj dokumentaciji i pored toga što postoji zakonska obaveza navođenja istog, saglasno i Okvirnim pojašnjenjima u vezi sa primjenom pojedinih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, koja su objavljana na službenoj stranici Agencije za Javne nabavke Bosne i Hercegovine, koja su primjenljiva na konkretnu javnu nabavku, a koja su u funkciji unapređenja informisanosti ponuđača, a ne da „dodatno opterećuje" ponuđača, kako žalilac navodi u žalbi, zbog čega su ovi navodi žalioaca u potpunosti neosnovani.

Najprije, želimo istaci da je žalitelj kontradiktoran sa navodima u žalbi, tako što na jednom mjestu u žalbi navodi da „...ugovorni organ nepotrebno, dodatno opterećuje TD..odnosno smatra da su pojašnjenja navedena u Tenderskoj dokumentaciji nepotrebna i da dodatno opterećuju istu ", a na drugom mjestu u žalbi navodi „Naprijed navedene odredbe TD čine upravo kršenje odredbi člana 16. i člana 53., u vezi sa članom 102. ZJN, jer čine TD

neusklađenom sa važećim propisima, usljed nedorečenosti, protivrječnosti i nejasnoća, što dalje može dovesti do narušavanja osnovnih principa postupkajavnih nabavki. Opis predmeta nabavke i svrhu nabavke ugovorni organ daje uopšteno, bez precizno navedenih činjenica i okolnosti". Takođe napominjemo, da ne osporavajući pravo na isticanje žalbenih navoda, ne može se izbjeći dojam da ovako izneseni žalbeni navodi bezuspješno pokušavaju implicirati kod drugostepenog organa dojam da je Tenderska dokumentacija nejasna i zbunjujuća odnosno urađena suprotno članu 3. Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, jer se pod pojmovima „nedorečenosti“, „protivrječnosti“ i „nejasnoća“ koji su široki pojmovi, može sve podvesti, a ovakav način iznošenja žalbenih navoda je „najkomfortniji“ za podnosioca žalbe. Podnosilac žalbe je taj koji treba konkretno ukazati na nejasnoće odnosno na nepravilnosti u Tenderskoj dokumentaciji, pa se tek onda pozivati na odredbe Zakona o javnim nabavkama, a ne uopšteno navoditi da je nešto nejasno bez iznošenja relevantnih dokaza i argumenata šta je to nešto nejasno. Ukoliko bi se takav način osporavanja Tenderske dokumentacije prihvatio od strane drugostepenog organa, onda bi se uvijek mogla poništiti, uredno izrađena i u skladu sa propisima, Tenderska dokumentacija, a što je neprihvatljivo. Takav uopšten način osporavanja tenderske dokumentacije smatramo da se ne može prihvatiti, nego se samo može prihvatiti način zasnovan na činjenicama, propisima i citiranju tenderske dokumentacije i eventualnih grešaka odnosno način na koji je dato i ovo izjašnjenje na žalbu, a to je da je sve detaljno i argumentovano obrazloženo, uz prilaganje i navođenje potrebnih i relevantnih dokaza i propisa. Naime, potpuno je najasno, nelogično i apsurdno da od 20 ponuđača, koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju (Izveštaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača je u prilogu), samo jednom ponuđaču, koji je ovlašten da prometuje medicinska sredstva proizvođača Fresenius Medical Care, Tenderska dokumentacija je nejasna, kontradiktorna i zbunjujuća. Navedena žalba je izjavljena jedan dan prije otvaranja ponuda iako se moglo saglasno Zakonu o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije te izmjena i dopune iste blagovremeno neobustavljajući predmetni postupak javne nabavke, a ne na ovaj način opstrujirajući nastavak istog. Što postaje nažalost uobičajena praksa. Takođe, ne osporavajući pravo na isticanje žalbenih navoda, ističemo da postoji opravdanja sumnja da proizvođač Fresenius Medical Care preko svojih ovlaštenih dobavljača odnosno ponuđača godinama, ciljano opstruira postupak nabavke dijalizatora u Federaciji Bili, kako hi onemogućio drugim ponuđačima koji nude registrovane dijalizatore da se jave na tender i da suze konkurenciju, samo za određenog proizvođača dijalizatora odnosno proizvođača Fresenius Medical Care. (Udaljem tekstu detaljnije će biti obrazložen pojam „profesionalni žalinci“). Takođe napominjem, pa i ako je ova Tenderska dokumentacija bila nejasna žalincu, zašto isti nije tražio zahtjevom za pojašnjenje, što je i regulisano Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, da ugovorni organ pojasni sve eventualne nejasnoće. Stavovi Ureda za razmatranje žalbi, koje pominje žalilac su se odnosili na ranije postupke javnih nabavki, koji su okončani i nisu identični sa predmetnim postupkom javne nabavke, odnosno svaki postupak javne nabavke je specifičan i poseban postupak za sebe. Takođe želimo naglasiti da je utvrđivanjem ovakve Tenderske dokumentacije omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim ovlaštenim zastupnicima proizvođača koji su registrovali dijalizatore u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, pa i podnosiocu žalbe, a što je u skladu sa čl. 53. i

102. navedenog Zakona. Želimo naglasiti da je Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu za zakonskim i podzakonskim aktima i ista je potpuno jasna, sa svim potrebnim informacijama i pojašnjenjima odnosno nije nejasna, kako navodi podnosilac žalbe, što se ponavlja na više mjesta, zbog čega su navodi žalioca u potpunosti neosnovani.

Vezano za navod podnosioca žalbe: „Na strani 10 TD, u trećem i četvrtom pasusu, u vezi kompatibilnosti i načina dokazivanja iste... dajemo odgovor kako slijedi: U članu 4. stav (4) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke ("Službeni glasnik BiH br. 103/14 i 49/23), je navedeno „Ugovorni organ ili subjekt koji se osnovao komisiju ima pravo kao članove komisije imenovati stručnjake za slučajeve gdje predmet javne nabavke zahtijeva specifično tehničko ili specijalizovano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa, a koji nisu iz reda zaposlenika ugovornog organa. " Shodno navedenom, u Tenderskoj dokumentaciji, u kojoj predmet ove javne nabavke zahtijeva specifično tehničko ili specijalizovano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa, su citirani navodi iz stručnog mišljenja, od 08.05.2023. godine, nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefróloga (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize koji dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja, što je saglasno članu 4. stav (4) navedenog Pravilnika. Pomenuto stručno mišljenje nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefrologa, koji se bave izučavanjem rada i bolesti bubrega odnosno višegodišnjim stručnjacima u području hemodijalize, pri čemu isti rade u dva različita hemodijalizna centra u Federaciji Bosne i Hercegovine, je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji, a što je saglasno članu 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH broi 90/14), u kojem je navedeno „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ ponude.". U tenderskoj dokumentaciji su citirani bitni navodi iz navedenog mišljenja, za čiju istinitost, podrazumijeva se u potpunosti odgovora Ugovorni organ, a zainteresovani ponuđači, pa i podnosilac žalbe su u propisanim rokovima mogli tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije, te u okviru istog i dostavljanje na uvid navedenog mišljenja, zbog čega su navodi žalioca u potpunosti neosnovani.

U tač. 7. „Podjela na lotove " na strani 9. Tenderske dokumentacije je, između ostalog, navedeno „Saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa apatratima za dijalizu.", a u stručnom mišljenju od 08.05.2023. godine nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefróloga (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, koji dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja, u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize, je na strani 10., između ostalog, navedeno „... naglašavamo da je ta kompatibilnost neophodna samo za manji broj artikala odnosno LOT-ova u postupku javne nabavke. Radi se, uglavnom, o A-V setovima (krvnim linijama), kontejnerima sa bikarbonatnim prahom i filterima za otopinu za hemodijalizu. Navedeni artikli su specifično dizajnirani za pojedine tipove dijaliznih aparata i zaštićeni od strane proizvođača aparata za dijalizu. Svi ostali artikli su univerzalnog dizajna ili hemijskog sastava te su primjenjivi za sve vrste dijaliznih aparata i dijaliznih postupaka." ", što nije u suprotnosti sa navodima iz Tenderske dokumentacije na strani 11. iz dokumenta iz 2022.godine „Sveučilišta u Zagrebu" za koji su bili mentori Prof.dr.sc.Irena Žmak i Doc.dr.sc.Ivica Horvatić, a kojem je vezano za „Standardiziranost (normiranost) " dijalizatora, između ostalog navedeno: „Pod pojmom standardiziranost, odnosno normiranost misli se na

kompatibilnost dijalizatora s uređajima za dijalizu odnosno s cijevima s kojima se prikopčavaju na uređaje za dijalizu i na pacijenta. U današnje doba svi dijalizatori su normirani, odnosno standardizirani i njihovi ulazi, odnosno izlazi su istih oblika i dimenzija, tako da je prikopčanje na cijevi koje se koriste prilikom dijalize veoma jednostavno, te se može odraditi veoma brzo. Na osnovu naprijed navedenih relevantnih naučnih argumenata, ugovorni organ je na strani 11. Tenderske dokumentacije, između ostalog, naveo „... da su svi dijalizatori koji su upisani u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što se traži Tenderskom dokumentacijom kompatibilni sa aparatima za dijalizu." što je apsolutno ispravno i tačno.. Napominjemo da se Ugovorni organ ne poziva na „puko, citiranje dijelova pojedinih stručnih mišljenja na opisani način, u konačnici dovodi do toga da, pored toga što opterećuje TD i čini istu konfuznom, vodi nedostatku ključnih uputa", kako žalilac navodi, već je argumentovano uz navode i relevantne dokaze nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefróloga (2) i naučnog dokumenta stručnjaka sa „Sveučilišta u Zagrebu" utvrdio predmetnu Tendersku dokumentaciju donesenu saglasno Zakonu o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, koja je jasna svim potencijalnim ponuđačima (19), koji su istu preuzeli, a nejasna samo žalocu, što je blago rečeno neuobičajeno i nelogično. Ponovno napominjemo, a što je najrelevantnije, u samoj Tenderskoj dokumentaciji izričito, u tački 7. „Podjela na lotove" na strani 9. Tenderske dokumentacije je, između ostalog, navedeno „Saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu." Ovako utvrđena Tenderska dokumentacija, koja je u potpunosti usaglašena sa Pravilnikom o obavljanju djelatnosti dijalize, omogućava učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH odnosno kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe ističemo da svi ponudnici imaju mogućnost ravnopravno na načelima otvorene i ravnopravne konkurencije, dostaviti svoje ponude za navedene LOT-ove, pri čemu se moraju pridržavati propisanih uvjeta iz Tenderske dokumentacije, koja je sačinjena na temelju Zakona o javnim nabavkama, Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima („Službeni glasnik BiH", broj:58/08) i Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, te drugim zakonima i podzakonskim aktima.

Vezano za stalno pominjanje obrazloženja URŽ-a, napominjemo da je svaki postupak javne nabavke specifičan i ne mogu se svi raniji stavovi odnosno obrazloženja URŽ-a primjenjivati u svim sljedećim postupcima javnih nabavki, koji nisu identični sa ovim postupkom javne nabavke, a pogotovo iz razloga, jer su isti vezani za pravilnu primjenu odredaba Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize za koji je ovaj Zavod, kao ugovorni organ, a što je navedeno i u pojašnjenju Tenderske dokumentacije, postupajući po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, smatrajući potrebnim, prema Federalnom ministarstvu zdravstva uputio Akt broj: 01/1- 03-3-1375-1/23 od 23.03.2023.godine - Inicijativa vezana za izmjene/dopune postojećeg Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize odnosno inicijativu za donošenje novog navedenog Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize i Akt broj: 01/1-03-3-1376-1/23 od 23.03.2023.godine - Autentično tumačenje odnosno stručno objašnjenje odredbi tj. odgovor na pitanje vezan za izvršavanje Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, koji se, između ostalog, odnosio i na kompatibilnost potrošnog materijala za dijalizu, a kopije ovih akata dostavljeni su i na znanje Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, Agenciji za javne nabavke BiH i Uredu za

razmatranje žalbi BiH ..Razlozi za upućivanje ovih akata su detaljno obrazloženi u istim, te je navedeno i: „U prilog potrebi donošenja izmjena postojećeg ili donošenja novog odgovarajućeg navedenog materijalnog propisa ide i to što, osim svih ranijih navoda vezanih za kvalitet proizvoda koji se nabavlja, treba i napomenuti da u našem pravnom sistemu sudske odluke te i odluke URŽ-a nisu izvor prava nego se zauzeti stavovi mogu koristiti ali nisu obavezujući te je takav slučaj i u pogledu tenderskih dokumentacija sa predmetom nabavke medicinskih sredstava odnosno potrošnog materijala za dijalizu i tehničkim specifikacijama koja je potvrđivana ili osporavana/poništavana rješenjima URŽ-a Osim navedenog, isto, odnosno rješenje/a URŽ-a je/su važno/a za konkretnu javnu nabavku u određenom vremenu, a što ne mora značiti da bi bilo primjenljivo i u javnim nabavkama koje se trebaju provoditi ubuduće. Dakle smatramo da bi se preciznijim definisanjem potrošnog materijala za dijalizu i lijekova za dijalizu u materijalnom propisu (izmjenama i dopunama postojećeg odnosno donošenju novog propisa) otklonile, zbog nesporne složenosti definisanja predmeta nabavke u odnosu na postojeći materijalni propis, sada prisutne dileme, da li su predmeti nabavke na odgovarajući način definisani u tenderskim dokumentacijama, te bi se i u najvećoj mjeri smanjila moguća traženja pojašnjenja tenderskih dokumentacija i moguće žalbe koje se odnose na navedeno, te i otklonile slobodno se može reći i ne samo kod ovih javnih nabavki, često prisutne kod zainteresiranih dobavljača te i proizvođača, udruženja pacijenata te i samih pacijenata kao i drugih nadležnih organa, eventualne sumnje da je došlo do povrede načela i principa odredaba Zakona o javnim nabavkama, te i eventualnih mogućih pogodovanja vezanih za određene ponuđače odnosno proizvođače, a uzimajući u obzir i da u ovom trenutku u BiH postoji više registrovanih medicinskih sredstava čiji veleprometnici i proizvođači imaju interes da njihov proizvod bude najuspješniji na provedenoj javnoj nabavci."

U stručnom mišljenju nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefróloga (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize, od 08.05.2023. godine, između ostalog je navedeno i: „Smatramo da je Pravilnik o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnost dijalize (u daljem tekstu Pravilnik) zastario, neprecizan i nedovoljno definisan u bitnim pitanjima vezanim za djelatnost dijalize. Kao takav, navedeni Pravilnik je jedan od glavnih uzroka otežanog provođenja postupka javne nabavke potrošnog materijala za dijalizu te omogućava veliki broj žalbi ponuđača u postupcima to po nekoliko osnova. Naš je stav da hitno treba pristupiti donošenju novog Pravilnika, u kojem će se maksimalno precizno odrediti i ažurirati svi elementi vezani za proces dijalize pa tako i sam set potrošnog materijala za dijalizu."

Federalno ministarstvo zdravstva je dostavilo ovom Zavodu Akt broj:01-33-6741/23 od 09.11.2023.godine kao Odgovor na naš Akt broj: 01/1-03-3-1376-1/23 od 23.03.2023.godine (u prilogu ovog Izjašnjenja), u kojem je, između ostalog, navedeno... „Nesporno je da je citirani Pravilnik donesen odstrane federalnog ministra zdravstva. Smatramo da je davanje autentičnog tumačenja na pojedine odredbe ovog pravilnika prevaziđena praksa u normativno-pravnom smislu. Naime, ukoliko je neka pravna norma nejasna u primjeni, ista bi se trebala rješavati izmjenom propisa, a ne autentičnim tumačenjem..."

S tim u svezi, federalni ministar zdravstva je sukladno svojim ovlastima iz zakona, imenovao Radnu skupinu za izradu novog pravilnika iz ove oblasti, a na prijedlog Kliničkih centara Federacije BiH, Zavoda zdravstvenog osiguranja i reosiguranja Federacije BiH, ovog

ministarstva, te Udruge liječnika za nefrologiju, dijalizu i transplantaciju bubrega u BiH, Rješenjem broj: 01-33-3264-2123 od 13.09.2023. godine. Zadatak Radne skupine je sačinjavanje stručnih osnova za izradu novog Pravilnika o uvjetima glede prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnost dijalize."

U situaciji, kad saglasno gore navedenom odgovoru Federalnog ministra zdravstva nije donešen, niti je izvjesno kada će biti donešen novi Pravilnik o obavljanju djelatnosti dijalize odnosno u situaciji kada je dat takav odgovor na pitanje vezan za izvršavanje Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize odnosno dat odgovor „Smatramo daje davanje autentičnog tumačenja na pojedine odredbe ovog pravilnika prevaziđena praksa u normativno-pravnom smislu. Naime, ukoliko je neka pravna norma nejasna u primjeni, ista bi se trebala rješavati izmjenom propisa, a ne autentičnim tumačenjem..." ovaj Zavod se, između ostalog, pozvao na mišljenje neovisnih vanjskih stručnjaka- nefróloga (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize, a stoje saglasno odredbama Zakona o javnim nabavkama." Ponavljamo da su predmetna Inicijativa vezana za izmjene/dopune postojećeg Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize odnosno inicijativu za donošenje novog navedenog Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize i Zahtjev Autentično tumačenje odnosno stručno objašnjenje odredbi dostavljeni Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, Agenciji za javne nabavke BiH i Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji u pogledu navedenog nisu imali naknadnih očitovanja, niti primjedbi. Dakle, suprotno od žalbenih navoda, ovaj Zavod je u potpunosti postupao po rješenjima URŽ-a, jer se isti, prije svega, odnose na pravilnu primjenu materijalnog prava odnosno pravilnu primjenu odredaba Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, te u tom cilju i preduzeo sve potrebne radnje i na osnovu dostupnih informacija (nije dato tumačenje FMZI nije donesen novi Pravilnik o obavljanju djelatnosti dijalize) i pribavljenog stručnog mišljenja, u skladu sa odredbama postojećeg Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, sačinio predmetnu Tendersku dokumentaciju i započeo postupak javne nabavke zbog obezbjeđenja kontinuiteta ovim robama. O ovim radnjama transparentno je obavještavao nadležne organe, te i URZ.

Ponavljamo da je da je utvrđivanjem ovakve Tenderske dokumentacije omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim ovlaštenim zastupnicima proizvođača koji su registrovali dijalizatore u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, (isti nisu izjavili žalbe) pa i podnosiocu žalbe, a što je u skladu sa ČL 53. i 102. navedenog Zakona. Želimo naglasiti da je Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu za zakonskim ipodzakonskim aktima i ista je potpuno jasna, sa svim potrebnim informacijama i pojašnjenjima odnosno nije nejasna, kako navodi podnosilac žalbe, što se ponavlja na više mjesta, zbog čega su navodi žalioca u potpunosti neosnovani. Netačni su navodi žalioca, kojim uporno neutemeljeno želi zbuniti drugostepeni organ, da „ Ugovorni organ u TD nije propisao niti jednu odredbu u kojoj se navodi da je potrebno da ponuđeni dijalizator kao predmetjavne nabavke, treba da bude kompatibilan sa aparatom za dijalizu.", jer je, ponovo napominjemo, u tački 7. „Podjela na lotove" na strani 9. Tenderske dokumentacije je, između ostalog, navedeno „ Saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu.", što znači da je jasno navedeno da je uslov kompatibilnosti propisan.

Vezano za mišljenje stručnjaka, koji rade u dijaliznim centrima na području Federacije BiH i

koji su svakodnevno aktivno uključeni u postupke pružanja usluga dijalize pacijentima, angažovanih odstrane Zavoda koje je, po našem mišljenju, URŽ neosnovano odbacio, želimo istaći da se u navedenom mišljenju, između ostalog, navodi „Svi ostali artikli su univerzalnog dizajna ili hemijskog sastava te su primjenjivi za sve vrste dijaliznih aparata i dijaliznih postupaka.“, što se odnosi i na dijalizatore. Radi pojašnjenja URŽ-u, želimo istaci da smo kao dokaz navedene tvrdnje u Tenderskoj dokumentaciji na strani 11 . iz dokumenta iz 2022.godine „Sveučilišta u Zagrebu“ za koji su bili mentori Prof.dr.sc.Irena Žmak i Doc.dr.sc.Ivica Horvatić, a kojem je vezano za „Standardiziranost (normiranost)“ dijalizatora, između ostalog navedeno: „Pod pojmom standardiziranost, odnosno normiranost misli se na kompatibilnost dijalizatora s uređajima za dijalizu odnosno s cijevima s kojima se prikopčaju na uređaje za dijalizu i na pacijenta. U današnje doba svi dijalizatori su normirani odnosno standardizirani i njihovi ulazi, odnosno izlazi su istih oblika i dimenzija, tako da je prikapčanje na cijevi koje se koriste prilikom dijalize veoma jednostavno, te se može odraditi veoma brzo.“ Shodno navedenom, a što je najrelevantnije, želimo istaci, da su svi dijalizatori koji su reeistrovani u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, kompatibilni sa svim aparatima za dijalizu od svih proizvođača, koji se nalaze u dijaliznim centrima na području Federacije BiH i koji se svakodnevno nesmetano već decenijama koriste u praksi. Naprijed navedene radnje, koje je preduzeo Ugovorni organa vezano za provođenje predmetnog postupka javne nabavke, se smatraju obrazloženim odgovorima na sva obrazloženja URŽ-a vezana za kompatibilnost dijalizatora sa aparatima za hemodijalizu koja su navedena u pomenutim rješenjima URŽ-a navedenim u žalbi, pa između ostalih i obrazloženje iz Rješenja JN2-01-07-1-3619-6/22 od 02.02.2023 godine, koje glasi: „Međutim, suština žalbenog navoda nije usmjerena na propisivanje tehničkih karakteristika dijalizatora, niti na uslove za registraciju medicinskog sredstva, već isključivo na činjenicu da je neophodno propisati uslove za korištenje dijalizatora, koje propisiju proizvođači aparata za dijalizu.“. Ponovo napominjemo, da su svi dijalizatori normirani, odnosno standardizirani i njihovi ulazi, odnosno izlazi su istih oblika i dimenzija tako da je prikapčanje na cijevi univerzalno odnosno kompatibilni sa svim aparatima za dijalizu od svih proizvođača, zbog čega u TD nije neophodno propisati uslove za korištenje dijalizatora, koje propisiju proizvođači aparata za dijalizu, niti kontaktirati proizvođače prilikom utvrđivanja tenderske dokumentacije. Još jednom ponavljamo, a što je najrelevantnije, da su svi dijalizatori koji su reeistrovani u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, kompatibilni sa svim aparatima za dijalizu od svih proizvođača, koji se nalaze u dijaliznim centrima na području Federacije BiH i koji se svakodnevno nesmetano, već decenijama, koriste u praksi, a što je bio (kompatibilnosti kako je ranije navedeno i jedan od propisanih uslova u Tenderskoj dokumentaciji saslasno odredbama Pravilnika o obavljanju dijalize.

Takođe smatramo, jer postoji osnovana sumnja da se u konkretnom slučaju radi o „profesionalnom žalitelju“, da je neophodno da se prekine ova trakavica neosnovanog obaranja tendera nabavke dijalizatora. Ukazujemo i na MIŠLJENJE Agencija za Javne nabavke BiH objavila vezano za „profesionalne žalitelje“ na svojoj web stranici Agencija za Javne nabavke BiH dana 19.12.2023. godine. U navedeno Mišljenju je, između ostalog, navedeno „... Analizom predmetnih situacija je uočen odgovarajući modus operandi „profesionalnih žalitelja“. S tim u vezi, „profesionalni žalitelj“, obično putem punomoćnika/advokata, izjavljuje žalbu (veliki broj žalbi), gdje sa izjavljivanjem žalbe, nema

za cili da ispravi eventualnu erešku i posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj da uspore postupak javne nabavke i/ili da ostvare novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata. Takvo ponašanje privrednih subjekata, kao i punomoćnika/advokata, čije usluge koriste, dovodi do toga da se onemogućuje efikasno okončanje postupaka javnih nabavki što je zahtjev općih principa iz člana 3. Zakona. Navedeno neminovno dovodi do toga da se postupak nabavke, očito nepravedno i neopravdano, odugovlači i odlaže, što izaziva mnogobrojne negativne posljedice za javna sredstva i njihove korisnike, na svom nivoima u Bosni i Hercegovini, kao što su odlaganje izgradnje infrastrukturnih objekata, nedostatak lijekova i medicinske opreme, nemogućnost pružanja zdravstvenih i drugih usluga, i slično. ... Navedenim situacijama se, osim Agencije, evidentno moraju pozabaviti i ostale relevantne institucije (nadležna tužilaštava, nadležne privredne komore, nadležne advokatske komore, Konkurencijsko vijeće BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH, Sud BiH itd), koje, ovim putem, pozivamo da, u okviru svojih nadležnosti, poduzmu odgovarajuće aktivnosti, korake i mjere s ciljem borbe i suzbijanja naznačene pojave i fenomena." Shodno naprijed navedenom, u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da se radi o jednom od „profesionalnih žatitelja" koji nemaju za cilj da se ispravi eventualna grešku i posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj da uspori postupak javne nabavke, što se već uspješno godinama radi od strane predstavnika istog proizvođača dijalizatora (postoje ranije zaključeni ugovori sa ovlaštenim predstavnicima ovog proizvođača, koji ima za cilj daljeg produženja isporuke roba po istim, do zaključenja novih ugovora, a koji je svjestan odnosno zloupotrebljava činjenicu da se zbog specifičnosti robe mora obezbijediti kontinuitet u liječenju dijaliznih pacijenata, da ne bi bili ugroženi životi i zdravlja istih). Isto, međutim, ne odgovara drugim ponuđačima koji ne ulažu žalbe iz razloga što nemaju nikakve primjedbe na Tenderske dokumentacije koje utvrdi ovaj Ugovorni organ, a koje su urađene saglasno zakonu i podzakonskim aktima i koji imaju interes da se zaključe novi ugovori, naravno pod istim uslovima ovo pravo se neomogućava ni podnosiocu žalbe da se sa njim ponovo zaključi ugovor. Napominje se da je ovakvom postupanju ugovornog organa odnosno o produženju isporuke po starim ugovorima odnosno aneksima istih, detaljno dato u ranijim pojašnjenjima ugovornog organa koji su dati u ranijim postupcima predmetnih roba u odgovorima na monitoring prema Agenciji za javne nabavke BiH, informacijama prema internim i eksternim revizijama i na ovakvo postupanje ugovornog organa nije bilo primjedbi, jer je isto saglasno odredbama i načelima (čl.2, 3, 44, 52 načela zdravstvene zaštite Či 18/25) Zakona o zdravstvenoj zaštiti, a što nije neuobičajno postupanje drugih ugovornih organa u sličnim situacijama gdje bi mogli biti ugrožani zdravlja i život. Ovi aneksi ugovora važe za dodatne isporuke potrošnog materijala za dijalizu- dijalizatora, do okončanja Javne nabavke odnosno do zaključenja novih ugovor po okončanoj javnoj nabavci. Naravno, sa ovim su dobro upoznati kako žalioci, tako i proizvođači medicinskih sredstava, te i proizvođač medicinskih sredstava kojeg predstavlja žalioc u ovom postupku javne nabavke, sa kojim postoji važeći aneks ugovora i istom je nedvojbeno u interesu produženje isporuka roba po isti, a što ostvaruje izjavljivanjem žalbe.

Takođe napominjemo da je direktor firme koja je preuzela Tendersku dokumentaciju za nabavku dijalizatora, nakon saznanja o izjavljenoj žalbi, dana 16.01.2023. godine uputio na više adresa e-mail, koji dostavljamo u prilogu, sa prilogom Mišljenja Agencije za javne nabavke BiH vezano za „profesionalne žalitelje", a koje je objavljeno na web stranici

Agencije za javne nabavke BiH dana 19.12.2023. godine, pa i na adresu Ureda za razmatranje žalbi BiH. Zbog svega navedenog, smatramo da su navodi žalioaca u potpunosti neosnovani.

Vezano za navode podnosioca žalbe: „Žalitelj dodatno ukazuje i da je prema omjerima u TD, od ukupno 172.200 komada dijalizatora - dijalizatori kojima je sterilizacija vodenom parom obuhvataju 60% predmetne nabavke dok dijalizatori kojima se sterilizacija vrši gama zračenjem obuhvataju 40% predmetne nabavke, pri čemu nisu navedene relevantne činjenice niti okolnosti na osnovu kojih su omjeri u TD određeni u predmetnim procentima... dajemo odgovor kako slijedi. „Napominjemo da smo u Odgovoru sa pojašnjenjem od 29.12.2023.godine, između ostalog, naveli: „ Prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke izvršeno je ispitivanje tržišta koje je imalo za cilj da se utvrdi koje vrste aparata za dijalizu se nalaze u upotrebi u dijaliznim centrima i u kojem omjeru su isti zastupljeni u zdravstvenim ustanovama. Navedeno je uzeto u obzir pri sačinjavanju predmeta nabavke na način da su obuhvaćene sve vrste dijalizatora koji se trenutno koriste u dijaliznim centrima, odnosno dijalizatori od svih proizvođača koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod jednakim uvjetima, čime je omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH, a što je u skladu sa danom 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe napominjemo da je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JP2-01-07.1 - 1559-8/15 od 30.12.2015. godine, na strani 5, dmgiipasus, koje se, između ostalog, odnosi na procijenjene vrijednosti, navedeno „ U pogledu trećeg žalbenog navoda isti je neosnovan, iz razloga što ugovorni organ svake godine planira javnu nabavku, te određuje količinu prema vlastitim potrebama za tu godinu i cijene usklađuje prema količinama zahtijevane robe na tržištu za svaku godinu."

Zbog svega navedenog, smatramo da su navodi žalioaca u potpunosti neosnovani.“

Vezano za navode podnosioca žalbe: „ Tačka 9. TD "Tehničke specifikacije" koja je iskazana u Aneksu X TD u opisu predmeta nabavke ne uzima u obzir odredbu člana 15. stav (4) Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnosti dijalize.... dajemo odgovor kako slijedi: „U tač. 7. na strani 9. Tenderske dokumentacije je navedeno „ Saglasno članu 15. stav (4) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, prilikom nabavke potrošnog materijala za dijalizu iz stava (1) člana 15. koja se vrši temeljem Zakona o javnim nabavkama, a za potrebe aparata za dijalizu u dijaliznim centrima, u pogledu uslova za korištenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima, ne smiju se propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu."

Obzirom da su predmet nabavke registrovana medicinska sredstva, napominjemo da je u Članu 68. u stavu (1) Pravilnika o medicinskim sredstvima ("Službeni glasnik BiH", broj: 04/10) propisano koju je dokumentaciju potrebno priložiti uz zahtjev za upis medicinskih sredstava klase I, IIa, Hb i III u Registar medicinskih sredstava.

Dobijanje potvrde/rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, podnositelj zahtjeva mora Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, dostaviti svu dokumentaciju iz člana 68. Pravilnika, odnosno iz navedenih odredbi Pravilnikajasnije da medicinsko sredstvo prilikom registracije mora zadovoljavati standarde EU tj. da mora biti usklađeno sa direktivama i propisima EU, odnosno isto se mora nalaziti u prometu u zemlji proizvođača ili u jednoj od zemalja EU.

U Aneksu II-A.OBRAZAC ZA PONUDU (dokumenti/Izjave/Aneksi koji su zajednički/važe za sve LOT-ove i koji se dostavljaju u ponudi podnesenoj za LOT koji je ponudiocu prvi za koji podnosi ponudu odnosno prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje - tač. 14. i 16. tenderske dokumentacije), u tački 1. „IZJAVE PONUĐAČA" precizirano je sljedeće: "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 01/1-11-3-4895-1/23 od 28.11.2023. godine, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja..", što znači da je svaki ponuđač dao izjavu da prihvata odredbe Tenderske dokumentacije u cijelost, te i zahtjeve da se u pogledu uslova za korištenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima, ne smiju propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu."

Medicinska sredstva odnosno dijalizatori, koji su predmet ove javne nabavke su registrovana medicinska sredstva, što znači da su ista zadovoljila uslove registracije u skladu sa članom 68. Pravilnika o medicinskim sredstvima, tako da se za dijalizatore koji su definisani kao predmet ove javne nabvke u Tenderskoj dokumentaciji u pogledu uslova za korištenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima, ne propisuju nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu.

U tački 7. na strani 10. Tenderske dokumentacije je navedeno: „Saglasno članu 15. Stav (5) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, svaki ponuđač je dužan osigurati kvalitet, sigurnost i kontinuitet u cilju osiguranja zaštite sigurnosti zdravlja pacijenata u dijaliznim centrima."

U Aneksu II-A.OBRAZAC ZA PONUDU (dokumenti/Izjave/Aneksi koji su zajednički/važe za sve LOT-ove i koji se dostavljaju u ponudi podnesenoj za LOT koji je ponudiocu prvi za koji podnosi ponudu odnosno prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje - tač. 14. i 16. tenderske dokumentacije), u tački 1. „IZJAVE PONUĐAČA" precizirano je sljedeće: "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 01/1-11-3-4895-1/23 od 28.11.2023. godine, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja..", što znači da je svaki ponuđač dao izjavu da prihvata odredbe Tenderske dokumentacije u cijelosti i dužan je osigurati kvalitet, sigurnost i kontinuitet u cilju osiguranja zaštite sigurnosti zdravlja pacijenata u dijaliznim centrima. U vezi prethodno navedenog, te obzirom da kvalitet i sigurnost medicinskih sredstava, u ovom slučaju dijalizatora, utvrđuje isključivo Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u procesu registracije, te kako je jasno da dobijanje statusa registrovanog dijalizatora podrazumjeva ispunjavanje standarda EU u pogledu sigurnosti i kvaliteta.

Takođe u tački 14 stav 6. Tenderske dokumentacije preciziran je Sadržaj ponude -dokumenti /Katalozi/Aneksi/ koji se prilažu po LOT-ovima (za odgovarajući LOT/LOT-ove) uz „OBRAZAC ZA PONUDU"- Aneks II - B.

- Dokumenti kojima se dokazuje kvalitet medicinskih sredstava (tačka 9.1. Tenderske dokumentacije);
- Katalozi odnosno slični dokumenti (brošure i si), kojima se dokazuje da karakteristike/tehničke specifikacije ponuđenih medicinskih sredstava za LOT-ove 1 do 18 odgovaraju karakteristikama/tehničkim specifikacijama medicinskih sredstava iz rubrike „Naziv stavke " Predmeta nabavke Tenderske dokumentacije, Anex-a X, za LOT-ove 1 do 18; Obrazac za cijenu ponude - robe - Aneks III.

Ovako definisana tenderske dokumentacija za nabavku registrovanih dijalizatora, čiji kvalitet i sigurnost utvrđuje Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u procesu registracije i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije za dostavljanje kataloga odnosno sličnih dokumentata omogućava da sviponudioci ravnopravno na načelima otvorene i ravnopravne konkurencije, dostave svoje ponude, čime je ispoštovan član 15. stav (4) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize kojom je utvrđeno da se tenderskom dokumentacijom ne smiju propisivati nepovoljniji uslovi, u odnosu na uslove koje je za korišćenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu i člana 3. Zakona o javnim nabavkama, što se potvrđuje, kako je ranije i navedeno, Izjavom ponudioca iz Aneksa II A Tenderske dokumentacije.

Također, ističemo da ovako definisana tenderske dokumentacija za nabavku registrovanih dijalizatora, čiji kvalitet i sigurnost utvrđuje Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u procesu registracije, omogućava da sviponudioci ravnopravno na načelima otvorene i ravnopravne konkurencije, dostave svoje ponude, čime je ispoštovan član 15. stav (4) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, kojom je utvrđeno da se tenderskom dokumentacijom ne smiju propisivati nepovoljniji uslovi, u odnosu na uslove koje je za korišćenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu, član 15. stav (5) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize da se kod nabavke potrošnog materijala MORA osigurati kvalitet, sigurnost i kontinuitet u obavljanju tretmana dijalize i kao član 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je svim ponuđačima osigurana pravična i aktivna konkurencija, te da je utvrđivanjem ovakve Tenderske dokumentacije omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH odnosno kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što je u skladu sa članom 53. po kojem je u Tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a saglasno je u skladu sa članom 102. stav (2) navedenog Zakona, po kojem je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Vezano za navode podnosioca žalbe: „U vezi sa prethodnim postupcima u oblasti javnih nabavki koje je kao ugovorni organ vodio Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja Federacije BiH u cilju nabavke dijalizatora, Ured za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URŽ) je u postupku po žalbama pojedinih ponuđača donio više upravnih akata/rješenja. Pojednim rješenjima URŽ je tražio od Federalnog ministarstva zdravstva „izjašnjenje“ u vezi pojedinih odredaba Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnosti dijalize ("Službene novine Federacije BiH" br. 89/11, 101/14, 1/18 i 21/22)..... „dajemo odgovor kako slijedi.

Vezano za stalno pominjanje obrazloženja URŽ-a, napominjemo je svaki postupak javne nabavke specifičan i ne mogu se svi raniji stavovi odnosno obrazloženja URŽ-a primjenjivati u svim sljedećim postupcima javnih nabavki, koji nisu identični sa ovim postupkom javne nabavke, a što je već ranije u ovom Izjaš

njenju detaljno obrazloženo.

Ovako utvrđena Tenderska dokumentacija omogućava učešće u postupku predmetne javne

nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH odnosno kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Vezano za kompatibilost potrošnog materijala sa aparatima za dijalizu, napominjemo da smo isto već ranije obrazložili u ovom Izjašnjenju. Takođe želimo naglasiti da je utvrđivanjem ovakve Tenderske dokumentacije omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što je u skladu sa čl. 53. i 102. navedenog Zakona. Želimo naglasiti da je Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima i ista je potpuno jasna odnosno ista nije nejasna, kako navodi podnosilac žalbe što se ponavlja na više mjesta, zbog čega su navodi žalioaca u potpunosti neosnovani.

Takav uopšten način osporavanja tenderske dokumentacije smatramo da se ne može prihvatiti, nego se može prihvatiti način zasnovan na činjenicama, propisima i citiranju tenderske dokumentacije i eventualnih grešaka odnosno način na koji je dat i ovaj odgovor na žalbu, a to je da je sve detaljno i argumentovano obrazloženo, uz prilaganje i navođenje potrebnih i relevantnih dokaza i propisa.

Uzimajući u obzir sve navedeno napominje se :

- da je Federalni zavod svojim Aktom broj:01/I-03-3-1375-1/23 od 23.03.2023.godine uputio Inicijativu vezanu za izmjene/dopune postojećeg Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize odnosno inicijativu za donošenje novog navedenog Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize i svojim Aktom broj: 01/I-03-3-1376-1/23 od 23.03.2023.godine tražio autentično tumačenje odnosno stručno objašnjenje odredbi tj. odgovor na pitanje vezan za izvršavanje Pravilnika o dijalizi. Gore pomenuti Akti upućeni su Federalnom Ministarstvu zdravlja, a kopije ovih akata dostavljeni su i na znanje Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, Agenciji za javne nabavke BiH i Uredu za razmatranje žalbi BiH;

- U situaciji kada nije donesen novi Pravilnik o obavljanju djelatnosti dijalize i kada je dat odgovor na pitanje, kako je ranije navedeno, vezan za izvršavanje Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize (u odgovoru nije dato tumačenje niti obrazloženje odredaba Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize) angažovo je i dobio mišljenje neovisnih vanjskih stručnjaka,

- Tenderska dokumentacija je u potpunosti usaglašena, prije svega sa odredbama Pravilnika o dijalizi, te i ranije navedenom Stručnom mišljenju, a što je detaljno obrazloženo u ovom izjašnjenju te su svi navodi žalioaca neutemeljeni i neosnovani.

- na Tendersku dokumentaciju žalbu je, ponavljamo ranije izjavio samo jedan ponuđač, odnosno svim ostalim ponuđačima (ukupno 19) ova tenderaka dokumentacija je jasna i precizna,

- Iz svega gore navedenog smatramo da bi svako dalje poništavanje ovog postupka bilo nepotrebno odugovlačenje istog u situaciji neophodne potrebe za nabavkom potrošnog materijala za dijalizu.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj u žalbi u svom prvom navodu ističe i ukazuje najpre na činjenicu da na strani 5 TD, u dijelu koji se odnosi na tačku 7. Podjela na lotove, tzv. oznaka JRJN ima broj 33000000-0 i nije identična sa istom oznakom i nazivom JRJN broj 33181520-3 uz opis: materijal za renalnu dijalizu, koja se navodi prethodno na istoj strani 5 TD pod tačkom 6. Opis predmeta nabavke (pasus drugi). Dakle, Ugovorni organ u podacima o predmetu nabavke najpre navodi da su oznaka i naziv iz JRJN: 33181520-3 materijal za renalnu dijalizu, a zatim daje podjela na lotove izvršena prema JRJN 33000000-0 sa opisom lotova dijalizatori. Opisujući predmet nabavke neusklađenim i međusobno suprotnim odredbama, Ugovorni organ ne određuje opis predmeta nabavke sa potrebnom preciznošću i čini TD zbunjujućom u elementarnoj stvari. Istovremeno, Ugovorni organ opisuje predmet nabavke protivno zakonskoj odredbi iz člana 16 stav (1) ZJN po kojoj se predmet određuje primjenom pravila grupisanja iz Jedinственог riječnika javne nabavke (JRJN).

Dalje, U tački 7. TD na strani 9 TD pasus prvi, ugovorni organ nepotrebno, dodatno opterećuje TD navodeći daje predmet nabavke podijeljen na LOT-ove...citirajući predmetnu tč. TD.."

Naprijed navedene odredbe TD čine upravo kršenje odredbi člana 16. i člana 53., u vezi sa članom 102. ZJN, jer čine TD neusklađenom sa važećim propisima, usljed nedorečenosti, protiviječnosti i nejasnoća, što dalje može dovesti do narušavanja osnovnih principa postupka javnih nabavki. Opis predmeta nabavke i svrhu nabavke ugovorni organ daje uopšteno, bez precizno navedenih činjenica i okolnosti. Pritom, Ugovorni organ čini iste propuste o kojima se Ured za razmatranje žalbi već jasno i precizno odredila u više navrata, a čije pravne stavove u vezi ovog postupka Ugovorni organ nije imao u vidu, kao što su npr. stavovi iz Rješenja JN2-01-07-1-3620-6/22 od 02.02.2023. godine. U obrazloženju pomenutog Rješenja, na strani 19. pasus 3. i pasus 4., zauzet je stav da TD ne treba biti opterećena načelnim informacijama koje nisu svrsishodne i kojima se ne može postići glavni cilj koji se pripremom iste treba postići, a to je omogućavanje nesmetane pripreme ponude.

Naprijed navedene odredbe TD istovremeno predstavljaju i povredu odredbe člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) koja traži da TD sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi“ Napominjemo da je u članu 2. Stav (2) pod a) Odluke o korištenju Jedinственог riječnika Javnih nabavki, između ostalog, navedeno „prva dva broja označavaju odjeljke (XX000000~ Y)". U tački 7. Tenderske dokumentacije „Podjela na lotove" u tabeli u koloni „JRJN" za sve lotove je navedena brojčana oznaka odjeljka „33000000-0" iz Jedinственог riječnika javnih nabavki, iz koje se jasno vidi da se radi o odjeljku medicinske opreme, a u tački 6. Tenderske dokumentacije „Opis predmeta nabavke "je navedeno „Oznaka i naziv iz JRJN: 33181520-3 materijal za renalnu dijalizu". Shodno naprijed navedenom, a saglasno članu 16. Zakon o javnim nabavkama, Ugovorni organ je podijelio predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinственог riječnika javnih nabavki. Dakle navedena „Oznaka i naziv iz JRJN: 33181520-3 materijal za renalnu dijalizu" je u okviru odjeljka brojčana oznaka „33000000-0" to jest materijal za renalnu dijalizu je u okviru

odnosno pripada medicinskoj opremi, zbog čega su ovi navodi žalioća u potpunosti neosnovani.

Vezano za navod podnosioca žalbe u vezi sa tač. 7. TD na strani 9 TD pasus prvi... dajemo odgovor kako slijedi: U tački 7. na strani 9. Tenderske dokumentacije je navedeno „Predmet nabavke je podijeljen na LOT-ove radi ostvarivanja potencijalne prednosti, poput povećanog sudjelovanja dobavljača u predmetnoj javnoj nabavci, ozbiljnije konkurencije, promoviranja sudjelovanja „početnika“ i smanjenja zavisnosti od jednog dobavljača odnosno relevantan faktor je i mogućnost da određeni subjekti na tržište uđu po prvi put čime se pospješuje konkurencija za lotove precizirane u tenderskoj dokumentaciji kao i suzi prostor za eventualni dogovor između dobavljača, te i uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata/dobavljača u postupku javne nabavke. Grupisanje je izvršeno saglasno članu 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama." Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji citirao navedeno pojašnjenje, saglasno članu 16 stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem je precizirano da „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje može li se ponuda dostaviti za jedan, nekoliko ili za sve lotove uz navođenje obrazloženja."

Napominjemo da je naprijed navedeno pojašnjenje/obrazloženje navedeno u Tenderskoj dokumentaciji i pored toga što postoji zakonska obaveza navođenja istog, saglasno i Okvirnim pojašnjenjima u vezi sa primjenom pojedinih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, koja su objavljana na službenoj stranici Agencije za Javne nabavke Bosne i Hercegovine, koja su primjenljiva na konkretnu javnu nabavku, a koja su u funkciji unapređenja informisanosti ponuđača, a ne da „dodatno opterećuje" ponuđača, kako žalilac navodi u žalbi, zbog čega su ovi navodi žalioća u potpunosti neosnovani.....“

Tačkom 6. Opis predmeta nabavke, propisano je slijedeće:

„Predmet ovog postupka je nabavka potrošnog materijala za dijalizu - dijalizatori, na osnovu potreba ugovornog organa, predviđenih u budžetu/finansijskom planu za 2023. godinu. Oznaka i naziv iz **JRJN: 33181520-3** materijal za renalnu dijalizu.“

Tačkom 7. Podjela na lotove, za svaki od 18 lotova naveden je **JRJN: 33000000-0.**

U nastavku tč. 7. Podjela na lotove, propisano je slijedeće:

„Predmet nabavke je podijeljen na LOT-ove radi ostvarivanja potencijalne prednosti, poput povećanog sudjelovanja dobavljača u predmetnoj javnoj nabavci, ozbiljnije konkurencije, promoviranja sudjelovanja „početnika“ i smanjenja zavisnosti od jednog dobavljača odnosno relevantan faktor je i mogućnost da određeni subjekti na tržište uđu po prvi put čime se pospješuje konkurencija za lotove precizirane u tenderskoj dokumentaciji kao i suzi prostor za eventualni dogovor između dobavljača, te i uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata/dobavljača u postupku javne nabavke.

Grupisanje je izvršeno saglasno članu 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Opis predmeta nabavke i količina predmeta nabavke po lot-ovima daje se u Aneks-u X - „PREDMET NABAVKE-opis i količina (tehnička specifikacija)" ove Tenderske dokumentacije. Predmet nabavke je potrošni materijal za dijalizu - dijalizatori (u daljem tekstu: medicinska sredstva).

Medicinska sredstva iz predmeta ove nabavke su registrovana medicinska sredstva koja su navedena u Spisku medicinskih sredstava za koja su izdate potvrde o upisu u Registar medicinskih sredstava, objavljenom na zvaničnoj web stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine.“

Ugovorni organ u svom izjašnjenju pokušava iznijeti kontraargumentaciju i opravdati istaknute činjenice, ali isti ne daju konkretne odgovore na suštinsko pitanje zbog čega su u

tenderskoj navedena dva različita JRJN koda, pri čemu, istodobno, ostaje nedorečenim na osnovu koje odredbe zakonskog i podzakonskog akta postupka javne nabavke, ugovorni organ pronalazi nesporan pravni osnov za opredjeljenje postavke predmetnih kodova, a sve uzevši da je argumentacija s tim u vezi načelno navedena.

U odnosu na iznesene žalbene razloge, a uzevši u obzir sve okolnosti s tim u vezi, treba naglasiti da ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu, nije ponudio jasne i poentirane odgovore na pravnorelevantna pitanja, sve kako bi se steklo potpuno uvjerenje o prihvatljivosti iznesenih razloga i nesmetanoj održivosti pripremljenog sadržaja.

Dalje, sagledavši tendersku dokumentaciju u cjelini ovaj organ zaključuje da žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju opteretio nebitnim informacijama poput navođenja razloga zbog čega nabavku dijeli po lotovima, jer za navedenim ne postoji potreba niti se ostvaruje bilo kakva svrha, pa s tim u vezi ugovorni organ o navedenom treba da vodi računa prilikom ponovnog pokretanja predmetne nabavke..

Žalitelj spori da na strani 10 TD, u trećem i četvrtom pasusu, u vezi kompatibilnosti i načina dokazivanja iste, Ugovorni organ se poziva na navodna stručna mišljenja nezavisnih vanjskih stručnjaka -nefrologa (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji FBiH u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize od 08.05.2023. godine. U vezi sa predmetnim mišljenjima, Žalitelj najpre ukazuje da se u sastavu osporene TD ne nalaze priložene kopije tih navodnih stručnih mišljenja, što je dodatna povreda odredbe člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) koja traži da TD sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude. Neprilaganje stručnih mišljenja na koja se poziva Ugovorni organ, TD tako čini u formalnom smislu neusklađenom sa važećim propisima i dodatno opterećuje sadržaj TD i ugrožava njenu preglednost. U materijalno-pravnom smislu, u sastavu ovdje osporene TD se nalaze samo izvodi, citati pojedinih dijelova pomenutih stručnih mišljenja, pri čemu nije jasno koji zaključak iz istih je potrebno izvesti. Naime, Ugovorni organ navodi najprije da, saglasno članu 15. stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize "Potrošni materijal treba biti kompatibilan aparatima za dijalizu", a zatim citira da je: "...kompatibilnost neophodna za manji broj artikala odnosno LOT-ova u postupku javne nabavke. Radi se UGLAVNOM, o A-Vsetovima (krvnim linijama), kontejnerima sa bikarbonatnim prahom i filteri-ma za otopinu za hemodijalizu. Navedeni artikli su specifično dizajnirani za pojedine tipove dijaliznih aparata i zaštićeni su od strane proizvođača aparata za dijalizu.", da bi zatim tvrdio slijedeće: citat: "Svi ostali artikli su univerzalnog dizajna ili kemijskog sastava te su primenljivi za sve vrste dijaliznih aparata i dijaliznih postupaka. "Ugovorni organ dalje navodi svoj stav: citat: "da su svi dijalizatori koji su upisani u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencija za lijekove i medicinska sredstva FBiH, kompatibilni sa aparatima za dijalizu." Puko pozivanje, citiranje dijelova pojedinih stručnih mišljenja na opisani način, u konačnici dovodi do toga da, pored toga što opterećuje TD i čini istu konfuznom, vodi nedostatku ključnih uputa i takvo generalisanje ne može biti korisno u praktičnoj provedbi i pri odgovoru na ključna praktična pitanja. Pojednostavljenim, načelnim i generalnim pristupom, Ugovorni organ ne postiže svrhu koja se treba postići pri pripremi TD u skladu sa članom 53 ZJN i članom 2 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dodatno, i "pretpostavka kompatibilnosti" nije u skladu sa svrhom koja se treba postići u skladu sa članom 53 ZJN, što potvrđuje i nadležni organ u stavu iskazanom u pasusu 2 na strani 22. Obrazloženja Rješenja JN2-01-07-1-3619-6/22 od 02.02.2023. godine, koji glasi, citat: "...Međutim, izjašnjenje ugovornog organa nije potrebno naznačiti da potrošni

materijal mora biti kompatibilan sa aparatima, već da se isto podrazumjeva je neprihvatljivo za ovaj organ, iz razloga što se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno...."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ... " Vezano za navod podnosioca žalbe: „Na strani 10 TD, u trećem i četvrtom pasusu, u vezi kompatibilnosti i načina dokazivanja iste... dajemo odgovor kako slijedi: U članu 4. stav (4) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke ("Službeni glasnik BiH br. 103/14 i 49/23), je navedeno „Ugovorni organ ili subjekt koji se osnovao komisiju ima pravo kao članove komisije imenovati stručnjake za slučajeve gdje predmet javne nabavke zahtijeva specifično tehničko ili specijalizovano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa, a koji nisu iz reda zaposlenika ugovornog organa. " Shodno navedenom, u Tenderskoj dokumentaciji, u kojoj predmet ove javne nabavke zahtijeva specifično tehničko ili specijalizovano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa, su citirani navodi iz stručnog mišljenja, od 08.05.2023. godine, nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefróloga (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize koji dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja, što je saglasno članu 4. stav (4) navedenog Pravilnika. Pomenuto stručno mišljenje nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefrologa, koji se bave izučavanjem rada i bolesti bubrega odnosno višegodišnjim stručnjacima u području hemodijalize, pri čemu isti rade u dva različita hemodijalizna centra u Federaciji Bosne i Hercegovine, je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji, a što je saglasno članu 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH broi 90/14), u kojem je navedeno „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude." U tenderskoj dokumentaciji su citirani bitni navodi iz navedenog mišljenja, za čiju istinitost, podrazumijeva se u potpunosti odgovora Ugovorni organ, a zainteresovani ponuđači, pa i podnosilac žalbe su u propisanim rokovima mogli tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije, te u okviru istog i dostavljanje na uvid navedenog mišljenja, zbog čega su navodi žalioca u potpunosti neosnovani.

U tač. 7. „Podjela na lotove " na strani 9. Tenderske dokumentacije je, između ostalog, navedeno „ Saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu.", a u stručnom mišljenju od 08.05.2023. godine nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefróloga (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, koji dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja, u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize, je na strani 10., između ostalog, navedeno „... naglašavamo da je ta kompatibilnost neophodna samo za manji broj artikala odnosno LOT-ova u postupku javne nabavke. Radi se, uglavnom, o A-V setovima (krvnim linijama), kontejnerima sa bikarbonatnim prahom ifrlteri-ma za otopinu za hemodijalizu. Navedeni artikli su specifično dizajnirani za pojedine tipove dijaliznih aparata i zaštićeni od strane proizvođača aparata za dijalizu. Svi ostali artikli su univerzalnog dizajna ili hemijskog sastava te su primjenjivi za sve vrste dijaliznih aparata i dijaliznih postupaka." ", što nije u suprotnosti sa navodima iz Tenderske dokumentacije na strani 11. iz dokumenta iz 2022.godine „Sveučilišta u Zagrebu"za koji su bili mentori Prof.dr.sc.Irena Žmak i Doc.dr.sc.Ivica Horvatić, a kojem je vezano za „Standardiziranost (normiranost) " dijalizatora, između ostalog navedeno: „Pod pojmom standardiziranost, odnosno normiranost misli se na kompatibilnost dijalizatora s uređajima za dijalizu odnosno s cijevima s kojima se prikopčaju na uređaje za dijalizu i na pacijenta. U današnje doba svi

dijalizatori su normirani, odnosno standardizirani i njihovi ulazi, odnosno izlazi su istih oblika i dimenzija, tako da je prikapčanje na cijevi koje se koriste prilikom dijalize veoma jednostavno, te se može odraditi veoma brzo. Na osnovu naprijed navedenih relevantnih naučnih argumenata, ugovorni organ je na strani 11. Tenderske dokumentacije, između ostalog, naveo „... da su svi dijalizatori koji su upisani u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što se traži Tenderskom dokumentacijom kompatibilni sa aparatima za dijalizu. " što je apsolutno ispravno i tačno.. Napominjemo da se Ugovorni organ ne poziva na „puko, citiranje dijelova pojedinih stručnih mišljenja na opisani način, u konačnici dovodi do toga da, pored toga što opterećuje TD i čini istu konfužnom, vodi nedostatku ključnih uputa", kako žalilac navodi, već je argumentovano uz navode i relevantne dokaze nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefrologa (2) i naučnog dokumenta stručnjaka sa „Sveučilišta u Zagrebu" utvrdio predmetnu Tendersku dokumentaciju donesenu saglasno Zakonu o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, koja je jasna svim potencijalnim ponuđačima (19), koji su istu preuzeli, a nejasna samo žalocu, što je blago rečeno neuobičajeno i nelogično. Ponovno napominjemo, a što je najrelevantnije, u samoj Tenderskoj dokumentaciji izričito, u tački 7. „Podjela na lotove" na strani 9. Tenderske dokumentacije je, između ostalog, navedeno „ Saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu." Ovako utvrđena Tenderska dokumentacija, koja je u potpunosti usaglašena sa Pravilnikom o obavljanju djelatnosti dijalize, omogućava učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH odnosno kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe ističemo da svi ponudioci imaju mogućnost ravnopravno na načelima otvorene i ravnopravne konkurencije, dostaviti svoje ponude za navedene LOT-ove, pri čemu se moraju pridržavati propisanih uvjeta iz Tenderske dokumentacije, koja je sačinjena na temelju Zakona o javnim nabavkama, Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima („Službeni glasnik BiH", broj:58/08) i Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, te drugim zakonima i podzakonskim aktima.....“

Razmatrajući navedeno ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7. Podjela na lotove, propisano je slijedeće:

Saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu;"

Dalje je u tenderskoj propisano da u vezi kompatibilnosti i načina dokazivanja iste daje se obrazloženje, kako slijedi:

U stručnom mišljenju nezavisnih vanjskih stručnjaka - nefrologa (2) iz zdravstvenih ustanova na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine u kojima se pružaju zdravstvene usluge hemodijalize, od 08.05.2023. godine, između ostalog je navedeno „U prethodnim postupcima javne nabavke, najčešće je kao razlog za žalbu bila korištena obaveza na kompatibilnost artikala sa aparatima za dijalizu. U vezi sa tim, naglašavamo da je ta kompatibilnost neophodna samo za manji broj artikala odnosno LOT-ova u postupku javne nabavke. Radi se, uglavnom, o A-V setovima (kivnim linijama), kontejnerima sa bikarbonatnim prahom i filterima za otopinu za hemodijalizu. Navedeni artikli su specifično dizajnirani za pojedine tipove dijaliznih aparata i zaštićeni od strane proizvođača aparata za dijalizu. Svi ostali artikli su univerzalnog dizajna ili hemijskog sastava te su primjenjivi za sve vrste dijaliznih aparata i dijaliznih postupaka."

U navedenom stručnom mišljenju, takođe je navedeno: „Vrstu dijalizatora koju koristi pacijent tokom procesa obavljanja hemodijalize isključivo određuje ljekar (nefrolog) poštujući

individualne potrebe bolesnika (tjelesna masa, starosna dob, rest dijaliza, suha težina) te kliničko stanje pacijenta i pridružene komorbiditete. Vrsta dijaliznih aparata i vrsta dijalizatora apsolutno ne trebaju biti kompatibilne jer kao prvo svi dijalizni centri nemaju iste vrste aparata i dijalizatora a drugo i u istom dijaliznom centru se desi da aparat „iskoči“ iz funkcije pa pacijent bude na drugom aparatu ali se dijalizator ne mjenja i to ne utječe na ishod i kvalitet dijalize. Slažemo se da je ispravan stav da se nabavljaju dijalizatori od različitih proizvođača i različitih karakteristika u odnosu na vrstu sterilizacije (vodenom parom ili gama zračenjem) kako bi se izbjegle potencijalne alergijske reakcije kod naših pacijenta."

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ prevashodno naglašava da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji treba dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U konkretnom slučaju sagledavši tendersku dokumentaciju u cjelini ovaj organ zaključuje da je ista opterećena nebitnim informacijama koje uopće ne trebaju biti sastavni dio tenderske dokumentacije kao što je pozivanje na stavove stručnih lica a koja su u kontradiktornosti u odnosu na sadržaj tenderske dokumentacije, što je u konačnici usložnilo tendersku dokumentaciju do mjere da nije jasno na koji način ponuđači trebaju postupiti. Sve navedeno predmetni dokument čini konfuznim nejasnim i zbunjujućim na čemu žalitelj i potencira, a takav pristup pripreme sadržaja dokumenata postupka niti je pravilan niti ostvaruje svoju osnovnu svrhu niti za pripremu ponuda niti za vođenje radnji postupka.

Daljnje što je potrebno naglasiti jeste konstantno upućivanje ugovornog organa da u nedostatku tumačenja odredaba Pravilnika od strane resornog ministarstva, ugovorni organ pribjegava prelaznom rješenju, pozivajući se na stručno mišljenje, a što ne predstavlja pravilan i prihvatljiv osnov za pokretanje, odvijanje i ishod postupka javne nabavke.

Pri okolnostima kada je kao pretpostavku nesmetanog vođenja radnji postupka javne nabavke i izbjegavanje različitog pristupa primjene relevantnih odredaba te posljedične pravilne pripreme sadržaja dokumenata postupka, potrebno imati mišljenje resornog ministarstva jer se radi o pitanjima vezanim za primjenu odredaba materijalnog propisa, neophodno je da se svi koji su posredno i neposredno uključeni u predmetni proces javne nabavke i kojih se posredno i neposredno tiče javna nabavka predmeta nabavke takvog značaja, sinhronizovano i heterogeno uključe svako u svojim nadležnostima, usljed uticaja na zaštitu zdravlja stanovništva i na javni interes, sve da bi se nesmetano odvijale i okončale radnje postupka javne nabavke u odnosu na tako značajan predmet nabavke (nadležnost za postupanje od strane relevantnih organa izričito je propisana sistemskim zakonima kroz politiku i strategiju iz oblasti zdravstva, u vezi čega moraju da paze i vode računa svi organi zaduženi za zdravstvenu zaštitu).

U tom smislu, pojednostavljenim i izolovanim pozivanjem na stručno mišljenje, ne može se ostvariti cilj koji se očekuje, s obzirom da se subjektivnim viđenjem, ne može postići viši stepen uvjerljivosti da se radi o dokazanim okolnostima koje kao takve treba i cijiniti istinitim, a što odlučno utiče na održivost sadržaja koji se spori.

Naime pravilno žalitelj ukazuje da je tenderskom dokumentacijom prethodno propisano da saglasno članu 15. Stav (3) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize „Potrošni materijal treba biti kompatibilan sa aparatima za dijalizu, dok u daljnjem tekstu pozivom na mišljenje stručnjaka ta kompatibilnost se odnosi na manji broj artikala, što čini

predmetni dio tenderske dokumentacije kontradiktornim i nejasnim a što je protivno odredbi člana 53. Zakona. Takvim pristupom ne doprinosi se ostvarenju cilja pripreme Tenderskog dokumenta, niti se time ostvaruje nesmetano vođenje radnji postupka. Sve prednje iznesene okolnosti ne upućuju da je pripremljeni sadržaj održiv u mjeri da bi se po istom nesmetano i postupalo.

Dalje, žalitelj dodatno ukazuje i da je prema omjerima u TD, od ukupno 172.200 komada dijalizatora - dijalizatori kojima se sterilizacija vrši vodenom parom obuhvataju 60% predmetne nabavke dok dijalizatori kojima se sterilizacija vrši gama zračenjem obuhvataju 40% predmetne nabavke, pri čemu nisu navedene relevantne činjenice niti okolnosti na osnovu kojih su omjeri u TD određeni u predmetnim procentima. U vezi sa tim, Ugovorni organ, u odgovorima na postavljena pitanja u vezi TD navodi samo sljedeće, citat: "Prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke izvršeno je ispitivanje tržišta koje je imalo za cilj da se utvrdi koje vrste registrovanih aparata za dijalizu se nalaze u upotrebi u dijaliznim centrima i u kom omjeru su isti zastupljeni u zdravstvenim ustanovama. Navedeno je uzeto u obzir pri sačinjavanju predmeta nabavke na način da su obuhvaćene sve vrste dijalizatora koji se trenutno koriste u dijaliznim centrima u Federaciji BiH, odnosno da su obuhvaćeni dijalizatori od svih proizvođača koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod jednakim uvjetima, čime je omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. "Predmetno pojašnjenje Ugovornog organa ne daje odgovor na pitanje o činjenicama i okolnostima koje su dovele do odluke o promjeni omjera u odnosu na omjere iz prethodnog postupka nabavke dijalizatora. Nije jasno na koji način je utvrđeno da je došlo do promjene omjera dijalizatora koji su zastupljeni u zdravstvenim ustanovama, jer rezultati ispitivanja tržišta nisu priloženi, pri čemu dodatno nije jasno zašto je omjer promijenjen. Stoga, iz TD proizilazi da Ugovorni organ nije dokazao da su njegove stvarne potrebe u propisanim omjerima i tako takođe ponovo postupa suprotno članovima 53. i 102. ZJN jer ne daje na jasan i potpun način ključne informacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi " Vezano za navode podnosioca žalbe: ..., Žalitelj dodatno ukazuje i da je prema omjerima u TD, od ukupno 172.200 komada dijalizatora - dijalizatori kojima je sterilizacija vodenom parom obuhvataju 60% predmetne nabavke dok dijalizatori kojima se sterilizacija vrši gama zračenjem obuhvataju 40% predmetne nabavke, pri čemu nisu navedene relevantne činjenice niti okolnosti na osnovu kojih su omjeri u TD određeni u predmetnim procentima... dajemo odgovor kako slijedi. „Napominjemo da smo u Odgovoru sa pojašnjenjem od 29.12.2023.godine, između ostalog, naveli: „ Prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke izvršeno je ispitivanje tržišta koje je imalo za cilj da se utvrdi koje vrste aparata za dijalizu se nalaze u upotrebi u dijaliznim centrima i u kojem omjeru su isti zastupljeni u zdravstvenim ustanovama. Navedeno je uzeto u obzir pri sačinjavanju predmeta nabavke na način da su obuhvaćene sve vrste dijalizatora koji se trenutno koriste u dijaliznim centrima, odnosno dijalizatori od svih proizvođača koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod jednakim uvjetima, čime je omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe napominjemo da je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JP2-01-07.1 - 1559-8/15 od 30.12.2015. godine, na strani 5, dmgipasus, koje se, između ostalog, odnosi na procijenjene vrijednosti, navedeno „ U pogledu trećeg žalbenog navoda isti je neosnovan, iz razloga što ugovorni organ svake godine planira javnu nabavku, te određuje količinu prema vlastitim potrebama za tu godinu i cijene usklađuje prema količinama zahtijevane robe na tržištu za svaku godinu."

Zbog svega navedenog, smatramo da su navodi žalioaca u potpunosti neosnovani....“

Polazeći od žalbenog navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je izvršio ukid i pitanja i odgovor i utvrdio sljedeće:

Na postavljeno pitanje od 29.12. 2023. godine jednog od ponuđača: „U dosadašnjim postupcima javne nabavke dijalizatora količine obje vrste dijalizatora (gama zračenje i vodena para) nabavljale su se u istim količinama. Aktuelnom tenderskom dokumentacijom predviđena je nabavka dijalizatora (gama zračenje i vodena para) ali u različitim količinama u odnosu na dosadašnju praksu. Ljubazno Vas molimo za odgovor zbog čega se vrši nabavka različitih količina dijalizatora u odnosu na vrstu sterilizacije, te zbog čega je data prednost u korištenju dijalizatorima sterilisanih vodenom parom u odnosu na dijalizatore sterilisane gama zračenjem?.... ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:

„Prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke izvršeno je ispitivanje tržišta koje je imalo za cilj da se utvrdi koje vrste aparata za dijalizu se nalaze u upotrebi u dijaliznim centrima i u kojem omjeru su isti zastupljeni u zdravstvenim ustanovama. Navedeno je uzeto u obzir pri sačinjavanju predmeta nabavke na način da su obuhvaćene sve vrste dijalizatora koji se trenutno koriste u dijaliznim centrima, odnosno dijalizatori od svih proizvođača koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine pod jednakim uvjetima, čime je omogućeno učešće u postupku predmetne javne nabavke svim proizvođačima koji su registrovali dijalizatore u BiH, a što je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe napominjemo da je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JP2-01-07.1-1559-8/15 od 30.12.2015. godine, na strani 5, drugi pasus, koje se, između ostalog, odnosi na procijenjene vrijednosti, navedeno „U pogledu trećeg žalbenog navoda isti je neosnovan, iz razloga što ugovorni organ svake godine planira javnu nabavku, te određuje količinu prema vlastitim potrebama za tu godinu i cijene usklađuje prema količinama zahtijevane robe na tržištu za svaku godinu.“

Prednje navedeno isticanje ugovornog organa da je izvršena analiza tržišta predmeta nabavke predstavlja puko pominjanje da je navedena aktivnost izvršena, a što nije prihvatljivo, ukoliko se jasno i nedvosmisleno ne prikažu rezultati i ocjena navedene aktivnosti.

Uskraćivanje i izostanak osvrta, te ocjene o razlozima koji su doveli do takvih zaključak, povlači povredu pravila postupka i utiče na uvjerljivost i prihvatljivost, osporenog sadržaja s tim u vezi.

Tačkom 9. Tehničke specifikacije, propisano je sljedeće:

„Tehnička specifikacija predmeta nabavke iskazana je u Aneks-u X - „PREDMET NABAVKE - opis i količina (tehnička specifikacija)“ ove Tenderske dokumentacije.

Aneksom X Tenderskog dokumenta, Predmet nabavke- opis i količina (tehnička specifikacija), za LOT 1 i LOT 2, propisano je, između ostalog sljedeće:

Stavka	Interne šifre	Naziv stavke	Jedinica mjere	Potrebna količina
		LOT 1		
1	1DX-1	Dijalizator-niskoprotlačni (Low Flux)	kom.	400
		- Biokompatibilna membrana		
		- QUF ml/h/mmHG $\geq$ 6.8		
		- površina 0,8-1,1 m ²		
		- sterilizacija vodenom parom		
		LOT 2		
1	10DY-1	Dijalizator-niskoprotlačni (Low Flux)	kom.	200
		- Biokompatibilna membrana		
		- QUF ml/h/mmHG $\geq$ 6.8		
		- površina 0,8-1,1 m ²		
		- sterilizacija gama zračenjem		

Žalitelj spori da tačka 9. TD "Tehničke specifikacije" koja je iskazana u Aneksu X TD u opisu predmeta nabavke ne uzima u obzir odredbu člana 15. stav (4) Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnosti dijalize ("Službene novine Federacije BiH" br. 89/11, 101/14, 1/18 i 21/22) u dijelu koji propisuje da se ne smiju propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu, pošto se u TD uopće ne pominju uvjeti za korištenje dijalizatora kao potrošnog materijala svakog od postojećih proizvođača aparata za dijalizu u vezi sa postojećim tipovima aparata za dijalizu koji u vrijeme postupka javne nabavke posjeduju dijalizni centri za čije potrebe se vrši javna nabavka, na koju se odnosi obavještenje o nabavci koje se osporava ovom žalbom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe " U tač. 7. na strani 9. Tenderske dokumentacije je navedeno „ Saglasno članu 15. stav (4) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, prilikom nabavke potrošnog materijala za dijalizu iz stava (1) člana 15. koja se vrši temeljem Zakona o javnim nabavkama, a za potrebe aparata za dijalizu u dijaliznim centrima, u pogledu uslova za korištenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima, ne smiju se propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu."

Obzirom da su predmet nabavke registrovana medicinska sredstva, napominjemo da je u članu 68. u stavu (1) Pravilnika o medicinskim sredstvima ("Službeni glasnik BiH", broj: 04/10) propisano koju je dokumentaciju potrebno priložiti uz zahtjev za upis medicinskih sredstava klase I, IIa, Hb i III u Registar medicinskih sredstava.

Dobijanje potvrde/rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, podnositelj zahtjeva mora Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, dostaviti svu dokumentaciju iz člana 68. Pravilnika, odnosno iz navedenih odredbi Pravilnikajasnog je da medicinsko sredstvo prilikom registracije mora zadovoljavati standarde EU tj. da mora biti usklađeno sa direktivama i propisima EU, odnosno isto se mora nalaziti u prometu u zemlji proizvođača ili u jednoj od zemalja EU.

U Aneksu II-A.OBRAZAC ZA PONUDU (dokumenti/Izjave/Aneksi koji su zajednički/važe za sve LOT-ove i koji se dostavljaju u ponudi podnesenoj za LOT koji je ponudiocu prvi za koji podnosi ponudu odnosno prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje - tač. 14. i 16. tenderske dokumentacije), u tački 1. „IZJAVE PONUĐAČA” precizirano je sljedeće: "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 01/1-11-3-4895-1/23 od 28.11.2023. godine, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja..", što znači da je svaki ponuđač dao izjavu da prihvata odredbe Tenderske dokumentacije u cijelost, te i zahtjeve da se u pogledu uslova za korištenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima, ne smiju propisivati nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu."

Medicinska sredstva odnosno dijalizatori, koji su predmet ove javne nabavke su registrovana medicinska sredstva, što znači da su ista zadovoljila uslove registracije u skladu sa članom 68. Pravilnika o medicinskim sredstvima, tako da se za dijalizatore koji su definisani kao predmet ove javne nabavke u Tenderskoj dokumentaciji u pogledu uslova za korištenje potrošnog materijala u dijaliznim centrima, ne propisuju nepovoljniji uvjeti u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu.

U tački 7. na strani 10. Tenderske dokumentacije je navedeno: „Saglasno članu 15. Stav (5) Pravilnika o obavljanju djelatnosti dijalize, svaki ponuđač je dužan osigurati kvalitet, sigurnost i kontinuitet u cilju osiguranja zaštite sigurnosti zdravlja pacijenata u dijaliznim centrima."

U Aneksu II-A.OBRAZAC ZA PONUDU (dokumenti/Izjave/Aneksi koji su zajednički/važe za sve LOT-ove i koji se dostavljaju u ponudi podnesenoj za LOT koji je ponudiocu prvi za koji podnosi ponudu odnosno prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje - tač. 14. i 16. tenderske dokumentacije), u tački 1. „IZJAVE PONUĐAČA” precizirano je sljedeće: "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 01/1-11-3-4895-1/23 od 28.11.2023. godine, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja..", što znači da je svaki ponuđač dao izjavu da prihvata odredbe Tenderske dokumentacije u cijelosti i dužan je osigurati kvalitet, sigurnost i kontinuitet u cilju osiguranja zaštite sigurnosti zdravlja pacijenata u dijaliznim centrima. U vezi prethodno navedenog, te obzirom da kvalitet i sigurnost medicinskih sredstava, u ovom slučaju dijalizatora, utvrđuje isključivo Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u procesu registracije, te kako je jasno da dobijanje statusa registrovanog dijalizatora podrazumjeva ispunjavanje standarda EU u pogledu sigurnosti i kvaliteta.

Takođe u tački 14 stav 6. Tenderske dokumentacije preciziran je Sadržaj ponude - dokumenti /Katalozi/Aneksi/ koji se prilažu po LOT-ovima (za odgovarajući LOT/LOT-ove) uz „ OBRAZAC ZA PONUDU"- Aneks II - B.....“

Razmatrajući navode u predmetnom smislu ovaj organ prevashodno naglašava da je apsolutno zbunjujući ovakav način pristupa postupku s obzirom na okolnosti da se ovaj predmet nabavke oglašava više puta, u različitim periodima, pa predmetno uočavanje ponavljanja istih aspekata, predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne nabavke koja se više puta oglašava, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da sa jedne strane, žalitelj tvrdi "da ugovorni organ ne smije propisivati nepovoljnije uvjete u odnosu na uvjete koje je za korištenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu te da u Tenderskoj dokumentaciji uopće se ne pominju uvjeti za korištenje dijalizatora kao potrošnog materijala svakog od postojećih proizvođača aparata za dijalizu u vezi sa postojećim tipovima aparata za dijalizu koji u vrijeme postupka javne nabavke posjeduju dijalizni centri za čije potrebe se vrši javna nabavka, na koju se odnosi obavještenje o nabavci koje se osporava ovom žalbom ne sadrži...." Sa druge strane, ugovorni organ se ponovno poziva na Pravilnik o medicinskim sredstvima kojim su propisani uslovi za upis medicinskog sredstva u registar kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Međutim, suština žalbenog navoda nije usmjerena na propisivanje tehničkih karakteristika dijalizatora, niti na uslove za registraciju medicinskog sredstva, već isključivo na činjenicu da je neophodno propisati uslove za korištenje dijalizatora, koje propisuju proizvođači aparata za dijalizu. Na konkretan žalbeni navod ugovorni organ se ne izjašnjava, niti upućuje na odredbe tenderske dokumentacije kojima je eventualno definisao aparate za dijalizu koje posjeduje, a za koje se dostavlja potrošni materijal – dijalizatori, niti upućuje na odredbe tenderske dokumentacije kojima je eventualno propisao uslove za korištenje, a pri tome, ne pruža jasne i uvjerljive razloge da definisanje uslova za korištenje svakog od aparata za dijalizu nije neophodno za pripremu ponuda u ovom postupku nabavke. S tim u vezi, ugovorni organ se poziva na primjenu odredbi Pravilnika o uvjetima u pogledu prostora, kadra i medicinsko tehničke opreme za osnivanje i organizaciju rada zdravstvenih ustanova koje obavljaju djelatnost dijalize, kojim je propisano (član 15. Stav (4)) da se tenderskom dokumentacijom ne smiju propisivati nepovoljniji uslovi, u odnosu na uslove koje je za korišćenje potrošnog materijala propisao proizvođač aparata za dijalizu, pa se postavlja opravdano pitanje na koji način je ugovorni organ obezbijedio poštivanje navedene odredbe pravilnika.

Članom 102. stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, što je ugovorni organ propustio da učini u ovom postupku pa je navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Marko Kolobaric



Dostaviti:

- MGM FARM d.o.o. Kakanj
- Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH, Sarajevo
- evidenciji
- u spis