



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-697-10/24
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-880/24 od 23.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-74-17/23 od 15.02.2024. godine, Ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti BiH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke goriva, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-880/24 od 23.02.2024. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-74-17/23 od 15.02.2024. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti BiH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke goriva, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti BiH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 91-1-1-61-3-98/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.11.2023. godine, u postupku javne nabavke goriva.

U predmetnom postupku, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-74-17/23 od 15.02.2024. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-74-17/23 od 15.02.2024. godine ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 23.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U članu 1. Odluke i u tekstu Obrazloženja Odluke navedeno je da je proveden konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Obavještenjem o nabavci broj: 91-1-1-61-3-98/23 od 07.11.2023. godine, jer je Ugovorni organ proveo otvoreni postupak čija je procijenjena vrijednost 520.000.00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je načioni grešku u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-74-17/23 od 15.02.2024. godine i smatramo da ista mora biti ispravljena i u skladu sa postupkom koji se provodi. Osim toga u Obrazloženju Odluke navedeno je da je proveden "postupak javne nabavke kancelarijskog materijala". Ponuđači su dovedeni u zabunu od strane Ugovornog organa i tražimo da se navedena Odluka koriguje.
- Izabrani ponuđač NESTRO-PETROL a.d. Banja Luka nije ispunio zahtjeve tenderske dokumentacije /tč.12 pod (o)/. Naime, na strani 85. svoje ponude izabrani ponuđač je dostavio obične kopije fiskalnih računa, koje nisu ovjerene niti od nadležnog organa niti od strane ponuđača. U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuđači dostave kopiju fiskalnog računa, to jest nije ostavljena mogućnost da se isti mogu dostaviti u kopiji. Osim toga, ponuđač NESTRO-PETROL a.d Banja Luka iste nije ovjerio svojim pečatom kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. U tački 12. Tenderske dokumentaci je također je navedeno da "Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Izabrani ponuđač se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, samim tim Ugovorni organ je trebao njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je u članu 1. Odluke i u tekstu Obrazloženja Odluke navedeno je da je proveden konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Obavještenjem o nabavci broj: 91-1-1-61-3-98/23 od 07.11.2023. godine, jer je Ugovorni organ proveo otvoreni postupak čija je procijenjena vrijednost 520.000.00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je načioni grešku u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-74-17/23 od 15.02.2024. godine i smatramo da ista mora biti ispravljena i u skladu sa postupkom koji se provodi. Osim toga u Obrazloženju Odluke navedeno je da je proveden "postupak javne nabavke kancelarijskog

materijala". Ponuđači su dovedeni u zabunu od strane Ugovornog organa i tražimo da se navedena Odluka koriguje...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Vezano za žalbene navode koji se odnose na sami tekst Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ smatra neosnovanim i krajnje malicioznim. Evidentno je nakon uvida u tekst Odluke, da je napravljena tehnička greška prilikom kucanja, pa je umjesto otvorenog postupka, naveden konkurentski zahtjev i samo u jednoj rečenici naziv postupka zamijenjen izrazom kancelarijski materijal, ali te greške apsolutno nisu ugrozile ponuđače i njihova prava niti uticale na sam ishod postupka. Naime, na strani dva Odluke su tačno navedeni brojevi i datumi obavještenja o nabavci, na koja se između ostalog i u svojoj žalbi žalitelj poziva (91-1-1-61-3-98/23 od 07.11.2023. godine i 91-1-1-61-8-121/23 od 25.12.2023. godine) te je samim uvidom u ista ponuđač mogao izvan svake sumnje utvrditi da je to postupak nabavke goriva i da ni u kom slučaju to ne može biti konkurentski zahtjev, budući da su oni sami poslali svoju ponudu na osnovu tog obavještenja i tenderske dokumentacije u konkretnom postupku. Takođe, tvrdnja žalitelja da je doveden u zabludu govori u prilog tome da je maliciozan, budući da je itekako iskoristio svoj Zakonom predviđeni rok za žalbu, ostavljen u pouci o pravnom lijeku Odluke, koji u otvorenom postupku iznosi 10 dana, pa je žalbu uložio upravo 10. dan od dana dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a što nikako ne bi bio u mogućnosti da je u pitanju konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, jer je u tom slučaju rok za žalbu 5 dana od dana dostavljanja Odluke ponuđačima. Ugovorni organ na kraju postavlja pitanje zbog čega se to žalitelj našao u zabludi, ukoliko nije predao ponudu i za nabavku kancelarijskog materijala, odnosno ukoliko se ne bavi proizvodnjom i prometom istog“...

Prednje iznesene okolnosti upućuju da su žalbeni razlozi koji se odnose na manjkavosti predmetne odluke takve prirode da ne mogu uticati na drugačiji ishod postupka.

Iz sadržaja predmetne odluke, može se nedvojbeno utvrditi da se istom upućuje na Obavještenja o javnoj nabavci u svezi sa predmetnim postupkom javne nabavke koji je pokrenut i vođen (91-1-1-61-3-98/23 od 07.11.2023. godine i 91-1-1-61-8-121/23 od 25.12.2023. godine) te na bazi kojeg je i donesena predmetna odluka, a koja su kao takva i objavljena na Portalu javne nabavke.

U tom smislu, bez obzira na uočenu grešku tehničke prirode, sagledavši predmetnu odluku cjelovito, ne može se drugačije izvesti zaključak već da predmetna odluka predstavlja odluku o ishodu predmetnog postupka koji je pokrenut i kao takav proveden, sve shodno naznačenim Obavještenjima o nabavci i u odnosu na predmet nabavke koji je istim obuhvaćen.

Osim navedenog, prihvatljivi su razlozi i zaključivanja ugovornog organa kako je to prednje navedeno, te u navedenom smislu proizilazi da žalitelj nije uspio sa žalbenim razlozima te sagledavši sve okolnosti, a naročito procjenivši da uočene greške tehničke prirode ne mogu uticati na drugačiji pravni položaj žalitelja u postupku, niti na ishod postupka, žaliteljevi razlozi izneseni u predmetnom smislu, nisu osnovani.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da Izabrani ponuđač NESTRO-PETROL a.d. Banja Luka nije ispunio zahtjeve tenderske dokumentacije /tč.12 pod o)/. Naime, na strani 85. svoje ponude izabrani ponuđač je dostavio obične kopije fiskalnih računa, koje nisu ovjerene niti od nadležnog organa niti od strane ponuđača. U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuđači dostave kopiju fiskalnog računa, to jest nije ostavljena mogućnost da se isti mogu dostaviti u kopiji. Osim toga, ponuđač NESTRO-PETROL a.d Banja Luka iste nije ovjerio svojim pečatom kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

U tački 12. Tenderske dokumentaci je također je navedeno da "Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Izabrani ponuđač se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, samim tim Ugovorni organ je trebao njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Prilikom pregleda ponuda, Ugovorni organ konstatuje da je ponuđač „NESTRO -PETROL" a.d., Banja Luka na stranici 13. svoje ponude naveo popis dostavljenih dokumenata i pod tačkom 19. naveo „fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača sa prodajne pumpe u Istočnom Sarajevu - BS Lukavica od 06.11.2023. godine".

Na strani 85. svoje ponude, ponuđač je dostavio kopije fiskalnih računa ovjerene svojim pečatom, što je Ugovorni organ prihvatio, s obzirom na činjenicu da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da mora biti originalni fiskalni račun nego samo fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača. Ponuđač svojim pečatom garantuje za vjerodostojnost podataka u dostavljenim kopijama računa, te je stoga taj dokaz uzet kao relevantan u konkretnom postupku i njegova ponuda kao prihvatljiva za Ugovorni organ. Navodi žalitelja da račun mora biti ovjeren od strane nadležnog organa je u potpunosti neosnovan, budući da to uopšte nije traženo tenderskom dokumentacijom, a uvidom u njihovu ponudu, konstatovano je da ni oni svoj račun nisu ovjerali kod nadležnog organa nego takođe ovjerali samo svojim pečatom.“

Daljnijim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 12. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, Tenderskog dokumenta, propisano je između ostalog slijedeće:

Ponuda mora sadržavati najmanje:

...o) fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača, kao dokaz da je ponuđena cijena u skladu sa važećim cjenovnikom na dan 06.11.2023. godine.

Napomena: Potrebno je dostaviti fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača sa prodajne pumpe u Sarajevu Istočnom Sarajevu s obzirom na to da će se najveći dio Okvirnog sporazuma realizovati na toj lokaciji.

Uvidom u original ponudu ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na str. 13 ponude nalazi se Popis dostavljenih dokumenata, gdje je pod tačkom 19, navedeno: Fiskalni račun ovjeren od strane ponuđača sa prodajne pumpe u Istočnom Sarajevu- BS Lukavica od 06.11.2023. godine
- Na str. 85 ponude nalazi se kopija fiskalnog računa za gorivo benzin i dizel izdati od strane Društva NESTRO PETROL a.d. Banja Luka , PJ. Lukavica, Istočno Sarajevo, na dan 06.11.2023. godine.
U gornjem desnom uglu predmetnog računa, evidentan je potpis i pečat Društva NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

Iznesene okolnosti upućuju da je neosnovano upućivanje žalitelja u predmetnom smislu, sve uzevši da je uvidom u sadržaj žaliteljeve ponude, evidentno da je fiskalni račun na kojeg žalitelj upućuje ovjeren i potpisan od strane žalitelja u gornjem desnom uglu, tako da isticanje žalitelja u suprotno ne odgovara stvarnom stanju stvari.

U tom smislu, prihvatljivi su razlozi ugovornog organa , te je u navedenom smislu valjalo odbiti navode žalitelja.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno utiču na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović



Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo sigurnosti BIH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BIH, Sarajevo
- evidencija
- u spis