



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-396-9/24

Mostar: 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu grupe ponuđača TTU Energetik d.o.o. Tuzla, Rudarsko projektovanje d.o.o. Tuzla i Rud-Prom d.o.o. Tuzla broj 07-80/24 od 23.01.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najovoljnijeg ponuđača broj 07-1499-1/2024 od 15.01.2024. godine ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke: Izrada dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK „Šikulje“, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 21.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Izrada dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK „Šikulje“, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 986-1-2-231-3-253/23 od 18.09.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki, te Ispravke obavještenj o nabavci broj 986-1-2-231-8-270/23 od 04.10.2023. godine i broj 986-1-2-231-8-325/23 od 30.11.2023. godine.

Na Odluku o izboru najovoljnijeg ponuđača broj 07-1499-1/2024 od 15.01.2024. godine, grupa ponuđača TTU Energetik d.o.o. Tuzla, Rudarsko projektovanje d.o.o. Tuzla i Rud-Prom d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 08.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 23.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prilikom uvida žalitelj je utvrdio sljedeće nedostake u ponudi izabranog Ponuđača (Konzorciji ESOTECH d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo):

Žalbeni navod 1

Tačkom 6.3. tenderske dokumentacije (opšti uslovi) navodi se "Ponuđači uz ponudu trebaju dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra). Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije "

Na strani broj 36. ponude izabranog ponuđača, Lider Konzorcija ESOTECH d.d. Velenje dostavio je Redovan ispis iz sudskog poslovnog registra. Iz dostavljenog dokumenta evidentno je da Lider Konzorcija nije registovan za obavljanje rudarske djelatnosti, jer u istom nije navedena šifra djelatnosti koja je potrebna za realizaciju usluge a koja je predmet postupka nabavke, nego je isti kao pravni subjekt upisan u sudski registar matične države Slovenije kao "ESOTECH, društvo za razvoj ekoloških i energetskih projekata d.d.". Dakle, iz dostavljenog Redovnog ispisa iz sudskog poslovnog registra za Lidera Konzorcija se ne može utvrditi pravo istog na profesionalno bavljenje određenom djelatnosti, u ovom slučaju rudarske djelatnosti i izrade rudarskih projekata, koja je u predmetnom slučaju relevantna i neophodna, obzirom da je predmet nabavke izrada dopunskog rudarskog projekta, a sve u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima kojima se regluiše pravo na obavljanje rudarske djelatnosti.

Dakle, žaliocu je potpuno nejasno na koji način je Komisija za ocjenu ponuda ocjenila tako dostavljeni dokument od strane Lidera Konzorcija kao prihvatljiv, jer isti, ni dalje u svojoj ponudi nije dostavio niti jedan drugi relevantan dokaz kojim bi dokazao pravo za obavljanje djelatnosti koja se zahtijeva, a naročito ako se uzme u obzir činjenica da je ESOTECH d.d. Velenje označen kao Lider Konzorcija u predmetnom postupku nabavke, čime je automatski označen i kao nosilac svih važnijih aktivnosti koje se odnose na izradu predmetnog dopunskog rudarskog projekta (potpisnik projektne dokumentacije, potpisnik Ugovora o izradi projektne dokumentacije sa ugovornim organom...itd).

Ugovorni organ je dakle bio u zakonskoj obavezi, a prije donošenja odluke o izboru, da izvrši provjeru da li su svi članovi konzorcija registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, odnosno da li svi u svojoj registraciji imaju djelatnost pod šifrom 72.12 (KD) u BiH, odnosno odgovarajućom šifrom djelatnosti matične zemlje, što se može vidjeti na web stranici (www.stat.si). statističnog ureda Republike Slovenije, u dijelu „Standardna klasifikacija dejavnosti“, gdje je detaljno objašnjeno u dijelu „B“ koji se odnosi na rudarske djelatnosti.

Prethodno navršeno je također, propisano i članom 6. Pravilnika o uslovima za obavljanje rudarske djelatnosti (Sl. novine FBiH br. 13 od 17.02.2021. godine) koji eksplicitno navodi da izradu rudarskih projekata može obavljati privredno društvo koje je registrovano kod nadležnog suda za obavljanje te djelatnosti, koje u stalnom radnom odnosu ima najmanje tri radnika, od kojih najmanje jedan radnik ispunjava uslove iz člana 73. Zakon o rudarstvu (one struke za koju se vrši izrada rudarskog projekta - rudarski, mašinski, elektro, građevinski, i dr.), te koje posjeduje

odgovarajući radni prostor u vlasništvu ili najmu, i da su tehnički opremljeni za obavljanje te djelatnosti.

Dakle, bez obzira na dozvoljeni oblik udruživanja u Konzorcij- grupe ponuđača radi dostavljanja ponude i kumulativnog ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, apsolutno je neshvatljivo da Komisija za ocjenu ponuda cijeni da je za prihvatljivost ponude dovoljno da samo jedan ponuđač iz grupe ponuđača koji u ovom slučaju čak nije ni Lider Konzorcija, bude registrovan za obavljanje djelatnosti potrebne za predmet nabavke, iako je tenderskom dokumentacijom tačkom 6.10 navedeno da se dokazi iz tačke 6.3 u slučaju da ponudu predaje grupa ponuđača dostavlja posebno za svakog člana grupe ponuđača, a sve u svrhu utvrđivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti svih ponuđača, što znači da to nije uslov koji može biti ispunjen od strane samo jednog ponuđača u okviru Konzorcija čak ni po odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, za razliku od uslova npr. iz tačke 6.6. tenderske dokumentacije (referencom ili kadrovskom osposobljenosti). Uz to i Zakon o rudarstvu FBiH je vrlo jasno precizirao članom 72., ko može i pod kojim uslovima se baviti izradom projektne dokumentacije, a to je kako je već gore navedeno privredno društvo koje je registrovano za obavljanje tih poslova, bez obzira da li rudarski projekat izrađuje jedno privredno društvo samostalno ili u saradnji sa drugim privrednim društvom, koje takođe mora ispunjavati tražene uslove. S tim u vezi, apsurd postaje još veći činjenicom da bi, ovakvim postupanjem i očitim propustom Komisije za ocjenu ponuda, hipotetički gledano, privredno društvo koje nije uopšte registrovano za profesionalno obavljanje djelatnosti potrebne za izvršenje usluge koja je predmet ove nabavke, steklo referencu za izradu projektne dokumentacije iz oblasti rudarstva, a da se pri tome uopće ne bavi tom djelatnosti u svom svakodnevnom i redovnom poslovanju, niti za obavljanje te djelatnosti posjeduje neophodna ovlaštenja nadležnih organa.

Članom 6. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl. Novine FBiH br. 26/10) definisana je rudarska djelatnost, te ona u smislu ovog zakona, obuhvata: rudarske istražne radove, eksploataciju mineralnih sirovina uključujući otvaranje, pripremanje, otkopavanje, transport, odlaganje, dopremu, preradu i uskladištenje mineralnih sirovina, izradu i reviziju tehničke dokumentacije za tu djelatnost (izvještaji, studije, elaborati, planovi i projekti), sanaciju i tehničku rekultivaciju zemljišta oštećenog rudarskim radovima.

Članom 16. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl. Novine FBiH br. 26/10) propisano je da rudarsku djelatnost može obavljati privredno društvo upisano u registar društava, koje je organu nadležnom za inspeksijski nadzor dostavilo obavještenje o početku obavljanja djelatnosti i ispunjavanju uvjeta tehničke opremljenosti, zaštite na radu, zaštite i unapređenja životne sredine i drugih uvjeta propisanih za obavljanje te ili tih djelatnosti te da propis o uvjetima za obavljanje rudarske djelatnosti donosi Federalno ministarstvo.

Član 72. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl. Novine FBiH br. 26/10), izradu rudarskih projekata može vršiti privredno društvo registrirano za obavljanje tih poslova koje pored općih ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje tri zaposlenika od čega najmanje jednog zaposlenika one struke za koju se radi projekt (geološka, rudarska, elektrotehnička, geodetska, rudarsko- mješačka, mašinska i građevinska).

Dakle, nesporno je da ponuda izabranog ponuđača ne zadovoljava uslove iz tačke 6.3. tenderske dokumentacije, te je kao takva trebala biti odbačena prilikom ocjene ponuda od strane Komisije.

Žalbeni navod 2

Tačkom 6.6. tenderske dokumentacije tačka 2. zahtjevano je da Ponuđač ima zaposlene ili će na drugi način angažovati za potrebe ovog projekta pod „e“: „Projektant građevinskog dijela projekta minimalno 1 izvršilac, diplomirani inženjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim (ispitom za rukovođenje u rudarstvu), konstruktivnog smjera sa minimalno pet godina radnog iskustva od čega minimalno tri na poslovima izrade građevinskih projekata u skladu sa članom 73. Zakona o rudarstvu Federacije BiH, sa iskustvom u realizaciji minimalno jednog referentnog projekta.“

Član 73. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl. Novine br:26/10) definiše uslove za osposobljenost lica za izradu rudarskih projekata, te se navodi da u privrednom društvu iz člana 72. ovog Zakona rudarski projekt može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji ima položen stručni ispit i najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (rudarski, geološki, geodetski, rudarskomjerački, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.).

Na strani 66. ponude Lider Konzorcija ESOTECH d.d. dostavio je Spisak stručnog osoblja koje će angažovati za realizaciju Ugovora za izradu projekta "Nabavka usluga - Izrada dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK "Šikulje". Za navedena lica Ponuđač je dostavio dokumentaciju kojom je potrebno dokazati ispunjavanje uslova iz tačke 6.7 pod 2.

Uvidom u dostavljenje dokumente utvrđeno je da Ponuđač ne ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu kadrovske osposobljenosti i uslova traženih iz tačke 6.6. tačka 2 pod "e". Naime, predložena lica iz Spiska stručnog osoblja za projektante građevinskog djela Mirjana Neimarlija dipl.ing.građ. i Igor Birska, ing.građ., ne ispunjavaju uslove u pogledu stručne osposobljenosti za projektovanje u rudarstvu u skladu sa članom 73. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl. Novine br:26/10). U okviru dostavljene dokumentacije za stručna lica za izradu projekta za projektanta građevinskog djela rudarskog projekta na strani 118. ponude izabranog Ponuđača dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva za Mirjanu Neimarliju od 23.06.2021.godine. Uzmajući obzir uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH nesporno se utvrđuje da je imenovana Mirjana Neimarlija morala imati najmanje tri godine iskustva na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarskomjerački, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.), a što ista nije mogla ni teoretski ni praktično steći do dana predaje ponude, jer je uslove za učestvovanje u poslovima rudarske djelatnosti kao građevinski inženjer stekla tek polaganjem Stručnog ispita za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva, dakle 23.06.2021. godine. Takođe iz dostavljenog Uvjerenja o podobnosti za projektovanje i reviziju projekata za imenovanu u okviru kretanja u struci na stranama 120. i 121. ponude navedeno je da je imenovana do 30.05.2015.godine bila zaposlena na poslovima Glavnog inženjera za građevinske poslove, dakle nije imala do tog perioda položen stručni ispit za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva zbog čega nije mogla ni steći iskustvo na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat u ovom slučaju rudarski,

što je u skladu sa čl. 73 Zakona o rudarstvu FBiH, nakon čega je sljedeće zaposlenje evidentirano kod poslodavca Rudex d.o.o. Sarajevo od 07.02.2022.godine. U vezi s svim navedenim, nesporno je da predloženi projektant građevinskog djela rudarskog projekta Mirjana Neimarlija ne ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH, odnosno ni uslove iz tačke 6.6, tačka 2 pod "e" tenderske dokumentacije.

Za drugog predloženog projektanta građevinskog djela rudarskog projekta iz dostavljene izjave Spiska osoblja, Igora Birsa izabrani Ponudač nije dostavio traženi dokaz o položenom stručnom ispitu za rukovođenje u rudarstvu, zbog čega takođe isti ne ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH odnosno ni uslove iz tačke 6.6, tačka 2 pod "e" tenderske dokumentacije. Naime, Ministarstvo za infrastrukturu Republike Slovenije javno objavljuje spisak ovlaštenih osoba za poslove u rudarstvu, što je i dostupno na web stranici <https://www.energetika-por-taksi/pod-roda/rudarstvo/in-icnik-pooblascenih-oseb-v-rudarstvu/>. jednostavnom pretragom na navedenoj stranici može se lako utvrditi da predloženi inženjer Igor Birsa nije na spisku ovlaštenih osoba, što dovodi do zaključka da isti nije uopšte ovlašten za izradu navedenih projekata u rudarstvu, čime ne zadovoljava postavljene uslove iz tačke 6.6, tačka 2 pod "e" tenderske dokumentacije.

Navedeno je Komisija za ocjenu ponuda propustila utvrditi i na taj način izvršila pogrešnu evaluaciju ponuda, odnosno nije ustanovila da predmetna ponuda ne zadovoljava sve eliminatorne kriterije zahtijevane tačkom 6.6. tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 3

Tačkom 6.7 stav 3. tenderske dokumentacije zahtijevana je izjava ponuđača „... da ima tri zaposlena od čega najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera građevinske i jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke struke (u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine Sl.novine FBiH hr. 26 od 05.06.2010.godine)...".

Smatramo da je ugovorni organ ispravno postupio u ovom slučaju jer je zahtijevao da potencijalni ponuđači ispunjavaju navedene uslove propisane Zakonom o rudarstvu FBiH, odnosno da osobe koje budu angažovane na predmetnom projektu ispunjavaju uslove u pogledu osposobljenosti lica za izradu rudarskih projekata u vezi sa članom 73. Zakona o rudarstvu FBiH. Međutim, Lider konzorcija ESOTECH d.d. Veljenje je na stranici ponude broj 154. očito svjesno dostavio izjavu koja nije u skladu sa izjavom koja je zahtijevana od strane Ugovornog organa, čime je komisija za evaluaciju ponuda načinila previd i istu neosnovano prihvatila, iako izjava nije u skladu sa zahtjevom.

Ponuđač ESOTECH d.d Veljenje je u svojoj izjavi namjerno izostavio najvažniji dio zahtijevane izjave, odnosno isti nije dao izjavu u kojoj navodi da posjeduje tražene inženjere u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu FBiH, što se vidi iz dostavljene dokumentacije u ponudi, odnosno ni jedan od ponuđenih inženjera ne posjeduje položen stručni ispit za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u rudarstvu, čime se direktno potvrđuje činjenica da Lider Konzorcija nema u radnom odnosu lica koja ispunjavaju uslove iz čl. 72. odnosno čl. 73. Zakona o rudarstvu FBiH, pa se samim time se i ne može baviti rudarskom djelatnošću. Shodno navedenom, predmetna izjava nije prihvatljiva i ugovorni organ istu nije smio prihvatiti.

Žalbeni navod 4

Tačkom 9.1. tenderske dokumentacije od ponuđača je zahtjevano da „Ponuđač posjeduje saglasnost od Federalne rudarske inspekcije za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke) uz NAPOMENU da u slučaju da ponuđači nemaju traženi dokaz u momentu dostave ponuda u ponudi su dužni dati Izjavu da će traženi dokaz obezbijediti i dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prije zaključivanja ugovora/

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je u okviru iste traženu Saglasnost od Federalne rudarske inspekcije na str.189. ponude dostavio samo ponuđač Rudex d.o.o Sarajevo, a ne i Lider Konzorcija ESOTECH d.d. Velenje. Takođe, lider konzorcija nije dostavio ni navedenu Izjavu da će traženi dokaz obezbijediti u ostavljenom roku, iako ostaje potpuno nejasno kako bi ponuđač bez posjedovanja navedene Saglasnosti uopšte mogao učestvovati u predmetnom postupku nabavke, obzirom da je tražena Saglasnost uslov za obavljanje rudarske djelatnosti uz registraciju odgovarajuće profesionalne djelatnosti pod jednom od šifri djelatnosti iz oblasti rudarstva u Sudskom registru. Dakle bez navedene Saglasnosti privredno društvo ne može obavljati uopće bilo koju rudarsku djelatnost, te ukoliko istu ne posjeduje u momentu predaje ponude naknadno obezbjeđivanje iste bi značilo da nije ispunjavao uslove iz Zakona o rudarstvu FBiH i uslove tenderske dokumentacije na dan dostavljanja ponude.

Nadalje, obaveza svakog privrednog društva koje se bavi rudarskom djelatnošću je poznavanje zakonske regulative koja reguliše tu oblast, pa je u vezi s tim svakom ko se bavi tom djelatnošću poznato da su odredbe Zakona o rudarstvu BiH lex specialis odredbe, te da obavljanje bilo kakvih rudarskih poslova i radova u okviru eksploatacionog polja i u vezi s njim, zahtjeva izvođenje istih isključivo u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu FBiH, te da ni jedno privredno društvo ne može izvoditi bilo kakve rudarske radove, ukoliko nisu ovlašteni za obavljanje tih radova od strane nadležnog Federalnog inspeksijskog organa, a na osnovu ovlaštenja datih od strane Federalnog ministarstva energetike, rudarstva i industrije. Takođe, svako privredno društvo koje se bavi rudarskom djelatnošću upoznato je i sa postupkom odobravanja projekta od strane nadležnog Federalnog ministarstva koje ujedno vodi i evidenciju o svim privrednim društvima koji su ovlašteni i registrovani za obavljanje određenih rudarskih djelatnosti u skladu sa uslovima iz Zakona o rudarstvu FBiH, te na osnovu koje se projekti samo mogu i smiju odobriti i u konačnici po istim izvoditi radovi.

Žalbeni navod 5

Tačkom 5.4. tenderske dokumentacije propisano je da "Ponuda i svi dokumenti u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u upotrebi u BiH... Zvaničnim prevodom smatra prevod ovjeren od sudskog tumača."

Tačkom 6.2.2 tenderske dokumentacije propisani su dokazi koje ponuđač mora dostaviti Ugovornom organu u roku od 5 (pet) dana nakon dobijanja Odluke o izboru u skladu sa datom Izjavom po čl.45 Zakona o javnim nabavkama BiH. Nesporno je da je uobičajna praksa ponuđača da tražene dokaze dostave odmah uz dostavljanje same ponude. Uvidom u ponudu Konzorcija

ESOTECH d.d Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo, primjetili smo da je Lider Konzorcija dostavio u okviru ponude tražene dokaze po čl. 45 ZJN. Međutim, pregledom dostavljenog Uvjerenja na strani 17. ponude (zvanični prevod Uvjerenja na BHŠ jezik) i strani Ponude 18. (original Uvjerenje na matičnom jeziku nadležnog organa), odnosno Uvjerenja izdato od strane Okružnog suda u Celju ustanovljeno je da dokument sa stranice 17., sadržajno ne odgovara originalnom dokumentu, u dijelu potpisa ovlaštene osobe za izdavanje navedenog Uvjerenja, zbog čega se može nesporno utvrditi da se na strani 17. ponude ne radi o prijevodu dokumenta sa strane 18. ponude. Naime, na stranici 17. ponude na Uvjerenju u dijelu potpisa osobe po ovlaštenju „Pravosudska suradnica“ navedena je osoba Simona Marciuš, dok je na originalnom dokumentu izdatom od strane nadležnog organa potpisnik Bernarda Skopore. S tim u vezi takav dokument ne može biti prihvaćen od strane ugovornog organa.

Žalilac smatra da navedeni dokument ne sadrži sve identične podatke koji su navedeni u Uvjerenju koje je izdato od nadležnog organa i na službenom jeziku matične zemlje Lidera Konzorcija a što bi morao i da kao takav ne može biti prihvaćen, odnosno Ugovorni organ bi po gore navedenoj tački tenderske dokumentacije trebao biti u posjedu novog ispravnog Uvjerenja zahtjevanog po čl.45 Zakona o javnim nabavkama BiH, najkasnije do 20.01.2024. godine, obzirom da je Odluka o izboru svim učesnicima u postupku dostavljena dana 15.01.2024.godine.

Ukoliko Ugovorni organ dokaže da je u ostavljenom roku zaprimio ispravno uvjerenje, ovaj žalbeni navod se može smatrati neosnovanim, a ukoliko ugovorni organ ne dokaže suprotno ovaj žalbeni navod se smatra na način da konzorciji ESOTECH d.d Velenje i Rudex doo Sarajevo nije dostavio dokaze po čl. 45 ZJN u ostavljenom roku, te samim tim a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH njegova ponuda mora biti odbačena.

Ugovorni organ se nesporno poziva kroz cijelu tendersku dokumentaciju na odredbe Zakona o rudarstvu FBiH, očito svjestan specifičnosti i važnosti istog, ali uvidom u ponudu izabranog ponuđača evidentno je da su određene odredbe Zakona o rudarstvu FBiH u ovom slučaju ili zanemarene ili pogrešno primjenjene, te da od strane Lidera konzorcija nisu ispunjeni ni minimalni uslovi propisani kako tenderskom dokumentacijom tako ni Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno da očigledno nisu uzete u obzir sve činjenice od značaja za pravilnu ocjenu ponude od strane Komisije za evaluaciju ponuda, a što je žalilac u ovoj žalbi nepobitno dokazao.

Uzimajući u obzir gore navedeno, podnosilac žalbe izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese odluku kojom se u cijelosti usvaja predmetna žalba, osporavanu odluku poništi, a ponudu Konzorcija: ESOTECH d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo ocijeni kao nekvalifikovanu i odbaci kao neprihvatljivu, a ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču Konzorciju: TTU energetik d.o.o. Tuzla, Rudarsko projektovanje d.o.o. Tuzla i Rud-Prom d.o.o. Tuzla u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ako Ugovorni organ ipak zauzme stav da je žalba neosnovana, molimo da isti postupi u skladu sa stavom 5. Člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, te žalbu žalitelja proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko Ured za razmatranje usvoji žalbu i istu vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, istom naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom. U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja.

Izjašnjenje ugovornog organa na prvi (1) žalbeni navod:

Izabrani Konzorcij je na stranicama 36 do 49 ponude dostavio dokaz zahtijevan tačkom 6.3. tenderske dokumentacije za oba člana Konzorcija.

Tako je za člana Konzorcija Esotech, društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetskih projekata na stranicama 36 do 43 ponude dostavljen Redovan ispis iz sudskog/poslovnog registra ispisan na dan 01.09.2023. godine. Uvidom u isti može se utvrditi da je navedeni privredni subjekt uredno upisan u sudski registar dana 07.01.1993. godine pod nazivom Esotech, društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetskih projekata.

Za člana Konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo je također dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra na stranicama 36 do 43 ponude.

Uvidom u član 3. Ugovora o zajedničkom poduzetništvu (Konzorcijalni sporazum) koji je dostavljen na stranicama 167 do 172 ponude izabranog Konzorcija, može se utvrditi da je član Konzorcija Esotech, društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetskih projekata, u konkretnom projektu odgovoran za:

- Opšti dio projekta
- Tehnološki dio projekta
- Mašinski dio projekta
- Elektroenergetski dio
- Upravljanje, mjerenje i signalizacija
- Uzemljenje
- Kumunikacija

Obzirom da je član Konzorcija Esotech d.d. Velenje - Republika Slovenija upisan u sudski/poslovni registar kao društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetskih projekata kao i da je podjelom posla navedenom u Konzorcijskom sporazumu, u konkretnom projektu odgovoran za Elektroenergetski dio projekta, te da je i za drugog člana Konzorcija (Rudex d.o.o. Sarajevo) u ponudi dostavljena Saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina (na stranici 189 ponude), može se zaključiti da je izabrani ponuđač - Konzorcij Esotech d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo ispunio navedeni uslov utvrđen u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i da je dostavljanjem zahtijevanih dokaza dokazao svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani članovi Konzorcija.

Također napominjemo da, sa aspekta člana 46. Zakona o javnim nabavkama u slučaju nabavke koja podrazumijeva više registrovanih djelatnosti, u tom slučaju, dva ili više privrednih subjekata mogu učestvovati kao članovi grupe ponuđača s tim da je jedan registrovan za jednu djelatnost a drugi za ostale djelatnosti i shodno tome svaki član grupe ponuđača dostavlja svoju registraciju i time ispunjavaju uslov iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama.

Kada bi svi članovi grupe morali biti registrovani za sve djelatnosti izgubila bi se svrha grupe ponuđača, jer bi u tom slučaju svi privredni subjekti - članovi grupe ponuđača učestvovali kao ponuđači samostalno u postupku javne nabavke, a ne kao članovi grupe ponuđača.

Izjašnjenje ugovornog organa na drugi (2) žalbeni navod:

Odbija se žalbeni navod kao neosnovan.

Navod žalitelja da Ponuđač Konzorcij: Esotech Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo ne ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu kadrovske osposobljenosti i uslova traženih iz tačke 6.6 tačka 2 pod „e“ je neosnovan. U odgovorima na pitanja razjašnjenja broj 2, dokument broj 07-33653-1/2023 od 04.10.2023.godine, naveden je zahtjev tenderske dokumentacije pod tačkom 6.6 dio 2 i zahtijevano je da Ponuđač između ostalih ispunjava sljedeće uslove za projektanta građevinskog dijela projekta:

„Da Ponuđač ima zaposlene ili će na drugi način angažovati za potrebe ovog projekta:

5. Projektant građevinskog dijela projekta minimalno 1 izvršilac, diplomirani inženjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom (ispitom za rukovođenje u rudarstvu), sa minimalno pet godina radnog iskustva u struci od čega najmanje tri godine na poslovima izrade građevinskih projekata u skladu sa članom 73. Zakona o rudarstvu Federacije BiH, sa iskustvom u realizaciji minimalno jednog projekta. Iz navedenog je jasno da se tenderom zahtijeva minimalno jedan projektant građevinskog dijela projekta koji ispunjava sljedeće zahtjeve:

- diplomirani inženjer građevine (VII stepen),

- da isti posjeduje minimalno 5 godina radnog iskustva u struci od čega najmanje tri godine na poslovima izrade građevinskih projekata u skladu sa članom 73. Zakona o rudarstvu.

Imajući u vidu da je predmet nabavke izrada dopunskog rudarskog projekta postrojenja za istovar i transport produkata procesa koja obuhvataju projekat ranžimog uređaja; obrtača vagona, bunkera za produkte procesa i transportne trake u zahtjevu je jasno navedeno da se iskustvo od tri godine zahtjeva na poslovima izrade građevinskih projekata, a ne građevinskog dijela rudarskih projekata. Navedeni poslovi samo zbog lokacije izvođenja radova podliježu odredbama Zakonu o rudarstvu a navedeni objekti nisu vezani za eksploataciju uglja ili neke druge mineralne sirovine, te je za ugovorni organ u ovom slučaju relevantnije iskustvo na izradi projekata građevinske struke na sličnim uređajima bez obzira da li se oni nalaze ili ne nalaze u okviru eksploatacionog polja.

Članom 73. Zakona o rudarstvu navedeno je:

„ U privrednom društvu iz člana 72. ovog Zakona rudarski projekt može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji ima položen stručni ispit i najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (rudarski, geološki, geodetski, rudarsko mjerачki, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.)... ”

Iz navedenog člana 73. Zakona o rudarstvu je jasno da Projektant građevinskog dijela rudarskog projekta mora da ima pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarsko mjerачki, elektrotehnički, mašinski, građevinski i drugo). U konkretnom slučaju, zakon zahtjeva da projektant građevinskog dijela projekta mora imati 5 godina iskustva u struci, od čega tri godine u privrednom društvu (pravnom licu) na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat u konkretnom slučaju građevinski projekat.

Ponudač Konzorcij: Esotech d.d Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo je u ponudi na strani 116 dostavio biografiju Mirijane Neimarlija u kojoj je eksplicitno navedeno daje imenovana položila stručni ispit iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva (Uvjerenje broj: 07/1-153-380/84 od 20.03.1985.godine), a na strani 118 ponude Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva (Uvjerenje broj 06-30-7-208/21 od 25.06.2021.godine). U okviru oba dokumenta je navedeno daje imenovana diplomirani inženjer građevine.

U okviru dostavljene Biografije Mirijane Neimarlija sa stranica 116 i 117 ponude jasno je da imenovana ima 5 godina radnog iskustva od čega više od tri godine na poslovima rudarske djelatnosti one vrste za koje se izrađuje projekat (građevinski) što je vidljivo iz dostavljenog kretanja u službi. Ista je u RMU „Kakanj“ radila na poslovima glavnog inženjera za građevinske projekte od 01.01.2010.godine do 30.05.2015.godine te na osnovu navedenog je jasno da ispunjava uslove vezane za 5 godina iskustva i tri godine na poslovima rudarske djelatnosti one vrste za koju

se izrađuje projekat, konkretno građevinsko projektovanje. Uvjerenjem sa stranice 118 ponude potvrđuje se daje ista položila ispit za vršenje poslova tehničkog rukovđenja u oblasti rudarstva, odnosno daje ovlaštena za izradu građevinskog dijela rudarskih projekata.

Na osnovu navedenog i dostavljenih dokumenata Komisija je utvrdila da imenovana zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije tačka 6.6 tačka 2 pod „e“.

Imajući u vidu činjenicu daje ponuđač Konzorcij: Esotech Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo i daje tenderskom dokumentacijom tačka 6.6 tačka 2 pod „e“ traženo minimalno jedan građevinski inženjer koji zadovoljava postavljene zahtjeve, te činjenicu da prema članu 47. stav 3 Zakona o javnim nabavkama Konzorcij se može osloniti na kapacitete članova Konzorcija, Komisija je utvrdila daje ispunjen zahtjev iz tačke 6.6. tačka 2 pod „e“ Tenderske dokumentacije.

Iz navedenog je jasno da ne postoji osnov za eliminaciju ponude ponuđača Konzorcij: Esotech Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo po osnovu ispunjavanja zahtjeva iz tačke 6.6 tačka 2 pod „e“, te je i navod žalitelja u navedenom dijelu neosnovan.

Izjašnjenje ugovornog organa na treći (3) žalbeni navod:

Odbija se žalbeni navod kao neosnovan.

Navod Žalitelja da izjava Ponuđača Esotech d.d. Velenje dostavljena na stranici ponude broj 54 nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.7 stav 3 je neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom u tački 6.7 stav 3 pod drugom alinejom traženo je: „Izjava Ponuđača da ima tri zaposlenika od čega najmañje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke (u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, („Sl. novine FBiH“, br. 26 od 05.05.2010.godine)“.

Iz zahtjeva je jasno da je tražena izjava Ponuđača. Ponudu je dostavio Ponuđač Konzorcij: Esotech Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo i Ponuđač je Konzorcij a ne kako je Žalitelj naveo u žalbenom navodu Ponuđač Esotech d.d. Velenje.

Ponuđač Konzorcij: Esotech Velenje i Rudex do.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izjavu člana Konzorcija na stranici 155 Ponude, koja je u skladu sa zahtjevima tačke 6.7 stav 3 pod 2 Tenderske dokumentacije.

Konzorcij kao Ponuđač nije pravno lice i ne može imati uposlenike, samim tim ne može ispuniti zahtjeve člana 72. Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, a prema Zakonu o javnim nabavkama Konzorcij može ravnopravno dostaviti ponudu.

Obzirom da je Ponuđač Konzorcij a da Zakon o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine ne tretira Konzorcij kao „pravno lice“ za izradu rudarskih projekata, a da je Zakonom o javnim nabavkama Konzorcij (koji nije pravni subjekt) je tretiran kao mogući ponuđač i prema članu članu 47. stav 3

Zakona o javnim nabavkama Konzorcij se može osloniti na kapacitete članova Konzorcija i činjenicu da jedan član Konzorcija ispunjava navedeni zahtjev, te da tenderskom dokumentacijom u tački 6.7 stav 3 nije navedeno da svaki član Konzorcija treba dostaviti traženu izjavu nego samo Ponuđač.

U cilju razjašnjenja tretiranja konzorcija u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu FBiH, Ugovorni organ je uputio dopis nadležnom Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije.

Na bazi neobavezujuće Informacije broj 06-14-1-2091/23 od 27.12.2023.godine, dostavljene od strane nadležnog federalnog ministarstva datoj u prilogu, Komisija je vodeći se Tenderskim zahtjevima i činjenicom da se postupak nabavke vodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a da se samo izrada dopunskog rudarskog projekta, od strane odabranog Ponuđača nakon završetka procesa nabavke i potpisivanja ugovora, realizuje po odredbama Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine, utvrdila da Ponuđač Konzorcij sa izjavom člana Konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo sa 155 stranice Ponude kao člana Konzorcija (pravnog subjekta) ispunjava zahtjeve tačke 6.7 stav 3 i da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama nema osnova za neprihvatanje ponude Ponuđača (Konzorcija) po ovom osnovu.

Izjašnjenje ugovornog organa na četvrti (4) žalbeni navod:

Odbija se žalbeni navod kao neosnovan.

Navod Žalitelja da Ponuđač ne ispunjava zahtjeve tačke 9.1 tenderske dokumentacije koji se odnose na posjedovanje saglasnosti Federalne rudarske inspekcije za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke) je neosnovan.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi da Lider Konzorcija Esotech d.d. Velenje ne ispunjava zahtjeve tačke 9.1 pošto nije dostavio Izjavu niti dokazao da posjeduje Saglasnost od federalne rudarske inspekcije za izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke). Tenderskom dokumentacijom u tački 9.1 traženo je : „Da bi se pristupilo potpisivanju Ugovora Ponuđač mora da posjeduje: saglasnosti Federalne rudarske inspekcije za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke)“.

Uz napomenu da ukoliko Ponuđač ne posjeduje traženu saglasnost da je dužan dati izjavu da će istu dostaviti Ugovornom organu najkasnije 30 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ponuđač Konzorcij je na stranici 189 Ponude dostavio saglasnost Federalne rudarske inspekcije za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za:

izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke) za člana Konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo.

Konzorcij kao Ponudač nije pravno lice i ne može dobiti traženu Saglasnost federalne rudarske inspekcije. Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine koji ne tretira Konzorcij u okviru svojih odredbi a prema Zakonu o javnim nabavkama Konzorcij može ravnopravno dostaviti ponudu.

Obzirom da:

unutar Konzorcija postoji član (pravno lice) koji zadovoljava tačku 9.1 tenderske dokumentacije i obzirom da je Ponudač Konzorcij a odredbe Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine („Sl. novine FBiH“, br. 26/10) ne tretiraju Konzorcij kao „pravno lice“ za izradu rudarskih projekata, te daje prema odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Konzorcij ravnopravni Ponudač.

Prema članu 47. stav 3 Zakona o javnim nabavkama Konzorcij se može osloniti na kapacitete članova Konzorcija i činjenicu da jedan član Konzorcija ispunjava navedeni zahtjev, a

Tenderskom dokumentacijom u tački 9.1 nije navedeno da svaki član Konzorcija treba dostaviti traženu saglasnost; nego samo Ponudač.

U cilju razjašnjenja tretiranja konzorcija u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu FBiH, Ugovorni organ je uputio dopis nadležnom Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije Na bazi neobavezujuće Informacije broj 06-14-1-2091/23 od 27.12.2023. godine, dostavljene od strane nadležnog ministarstva, (date u prilogu), Komisija za evaluaciju ponuda je vodeći se Tenderskim zahtjevima i činjenicom da se postupak nabavke vodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a da se izrada dopunskog rudarskog projekta, nakon završetka procesa nabavke realizuje po Zakonu o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovina, utvrdila da Ponudač/Konzorcij sa dostavom saglasnosti Federalne rudarske inspekcije za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke) za člana Konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo sa 189 stranice Ponude kao člana Konzorcija (pravnog subjekta) ispunjava zahtjeve tačke 9.1 Tenderske dokumentacije i da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama nema osnova za neprihvatanje ponude Ponudača (Konzorcija) po ovom osnovu.

Izjašnjenje ugovornog organa na peti (5) žalbeni navod:

Odbija se žalbeni navod kao neosnovan.

Na stranici 17 i 18 ponude izabranog ponudača dostavljen su dokazi po osnovu člana 45. Zakona o javnim nabavkama odnosno originalno Uvjerenje Okružnog suda u Celju broj: R St 177/2023 od 01.12.2023. godine i prevod istog. Navedenim Uvjerenjem se potvrđuje da protiv ponudača ESOTECH d.d. Velenje nije započet stečajni postupak, prinudno izmirenje ili likvidacija.

Uvidom u sadržaj Uvjerenja nedvosmisleno se može utvrditi da je sadržaj originala i prevoda Uvjerenja identičan u dijelu koji se odnosi na činjenicu da protiv ponuđača ESOTECH nije započet stečajni postupak, prinudno izmirenje ili likvidacija. Vjerovatnom štamparskom greškom stalnog sudskog tumača u prevodu Uvjerenja pogrešno je navedena osoba Simona Marciuš umjesto osobe Bernarde Skoporc koja je navedena u originalnom Uvjerenju na strani 18 i koja je potpisala isto. Navedena štamparska greška stalnog sudskog tumača nije od bitnog uticaja na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača u navedenom dijelu, jer se iz sadržaja priloženih dokaza nedvosmisleno može utvrditi da protiv ponuđača ESOTECH d.d. Velenje nije započet stečajni postupak, prinudno izmirenje ili likvidacija.

Obzirom na izneseno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-396-4/24 od 12.02.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Uvidom u dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa uočava se da je Izjašnjenje ugovornog organa protokolirano pod brojem: 07-3663-1/2024 od dana 02.02.2024. godine. Žalioc je na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača blagovremeno putem elektronske pošte izjavio žalbu Ugovornom organu dana 23.01.2024. godine, što znači da je isti bio u obavezi u slučaju odbijanja žalbe kao neosnovane, Uredu za razmatranje žalbi dostaviti svoje izjašnjenje sa pratećom dokumentacijom najkasnije do 28.01.2024. godine. S tim u vezi, evidentno je da je Ugovorni organ svoje Izjašnjenje sa dokumentacijom dostavio Uredu za razmatranje žalbi tek 10 dana od dana zaprimanja žalbe.

Na osnovu ovakvog postupanja i nepoštivanja odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH od strane Ugovornog organa, moglo bi se zaključiti da je Ugovorni organ očito bio svjestan svojih propusta i osnovanosti žalbenih navoda prilikom razmatranja istih, zbog čega je i propustio postupiti u skladu sa gore navedenim članom, ali je ipak nakon proteka zakonskog roka odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu i proslijediti predmet na razmatranje Uredu, uz dostavu potpuno paušalnog i pravno neutemeljenog izjašnjenja na sve žalbene navode Žalioca.

Iako je Žalioc u svim svojim žalbenim navodima pružio sasvim dovoljno dokaza i činjenica na osnovu kojih se nepobitno može utvrditi da je Ugovorni organ donio nezakonitu i nepravilnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-1499-1/2024 od 15.01.2024. godine, koja se odnosi na „Izradu dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK „Šikulje, u cilju donošenja pravilne odluke od strane Ureda za razmatranje žalbi u nastavku ćemo se kratko ponovo izjasniti na navode Ugovornog organa iz dostavljenog Izjašnjenja.

Žalbeni navod 1

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je, Lider Konzorcija ESOTECH d.d. Velenje dostavio je Redovan ispis iz sudskog poslovnog registra iz kojeg se može utvrditi da je navedeni privredni subjekt uredno upisan u sudski registar dana 01.09.1993.godine pod nazivom ESOTECH, društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetske projekata. Žalio apsolutno ne spori registraciju Lidera Konzorcija u sudskom registru, ali se iz dostavljenog Redovnog ispisa iz sudskog poslovnog registra za Lidera Konzorcija Esotech d.d. Velenje ne može utvrditi pravo istog na profesionalno bavljenje traženom profesionalnom djelatnosti, u ovom slučaju šifra djelatnosti 71.12 prema KD BiH 2010, a sve u skladu sa čl.2 Pravilnika o uslovima za obavljanje rudarske djelatnosti FBiH (Sl.FBiH broj. 13/21) i uslovima iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, Ugovorni organ nastoji navedeni propust opravdati odredbama Ugovora o zajedničkom poduzetništvu (Konzorcijskim sporazumom), kojim je kako navodi Ugovorni organ navedeno za koje dijelove projekta je odgovoran Lider Konzorcija. Ovako obratovanje Ugovornog organa je u potpunosti apsurdno. Savim je jasno i općepoznato da je Konzorcijski ugovor interni obligacioni odnos između članova Grupe ponuđača koji u postupku javne nabavke nastupaju kao Grupa ponuđača, a kojim se regulišu njihovi međusobni odnosi, prava i obaveze u vezi realizacije predmetne nabavke. Navedeni dokument nema oblik javne isprave niti sadrži podatke iz službenih evidencija izdatih od strane nadležnih tijela a na osnovu kojih bi se dokazalo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti. Nadalje, obzirom na prirodu i sadržaj istog, Konzorcijski sporazum je u okviru Ponude označen kao „Povjerljiva informacija“, te je kao takav njegov sadržaj nedostupan ostalim učesnicima u postupku nabavke zbog čega je apsolutno irelevantan za ocjenu prihvatljivosti ponude u pogledu dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom je jasno traženo i precizirano kojim dokumentom se dokazuje pravo na obavljanje određene profesionalne djelatnosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbeni navod broj 1 potpuno kontradiktorno iznosi svoje stavove time što u prvom dijelu izjašnjenja pokušava dokazati pravo na obavljanje tražene djelatnosti Lidera Konzorcija kroz Konzorcijski sporazum, a zatim dalje navodi da nije potrebno da svi članovi grupe ponuđača imaju registrovane sve djelatnosti, priznavajući time da Lider konzorcija nije dostavljenim dokumentima dokazao pravo na obavljanje tražene djelatnosti, naročito što se u predmetnom slučaju ne radi o više vrsta registrovanih djelatnosti kako to Ugovorni organ navodi, nego samo o jednoj potrebnoj djelatnosti i to pod šifrom 71.12 KD BiH.

Dakle, sasvim je nesporno da Ugovorni organ nije dokazao postojanje valjanih dokaza u okviru dostavljene ponude izabranog Ponuđača kojim bi se dokazala ispunjenost uslova iz tačke 6.3 tenderske dokumentacije, zbog čega je Ponuda izabranog ponuđača trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Žalbeni navod 2

Žalioc ističe da je predmet nabavke u konkretnom slučaju nije izrada građevinskog projekta koji se izvodi po relevantnim zakonima o građenju, nego izrada rudarskog projekta u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu FBiH, a koji se u konkretnom slučaju sastoji iz više dijelova i to: građevinskog dijela rudarskog projekta, mašinskog dijela rudarskog projekta i elektroenergetskog dijela rudarskog projekta. Dakle, Ugovorni organ ne može tumačiti odredbe čl. 73 Zakona o rudarstvu FBiH u kontekstu bilo koje druge djelatosti osim rudarske da bi opravdao svoju pogrešnu ocjenu ponude u pogledu kadrovske osposobljenosti ponuđača u skladu sa tačkom 6.6. tenderske dokumentacije. S tim u vezi, Ugovorni organ svojim izjašnjenjem na ovaj žalbeni navod svjesno daje prednost iskustvu određenog lica iz građevinske djelatnosti u skladu sa svojim ličnim željama čime direktno krši odredbu čl. 73 Zakona o rudarstvu FBiH. Sama činjenica da se radi o rudarskom projektu i da će se radovi po istom izvoditi u okviru eksploatacionog polja je isključivi osnov za primjenu odredbi Zakona o rudarstvu FBiH, te ga je Ugovorni organ dužan cijeniti prilikom ocjene ispunjenosti lične i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ne svjesno i grubo zanemariti kako to Ugovorni organ čini svojom izjavom „da predmetni projekat nema veze sa eksploatacijom uglja ili druge mineralne sirovine“, što je potpuni apsurd jer rudarska djelatnost nije samo eksploatacija uglja ili drugih mineralnih sirovina, a što bi Ugovorni organ morao znati, i u skladu sa članom 9. stav (7) Zakona o rudarstvu FBiH.

Takođe Ugovorni organ sam sebe demantuje izjavom da „imenovana Mirjana Neimarlija ima 5 godina radnog iskustva od čega više od tri godine na poslovima rudarske djelatnosti one vrste za koje se izrađuje projekat (građevinski)“, a imenovana nit je mogla vršiti poslove rudarske djelatnosti prije položenog stručnog ispita za tehničko rukovođenje u rudarstvu (od 25.06.2021. godine), niti se u predmetnom postupku javne nabavke izrađuje građevinski projekat, a što Ugovorni organ kroz svoje izjašnjenje na ovaj žalbeni navod u više navrata pogrešno ističe i potencira.

Žalbeni navod 3 i 4

Navedenim žalbenim navodima Žalilac je nesporno dokazao da Lider Konzorcija ne ispunjava uslove za obavljanje rudarske djelatnosti u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu FBiH, a što je i sam ponuđač potvrdio izbjegavanjem dostavljanja tražene Izjave iz tačke 6.7 stav 3, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, kao i ne prilaganjem Saglasnosti od Federalne uprave za inspeksijske poslove kao dokazom iz tačke 9.1 tenderske dokumentacije. Svakako da Konzorcij nije i ne može biti pravno lice ali Grupa ponuđača kao dozvoljeni oblik udruživanja u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH predstavlja grupu samostalnih privrednih subjekata koji su pojedinačno registrovani za obavljanje tražene profesionalne djelatnosti za predmetnu nabavku, te se mogućnost oslanjanja na kapacitete jednog člana Grupe ponuđača u cilju ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ne može i ne smije odnositi na posjedovanje odobrenja za obavljanje tražene djelatnosti od strane nadležnih organa. Naročito ako se uzme u obzir da navedenu saglasnost ne posjeduje Lider Konzorcija, koji je očito kako je Ugovorni organ naveo u Izjašnjenju na žalbeni navod 1. u Konzorcijskom ugovoru odgovoran između ostalog za

mašinski dio rudarskog projekta i elektroenergetski dio rudarskog projekta. Dakle, postavlja se pitanje kako će Lider Konzorcija biti odgovoran za te dijelove rudarskog projekta ako nema potrebnu Saglasnost nadležnog organa za obavljanje tih poslova? S tim u vezi, nesporno je da Ugovorni organ načinio ogroman propust prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača, kada je takvu ponudu cijenio prihvatljivom i dodjelio mu ugovor.

Žalbeni navod 5

U vezi sa izjašnjenjem Ugovornog organa na ovaj žalbeni navod Žalilac smatra da Ured za razmatranje žalbi ne smije prihvatiti kao opravdano ovako paušalno obrazloženje Ugovornog organa pravdajući se „vjerovatnom štamparskom greškom“ na javnoj ispravi, a koja za Ugovorni organ očito nije od velikog značaja. Napominjemo da je članom. 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da „ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“ Dakle, Ugovorni organ nije smio samoinicijativno prihvatiti Uvjerjenje na kojem su uočeni bilo kakvi formalni nedostaci, kao valjano bez da prethodno u zakonskom roku eventualno ne zatraži pojašnjenje, odnosno da pozove Ponuđača da dostavi novi validan dokument. Obzirom da je Ugovorni organ propustio postupiti u skladu s gore navedenim članom, dalje je na osnovu člana 68. stav (4) bio dužan poništiti donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg Ponuđača i dodjeliti Ugovor drugorangiranom kvalifikovanom ponuđaču odnosno Konzorciju TTU Energetik doo Tuzla, Rudarsko projektovanje doo Tuzla i Rud-Prom doo Tuzla.

Uzimajući u obzir sve navedeno Žalilac smatra da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača Konzorcija: Esotech d.d- Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo načinio grubu povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o rudarstvu FBiH, te da je ista trebala prilikom evaluacije ponuda biti ocijenjena kao nekvalifikovana i neprihvatljiva, a ugovor dodjeljen jedinom kvalifikovanom ponuđaču, odnosno Konzorciju: TTU Energetik d.o.o. Tuzla, Rudarsko projektovanje d.o.o. Tuzla i Rud-Prom d.o.o. Tuzla u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-396-5/24 od 12.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe: Odabrani ponuđač izjavljuje kako je prema zahtjevima Naručitelja pripremio i predao potpunu i korektnu ponudu. Na osnovu primljene obavijesti o vođenju postupka po žalbi kao odabrani ponuđač još jednom smo detaljno pregledali sve zahtjeve tenderske dokumentacije i našu predanu ponudu sa svim pratećim dokumentima. Na osnovu izvedenog ponovnog pregleda sigurni smo u korektnost naše predane ponude i predloženih pratećih dokumenta, koji u potpunosti zadovoljavaju

zahtjeve tenderske dokumentacije predmetnog javnog postupka i iskazuju kvalificiranost odabranog ponuđača.

Za moguće naredne korake ili ako bude vezano za razmatranje predmetnog postupka sa strane odabranog ponuđača eksplicitno traženo, da predloži još koji dodatni dokaz, odabrani ponuđač će na osnovi poziva Ureda za razmatranje žalbi ili Naručitelja dostaviti tražene dokaze.

Na kraju htjeli bi dodati i to, da smo u konzorcij, kao lider, uključili lokalnog partnera s kojim imamo već dugogodišnja iskustva surađivanja i za kojeg znamo, da je u potpunosti kvalificiran i posjeduje sve tražene licence, uvjerenja, ovlaštenja i drugu dokumentaciju u skladu sa zakonima Bosne i Hercegovine. Kao konzorcij, kojeg je Naručitelj odabrao, ne sumnjamo, da smo više nego kvalificirani i spremni za uspješnu realizaciju predmetne javne nabavke.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača (konzorcij Esotech d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo) navodi da je na strani broj 36. ponude izabranog ponuđača, Lider Konzorcija ESOTECH d.d. Velenje, dostavio Redovan ispis iz sudskog poslovnog registra iz kojeg je evidentno da Lider Konzorcija nije registovan za obavljanje rudarske djelatnosti, jer u istom nije navedena šifra djelatnosti koja je potrebna za realizaciju usluge a koja je predmet postupka nabavke, nego je isti kao pravni subjekt upisan u sudski registar matične države Slovenije kao "ESOTECH, društvo za razvoj ekoloških i energetske projekata d.d.", pa se iz dostavljenog Redovnog ispisa iz sudskog poslovnog registra za Lidera Konzorcija ne može utvrditi pravo istog na profesionalno bavljenje određenom djelatnosti, u ovom slučaju rudarske djelatnosti i izrade rudarskih projekata, koja je u predmetnom slučaju relevantna i neophodna, obzirom da je predmet nabavke izrada dopunskog rudarskog projekta, a sve u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima kojima se reguliše pravo na obavljanje rudarske djelatnosti, a ugovorni organ je bio u zakonskoj obavezi prije donošenja odluke o izboru da izvrši provjeru da li su svi članovi konzorcija registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, odnosno da li svi u svojoj registraciji imaju djelatnost pod šifrom 72.12 (KD) u BiH, odnosno odgovarajućom šifrom djelatnosti matične zamlje, što se može vidjeti

na web stranici (www.stat.si), statističnog ureda¹ Republike Slovenije, u dijelu „Standardna klasifikacija dejavnosti“, gdje je detaljno objašnjeno u dijelu „B“ koji se odnosi na 'rudarske djelatnosti, pa bez obzira na dozvoljeni oblik udruživanja u Konzorcij- grupe ponuđača radi dostavljanja ponude i kumulativnog ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, apsolutno je neshvatljivo da Komisija za ocjenu ponuda cijeni da je za prihvatljivost ponude dovoljno da samo jedan ponuđač iz grupe ponuđača koji u ovom slučaju čak nije ni Lider Konzorcija, bude registrovan za obavljanje djelatnosti potrebne za predmet nabavke, iako je tenderskom dokumentacijom tačkom 6.10 navedeno da se dokazi iz tačke 6.3 TD u slučaju da ponudu predaje grupa ponuđača dostavlja posebno za svakog člana grupe ponuđača, a sve u svrhu utvrđivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti svih ponuđača, što znači da to nije uslov koji može biti ispunjen od strane samo jednog ponuđača u okviru Konzorcija čak ni po odredbama Zakona o javnim nabavkama, za razliku od uslova npr. iz tačke 6.6. tenderske dokumentacije (referencom ili kadrovskom osposobljenosti), a uz to i Zakon² o rudarstvu FBiH je vrlo jasno precizirao članom 72., ko se može i pod kojim uslovima baviti izradom projektne dokumentacije, a to je privredno društvo koje je registrovano za obavljanje tih poslova, bez obzira da li rudarski projekat izrađuje jedno privredno društvo samostalno ili u saradnji sa drugim privrednim društvom, koje takođe mora ispunjavati tražene uslove.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

6.3. Ponuđači uz ponudu trebaju dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra). Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

6.10 Dokumenti koji su navedeni pod tačkom 6.2.1. i 6.3 (Izjava o ispunjenosti uslova po osnovi člana 45. ZJN, Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra) moraju se posebno pripremiti i dostaviti za svakog člana grupe ponuđača.

Tačkom 1. TD propisano je da su predmet ovog postupka usluge izrade dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK Šikulje.

CPV kod:71320000-7.

Uvidom u jedinstveni rječnik javnih nabavki, ovaj organ je utvrdio da CPV kod 71320000-7³ podrazumijeva usluge tehničkog projektiranja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 36. do 39. ponude dostavio Redovan ispis iz sudskog poslovnog registra na dan 01.09.2023. godine, za lidera konzorcija Esotech d.d. Velenje, a na str. 44 do 48. Aktuelni izvod iz sudskog registra za člana konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u Redovan ispis iz sudskog poslovnog registra koji je dostavljen za lidera konzorcija Esotech d.d. Velenje, ovaj organ je utvrdio da je isti registriran kao društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetskih projekata.

Imajući u vidu da je tačkom 6.3. tenderske dokumentacije tražen dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru kojim se dokazuje pravo na profesionalno bavljenje određenom djelatnošću, te da su predmet konkretnog postupka javne nabavke usluge tehničkog projektiranja – CPV kod: 71320000-7, nespornim se zaključuje da ponuđači u svojoj registraciji trebaju imati takve usluge. Budući da je lider konzorcija Esotech d.d. Velenje kod nadležnog suda registriran kao društvo za razvoj i implementaciju ekoloških i energetskih projekata, nespornim se zaključuje da je registriran za bavljenje djelatnošću, kao što je predmet konkretne nabavke (tehničko projektovanje), pri čemu ovaj organ naglašava da je tačkom 6.10. TD propisano da se dokumenti iz tačke 6.3. TD moraju posebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača, što je izabrani ponuđač i dostavio za oba člana konzorcija, dok dokumente tražene tačkom 6.7. TD, kojima se **ne dokazuje** sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, već ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, prema tački 6.10 TD članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket tih dokumenata, a upravo su u tački 6.7. podtačka 3. TD implementirane odredbe člana 72. Zakona o rudarstvu FBiH, na koje se poziva žalitelj, a prema kojima izradu rudarskih projekata može vršiti privredno društvo registrirano za obavljanje tih poslova koje pored općih ispunjava i uslov da u radnom odnosu ima najmanje tri zaposlenika od čega najmanje jednog zaposlenika one struke za koju se radi projekt (geološka, rudarska, elektrotehnička, geodetska, rudarsko- mjerачka, mašinska i građevinska), a ugovorni organ je tačkom 6.7. podtačka 3. TD tražio Izvod iz registra pravnog subjekta iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan za izradu rudarskih projekata ili inženjerske djelatnosti i izjavu ponuđača da ima tri zaposlenika od čega najmanje jednog dipl.ing.mašinske, građevinske i elektrotehničke struke u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu u FBiH, koji se prema tenderskoj dokumentaciji evidentno mogu dostaviti za jednog člana grupe ponuđača, a izabrani ponuđač je u ponudi i dostavio traženu izjavu ponuđača (na str. 155. i 154. ponude), kao i saglasnost Federalne uprave za inspeksijske poslove (Federalni rudarski, termni i elektro-energetski inspektorat) na str. 189. ponude za obavljanje poslova rudarske djelatnosti za člana konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača (konzorcij Esotech d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo) navodi da je na strani 66. ponude Lider Konzorcija ESOTECH d.d. dostavio Spisak stručnog osoblja koje će angažovati za realizaciju Ugovora za izradu projekta "Nabavka usluga - Izrada dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK "Šikulje", te je za navedena lica ponuđač dostavio dokumentaciju kojom je potrebno dokazati ispunjavanje uslova iz tačke 6.7 pod 2, a uvidom u dostavljenje dokumente utvrđeno je da Ponuđač ne ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu kadrovske osposobljenosti i uslova traženih iz tačke 6.6. tačka 2 pod "e", ističući da predložena lica iz Spiska stručnog osoblja za projektante građevinskog djela Mirjana Neimarlija dipl.ing.građ. ne ispunjava uslove u pogledu stručne osposobljenosti za projektovanje u rudarstvu u skladu sa članom 73. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl.Novine br:26/10), s obzirom da je u okviru dostavljene dokumentacije za stručna lica za izradu projekta za projektanta građevinskog djela rudarskog projekta na strani 118. ponude izabranog Ponuđača dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova

tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva za Mirjanu Neimarliju od 23.06.2021.godine, a uzimajući u obzir uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH nesporno se utvrđuje da je imenovana Mirjana Neimarlija morala imati najmanje tri godine iskustva na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarskomjerački, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.), a što ista nije mogla ni teoretski ni praktično steći do dana predaje ponude, jer je uslove za učestvovanje u poslovima rudarske djelatnosti kao građevinski inženjer stekla tek polaganjem Stručnog ispita za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva, dakle 23.06.2021. godine, a takođe iz dostavljenog Uvjerenja o podobnosti za projektovanje i reviziju projekata za imenovanu u okviru kretanja u struci na stranama 120. i 121. ponude navedeno je da je imenovana do 30.05.2015.godine bila zaposlena na poslovima Glavnog inženjera za građevinske poslove, dakle nije imala do tog perioda položen stručni ispit za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva zbog čega nije mogla ni steći iskustvo na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat u ovom slučaju rudarski, što je u skladu sa čl. 73 Zakona o rudarstvu FBiH, nakon čega je sljedeće zaposlenje evidentirano kod poslodavca Rudex d.o.o. Sarajevo od 07.02.2022.godiine, pa u vezi s svim navedenim, nesporno je da predloženi projektant građevinskog djela rudarskog projekta Mirjana Neimarlija ne ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH, odnosno ni uslove iz tačke 6.6. tačka 2 pod "e" tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

6.6 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

2. Da Ponuđač ima zaposlene ili će na drugi način angažovati za potrebe ovog projekta sljedeće osoblje:

e) Projektant građevinskog dijela projekta minimalno 1(jedan) izvršilac, diplomirani inženjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom (ispitom za rukovođenje u rudarstvu) konstruktivnog smjera, sa minimalno pet godina radnog iskustva u struci od čega najmanje tri godine na poslovima izrade građevinskih projekata u skladu sa članom 73 Zakona o rudarstvu Federacije BiH, sa iskustvom u realizaciji minimalno jednog projekta.

Napomena:

projektant tehnološkog dijela projekta (tačka b.) i projektant mašinskog dijela projekta (tačka.c.) može biti ista osoba.

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

2. Kao dokaz o ispunjavanju kvalifikacionih uslova za stručno osoblje potrebno je dostaviti:
 - Biografije stručnog osoblja sa naznakom učešća u realizaciji minimalno jednog projekta/iskustvo za svakog od projektanta za koje je traženo iskustvo na referentnim projektima,
 - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za svakog projektanta (orginal ili ovjerena kopija),
 - Izjava Ponuđača da ima zaposlene ili će na drugi način angažovati osoblje za realizaciju ovog ugovora u skladu sa navedenim zahtjevima,

- Uvjerenje o podobnosti za svakog od projektanata izdato od pravnog subjekta ovlaštenog za projektovanje u rudarstvu kojim potvrđuje ispunjenost uslova iz člana 73 Zakona o rudarstvu (pet godina radnog staža od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima projektovanja za koje je predložen)- (original ili ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 66. ponude dostavio Spisak stručnog osoblja kojim izjavljuje da ima ili će angažovati ključno osoblje za realizaciju ovog ugovora i da će sve predloženo osoblje biti na potpunoj raspoloživosti za izvedbu projekta „Nabavka usluga-Izrada dopunskog rudarskog projekta za pripremu, istresanje (istovar) i transport produkata procesa TE Tuzla na lokaciji PK Šikulje“, gdje je pod tačkom 5. naveo:

5. Projektant građevinskog dijela projekta Mirjana Neimarlija, dipl.ing.građ. -

Igor Birska, ing.građ.

Na str. 116. do 117. ponude izabrani ponuđač je dostavio biografiju Mirjane Neimarlije, dipl.ing.građ., u kojoj su pod tačkom 4. navedene reference o izradi tehničkih projekata, odnosno projekti rađeni u periodu od 1984. do 2023. godine (ukupno 22 projekta), a pod tačkom 2. su navedena radna mjesta u raznim organizacijama i periodi rada, od kojih je imenovana samo u RMU Kakanj – Kakanj radila kao Glavni inženjer za građevinske poslove od 01.12.2000. do 31.12.2009. godine, te u JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Kakanj kao Glavni inženjer za građevinske poslove od 01.01.2010. do 30.05.2015. godine

Na str. 118. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Mirjanu Neimarliju, dipl.ing.građ., kojim se potvrđuje da je ista 23.06.2021. godine položila stručni ispit za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva.

Na str. 120. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje o podobnosti za projektovanje i reviziju projekata u rudarstvu za Mirjanu Neimarliju, dipl.ing.građ., kojeg je izdao Rudex d.o.o. Sarajevo.

Na str. 122. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 822-10/23 od 23.10.2023. godine kojom Rudex d.o.o. Sarajevo potvrđuje da Mirjana Neimarlija, dipl.ing.građ. (projektant građevinskog dijela projekta) ispunjava uslove od 5 godina minimalnog radnog iskustva u struci, od čega najmanje 3 godine na poslovima izrade građevinskih projekata u skladu sa članom 73. Zakona o rudarstvu u FBiH, sa iskustvom u realizaciji minimalno jednog projekta.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 73. Zakona o rudarstvu FBiH propisano:

U privrednom društvu iz člana 72. ovog Zakona rudarski projekt može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji ima položen stručni ispit i najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (rudarski, geološki, geodetski, rudarskomjerački, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.).

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan minimalno 1 (jedan) projektant građevinskog dijela projekta, diplomirani inženjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom (ispitom za rukovođenje u rudarstvu) konstruktivnog smjera, sa minimalno pet godina radnog iskustva u struci od čega najmanje tri godine na poslovima izrade građevinskih projekata u skladu sa članom 73 Zakona o rudarstvu Federacije BiH, sa iskustvom u realizaciji minimalno jednog projekta, a da je izabrani ponuđač za Mirjanu Neimarliju, dipl.ing.građ., dostavio Uvjerenje

o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva. Biografiju sa naznakom učešća u realizaciji minimalno jednog referentnog projekta, te Uvjerenje i Potvrdu o podobnosti izdato od pravnog subjekta ovlaštenog za projektovanje u rudarstvu kojim potvrđuje ispunjenost uslova iz člana 73 Zakona o rudarstvu (pet godina radnog staža od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima projektovanja za koje je predložen), ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavio svu zahtijevanu dokumentaciju kojom potvrđuje ispunjenost uslova iz tačke 6.6. 2. e) tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da u skladu sa članom 5. stav (1) Pravilnika o polaganju stručnog ispita za određene poslove u oblasti rudarstva (Sl. novine FBiH broj 76/11 i 7/20) pravo polaganja stručnog ispita u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine i ovog Pravilnika imaju:

a) za tehničko rukovođenje - diplomirani inženjeri, i to rudarstva, rudarstva za bušotinsku eksploataciju, geologije, sigurnosti i pomoći, elektrotehnike, mašinstva, tehnologije, geodezije, građevine, koji imaju najmanje jednu godinu radnog iskustva u oblasti rudarstva **nakon sticanja stručne spreme.**

Imajući u vidu da je Mirjana Neimarlija, dipl.ing.građ., imenovana za građevinski dio projekta, da prema članu 73. Zakona o rudarstvu FBiH rudarski projekt može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji ima položen stručni ispit i najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (rudarski, geološki, geodetski, rudarskomjerački, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.), te da stručni ispit za tehničko rukovođenje može polagati diplomirani inženjer, između ostalih, građevine, koji ima najmanje jednu godinu radnog iskustva u oblasti rudarstva nakon sticanja stručne spreme, a da je iz dostavljene biografije Mirjane Neimarlije i Uvjerenja o podobnosti, vidljivo da ista ima najmanje 5 godina radnog iskustva nakon sticanja VSS (VSS stakla 22.05.1980. godine), od čega ima najmanje 3 godine iskustva na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (građevinski), navod žalitelja da Mirjana Neimarlija ne ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH, odnosno uslove iz tačke 6.6. tačka 2 pod "e" tenderske dokumentacije, "se odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan minimalno 1 (jedan) projektant građevinskog dijela projekta, diplomirani inženjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom (ispitom za rukovođenje u rudarstvu) konstruktivnog smjera, to činjenica da izabrani ponuđač za Igora Birsu nije dostavio traženi dokaz o položenom stručnom ispitu za rukovođenje u rudarstvu, nije od uticaja na drugačije rješenje stvari, budući da je izabrani ponuđač za Mirjanu Neimarliju, dipl.ing.građ., dostavio traženo Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u oblasti rudarstva, a tenderskom dokumentacijom zahtijevan je minimalno 1 (jedan) projektant građevinskog dijela projekta, diplomirani inženjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom (ispitom za rukovođenje u rudarstvu). Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača (konzorcij Esotech d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo) navodi da je lider konzorcija ESOTECH d.d. Velenje na stranici ponude broj 154.

dostavio izjavu koja nije u skladu sa izjavom koja je zahtjevana od strane ugovornog organa, čime je komisija za evaluaciju ponuda načinila previd i istu neosnovano prihvatila, iako izjava nije u skladu sa zahtjevom, ističući da je ESOTECH d.d Velenje u svojoj izjavi namjerno izostavio najvažniji dio zahtjevane izjave, odnosno isti nije dao izjavu u kojoj navodi da posjeduje tražene inženjere u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu FBiH, što se vidi iz dostavljene dokumentacije u ponudi, odnosno ni jedan od ponuđenih inženjera ne posjeduje položen stručni ispit za vršenje poslova tehničkog rukovođenja u rudarstvu, čime se direktno potvrđuje činjenica da Lider Konzorcija nema u radnom odnosu lica koja ispunjavaju uslove iz čl. 72. odnosno čl. 73. Zakona o rudarstvu FBiH, pa se samim time i ne može baviti rudarskom djelatnošću, pa shodno navedenom, predmetna izjava nije prihvatljiva i ugovorni organ istu nije smio prihvatiti. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

6.6.

3. Da je Ponuđač registrovan za izradu rudarskih projekata i da u radnom odnosu ima najmanje tri zaposlenika od čega najmanje po jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke (u skladu sa članom 72 Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine Sl.novine FBiH br. 26 od 05.05.2010.godine).

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

3.

- Izvod iz registra pravnog subjekta iz kojeg je vidljivo da je Ponuđač registrovan za izradu rudarskih projekata ili inženjerske djelatnosti i

- Izjavu Ponuđača da ima tri zaposlenika od čega najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera građevinske i jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke struke (u skladu sa članom 72 Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine Sl.novine FBiH br 26 od 5.5.2010.godine).

Tačkom 6.10. tenderske dokumentacije je propisano da članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji su navedeni u tački 6.5. i 6.7. tenderske dokumentacije (ukoliko se zahtijevaju).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 154. ponude dostavio Izjavu lidera konzorcija ESOTECH d.d. Velenje, kojom isti izjavljuje da ima tri zaposlenika od čega najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera građevinske i jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke struke, te na str. 155. ponude Izjavu člana konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo, kojom isti izjavljuje da ima tri zaposlenika od čega najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera građevinske i jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke struke (u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu FBiH, Sl. novine br.26 od 05.05.2010. godine).

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač ponudu predao kao grupa ponuđača (konzorcij), da je predmetna Izjava tražena tačkom 6.7. tenderske dokumentacije, a da prema tački 6.10. TD članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji su navedeni u tački 6.7. tenderske

dokumentacije, ovaj organ cijeni da je izjavom na str. 155. ponude člana konzorcija Rudex d.o.o. Sarajevo, kojom isti izjavljuje da ima tri zaposlenika od čega najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera građevinske i jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke struke (u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu FBiH, Sl. novine br.26 od 05.05.2010. godine), izabrani ponuđač dokazao da ispunjava uslov da u radnom odnosu ima najmanje tri zaposlenika od čega najmanje po jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke (u skladu sa članom 72. Zakona o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine Sl. novine FBiH br. 26 od 05.05.2010. godine), budući da je u svrhu dokazivanja navedenog uslova tačkom 6.7. pod 3. TD tražena izjava ponuđača, a izjava na str. 155. ponude izabranog ponuđača u potpunosti korespondira sa tačkom 6.7. pod 3. TD, pri čemu ovaj organ napominje da je i izjavom na str. 154. ponude koju je dao Esotech d.d. Velenje isti potvrdio suštinu zahtjeva iz tačke 6.7. pod 3. TD, tj., da ima tri zaposlenika od čega najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinske, jednog diplomiranog inženjera građevinske i jednog diplomiranog inženjera elektrotehničke struke. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača (konzorcij Esotech d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo) navodi da je isti traženu saglasnost od Federalne rudarske inspekcije na str.189. ponude dostavio samo za Rudex d.o.o Sarajevo, a ne i Lidera Konzorcija ESOTECH d.d. Velenje, a također lider konzorcija nije dostavio ni navedenu Izjavu da će traženi dokaz obezbijediti u ostavljenom roku, iako ostaje potpuno nejasno kako bi ponuđač bez posjedovanja navedene Saglasnosti uopšte mogao učestvovati u predmetnom postupku nabavke, obzirom da je tražena Saglasnost uslov za obavljanje rudarske djelatnosti uz registraciju odgovarajuće profesionalne djelatnosti pod jednom od šifri djelatnosti iz oblasti rudarstva u Sudskom registru, ističući da bez navedene Saglasnosti privredno društvo ne može obavljati uopće bilo koju rudarsku djelatnost, te ukoliko istu ne posjeduje u momentu predaje ponude naknadno obezbjeđivanje iste bi značilo da nije ispunjavao uslove iz Zakona o rudarstvu FBiH i uslove tenderske dokumentacije na dan dostavljanja ponude. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

9. Potpisivanje ugovora

9.1. Dodatni uslovi koji se moraju ispuniti prije zaključenja ugovora:

Da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeće:

Uslov:

1. Da Ponuđač posjeduje saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke).

Dokaz:

1. Saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove (ovjerena kopija ili original) za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke).

NAPOMENA

U slučaju da ponuđači nemaju traženi dokaz u momentu dostave ponuda, u ponudi su dužni dati Izjavu da će traženi dokaz obezbijediti i dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prije zaključivanja ugovora. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na 189. ponude dostavio Dokaz o ispunjavanju minimalnih uslova za obavljanje poslova u okviru rudarske djelatnosti za Rudex d.o.o. Sarajevo kojim Federalna uprava za inspekcijske poslove (Federalni rudarsko, termo i elektro-energetski inspektorat) potvrđuje da Rudex d.o.o. Sarajevo ispunjava uslove za obavljanje poslova izrade i revizije tehničke dokumentacije i projektantski nadzor (izradu i reviziju tehničke dokumentacije –izvještaji, studije, elaborati, planovi, programi, projekti i projektantski nadzor nad izvođenjem rudarskih radova – rudarske, mašinske, elektro i građevinske struke, za sve rudarske objekte (rudnici i kamenolomi) i građevinske objekte gdje se radovi izvode rudarskim metodama na površini i/ili ispod površine zemlje.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio da ponuđač posjeduje saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke) ili da dostavi Izjavu da će traženi dokaz obezbijediti i dostaviti ugovornom organu najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prije zaključivanja ugovora (u slučaju da nema traženi dokaz u momentu dostave ponude), da je izabrani ponuđač ponudu predao kao grupa ponuđača (konzorcij) i u ponudi dostavio traženu saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke), ovaj organ konstatuje da je dostavio dokaz tražen tačkom 9.1. TD, budući da je grupa ponuđača u konkretnom slučaju ponuđač, koja je kao ponuđač dostavila traženu saglasnost, a tenderskom dokumentacijom je i traženo da ponuđač posjeduje saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove za obavljanje rudarske djelatnosti u rudnicima sa površinskom eksploatacijom mineralnih sirovina za: izradu rudarskih projekata u oblasti rudarstva (rudarske, građevinske, mašinske i elektro struke). Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača (konzorcij Esotech d.d. Velenje i Rudex d.o.o. Sarajevo) navodi da je Lider Konzorcija dostavio u okviru ponude tražene dokaze po čl. 45 ZJN, međutim pregledom dostavljenog Uvjerenja na strani 17. ponude (zvanični prevod Uvjerenja na BHS jezik) i strani ponude 18. (original Uvjerenje na matičnom jeziku nadležnog organa), odnosno Uvjerenja izdato od strane Okružnog suda u Celju ustanovljeno je da dokument sa stranice 17., sadržajno ne odgovara originalnom dokumentu, u dijelu potpisa ovlaštene osobe za izdavanje navedenog Uvjerenja, zbog čega se može nesporno utvrditi da se na strani 17. ponude ne radi o prijevodu dokumenta sa strane 18. ponude, kako je na stranici 17. ponude na Uvjerenju u dijelu potpisa osobe po ovlaštenju „Pravosudska suradnica“ navedena osoba Simona Marciuš, dok je na originalnom dokumentu izdatom od strane nadležnog organa potpisink Bernarda Skopore, pa s tim u vezi takav dokument ne može biti prihvaćen od strane ugovornog organa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 17. ponude dostavio Uvjerenje broj R St 177/2023 od 01.12.2023. godine Okružnog suda u Celju, tj. prevod uvjerenja na BHS jezik, kojim se potvrđuje da kod tog suda nije započet stečajni postupak, prinudno izmirenje ili likvidacija, koja se vodi po Zakonu o finansijskom poslovanju, postupka po insolventnosti i prinudnom prestanku - ZFPPIPP za Esotech d.d u kojem se u potpisu navodi pravosudna suradnica Simona Marciuš, te na str. 18. ponude Uvjerenje broj R St 177/2023 od 01.12.2023. godine na slovenačkom jeziku, u kojem se u potpisu navodi pravosudna suradnica Bernarda Skoporc.

Imajući u vidu da je tačkom 6.2.2. b) tenderske dokumentacije traženo uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je kandidat/ponuđač registriran kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, te da je u napomeni navedene tačke TD navedeno da ponuđač može u svojoj ponudi dostaviti uvjerenja tražena tačkom 6.2.2. a), b), c) i d), čime se oslobađa obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da se iz sadržaja dostavljenog uvjerenja nesporno može utvrditi da za ESOTECH d.d. Velenje nije započet stečajni postupak, prinudno izmirenje ili likvidacija, to ni štamparska greška na prevodu Uvjerenja gdje je na mjestu potpisnika navedena Simona Marciuš umjesto Bernarda Skoporc. ne može uticati na valjanost samog dokaza zahtijevanog tačkom 6.2.2.b) TD, budući da je iz broja i datuma uvjerenja (R St 177/2023 od 01.12.2023. godine) evidentno da se radi o istom Uvjerenju, a samo Uvjerenje potvrđuje suštinu zahtjeva iz tačke 6.2.2.b) TD (da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti). Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- TTU Energetik d.o.o. Tuzla
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Esotech d.d. Velenje, R. Slovenija
- evidencija
- a/a

