



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-461-7/23
Датум: 12.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби привредног субјекта „Крајинаgroup“ д.о.о. Бања Лука, број: 157/24 од 06.02.2024. године, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављеној против закључка број: 01-11340-20/23 од 01.02.2024. године, у отвореном поступку јавне набавке услуга: „Заједничка набавка неинвазивног пренаталног тестирања из крви труднице (НИПТ)“, уговорног органа: „Универзитетски клинички центар Републике Српске“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на пленарној сједници одржаној дана 12.03.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Закључак број: 01-11340-20/23 од 01.02.2024. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Одбија се захтјев пуномоћника жалиоца за надокнаду трошкова састава Одговора на изјашњење уговорног органа, број: ЈН-19-49/24 од 22.02.2024. године.

Образложење

Дана 14.09.2023. године уговорни орган „Универзитетски клинички центар Републике Српске“ објавио је Обавјештење о набавци број: 1255-1-2-422-3-468/23, у отвореном поступку јавне набавке услуга: „Заједничка набавка неинвазивног пренаталног тестирања из крви труднице (НИПТ)“.

Против закључка број: 01-11340-20/23 од 01.02.2024. године жалилац је изјавио жалбу овом органу, у којој наводи да је уговорни орган незаконито одбацио жалбу жалиоца изјављену на тендерску документацију као неблаговремену, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

Жалилац тврди да је исправку обавјештења о набавци преузео дана 25.01.2024. године, а да је жалбу изјавио дана 31.01.2024. године, тако да је уговорни орган морао размотрити жалбу као благовремену и при томе обуставити све даљње радње поступка. Спорним закључком уговорни орган одбацује жалбу као неблаговремену, а улази у разматрање жалбених навода, чиме је обесмислио сопствени закључак. Умјесто да обустави поступак, уговорни орган је свјесно приступио отварању понуда и довео у питање легитимност цијелокупног поступка.

Жалилац предлаже да се поступак поништи у цјелости и проведе у складу са законом.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: 01-11340-22/23 од 12.02.2024. године, у којем тврди да је жалба неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: ЈН-19-49/24 од 22.02.2024. године, путем пуномоћника, којим спори изјашњење уговорног органа, те захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и надокнаду трошкова састава одговора на изјашњење уговорног органа у износу од 280,80 КМ.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке, број: 01-11340-3/23 од 14.09.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 1255-1-2-422-3-468/23 од 14.09.2023. године;
- Тендерску документацију број: 01-11340-5/23 од септембра 2023. године;
- Исправку за обавјештење о набавци, број: 1255-1-2-422-8-35/24 од 25.01.2024. године;
- Исправку за обавјештење о набавци, број: 1255-1-2-422-8-36/24 од 25.01.2024. године;
- Закључак број: 01-11340-20/23 од 01.02.2024. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списка произилази да је жалилац изјавио жалбу на Тендерску документацију, а да је уговорни орган, рјешавајући по жалби, донио Закључак број: 01-11340-20/23 од 01.02.2024. године, којим је одбацио жалбу као неблаговремену.

Као разлоге за одбацивање жалбе, уговорни орган у спорном закључку наводи да је дана 25.01.2024. године објавио исправку обавјештења о набавци, којом је одредио нови рок за достављање и отварање понуда на дан 01.02.2024. године, а све након што је запримио рјешење Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-3423-10/23 од 18.01.2024. године, којом је одбијена жалба једног од потенцијалних понуђача у истом поступку набавке. Уговорни орган цитира одредбе члана 101. Став (1) тачке а) и б) ЗЈН, те наводи да је анализирао једини жалбени навод у вези са пролонгирањем рока за достављање понуда, те утврдио да се навод не односи на садржај тендерске документације, нити њених измјена којих није било, а на које би имао право, тако да жалба није ни дозвољена са аспекта њене садржине. Уговорни орган такође наводи да је обавјештење о набавци објављено дана 14.09.2023. године, а рок за достављање понуда одређен на дан 01.02.2024. године, тако да је жалилац имао довољно времена да припреми понуду и достави ју у предвиђеном року.

Жалилац спори разлоге за одбацивање жалбе наводећи да је исправку обавјештења о набавци преузео дана 25.01.2024. године, а да је жалбу изјавио дана 31.01.2024. године, тако да је уговорни орган морао размотрити жалбу као благовремену.

У свом изјашњењу уговорни орган се позива на разлоге за одбацивање жалбе утврђене спорним закључком, те наводи да је жалилац имао пет мјесеци да се упозна са тендерском документацијом и достави понуду, те да жалба са аспекта њене садржине није ни дозвољена. Уговорни орган је одржао јавно отварање понуда и запримио четири благовремене понуде, чиме се створила прилика да се оконча поступак набавке који је од самог почетка праћен опструкцијама, а који је од изузетног значаја за уговорни орган.

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и наводи да је сам закључак правно неодржив јер уговорни орган одбацује жалбу диспозитивом као неблаговремену, а истовремено у образложењу наводи да је иста недозвољена са аспекта њене садржине, те остаје нејасно да ли је жалба неблаговремена или недопуштена. Уговорни орган одбацује жалбу, а истовремено је суштински одбија као неосновану, чиме је у коначници о истој мериторно ријешено. Жалба је изјављена на исправку обавјештења о набавци пети дан од дана објаве исправке, чиме је неспорно иста благовремена, имајући у виду законом дефинисани рок од 10 дана. Жалилац наводи да је уговорни орган на дан отварања понуда донио спорни закључак и отворио понуде, те да није обуставио поступак набавке по изјављеној жалби, чиме је прекршио основне принципе закона. Указује опет на неусклађеност диспозитива и образложења закључка, наводећи да се жалба закључком одбацује као неблаговремена, а образложењем као недопуштена, док исту суштински одбија и као неосновану, те у вези са свим наведеним сматра да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона.

Правилно жалилац указује на контрадикторност диспозитива и образложења спорног закључка. Наиме, уговорни орган диспозитивом одбацује жалбу као неблаговремену, темељем члана 100. Став (2) и члана 101. Став (1) тачка а) ЗЈН, док образложење не садржи ниједан разлог за неблаговременост жалбе. У образложењу спорног закључка уговорни орган се позива на члан 101. Став (1) тачка а) и б) ЗЈН, којим је прописан рок за жалбу на обавјештење о набавци и тендерску документацију, те на измјене тендерске документације, али ове одредбе не доводи у везу са неблаговременошћу жалбе, него констатује да жалба није дозвољена са аспекта њене садржине, те да је жалилац имао довољно времена за припрему понуде, чиме је неспорно ушао у мериторно разматрање жалбе на тендерску документацију.

Из стања списка може се утврдити да је уговорни орган објавио исправку за обавјештење о набавци, број: 1255-1-2-422-8-35/24 од 25.01.2024. године, којом је одређен нови датум и вријеме достављања понуда за дан 01.02.2024. године у 9:00 сати, а вријеме отварања понуда исти дан у 10:30 сати. Међу странама у овом поступку није спорна чињеница да је жалилац преузео исправку обавјештења о набавци дана 25.01.2024. године, која је као таква саставни дио основног обавјештења о набавци, а којом је измјењен датум и вријеме пријема и отварања понуда, што су неспорно нови подаци у обавјештењу о набавци, за које понуђачи нису могли знати објавом основног обавјештења. С тим у вези, нејасно је, а контрадикторно диспозитиву закључка, образложење уговорног органа које се темељи на недопуштености жалбе, а и дијелом којим се упућује на неоснованост жалбе, уз потпуно одсуство образложења које се односи на одлуку из диспозитива, којим се жалба одбацује као неблаговремена.

Имајући у виду све напријед наведено, а прије свега чињеницу да је диспозитив спорног закључка противрјечан образложењу, што га чини незаконитим сходно члану 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), жалбени навод је основан.

У поновном поступку уговорни орган је дужан правилно и потпуно утврдити чињенично стање у вези са процесним претпоставкама за изјављивање жалбе, поступајући по жалби истог жалиоца, број: 137/24 од 30.01.2024. године, изјављеној на исправку обавјештења о набавци, уважавајући правно схватање овог органа, те правилно и законито примјенити одредбе члана 100. ЗЈН.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

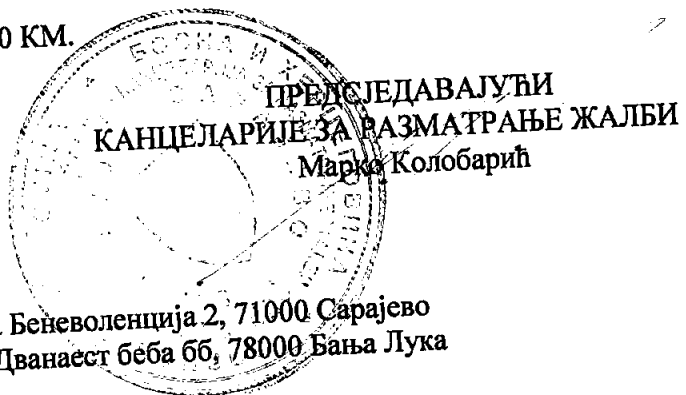
Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава Одговора на изјашњење уговорног органа, број: ЈН-19-49/24 од 22.02.2024. године, испостављен од адвоката Санела Незирића, одбијен је из разлога што одговор на изјашњење није обавезан, нити га је овај орган захтјевао, из чега произилази да тражени трошкови нису нужни и оправдани, све у складу са чланом 119. став (3) ЗЈН и чланом 105. став (3) Закона о управном поступку. При том, жалилац није изјавио жалбу путем пуномоћника, којем је пуномоћ дата након изјављивања жалбе, дана 21.02.2024. године.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Адвокат Санел Незирић, Ла Беневоленција 2, 71000 Сарајево
2. „УКЦ Републике Српске“, Дванаест беба 66, 78000 Бања Лука
3. Евиденцији
4. а/а