



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-328-9/24
Sarajevo, 28.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – Potrošni medicinski materijal 9. (deveti) krug za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, LOT 4, Ugovornog organa: JU Kantonalna bolnica Zenica na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici vijeća Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.02.2024. godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba žalitelja „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – Potrošni medicinski materijal 9. (deveti) krug za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, LOT 4, Ugovornog organa: JU Kantonalna bolnica Zenica, kao osnovana.
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke – Potrošni medicinski materijal 9. (deveti) krug za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, u odnosu na LOT 4, Ugovornog organa: JU Kantonalna bolnica Zenica.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM žalitelja „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi u iznosu od 562,50 KM.
5. **Obavezuje se** ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica da žalitelju „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke – Potrošni medicinski materijal 9. (deveti) krug za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, objavom obavještenja o nabavci broj: 669-1-1-740-3-461/23 od 20.12.2023.godine. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije i izmjenama iste potencijalni ponuđač „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka je putem punomoćnika Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke (u daljem tekstu žalitelj) izjavio žalbu broj: 05/24 od 12.01.2024.godine u odnosu na LOT 4.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U okviru prvog žalbenog navoda, Žalilac navodi da je u vezi pobijane tenderske dokumentacije za LOT 4, dana 26.12.2023. godine postavio pitanje, a koje je za cilj imalo pojašnjenje TD, odnosno usklađivanje TD sa normativnim okvirima. Ugovorni organ je 29.12.2023. godine dao odgovor "*Poštovani, Zahvaljujemo se na ukazanoj grešci. Ispravka na portalu javnih nabavki će biti blagovremeno objavljena. Lp*". Dana 08.01.2024. godine, Žalilac je putem email-a zaprimio obavještenje da je izmjenjena TD. Ugovorni organ je podneskom broj 22-04-919-3/24, izmjenio TD, na način da otklonio sve primjedbe iz gore navedenog pitanja, čime je dovedeno u pitanje kredibilitet Ugovornog organa. Nadalje, Žalilac ukazuje, da je Ugovorni organ podneskom broj 22-04-919-3/24 od 08.01.2024. godine izmjenio tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, a što je najavio u odgovoru na pitanje od 29.12.2023. godine. Uzimajući u obzir da je Ugovorni organ na osnovu pitanja izmjenio Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, te da ova izmjena zahtjeva da se ponuda žalioca izmjeni i prilagodi, na način da ista bude dostavljena na novom - važećem obrascu. Slijedom navedenog, Ugovorni organ je bio dužan da u skladu sa odredbom člana 56. stav 3. ZJN, objavi ispravku obavještenja, te produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana. Umjesto gore navedene obaveze, Ugovorni organ je u okviru osnovnog obavještenja o nabavci od 20.12.2023. godine, dodao podnesak 22-04-919-3/24 od 08.01.2024. godine i novi obrazac za cijenu ponude za LOT 4.

U okviru drugog žalbenog navoda, žalilac ukazuje da je gore navedenim podneskom broj: 22-04-919-3/24 od 08.01.2024. godine, Ugovorni organ samoinicijativno naveo da se u tački 12.5. dodaje i zahtjev koji se se odnosi na "Izjavu ponuđača da je uz dostavljenju ponudu za LOT 4 dostavio i atest kompatibilnosti dijelova od proizvođača Injektora MEDRAD SALIENT, kopija."

Ovakav zahtjev je nezakonit, iz razloga što se zahtjeva da proizvođač injektora Medrad Salient da atest kompatibilnosti dijelova. Uzimajući u obzir da je predmet nabavke jednostavan potrošni materijal, koji ne može biti od uticaja na rad samog injektora, žalilac je stava, da se atest može zahtijevati samo od proizvođača potrošnog materijala, a kojim se potvrđuje da je potrošni materijal kompatibilna sa Injektorom Medrad Salient. Nadalje, žalilac je stava da zahtjev u pogledu atesta kompatibilnosti potrošnog materijala, a koji izdaje proizvođač Injektora Medrad Salient, za posljedicu ima ograničavanje tržišta i diskriminaciju proizvoda i ponuđača. Na kraju, žalilac je stava da dopuna tačke 12.5. TD nije ni zahtjevana pitanjem žalioca, već je ona samoinicijativno donijeta. Uzimajući u obzir da konkretan zahtjev ograničava tržište, jasno je da ugovorni organ ima namjeru favorizacije određenog ponuđača ili proizvoda.

U okviru trećeg žalbenog navoda, žalilac ukazuje na nezakoniti zahtjev u pogledu opisa roba iz Obrasca za cijenu ponude za LOT 4. U konkretnom obrascu pod rednim brojem 3. zahtjeva se CVTS - transferni set sa dvije sigurnosne valvule namijenjen transferu kontrastnih sredstava u špricu dužine 45" (114,30 cm). CVTS je zaštićeni naziv transfesrnog seta sa dvije sigurnosne valvule, proizvođača Bayer Medical Care. U prilog ovog navoda, žalilac dostavlja sliku pakovanja gore navedenog proizvoda. Slijedom navedenog, žalilac ukazuje na odredbu člana 54. stav 9. ZJN, kojom je propisano: " Osim ako nije opravdano predmetom

nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."Slijedom navedenog, žalilac je stava da je upućivanjem na određenog proizvođača, ugovorni organ povredio gore citiranu odredbu. Na kraju, ukoliko zaista i jesu ispunjeni uslovi iz člana 54. stav 9. za upućivanje na određeni proizvod odnosno proizvođača, ugovorni organ je morao u skladu sa članom 54. stav 10. ZJN zahtijevati "ili ekvivalent". Nadalje, morao je propisati po kojem kriterijum će se zahtijevati ekvivalent, te ostaviti u samom obrascu za cijenu ponude mogućnost da upiše podatke o ekvivalentnom proizvodu.

U okviru četvrtog žalbenog navoda, žalilac ukazuje i na zahtjev iz izmjenjenog obrasca za cijenu ponude za LOT4, a koji se odnosi na dužinu šprice od 45" odnosno (114,3cm) za stavku 3. Ovakav način propisivanja zahtjeva, za posljedicu ima favorizovanje određenog proizvođača. Osim toga, žalilac je stava da definisanje egzaktnih dimenzija, ograničava tržište. Naime, obzirom da je u pitanju potrošni materijal žalilac je stava da je ugovorni organ morao ostaviti toleranciju u pogledu dužine u rasponu +/-1%, odnosno toleranciju koja neće biti od uticaja na funkcionalnost samog Injektora.

Žalitelj u predmetnoj žalbi zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po adv punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje na navode žalbe broj: 00-24-04-328-1/24 od 22.01.2024. godine u kojem konstatuje da su žalbeni navodi u predmetnoj žalbi neosnovani.

Žalitelj „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka je putem advokata punomoćnika dostavio ovom organu Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa broj: 17/24 od 15.02.2024.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u stanje u spisu ovaj organ je utvrdio sljedeće:

JU Kantonalna bolnica Zenica je pokrenula postupak javne nabavke – Potrošni medicinski materijal 9. (deveti) krug za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, objavom obavještenja o nabavci broj: 669-1-1-740-3-461/23 od 20.12.2023.godine.

Predmetna nabavka je podijeljena na 71 lot, te je okončanjem postupka javne nabavke planirano potpisivanje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem.

Potencijalni ponuđač „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka je 22.12.2023.godine preuzeo tendersku dokumentaciju, kao i 08.01.2024.godine izmjenu tenderske dokumentacije.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Ugovorni organ je bio dužan da u skladu sa odredbom člana 56. stav 3. ZJN, objavi ispravku obavještenja, te produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju u odnosu na žalbeni navod, ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Prvi žalbeni navod koji se odnosi na produženje roka za dostavljanje ponuda u predmenoj javnoj nabavci je u cjelosti neosnovan. Ugovorni organ je dana 20.12.2023. godine na Portalu JN objavio obavještenje broj: 669-1-1-

740-3-461/23 i odredio da je preuzimanje TD do 25.01.2024. godine, otvaranje ponuda je zakazano za 06.02.2024. godine u 10:00 sati. Ponuđač je postavio upit na Portalu kako i sam navodi dana 26.12.2023. godine, odnosno samo 6 dana od postavljanja tenderske dokumentacije na Portal JN, da bi odgovor bio dat u zakonskom roku u skladu sa članom 56. stav (2) ZJN BiH, odnosno 29.12.2023. godine. Izmjenjen je Obrazac za cijenu ponude Prilog broj 2 za LOT 4 dana 08.01.2024. godine, što znači da je najavljena izmjena učinjena ukupno 18 dana od dana preuzimanja, odnosno 29 dana od dana predaje ponude kod Ugovornog organa. Što znači da Ugovorni organ nije prekršio član 56. stav (3) ZJN BiH, jer je ostavljeno dovoljno vremena da se pripreme ponude u skladu sa izmjenom, kao i da izmjena koja je učinjena u LOT-u 4 nije znatno izmijenila cjelokupnu TD. Prema svemu navedenom prvi žalbeni navod je u cjelosti neosnovan i isti se odbacuje.“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Dana 26.12.2023.godine ponuđač „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka je postavio sljedeće pitanje: „.....pažljivim uvidom u tendersku dokumentaciju za LOT-4 Potrošni medicinski materijal za Medrad Stellant primjetili smo nelogičnosti. Naime, smatramo da se radi o grešci Ugovornog organa odnosno da je pogrešno definisan naziv LOT-a, jer prema gore navedenom potrošnom medicinskom materijalu za injektor Medrad Stellant idu potpuno druge karakteristike tako da šprica nije kapaciteta 190 ml, već 200 ml, a transferni set sa dvije sigurnosne valvule ne nosi originalnu oznaku CVTS već MPTS i dužina je definisana ne 114,3 cm već 115 cm. Molimo Ugovorni organ da pojasni da li želi da izvrši nabavku potrošnog materijala za injektor Medrad Stellant ili Medrad Salient. Pored toga kod stavke br.3 ovog LOT-a je tražen CVTS transferni set sa dvije sigurnosne valvule koji je namijenjen za transfer kontrastnih sredstava u špricu duž. 45 inča (114,3 cm). Smatramo da je određivanje zaštićenog naziva CVTS pogotovo što mu je određena dužina u inčima, a što nije u skladu sa mjerilima dužine koji su standard u BiH zahtijevamo da Ugovorni organ izmijeni dužinu od 114,3 cm tako da sad bude u opsegu 114,3 cm do 115 cm ili da doda riječ ekvivalent što je obavezan uraditi u skladu sa ZJN BiH. Napominjemo da transfer set koji bi bio duži za 6 mm od sada definisanog u teh.specifikaciji apsolutno nema uticaja na funkciju istog.“

Ugovorni organ je dana 29.12.2023.godine odgovorio sljedeće: „Poštovani, Zahvaljujemo se na ukazanoj grešci. Ispravka na portalu javnih nabavki će biti blagovremeno objavljena.“

Ugovorni organ je u skladu sa datim odgovorom dostavio svim potencijalnim ponuđačima „Izmjenu dijela tenderske dokumentacije i izmjena LOT-a 4 Prilog broj 2 (otvoreni postupak, broj: 11-135/23) nabavka robe – medicinski potrošni materijal 9. krug za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica“ broj: 22-04-919-3/24 od 08.01.2024.godine sljedećeg sadržaja:

„Komisija za javnu nabavku JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak broj: 11-135/23) je na nakon upita potencijalnog ponuđača izvršila izmjenu u LOT-u 4 Prilog broj 2 TD, na način da je u naslovu LOT-a umjesto STELLANT izmjenja riječ na SALIENT, pa se isto mijenja i na strani 5 TD u nazivu LOT-ova, kao i u Nacrtu okvirnog sporazuma. Također se dodaje u tački 12.5. Izjava ponuđača da je uz dostavljanje ponude za LOT 4 dostavio i atest kompatibilnosti dijelova od proizvođača INJEKTORA MEDRAD SALIENT, kopija. Navedene izmjene se uvrštavaju u objavljenu TD, smataju se njenim sastavnim dijelom i važe za sve potencijalne ponuđače putem sistema „E-nabavke“.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Obrazac za cijenu ponude (Prilog broj 2)
Potrošni medicinski materijal – 9. krug – za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica za jednu (1) godinu LOT 4 potrošni medicinski materijal za **INJEKTOR MEDRAD STELLANT** u kojem su navedene 4 stavke : šprica za CT 190 ml sa cjevčicom za brzo punjenje, cijev priključna 150 cm sa T priključkom, CVTS - transferni set sa dvije sigurnosne valvule namijenjen transferu kontrastnih sredstava u špricu dužine 45" (114,3 cm), i ekstenzija za automatsku špricu 200 mm sa in-line valvulom (da se spriječi povrat krvi).
- Tačka 23. Datum za prijem ponuda 06.02.2024.godine (utorak)od 09:30 sati.

Izmjenom tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

- Obrazac za cijenu ponude (Prilog broj 2)

Potrošni medicinski materijal – 9. krug – za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica za jednu (1) godinu LOT 4 potrošni medicinski materijal za **INJEKTOR MEDRAD SALIENT** u kojem su navedene 4 stavke : šprica za CT 190 ml sa cjevčicom za brzo punjenje, cijev priključna 150 cm sa T priključkom, CVTS - transferni set sa dvije sigurnosne valvule namijenjen transferu kontrastnih sredstava u špricu dužine 45" (114,3 cm), i ekstenzija za automatsku špricu 200 mm sa in-line valvulom (da se spriječi povrat krvi).

Na temelju prethodno navedenog, ovaj organ je zaključio da je nakon objavljivanja tenderske dokumentacije u obrascu za cijenu ponude za LOT 4 specificiran potrošni medicinski materijal za Injektor Medrad Stellant. Nakon što je žalitelj postavio pitanje na portalu, ugovorni organ je izmijenio naziv Injektora za koji se nabavlja potrošni materijal u tenderskoj dokumentaciji, mijenjajući naziv Injektor Medrad Stellant u Injektor Medrad Salient. Ova promjena ukazuje na to da se potrošni materijal odnosi na drugu vrstu Injektora.

Također ugovorni organ je u izmjeni tenderske dokumentacije dopunio tačku 12.5. te zahtjeva od ponuđača da dostave Izjavu da je uz dostavljanje ponude za LOT 4 dužan dostaviti i kopiju atesta kompatibilnosti dijelova od proizvođača Injektora Medrad Salient.

Žalitelj u predmetnoj žalbi prije svega osporava da je na osnovu Izmjene tenderske dokumentacije ugovorni organ bio dužan da produži rok za prijem ponuda.

Članom 53.stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano „Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana.

Izmjene tenderske dokumentacije koje se odnose na naziv injektora, kao i dodatna izjava i atest o kompatibilnosti, ne smatraju se suštinskim promjenama u bitnom predmetu nabavke. Budući da je rok za dostavu ponuda 28 dana nakon izmjene tenderske dokumentacije, ne može se smatrati obaveznim za ugovornog organa da produži rok za dostavu ponuda. Stoga, tvrdnje žalitelja u vezi sa navedenim su neosnovane.

U predmetnoj žalbi žalitelj dalje ukazuje da ugovorni organ nije mogao samoicijativno dopunjavati tendersku dokumentaciju zahtjevajući izjavu i atest o kompatibilnosti potrošnog materijala sa injektorom koji izdaje proizvođač injektora, te tvrdi da se atest može zahtijevati samo od proizvođača potrošnog materijala.

U vezi navedenog ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Drugi žalbeni navod je također u cjelosti neosnovan, obzirom da u žalbi žalilac navodi da je Ugovorni organ samoicijativno izmijenio dio tenderske dokumentacije, što u ovom slučaju isti ima pravo, jer svaka uočena greška i dodatna informacija daje mogućnost Ugovornom organu da ispravi tendersku dokumentaciju, pa tako i nakon upita isti može i pored upita ispraviti i druge dijelove ako za to postoji potreba, te je i ovaj žalbeni navod u cjelosti neosnovan i isti se odbacuje. Navod žalioaca da se radi o „jednostavnom potrošnom materijalu" je paušalna i netočna, obzirom da se radi o sistemu za injektiranje kontrasta, gdje se kontrast ubrizgava za radiološke pretrage i to precizno utvrđenom dinamikom, kako bi se postigli optimalni rezultati pretrage, te korištenjem neadekvatnog potrošnog materijala može dovesti do pucanja dijelova šprice koje mogu završiti u krvnim sudovima pacijenata, te su i ovi navodi žalioaca u cjelosti neosnovani i isti se odbacuju. Također, žalbeni navod koji se odnosi na traženje atesta za kompatibilnost dijelova od proizvođača Injektora MEDRAD SALIENT, je u cjelosti neosnovan iz razloga što JU Kantonalna bolnica Zenica u svom vlasništvu i to po ugovoru, broj: 20/1-6703 od 12.07.2019. godine posjeduje upravo ovu opremu, te je Ugovorni organ dužan da koristi potrošni materijal kompatibilan sa aparatom iz razloga što svaki nekompatibilni materijal može prouzrokovati štete na aparatu i iziskivati servise koji su veoma skupi. Prema naprijed navedenom navodi su u cjelosti neosnovani i treba ih odbaciti (u prilogu je i ugovor o kupovini automatske šprice za CT dijagnostiku, kopija).

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u dostavljeni dokaz od strane ugovornog organa Ugovor o nabavci i održavanju medicinske opreme broj: 20/1-6703 od 12.07.2019. godine i utvrdio sljedeće činjenice:

- Ugovorni organ je od dobavljača Berg d.o.o. Sarajevo nabavio automatsku špricu za CT dijagnostiku, tip aparata: MEDRAD STELLANT CT INJECTION SYSTEM (With Cartegra Worstation) SCT – 310, proizvođač Bayer Medical Care.

U skladu s odredbom člana 53. stav (6) kojim je predviđeno da „Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda“, žalitelj neutemeljeno tvrdi da ugovorni organ nije imao ovlaštenje da samostalno dopunjuje/izmjenjuje tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ tvrdi da je zahtjev za dostavom izjava i atesta o kompatibilnosti neophodan jer potrošni materijal mora biti kompatibilan s postojećom opremom. Ovo se potkrepljuje dostavljanjem kupoprodajnog ugovora za automatsku špricu za CT dijagnostiku.

Iz svega navedenog, ovaj organ je zaključio da je ugovorni organ, putem izmjene tenderske dokumentacije, odredio nabavku potrošnog materijala za Injektor Medrad Salient u LOT-u 4, zahtijevajući od ponuđača da dostave ateste o kompatibilnosti sa navedenim proizvođačem. Međutim, u izjašnjenju ugovorni organ tvrdi i dokazuje da posjeduje Injektor Medrad Stellant.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano „Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Stoga, na temelju dostupnih dokaza, zaključuje se da tenderska dokumentacija i njezina izmjena nisu bile pripremljene u skladu s navedenom odredbom, budući da nisu pružile tačne informacije te su u konačnici bile nejasne i konfuzne. Posebno je nejasno zašto je ugovorni organ promijenio naziv injektora u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji u usporedbi sa prvobitnom verzijom, u kojoj je naziv injektora bio identičan onome koji posjeduje ugovorni organ, što je potvrđeno i u priloženom kupoprodajnom ugovoru. Takva izmjena nije odgovarala stvarnim potrebama ugovornog organa i rezultirala je nizom kontradikcija koje su ključne za provedbu spomenute nabavke za LOT 4.

Nadalje žalitelj osporava i pozivanje ugovornog organa u obrascu za cijenu ponude na CVTS - transferni set sa dvije sigurnosne valvule namijenjen transferu kontrastnih sredstava u špricu dužine 45" (114,30 cm), te da je CVTS zaštićen naziv proizvođača Bayer MedicalCare, te da navedeno nije u skladu sa zakonskom odredbom.

Na navedeno ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi: „Žalbeni navod da ugovorni organ propisujući ovakve uslove ima za posljedicu ograničavanje konkurencije su netačni, obzirom da je isti postavio uslove za sve ponuđače koji u svom asortimanu imaju ponudu potrošnog materijala koji je kompatibilan sa aparatom koji je u vlasništvu Ustanove, te je isti u cjelosti neosnovan i potrebno ga je odbaciti.

Članom 54. Zakona o javnim nabavkama je propisano sljedeće:

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u

skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na pitanje kojeg žalitelj ističe spornim, nije upotpunosti poentirano, iz razloga što ugovorni organ nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravio pitanja koje žalitelj ističe, a koja su sporna u konkretnom slučaju, niti je u posljedici ponudio konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje žalitelj ističe.

Na temelju prethodno navedenog, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude u stavci 3 tenderske dokumentacije ugovorni organ naveo naziv/marku artikla za koji se traži ponuda. Žalitelj tvrdi da naziv/marka artikla upućuje na proizvođača Bayer Medical Care, ali da nisu navedene karakteristike proizvoda niti je data mogućnost ponuđačima da nude ekvivalentni proizvod.

U skladu sa članom 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora u postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarnoj konkurentnoj osnovi. Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno, precizno i razumljivo opisat, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom „ili ekvivalent“, a sve kako je i propisano odredbom član 54 stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama.

Analizirajući sve gore navedeno, ovaj organ je zaključio da su informacije u tenderskoj dokumentaciji, kao i njena naknadna izmjena za LOT 4, neprihvatljive jer su, prije svega, u suprotnosti s stvarnim potrebama ugovornog organa u odnosu na postojeću opremu. To je izuzetno problematično jer su ključne u pripremi ponuda, s obzirom na to da su ponuđači obavezni ponuditi potrošni materijal koji je kompatibilan s opremom.

Ovakav pristup pripremi tenderskog dokumenta očito nije u skladu s članom 53. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije i u skladu s uslovima postupka, o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarnoj konkurentskoj osnovi.

Sve navedeno upućuje da je trebalo postupiti kako je i odlučeno dispozitivom.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalitelja postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

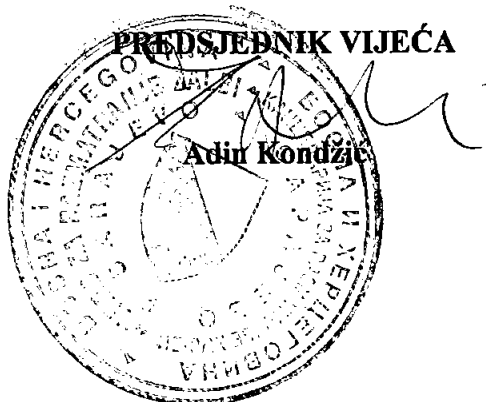
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 562,50.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: ”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane

troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Evidencija
- a/a