

Evidentno, postavljeni rok od 3 sata za odziv po usmenom pozivu i započinjanje izvršenja otklanjanja kvara nije objektivno, naročito ako uzmemo u obzir daje predmetni postupak neizvjestan te da Ugovor može biti dodijeljen ponuđačima iz bilo kojeg dijela Bosne i Hercegovine ili stranim ponuđačima, a koji su objektivno udaljeni od mjesta izvršenja te im sam dolazak do mjesta izvršenja zahtijeva više sati vožnje.

Potom, organizacija i vrijeme pripreme za izvođenje navedenih radova zahtijeva više vremena od propisanog. Takođe, isto se implicira i na organizaciju radnika kao i potrebne mehanizacije, neophodne za obavljanje potrebnih pripremnih radnji i postavljanje betonskih stubova.

Ovom odredbom, Ugovorni organ naročito ograničava ponuđače koji su teritorijalno udaljeni od sjedišta Ugovornog organa, odnosno od mjesta izvršenja Ugovora jer je logističko planiranje i izvršenje za njih zahtjevnije u odnosu na lokalne ponuđače.

Dakle, za ponuđače čije sjedište nije u Kantonu Sarajevo ili u bližoj okolini nije objektivno moguće da se odazovu u roku od ih po usmenom pozivu Ugovornog organa. Za takve ponuđače, navedeni uslov bi značio da, u svakom momentu u toku trajanja perioda na koji je zaključen Okvirni sporazum, ponuđač mora imati stacioniranu opremu u blizini mjesta izvršenja Ugovora, najmanje jednog ili dva radnika na raspolaganju u blizini mjesta izvršenja i sav neophodni materijal, kako bi po pozivu UO odmah i najkasnije u roku od jednog sata otklonio kvar. Navedeno bi značilo da ponuđač mora da izdvoji dodatna sredstva i resurse za izvršenje predmetne javne nabavke, što je nepotrebno i nezakonito te u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti.

Svrha i predmet javne nabavke ni u kojem slučaju ne zahtijevaju ovako kratak rok za izvršenje, a Ugovorni organ ničim nije ukazao na neophodnost postavljanja istih.

Nesumnjivo, Ugovorni organ je, postavio ograničavajuće i diskriminirajuće u odnosu na većinu potencijalnih ponuđača, u suprotnosti sa Opštim principima na kojima se zasnivaju svi postupci javnih nabavki:

„Član 3 (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. “

ali je takođe i u suprotnosti sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama:

„Član 53. (Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ, daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. “

Postavljenim uslovima, narušena je konkurentska osnova postupka te je nužno sve prethodno usvojiti kao osnovano i izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije na način da se postavljeni rok za odziv po usmenom pozivu Ugovornog organa produže na minimalno 24 sata, u suprotnom predmetni postupak javne nabavke valja poništiti, te da se nakon toga očekuje početak rada na održavanju.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o., Banja Luka u potpunosti,

- Izvrši ponovnu Tenderske dokumentacije br. OP 037/23 od decembra 2023. godine

- Nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Troškovnik :

- Sastav Žalbe - 450,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)
- Paušal 25% - 112,50 KM (Tar. br. 12 AT RS)
- PDV 17% - 95,62 KM

Ukupno: 658,12 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je shodno članu 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali daje u cijelosti neosnovana, te se na istu izjašnjavamo na način kako slijedi:

I. Žalbeni navod je neosnovan.

Članom 32. stav (1) Zakona o javnim nabavkama normirano je da se okvirni sporazum može zaključiti nakon provedenog otvorenog, ograničenog, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Članom 4. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određeno je da: "Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

Stavom (2) istog člana propisano je da: "Okvirna količina predmeta nabavke određuje se sažno u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu."

Dok je stavom (5) istog člana određeno i da: "U izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma."

Vezano na predmetnu nabavku imaju se primijeniti gore navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se okvirni sporazum zaključuje na period od dvije godine. Razlog za zaključenje okvirnog sporazuma jeste priroda predmetne nabavke odnosno činjenica da Ugovorni organ ne može unaprijed odrediti koja će biti potrebna količina građevinskih i elektromontažnih radova koja se vezuje za između ostalog na kvarove koji će nastati na elektrodistributivnoj mreži u naredne dvije godine od zaključivanja okvirnog sporazuma, kao ni koliko će biti zahtjeva za priključenje na elektrodistributivnu mrežu novih kupaca električne energije koji će tražiti da se njihovi novoizgrađeni ili rekonstruisani stambeni i/ili poslovni objekti bez priključka na elektrodistributivnu mrežu priključe na istu. Stoga

izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova koji su predmet ove nabavke zavisi od budućih i neizvjesnih okolnosti koje Ugovorni organ u trenutku objavljivanja tenderske dokumentacije ne može predvidjeti. Tako da se u zavisnosti od potreba za održavanjem elektroenergetskih objekata i izgradnje novih priključaka može desiti da se predviđene količine utroše prije predviđenog vremena trajanja okvirnog sporazuma ili s druge strane da se iste ne utroše do roka važenja okvirnog sporazuma.

Unutar Tehničkog dijela tenderske dokumentacije (DIO I - OPŠTI USLOVI, 1. Opseg) navedeno je: "Ovom tehničkom specifikacijom definišu se tehnički naslovi izvođenje građevinskih radova na iskopima i zatrpavanju, polaganju kablova, izradi temelja AB stubova i drugi građevinski radovi na održavanju i priključenju elektrodistributivnih objekata za područje PJD Sarajevo."

Proces održavanja EEO je moguće sa aspekta hitnosti podijeliti na sljedeće 3 (tri) skupine, i to interventno održavanje, redovno održavanje i investiciono održavanje.

Interventno održavanje ima najveći stepen hitnosti i isto je posljedica nepredviđenih kvarova u elektrodistributivnoj mreži. Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo (u daljem tekstu: EP BiH) dobilo je FERK-ovu Dozvolu za rad - licencu za obavljanje djelatnosti distribucije električne energije broj 06-03-735/33/12 sa rokom važenja 15 godina, od 01.01.2013. do 31.12.2027. godine. U skladu sa uslovima iz Licence, Operator distributivnog sistema (ODS) je nadležan za pogon, upravljanje, održavanje, izgradnju i razvoj elektrodistributivne mreže, priključenje novih krajnjih kupaca/proizvođača, te održavanje priključaka (redovno i investiciono) i otklanjanje kvarova na istim.

Ugovorni organ je u obavezi da omogući održavanje priključaka, otklanjanje kvarova na istim, te priključenje novih krajnjih kupaca/proizvođača na elektrodistributivnu mrežu na objektivan, transparentan i nediskriminirajući način u skladu sa Opštim uslovima za isporuku električne energije („Službene novine Federacije BiH“, broj: 89/14), te Pravilniku o održavanju elektroenergetskih objekata u elektrodistributivnoj djelatnosti (čija je primjena počela od 06.04.2007. godine). Dakle, Ugovorni organ sa aspekta obaveza ODS-a, mora se odazvati na svaku prijavu kvara koju podnose krajnji korisnici električne energije i time osigura krajnjim kupcima sigurno snabijevanje električnom energijom. S obzirom da nije moguće planirati gdje mogu nastati kvarovi, koji između ostalog nastaju i usljed djelovanja trećih lica, Ugovorni organ je za mjesto radova odredio Kanton Sarajevo, koji je jedan od kantona iz djelokruga nadležnosti Podružnice "Elektrodistribucija" Sarajevo, a čije su granice kao teritorijalne jedinice tačno određene, te u tom kontekstu ponuđači prilikom kalkulacije cijene u zavisnosti od vrste radova koji se izvode mogu predvidjeti vrstu terena na kojem će izvoditi radove koji su predmet nabavke. U tom kontekstu, tehnička specifikacija radova odnosno vrste radova koja isti sadrži određena je prema mogućim lokacija, odnosno zahtjevima terena, da li će se iskopi vršiti na exempli causa na asfaltnim površinama ili zelenim, kao i koja će se vrsta stuba ugrađivati zavisi između ostalog i od potreba konkretnog terena. Stoga, Ugovorni organ je u skladu sa mogućnostima izvršio klasifikaciju radova na način da se ukaže na one stavke gdje je očekivati nepristupačnije terene, odnosno veći stepen hitnosti. Tako se Stavke 1 (Iskop rova ručno/mašinski 40- 85/80-120cm) i 2 (Iskop rova asfalt/beton 40-85/80- 120cm) odnose na iskope kablovskih rovova čija je dubina i širina tipizirana, dok stavke 35 (Iskop u asfalt/bet površ. ručno/mašinski) i 36 (Iskop u zelenim površ. ručno/mašinski) podrazumijevaju široke iskope, odnosno iskope potrebne za pronalazak kvarova gdje dimenzije potrebne za iskop ovise od slučaja do slučaja. Ugovorni organ je zbog specifičnosti nabavke predvidio detaljnu specifikaciju radova koji bi se mogli izvoditi, ali je u

nemogućnosti odrediti koliko će biti kvarova na stubnim mjestima koji su u ravnici i onih koji su u šumi, što analogno vrijedi i za kablove. U tom kontekstu, Ugovorni organ je tražio odgovarajuću mehanizaciju s kojom ponuđači trebaju da raspolažu kako bi bili u mogućnosti izvesti građevinske i elektromontazne radove bez obzira na lokaciju na kojoj je izvođenje istih potrebno. Važno je za napomenuti daje Ugovorni organ izdvojio posebno ovu nabavku građevinskih radova od ostalih nabavki građevinskih radova upravo iz navedenih razloga (nepredvidenost i stepen hitnosti), te uobzirio elemente hitnosti i nepredvidenosti u procijenjenu vrijednost predmetne nabavke. Tačno je da za priključke na elektrodistributivnu mrežu Ugovorni organ izdaje elektroenergetske saglasnosti, ali za iste da bi se mogli izvesti u prostoru, mora imati i odobrenja nadležnih organa, kao i za svaku drugu građevinu, jer se shodno Zakonu o prostornom uređenju Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 24/2017 i 1/2018), tačnije članom 2. tačka g) pod građevinom podrazumijevaju i:

- „saobraćajne, vodoprivredne i energetske građevine i površine sa pripadajućim instalacijama, telekomunikacijske građevine, oprema i instalacije, građevine i instalacije komunalne infrastrukture Stoga je za neke priključke potrebno ishoditi samo urbanističku saglasnost i/ili odobrenje za prokop, dok je za druge kompleksnije priključke potrebno ishoditi i saglasnosti drugih komunalnih preduzeća, kao i građevinske dozvole, što podrazumijeva i izradu glavnih projekata, te drugih potrebnih elaborata koje uslovi nadležni organ za izdavanje dozvola. U tom kontekstu, a obzirom da se trajanje procedure izdavanje potrebnih odobrenja i dozvola od strane komunalnih preduzeća i nadležnih organa, kao i postupak rješavanja imovinskopravnih odnosa sa vlasnicima nekretnina na čijim je nekretninama potrebno izgraditi određeni elektroenergetski objekat (npr. postaviti armiranobetonski stub ili položiti kabal), kako bi se omogućilo priključenje krajnjeg kupca na elektrodistributivnu mrežu, ne može se objektivno unaprijed predvidjeti koji će se priključak izvoditi u vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Tako su izvjesne situacije da se prije priključi na elektrodistributivnu mrežu krajnji kupac koji je kasnije podnio zahtjev za priključenje, u odnosu na krajnjeg kupca koji je ranije podnio isti zahtjev, jer nije primjera radi potrebna građevinska dozvola nego samo odobrenje za prokop javne površine, što znatno ubrzava izvođenje radova koji su predmet predmetne nabavke. Stoga, Ugovorni organ može izdati elektroenergetsku saglasnost, ali ne može izvoditi potrebne radove na priključenju, sve dok ne ishodi sve potrebne saglasnosti i dozvole koje uslove nadležni organi za izdavanje istih, u skladu sa propisima iz oblasti građenja.

II. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je postavio uslove za kvalifikaciju u pogledu lične sposobnosti, koja je u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke u načelnom stavu vezanom za primjenu člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama od 15.12.2023. godine, kojim se i navodi kumulativno traženo dva uvjerenja za ponuđače registrovane u BiH: uvjerenje Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača, te se s tim u vezi između ostalog navodi: "(...) Dakle, kandidat/ponuđač iz Bosne i Hercegovine je dužan da vezano za primjenu člana 45. stav (2) tačka a) Zakona dostavi:

1. uvjerenje izdato od strane Suda BiH i

2. uvjerenje izdato od strane suda nadležnog prema sjedištu kandidata/ponuđača,

iz kojih uvjerenja je, kada se ista zajednički i zbirno posmatraju, vidljivo da se odnose na sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona i kojim uvjerenjima se, kada se ista zajednički i zbirno posmatraju, potvrđuje da kandidatu/ponuđaču iz Bosne i Hercegovine u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u

kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Ovo bi u praksi značilo da je prihvatljivo da kandidat/ponuđač iz Bosne i Hercegovine dostavi dva uvjerenja: 1. uvjerenje Suda BiH u kojem je navedeno da se odnosi na sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona i 2. uvjerenje suda prema sjedištu kandidata/ponuđača (npr. općinski ili osnovni sud) u kojem je npr. navedeno da se pred tim sudom za pravno lice ne vodi krivični postupak, niti je izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo prevare, te da o drugim činjenicama iz člana 45. stav (2) tačka a) Zakona, a koja se odnose na krivična djela organizovanog kriminala, korupciju i pranje novca taj sud ne vodi službenu evidenciju, obzirom da kada se ova dva uvjerenja zajednički i zbirno posmatraju, iz istih je vidljivo da kandidatu/ponuđaču iz Bosne i Hercegovine u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a u skladu sa članom 45. stav (2) tačka a) Zakona."

Stoga, Ugovorni organ je određujući uslove za kvalifikaciju (lična sposobnost) u cjelosti postupio u skladu sa navedenim mišljenjem Agencije za javne nabavke, a koje je u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine, te je tako i traženo uvjerenje suda prema sjedištu kandidata/ponuđača. U vezi sa žalbenim navodima Žalitelja koji se odnose za stvarnu i mjesnu nadležnost sudova za postupanje u krivičnim predmetima, jasno je da Žalitelj ne razlikuje nadležnost stvarnu nadležnost za suđenje u prvom ili drugom stepenu, od nadležnosti za izdavanje predmetnih uvjerenja. S tim u vezi, općinski sudovi u Federaciji BiH i osnovni sudovi u Republici Srpskoj su nadležni za izdavanje predmetnih uvjerenja o kojima se vode jedinstvene službene evidencije za Federaciju BiH, odnosno Republiku Srpsku, bez obzira na to koji je sud bio ili bi bio stvarno nadležan u slučaju da su počinjena krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca. S tim vezi, nadležnost općinskih i osnovnih sudova za izdavanje predmetnih rješenja sadržana je u entitetskim zakonima o upravnom postupku i članu 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama tačka a) i b).

III. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj pogrešno tumači zahtjev Ugovornog organa, te navodi da ako je na plaćanje dospjela samo jedna uplata obaveze, neposredno prije dostave ponude, svakako da će se smatrati da ispunjava predviđenu dinamiku izvršavanja obaveze, jer mu je dospjela samo jedna uplata. Navedena odredba odnosi se za slučaj da ponuđač ima zaključen sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju, te je od više dospjelih uplata izvršio uplatu samo jedne uplate, neposredno prije dostave ponude. Ugovorni organ ne može prihvatiti navedeno postupanje ponuđača koje ukazuje da isti ne izmiruje svoja poreska dugovanja, nego isti pokušava da na račun samo jedne uplate bude kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke, što se može smatrati izigravanjem prava, odnosno njegovom zloupotrebom prava odnosno vršenjem prava protivno cilju zbog koga je ono zakonom ustanovljeno ili priznato, shodno članu 13. stav (1) Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ br. 29/78, 39/85, 57, 89, „Službeni list RBIFU, br. 2/92, 13/93, 13/94, „Službene novine Federacije BiH“, br. 29/03, 42/11). Stoga, svrha zbog koje je Ugovorni organ propisao ovu odredbu Tenderkom dokumentacijom jeste da se zaštiti od ponuđača koji zloupotrebljavaju pravo, te koji ukoliko nisu u stanju da redovno izmiruju svoje

poreske obaveze, ozbiljno dovode u sumnju svoju ekonomsku i finansijsku mogućnost za ispunjenje ugovornih obaveza, što predstavlja prevelik rizik za Ugovorni organ koji bi mu mogao prouzrokovati znatnu štetu, ukoliko se blagovremeno i kvalitetno ne izvrši potrebna javna nabavka predmetnih građevinskih i elektromontažnih radovi na stvaranju uslova za priključenje novih

kupaca na elektrodistributivnu mrežu. Obzirom da se izgradnja elektroenergetskih objekata vrši za potrebe krajnjih kupca, koji se u slučaju da odabrani ponuđač ne izvrši preuzete obaveze, neće biti u mogućnosti blagovremeno priključiti na elektrodistributivnu mrežu, čime se ugrožava postizanje efikasnog i blagovremenog obavljanja djelatnosti distribucije električne energije koja ima za primarni cilj obezbjeđenje kontinuiranog, sigurnog i kvalitetnog snabdijevanja kupaca električnom energijom, odnosno izvršenje ingerencija propisanih Zakonom o električnoj energiji ("Službene novine FBiH", broj: 66/2013, 94/2015, 54/2019, 1/2022 i 61/2022) u vršenju djelatnosti distribucije električne energije, a čime ujedno nastaje i šteta po imovinu krajnjih kupaca koji nisu u mogućnosti blagovremeno ostvariti priključak na elektrodistributivnu mrežu.

IV. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je ponuđačima dao potpune informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ugovora. S tim u vezi, Ugovorni organ je formulisano da "Ponuda mora sadržavati najmanje", što je jasno i koncizno navedeno i ne može stvoriti previd kod ponuđača da trebaju dostaviti samo dokaze koji su navedeni u predmetnoj tački. S tim u vezi, exempli causa tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije navedeni su uslovi za kvalifikaciju, te su jasno i decidno nabrojani dokazi koje je potrebno dostaviti. Navedeno se odnosi i na ostale tačke tenderske dokumentacije, zbog čega smatramo daje ugovorni organ dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te se stoga ne radi o kontradiktornim, međusobno neusklađenim i nepotpunim zahtjevima Ugovornog organa kao to navodi Žalitelj, nego je postupanje Ugovornog organa u potpunosti u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavama i Uputstvom, a što je potvrđeno i stavom Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3243-7/23 d 28.12.2023. godine u istovjetnoj situaciji ocjenio da predmetna tačka koja sadrži navedenu formulaciju o sadržaju ponude nije niti nepravilna niti kontradiktorna, te kao takva nije u suprotnosti sa članom 53. stav (1) i 3. Zakona o javnim nabavkama.

V. Žalbeni navod je neosnovan.

Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama normirano je da: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si). Ugovorni organ je predmetnom tačkom Tenderske dokumentacije objasnio šta se smatra čvrsto uvezanom ponudom, iz koje nije moguće naknadno vađenje ili umetanje listova. U kontekstu navedenog, Ugovorni organ je precizirao i detaljno pojasnio način uvezivanja ponude, s ciljem olakšavanja pripreme pravilne ponude, a ne s ciljem otežavanja pripreme iste, te se pritom pridržavao člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i člana 8. stav (1), (2) i (3) Uputstva, te stava Agencija za javne nabavke u pogledu načina određivanja čvrstog uveza. Navedeno je potvrđeno i stavom Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3243-7/23 d 28.12.2023. godine po istom žalbenom navodu.

VI. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ precizirao je Tenderskom dokumentacijom dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe, te nije postupio u suprotnosti sa članom 62. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da nije traženo osnivanje novog pravnog lica, niti bilo koji drugi pravni oblik udruživanja koji bi da bi se smatrao pravni oblikom morao biti upisan u sudski registar, što nije niti može biti slučaj sa traženim ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju). Naime, u smislu člana 51. stav (3) Zakon o privrednim društvima Federacije BiH ("Službene novine FBiH", br. 81/2015 i 75/2021) kao oblik povezivanja dva ili više društva se

mogu organizirati kao koncern, holding, poslovno udruženje ili drugi oblik organiziranja u skladu sa ovim zakonom, te se kao takva obavezno upisuje u sudski registra. U vezi sa navedenim, ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju) ne predstavlja pravni oblik udruživanja na koji se odnosi odredba člana 62. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Ujedno, bitno je za naglasiti da ugovor o zajedničkom nastupanju proizvodi pravna dejstva tek u slučaju da grupa ponuđača bude izabrana kao najpovoljniji ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke. Tako da se ugovorom o konzorciju iskazuju namjera zajedničkom nastupanja kao grupe ponuđača, koji će tek u slučaju da budu odabrani kao najpovoljniji ponuđači zajednički djelovati u pravcu ispunjenja ugovornih obaveza. Tako da u tom kontekstu, riječ je o ugovoru zaključenom pod odložnim uslovom koji proizvodi svoje dejstvo ispunjenjem tog uslova, što je u konkretnom slučaju konačna odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke. Naime, ugovor o zajedničkom nastupanju do donošenja odluke o izboru predstavlja samo namjeru ugovornih snaga da zajednički podnesu ponudu i odrede nosioca te ponude, te je s tim u vezi članom 74. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 57, 89, „Službeni list RBiH“, br. 2/92, 13/93, 13/94, „Službene novine Federacije BiH“, br. 29/03, 42/1.1) normirano je slijedeće:

“(1) Ugovor je zaključen pod uslovom ako njegov nastanak ili prestanak zavisi od neizvjesne činjenice.

(2) Ako je zaključen pod odložnim uslovom pa se uslov ispuni, ugovor djeluje od trenutka njegovog zaključenja, osim ako iz zakona, prirode posla ili volje strana ne proističe nešto drugo.” Obzirom daje u pitanju ugovor koji se zaključuje pod odložnim dejstvom, jer njegov nastanak zavisi od činjenice izbora grupe ponuđača kao najpovoljnijih u postupku javne nabavke, a čije djelovanje nastupa nakon konačnosti odluke o izboru, tek tada su ispunjenje pretpostavke djelovanja grupe ponuđača kao pravnog oblika, onda je jasno da se postavljanje ovakvog zahtjeva za dostavu ugovora o zajedničkom nastupanju, ne može predstavljati postupanje suprotno članu 62. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navodima Žalitelja da se ugovorom o zajedničkom nastupanju daju na uvid poslovne tajne, napominjemo da je u smislu člana 11. Zakona o javnim nabavkama, mogu predmetni ugovor o zajedničkom nastupanju označiti kao povjerljiv u obrascu za povjerljive informacije, čime će onemogućiti uvid u isti drugim ponuđačima, te neće biti dovedeni u neravnopravan položaj u odnosu na ponuđače koji ne nastupaju kao grupa.

VII. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je odredbom člana 10. Nacrta Ugovora osigurao ispunjenje obaveze i olakšao namirenje u slučaju nastanka štete. Kako je ugovorna kazna ugovorena za neopravdano zakašnjenja u izvršenju radova, to je i Ugovorni organ ima pravo zahtijevati i ispunjenje obaveze i visinu ugovorne kazne. Žalitelj u svojoj žalbi ne može se pozivati na odredbe Zakona o zateznoj kamati, jer se ovdje ne radi o kašnjenje s ispunjenjem novčane obaveze, kada se primjenjuju odredbe o zateznim kamatama.

Članom 1. istog Zakona propisuje se visina stope zatezne kamate za dužničko-povjerilačke odnose, u slučaju kada dužnik kasni sa ispunjenjem novčane obaveze.

Članom 271. Zakona o obligacionim odnosima propisano je: “Ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju, u jednom ukupnom iznosu, u procentu ili za svaki dan zadoćenjenja, ili na koji drugi načini

Članom 274. Zakona o obligacionim odnosima propisano je: „Sud će na zahtjev dužnika smanjiti iznos ugovorne kazne ako nađe da je ona nesrazmjerno visoka, s obzirom na vrijednost i značaj predmeta obaveze.“

Članom 3. Zakona o visini stope zatezne kamate FBiH propisano je: „Dužnik koji zakasni sa ispunjavanjem novčane obaveze duguje osim glavnice i zateznu kamatu na iznos duga do trenutka isplate po stopi 10% godišnje.“

Članom 4. Zakona o visini stope zatezne kamate FBiH propisano je: „Iznos obračunate zatezne kamate ne može biti veći od glavnog duga.“

Iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da Zakon o obligacionim odnosima nije propisao granice ugovorne kazne u smislu određivanja njene minimalne ili maksimalne vrijednosti. Takođe, nesporno je da može doći do smanjenja propisane ugovorne kazne, ali uzimajući u obzir član 274. Zakona o obligacionim odnosima samo sud može na zahtjev dužnika smanjiti ugovornu kaznu, i to tek po njezinu dospijeću odnosno u slučaju dužnikova zakašnjenja, dakle u fazi kad je između stranaka već nastao obligacionopravni odnos. Smanjenje ugovorne kazne, a naročito uzimajući u obzir činjenicu da sam Zakon o obligacionim odnosima ne definiše njene granice, ne bi bilo svrsishodno u stadiju kada još nije poznato koje su okolnosti i posljedice dužnikove povrede, te se isto cijeni u svakom konkretnom slučaju.

Nejasno je u čemu se ogleda nezakonitost postupanja ugovornog organa s obzirom da niti jedan zakonski i podzakonski akt ne propisuje granice ugovorne kazne, a to naročito s obzirom da se žalitelj nije pozvao niti na jednu zakonsku odredbu kojom bi dokazao svoje tvrdnje o nezakonitosti postavljenog uslova, a sve to u smislu odredbi člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Navedeno je i u skladu sa Presudom Suda BiH, broj: SI 3 U 031449 19 U od 21.10.2020. godine u kojoj je navedeno: Neosnovano tužitelj prigovara i TD u dijelu kojim je propisana ugovorna kazna. Naime, članom 20. nacrtu ugovora i članom 25. nacrtu okvirnog sporazuma, a koji su sastavni dio TD, ugovorni organ je propisao, da naručilac ima pravo naplatiti ugovornu kaznu u iznosu od 0,5% dnevno vrijednosti ugovorene pozicije radova održavanja iz predmjera i predračuna, a ugovorna kazna može iznositi najviše 10% od ukupne vrijednosti ugovorenih radova. Odredbom člana 271. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano, da ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju u jednom ukupnom iznosu, u procentu, ili za svaki dan zadocnjenja ili na koji drugi način. Imajući u vidu navedeno, očigledno je, da je ugovorni organ prilikom propisivanja ugovorne kazne postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Kako je ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom propisanim uslovima i u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima da ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju u jednom ukupnom iznosu, u procentu, ili za svaki dan zadocnjenja ili na koji drugi način. Imajući u vidu navedeno, očigledno je, da je ugovorni organ prilikom propisivanja ugovorne kazne postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Kako je ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom propisanim uslovima i u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je i ovaj žalbeni prigovor odbio kao neosnovani. Navedeno je potvrđeno i stavom Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3243-7/23 d 28.12.2023. godine po istom žalbenom navodu: „/z citirane odredbe članka 271. stavak (1) ZOO proizilazi neosnovanost žalbenog navoda, te je jasno da je ugovorna na kazna iz članka 10. Nacrtu ugovora koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, ugovorena na zakonit način. Naime, upravo suprotno od žalbenog navoda propisuje citirana odredba naprijed navedenog članka ZOO tj. da se ugovorna kazna određuje proizvoljno, te se propisuje samo način i forma

utvrđivanja iste, što je predloženim Nacrtom ugovora ispoštovano. Imajući u vidu navedeno, očigledno je da je ugovorni organ prilikom propisivanja ugovorne kazne postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Prema tome, kako je osporavana točka Nacrta Ugovora sačinjena u skladu sa zakonom propisanim uslovima i u skladu sa ZOO, to je ugovorno tijelo pravilno propisao odredbe navedenog članka Nacrta Ugovora. “

VIII. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (Dio I - Opšti uslovi, poglavlje 6. Spisak zakona, standarda, tehničkih preporuka i ostalih dokumenata relevantnih za predmet tendera) između ostalih naveo i "Pravilnik o tehničkim normativima za beton i armirani beton" (Sl. list 11/87), Relevantni BAS i IEC standard, kao i relevantni dokumenti JP Elektroprivreda BiH. Tehničke preporuke u elektroprivrednoj djelatnosti.

Ugovorni organ je u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (Dio IV - Izvođenje građevinskih radova, poglavlje 3 betonski radovi) naveo: „Svi materijali koji se koriste za betonske i armiranobetonske objekte će biti najbolje kvalitete, bez nedostataka koji bi mogli da negativno utiču na snagu i životni vijek izvedenih radova. Pribavljeni materijali se moraju slagati sa dogovorenim standardima, te sa svim propisima opisanim u ovoj specifikaciji.44, kao i „Cement koji se koristi za beton, armirani beton, malter te gipsane radove će biti umjereni sulfat koji izdržava Portland cement u skladu sa DIN 1164 ili ekvivalentom⁴, te „Sve testne kocke će se napraviti te će se testirati njihova snaga na pritisak u skladu sa Metodom za testiranje betona ili DIN EN 12350-1, DIN EN 12350-6, ili ekvivalentnim testnim metodama za beton“.

Dakle, iz prethodnog se vidi da je Ugovorni organ jasno naznačio mogućnost svim ponuđačima posjedovanje kako traženih standarda tako i ekvivalenta navedenih standarda.

IX. Žalbeni navod je neosnovan.

Vezano za navedeno, tačno je da se Ugovorni organ nije pozvao da izmjenu Zakona o javnim nabavkama u predmetnoj izjavi, što ne znači da isti nije u obavezi da primjenjuje izmjene Zakona, nego naprotiv bez obzira na pozivanje ili nepozivanje na iste obavezan je da primjenjuje izvršene izmjene Zakona o javnim nabavkama, što Ugovorni organ i čini, te je shodno tome predmetna Tenderska dokumentacija u cjelosti u skladu sa izmjenama Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju, napravljen je previd koji ne utiče na suštinu same Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, koja kao takva sadrži sve propisane elemente koji nisu u suprotnosti sa izvršenim izmjenama Zakona o javnim nabavkama.

X. Žalbeni navod je neosnovan.

Netačni su navodi Žalitelja o nepravilnosti i nezakonitosti predmetne obaveze iz Nacrta Ugovora, obzirom daje obaveznost uvrštavanja iste kao jedne od ugovornih obaveza propisana članom 72. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, a glasi: „Ugovorni organ u ugovoru obavezno postavlja uslov da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor o javnoj nabavci nema pravo zapošljavati, u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavci, fizička ili pravna lica koja su učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije ili su bila u svojstvu člana ili stručnog lica koje je angažirala Komisija za nabavke, najmanje šest mjeseci po zaključenju ugovora, odnosno od početka realizacije ugovora. “

Kako je i evidentno, predmetna odredba je preuzeta u istom tekstu i u članu 5. nacrta Ugovora, te s tim u vezi ni u kom kontekstu nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Vezano za navode o dužini trajanja zabrane angažovanja fizičkih i pravnih lica koja su učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije ili su bila u svojstvu člana ili stručnog lica kojeg je angažovala Komisija za nabavke, najmanje šest mjeseci po zaključenju Ugovora, odnosno od početka realizacije ovog

Ugovora, Ugovorni organ se držao perioda određenog Zakonom o javnim nabavkama, s tim daje ovom ugovornom obavezom kao i odredbom Zakona o javnim nabavkama normirani period određen na najmanje 6 (šest) mjeseci, što znači da je ostavljeno na dispoziciju prodavcu da primjenjuje i duži period od određenog, s tim da isti ne može biti kraći od 6 (šest) mjeseci.

XI. Žalbeni navod je neosnovan.

Obrazac za cijenu ponude sadrži sve stavke koje su propisane članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te stoga Ugovorni organ nije odstupao od obaveznih elemenata obrasca za cijenu ponude, a koja su propisana istim. U kontekstu cijene ponude nije moguća manipulacija, budući da se za svaku ponudu vrši računska provjera cijene iz obrasca za cijenu ponudu, te je u napomeni na obrascu za cijenu ponude navedeno slijedeće:

1. Cijene moraju biti izražene u KM/EUR. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti ponuđaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.

4. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. "

Navedeno između ostalog znači, da ukoliko konkretna ponuda i sadrži računsku grešku, ne može se mijenjati iskazana jedinična cijena, nego samo ukupni iznos, što znači da i naknadno upisivanje cijene

ponude slovima mora odgovarati zbiru jediničnih cijena, te samim time nije moguća manipulacija sa cijenom ponude. Bez obzira da li je cijena ponude upisana brojevima i/ili slovima, ona mora biti zbir jediničnih cijena, te ukoliko ista to nije, Ugovorni organ šalje pisanim putem ponuđaču da potvrdi ispravku utvrđene računske greške. Ukoliko ponuđač ne prihvati pisanim putem ispravku računske greške, shodno članu 68. stav (4) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je dužan odbaciti takav zahtjev za učešće ili ponudu. Stoga, bez obzira da je cijena ponude upisana brojevima i/ili slovima, ukoliko je ista pogrešno unesena, mora se izvršiti ispravka računske greške, a koju ponuđač mora i potvrditi, jer će u protivnom njegova ponuda biti odbačena kao nepravilna. Stoga, ni u kom kontekstu nisu moguće malverzacije i zloupotrebe sa cijenom ponude.

Nadalje, Žalitelj se poziva na upravnu i sudsku praksu, koja se ne može primijeniti na konkretnu situaciju, obzirom da predmetnim Obrascem za cijenu ponude nije ni traženo da se ukupna cijena ponude navede slovima, nego samo brojevima, što Ugovorni organ smatra dovoljnim iz gore navedenih razloga. U prilogu navedenom, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-001-07-1-3522-7/22 konstatovano je: „Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkama 24.3. i 24.6. tenderskog dokumenta naveo da se cijena ponude u Obrascu za cijenu ponude i Obrascu za ponudu piše i slovima i brojevima, da je naveo da je ta mogućnost predviđena u obrasci za ponudu, međutim, uvidom u sam obrazac za cijenu ponude, nesporno je da ugovorni organ nije ostavio mogućnost upisivanja cijene ponude slovima, čime je sam Obrazac za cijenu ponude sačinio u suprotnosti sa tačkom 24.3. i 24.6. tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je trebao prilagoditi Obrazac zahtjevu iz tenderske dokumentacije i predvidjeti mogućnost upisivanja cijene ponude i slovima u oba obrasca ili jasno navesti da se cijena ponude slovima ne mora navoditi u obrascu za cijenu ponude. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod Žalitelj a osnovanim. " Isto tako, Presudom broj: S1 3 U 039 400 21 U Suda BiH navodi se: „Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi, da u pogledu žalbenog navoda, kojim se osporava da je izabrani ponuđač, kao i

drugorangirani ponuđač „Zalužine style“ u obrascu za ponudu, u obrascu za cijenu ponude, te u nacrtu ugovora naveli cijenu samo brojevima, a da je TD propisano, da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. “Predmetna Presuda ne se može primijeniti na konkretno činjenično stanje, obzirom da predmetnim Obrascem za cijenu ponude nije ni traženo da se ukupna cijena ponude navede slovima, nego samo brojevima. Ujedno, Obrazac za dostavljanje ponude i Obrazac za cijenu ponude (Aneks I) iz Uputstva isto tako ne sadrže mogućnost upisa cijene slovima.

U skladu sa iznesenim, Ugovorni organ je utvrdio daje žalba Žalitelja u cjelosti neosnovana, te istu u zakonskom roku, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi, kao i Izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak, te predlaže da se žalba Žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovana iz gore navedenih razloga, a sve u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

XII. Žalbeni navod je neosnovan.

Vezano za predmetni žalbeni navod, Ugovorni organ je na naslovnim stranama istih naveo datum kad je izvršena objava predmetne tenderske dokumentacije, dok se na posljednim stranicama kako Okvirnog sporazuma, tako i Nacrta Ugovora navodi datum zaključivanja istih, odnosno datum podnošenja ponuda koje navodi ponuđači. U vezi sa navedenim, Žalitelj podliježe pretjeranom formalizmu, te u tom kontekstu treba imati u vidu da datum zaključivanja ugovora nije odredba, te se stoga isti može izmijeniti, odnosno bit će naveden onaj datum stvarnog zaključivanja ugovora koji se svakako ne može unaprijed precizirati.

XIII. Žalbeni navod je neosnovan.

Članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuđa je definisano je alternativno određivanje roka na način da se odredi rok za izvođenje radova ili rok za početak izvođenja radova, i to samo onda kada je moguće određivanje istih, što znači da Ugovorni organ nije u obavezi, onda kada nije moguće unaprijed odrediti iste da ih odredi. S tim u vezi, članom 4. stav (3) i (4) Nacrtom Ugovora definisani su početci izvođenja radova i to:

“Izvođač se obavezuje da će radove na otklanjanju kvarova započeti u roku od 3 (tri) sata od trenutka najave istih kontakt osobi koju je Izvođač odredio za prijem ovih najava.

Izvođač se obavezuje da će radove na izgradnji, rekonstrukciji i investicionom održavanju započeti najkasnije 24 (dvadesetčetiri) sata nakon prijema pojedinačne narudžbenice.”

U kontekstu navedenog, jasno je da je Ugovorni organ definisao početak izvođenja radova, te je ujedno navedeno da će se izvođenje radova vršiti prema dinamici usaglašenoj između Naručioaca i Izvođača, a na osnovu pojedinačnih narudžbenica izdatih od strane Naručioaca, što isključuje jednostrano određivanje rokova za izvođenje radova od strane Ugovornog organa kao Naručioaca, obzirom da se isti određuju uz pristanak Izvođača, odnosno međusobno usaglašeno. Obzirom da se unaprijed ne može predvidjeti obim kvarova, kao i kompleksnost kod izgradnje svakog priključaka, najprihvatljivije rješenje za obje ugovorne strane jeste određivanje istih po procijeni roka koji je potreban za izvođenje radova i to usaglašeno od strane ugovornih strana.

XIV. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj pogrešno navodi daje Ugovorni organ definisao postavljeni rok za odziv na poziv Naručitelja u roku od jednog sata nakon usmenog poziva. U članu IV nacrta pojedinačnog Ugovora nigdje nije naveden rok od jednog sata.

Unutar Tehničkog dijela tenderske dokumentacije (DIO I - OPŠTI USLOVI, 1. Opseg) navedeno je: Ovom tehničkom specifikacijom definišu se tehnički uslovi izvođenje građevinskih radova na

iskopima i zatrpavanju, polaganju kablova, izradi temelja AB stubova i drugi građevinski radovi na održavanju i priključenju elektrodistributivnih objekata za područje PJD Sarajevo. Proces održavanja EEO je moguće sa aspekta hitnosti podijeliti na sljedeće 3 (tri) skupine, i to interventno održavanje, redovno održavanje i investiciono održavanje.

Interventno održavanje ima najveći stepen hitnosti i isto je posljedica nepredviđenih kvarova u elektrodistributivnoj mreži.

Ugovorni organ je u obavezi da omogući održavanje priključaka, otklanjanje kvarova na istim, te priključenje novih krajnjih kupaca/proizvođača na elektrodistributivnu mrežu na objektivan, transparentan i nediskriminirajući način u skladu sa Opštim uslovima za isporuku električne energije („Službene novine Federacije BiH“, broj: 89/14), te Pravilniku o održavanju elektroenergetskih objekata u elektrodistributivnoj djelatnosti (čija je primjena počela od 06.04.2007. godine).

Dakle, Ugovorni organ sa aspekta obaveza ODS-a, mora se odazvati na svaku prijavu kvara koju podnose krajnji korisnici električne energije u što je moguće kraćem roku. Sa ciljem smanjenja vremenskog trajanja u prekidu napajanja kod krajnjih kupaca električne energije, Ugovorni organ mora navesti kraći rok za izvođenje radova na otklanjanju kvarova, u ovom slučaju 3 (tri) sata, kako bi se izbjegle eventualne štete na imovini kod krajnjih kupaca koje mogu nastati usljed nestanka električne energije. Stoga je s aspekta hitnosti nužno što prije izvršiti popravku kvara kako naročito privrednim subjektima ne bi nastala šteta koju trpe zbog nemogućnosti obavljanja privredne djelatnosti, ukoliko se u što kraćem roku ne osigura napajanje električnom energijom. Stoga je hitnost u realizaciji prilikom izvođenja radova predmetnog postupka javne nabavke neophodna, zbog mogućih pravnih posljedica koje mogu nastupiti po Ugovorni organ, a koji se može ogledati u zahtjevu za naknadu štete, ukoliko krajnjem kupcu nastane ista zbog izostanka promptnog djelovanja Ugovornog organa na otklanjanju kvara. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama određeno je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok s druge strane Ugovorni organi su dužni da se pridržavaju uslova koje su sami propisali, te u tom kontekstu imaju pravo da shodno svojim potrebama određuju iste. S tim u vezi, Ugovorni organ je postupao u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije odredio rok za početak izvođenja radova, u skladu sa objektivnim potrebama koje zahtjeva hitnost u postupanju prilikom otklanjanja kvarova, te je stoga nužno da izvođač bude u stanju da odgovori na potrebe promptnog izvođenja radova. S druge strane, rokovi vezani za izgradnju, rekonstrukciju i investiciono održavanje su duži, jer se radi o radovima sa manjim stepenom hitnosti od radova na otklanjanju kvarova.

U skladu sa iznesenim, Ugovorni organ je utvrdio daje Žalba žalitelja u cjelosti neosnovana, te istu u zakonskom roku, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi, kao i Izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak, te predlaže da se žalba Žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovana iz gore navedenih razloga, a sve u skladu sa članom nabavkama.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-403-4/24 od 12.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 19.02.2024. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ponovo ističe žalbene navode u žalbi i predlaže kao u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu TD navodeći kako u istoj nije precizno definirano mjesto izvođenja radova, odnosno kako je samo definirano da će se radovi izvoditi na području Kantona Sarajevo.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je u točki 2.5. navedeno: *Radovi će se izvoditi na području Kantona Sarajevo.*

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima na način da daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su dovoljni kandidatima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Takve informacije trebaju bit jasne i precizne. U konkretnom slučaju žalitelj spori definiranje mjesta izvođenja radova, te ističe kako isto nije precizno definirano. Ovo tijelo naglašava s obzirom na prirodu posla i predmeta nabave koji se odnosi na građevinske radove-iskope i zatrpavanje za održavanje EEO-a i za potrebe priključenja na EEO objekte koji podrazumijeva interventno, redovito i investicijsko održavanje koji se odnosi na upravljanje, održavanje, izgradnju i razvoj distributivne mreže, priključenje novih kupaca, održavanje priključaka i otklanjanje kvarova, isto predstavlja poslove koji ovise o eventualnim budućim situacija koje su uvjetovane stanjem na terenu, a čega je svjestan svaki ozbiljan ponuditelj za predmetnu nabavu. S obzirom na nemogućnost predviđanja te hitnost djelovanja prilikom izvršenja predmetne nabave, ugovorno tijelo je definiralo mjesto izvođenja radova na područje Kantona Sarajevo čija je teritorijalna granica točno određena te isto daje dovoljno informacija za pripremu kalkulacije cijene s obzirom na predvidivost terena na kojem se isti imaju obavljati. U kontekstu utvrđeno, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

2. Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju dalje navodi da je istom u točki 3 10. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtočka 3.1. Lična sposobnost, navedeno sljedeće:

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to;

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan (za ponuđače registrovan u BiH: kumulativno 2 uvjerenja: uvjerenie Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu

ponuđača.

Neće se prihvatljivim smatrati uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu ponuđača):

Ističe kako je osim Uvjerenja Suda BiH, drugo uvjerenje nedefinirano, odnosno ponuditelji ne znaju koje točno trebaju dostaviti s obzirom da prema Zakonu o kaznenom postupku, Zakonu o sudovima u RS i FBiH i Krivičnom zakonu RS/FBiH su nadležna dva suda: Općinski sud za kaznena djela i Kantonalni sud za kaznena djela.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ izuzev u slučajevima iz Člana 21. stav (1) tačka d) i Člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

Članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog Člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca.

Nadalje, ovaj organ napominje da se Agencija za javne nabavke obratila Sudu Bosne i Hercegovine aktom br. 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine pitanjem: „Da li je za ispunjenje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?“

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema Članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog Člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za kamena djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji propišu obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi Člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuđača.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačku 3.1 pod a) tenderske dokumentacije propisao u potpunosti u skladu sa navedenim stavom Suda BiH, kojeg je preuzela i objavila i Agencija za javne nabavke BiH, kao i u skladu sa članom 45. stav (1) tačka a) i stav (2) tačka a) ZJN, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

3. Žalitelj žalbom spori uvjete iz iste točke 3. TD kojima se dokazuje osobna sposobnost ponuditelja koji imaju zaključen sporazum o reprogramiranju obaveza, a u kojoj je navedeno da ukoliko je ponuditelj zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza te ukoliko je izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude neće se smatra da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i taj ponuditelj neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabave. Žalitelj ističe da činjenica da je potencijalnom ponuditelju dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je ponuditelj uredno izmirio ne može predstavljati temelj za diskvalifikaciju u postupku javne nabave, te nije jasno na temelju čega ugovorno tijelo diskvalificira ponuditelje koji uredno ispunjavaju obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu za koji mogu osigurati potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku plaćanja navedenu u sporazumu.

U vezi sa naprijed navedenim i izvršenim uvidom u točku 3. podtočka 3.1. pod d) *Uslovi za kvalifikaciju* tenderske dokumentacije utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti ponuditelja zahtijevalo da u slučaju da ponuditelji imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za mirovinsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, su dužni dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze, te ukoliko je ponuditelj zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponudač neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabave.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja u spisu ovo tijelo je stava kako ovako postavljen uvjet u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je suprotan odredbama članka 45. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, odnosno obveza ugovornog tijela je da ocjeni da li je potencijalni ponuditelj pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, s tim da isti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Nadalje, ugovorno tijelo je dužno da u postupcima javnih nabava postupa jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabave i njegovom svrhom. S tim u vezi žalitelj opravdano ukazuje na spornu odredbu predmetne tenderske dokumentacije, jer ugovorno tijelo neosnovano preuzima ulogu poreznih institucija koje u skladu sa svojim nadležnostima i ovlastima izdaju potvrde u kojima utvrđuju činjenicu da li ponuditelj u predviđenoj dinamici izmiruje reprogramirane obveze, zbog čega se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan**.

4. U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe kako točka 4.1. pod l) TD nije načinjena u skladu sa člankom 53. stavak 1. i 44. ZJN, jer ne sadržava potpune informacije u vezi sa predmetom nabave, odnosno ugovorno tijelo je istom uz taksativno nabrojano šta sve ponuda treba sadržavati od točke

a)-k), pod l) navelo i ostali dokazi propisani ovom dokumentacijom, čime nije jasno definiralo šta je to ostalo što stvara kontradiktornost i nepotpunost zahtjeva ugovornog tijela iz TD.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 4.1. propisano:

Ponuda mora sadržavati najmanje:

- a) Popis dokumenata uz ponudu, koji čini sadržaj ponude;*
- b) Popunjen Obrazac za ponudu - radovi (Aneks II), ovjeren pečatom i potpisom ovlaštenog lica ponuđača;*
- c) Popunjen Obrazac za cijenu ponude, - specifikacija iz tenderske dokumentacije, ovjerena pečatom i potpisom ovlaštenog lica ponuđača;*
- a) Popunjen obrazac za Povjerljive informacije iz tenderske dokumentacije, ovjeren pečatom i potpisom ovlaštenog lica ponuđača ukoliko ponuda sadrži povjerljive informacije, U slučaju da ponuđač u ponudi nije dostavio obrazac Povjerljive informacije smatraće se da nema povjerljivih informacija u ponudi;*
- d) Popunjena i potpisana Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45, Stav 1. tač. a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (ovjereno kod nadležnog organa - notar ili organ uprave);*
- e) Popunjena Tabela 4 - Lista radova - referenc lista (prilog iz tenderske dokumentacije);*
- f) Popunjena Tabela 5 - Lista mehanizacije (prilog iz tenderske dokumentacije);*
- g) Popunjena Tabela 6- Lista uposlenika koji će biti angažovani na realizaciji ugovora (prilog iz tenderske dokumentacije);*
- h) Popunjena, potpisana i ovjerena pečatom ponuđača Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (ovjereno kod nadležnog organa - notar ili organ uprave);*
- i) Potpisan Nacrt okvirnog sporazuma (prilog iz tenderske dokumentacije);*
- j) Potpisan Nacrt ugovora (prilog iz tenderske dokumentacije);*
- k) Sporazum za grupu ponuđača (ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača);*
- l) Ostali dokazi propisani ovom tenderskom dokumentacijom;*

Daljim uvidom u TD utvrđeno je kako je ista koncipirana na način da je podijeljena u podglavlja:

- 1. Opšti podaci*
- 2. Podaci o predmetu nabavke*
- 3. Uslovi za kvalifikaciju*
- 4. Podaci o ponudi*
- 5. Ostale informacije*
- 6. Ostali podaci*
- 7. Dodatne informacije*

na način da svako podglavlje sadržava, propisuje jasne zahtjeve ugovornog tijela, kao i dokumentaciju koja se prilaže kao dokaz traženom. Imajući u vidu da je tenderska dokumentacija dokumentacija koja sadržava minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, te da kao takva uključuje opće podatke, podatke o predmetu nabave, uvjete za kvalifikaciju, podatke o ponudi, ostale informacije i podatke, istu treba promatrati kao cjelinu odnosno skup informacija neophodnih za pripremu ponuda. S obzirom da su u svakom podglavlju propisani jasni zahtjevi i dokazi od strane ugovornog tijela, činjenica da je u točki 4.1 pod (l) navedeno i ostali dokazi propisani ovom tenderskom dokumentacijom, ne može se definirati

kao nejasnoća, nego olakšica za ugovorno tijelo prilikom nemogućnosti preciznog nabiranja svih dokumenata na jednom mjestu, a koji su sadržani u cjelokupnoj TD na 106 stranica, stoga ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

5. Nadalje, žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo u točki 4.2. izašlo iz okvira odredbi ZJN i Naputka propisivanjem da ponuda isključivo mora biti uvezana korištenjem jamstvenika ili lijepljenjem u knjigu što dovodi ponuditelje u dilemu na koji je način ispravno dostaviti ponudu, onako kako je propisano ZJN i Naputkom ili specificirano kako to ugovorno tijelo zahtjeva.

Uvidom u točku 4.2. TD utvrđeno je kako je propisano:

Svi listovi ponude moraju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Ponuda se čvrsto uvezuje (uvezivanje jamstvenikom koji je ovjeren pečatom ponuđača ili čvrsti uvez lijepljenjem u knjigu, koji onemogućava naknadno mijenjanje sadržaja ponude), kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a u sadržaju ponude navodi od koliko se dijelova ponuda sastoji. Dijelove ponude kao što su uzorci, mediji za pohranjivanje podataka i si, koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

U skladu sa slavlom Agencije za javne nabavke BiH pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom vjerenom pečatom ponuđača, a u svrhu izbjegavanja manipuliranja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana i numerisana na gore naveden način ista će se smatrati nepravilnom i biće odbačena iz daljnjeg postupka nabavke.

Ovaj organ upućuje na član 58. stav (2) ZJN i član 8 stav 2. stavovi (1), (2) i (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano:

"Član 58.

(Sadržaj ponude).

(2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)."

"Član 8.

(Priprema ponude)

(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da osporavana tačka TD nije u suprotnosti sa citiranim članovima, budući da ugovorni organ nije odstupio od zakonom i podzakonskim aktom definirane

obaveze da se ponuda čvrsto uvezuje, već je samo pojasnio šta se podrazumijeva pod čvrstim uvezom, koje je u potpunosti u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH kao nadležnim savjetodavnim organom. Stoga se navod žalitelja da ugovorni organ posve nepravilno, i bez utemeljenja u Zakonu i podzakonskim odredbama ograničava način pripreme ponude, i to da zahtjeva da ponuda bude uvezana jemstvenikom koji je ovjeren pečatom ponuđača ili lijepljenjem u knjigu, koji onemogućava naknadno mijenjanje sadržaja ponude, odbija kao **neosnovan**.

6. U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava uvjet iz točke 5.1 TD ističući kako ugovorno tijelo ne može od potencijalnih ponuditelja koji nastupaju kao grupa ponuditelja ili konzorcij zahtijevati dostavljanje uz ponudu ugovora o zajedničkom nastupu radi učešća u postupku javne nabave jer je isto u suprotnosti sa člankom 62. stavak 2. ZJN, ovo tijelo je izvršilo uvidu u TD te utvrdilo kako je točkom 5.1. propisano:

U slučaju da ponude dostavlja grupa ponuđača uz ponudu je obavezan dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju), potpisan i ovjeren od ovlaštenih lica članica grupe ponuđača.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 62. Zakona o javnim nabavama propisano:

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuditelja, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuditelja osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuditelja zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuditelja dužna je dostaviti podatke koje ugovorno tijelo zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

(3) Kandidat/ponuditelj koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuditelja u istom postupku javne nabave. Član grupe kandidata/ponuditelja ne može biti član druge grupe kandidata/ponuditelja u istom postupku javne nabave.

(4) Grupa kandidata/ponuditelja solidarno odgovara za sve obaveze.

Imajući u vidu da je Zakonom o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo nakon izbora od grupe ponuđača može zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, a s obzirom da ugovorno tijelo u konkretnom slučaju traži da se, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu mora dostaviti pravni akt o udruživanju u grupu ponuditelja radi sudjelovanja u postupku javne nabave, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo navedeni zahtjev propisalo u skladu sa člankom 62. ZJN, te se navedeni uvjet iz točke 5.1 tenderske dokumentacije ne može dovoditi u vezu sa odredbom članka 62. stav (2) ZJN, kojom je propisano da ugovorno tijelo ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuditelja osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuditelja zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, odnosno traženi pravni akt o udruživanju u grupu ponuditelja radi sudjelovanja u postupku javne nabave ne predstavlja osnivanje novog pravnog lica, kao i da navedenom odredbom članka 62. stavak (2) ZJN nije propisana obaveza ugovornog tijela da isključivo nakon

izbora zahtijeva pravni akt o udruživanju u grupu ponuditelja. Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje daje žalbeni navod **neosnovan**.

7. Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na određivanje ugovorne kazne, koja je propisana tenderskom dokumentacijom u članku 5. Nacrta okvirnog sporazuma, odnosno u članku 10. Nacrta pojedinačnog ugovora.

Uvidom u osporeni član 5. Nacrta okvirnog sporazuma i članak 10. Nacrta pojedinačnog ugovora ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u izvođenju radova. Ponuđač se obavezuje Ugovornom organu, na ime ugovorne kazne, platiti 1 ‰ (jedan promil) ukupne ugovorne cijene pojedinačnog ugovora bez PDV-a, a najviše 10% (deset posto) ukupne ugovorne cijene pojedinačnog ugovora bez PDV-a.

U slučaju prijema radova nakon isteka roka određenog pojedinačnom narudžbenicom, Naručilac zadržava pravo na naplatu ugovorne kame, koja će se izvršiti umanjnjem plaćanja fakturisanog iznosa u visini obračunate ugovorne kazne.

Zakon o javnim nabavkama lex specialis Zakon, koji predviđa supsidijarnu primjenu pravila upravnog postupka, te primjenu odgovarajućih odredbi Zakona o obligacionim odnosima na odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci.

S obzirom na navedeno, ovaj organ (a što nije sporno ni među strankama u postupku) ne spori da ugovorni organ ima pravo zahtijevati određena sredstava obezbjeđenja za izvršenje ugovora. Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrdio da je ugovorni organ ispravno postupio definirajući ugovornu kaznu kao sredstvo obezbjeđenja u konkretnom slučaju, te smatra da je navod žalitelja neosnovan.

S tim u vezi, odredba članka 270. stavak (1) Zakona o obligatornim odnosima ("Službeni list SFR.F, br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 i 57/1989; "Službeni list R BiH", br. 2/1992, 13/1993 i 13/1994; i "Službene novine FBiH", br. 29/2003 i 42/2011; u daljnjem tekstu: ZOO) propisuje Povjerilac i dužnik mogu ugovoriti da će dužnik platiti povjeriocu određeni novčani iznos ili pribaviti neku drugu materijalnu korist ako ne ispuni svoju obavezu ili ako zakasni sa njenim ispunjenjem (ugovorna kazna).

Dalje, člankom 271. stavak (1) ZOO propisano je Ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju, u jednom ukupnom iznosu, u procentu ili za svaki dan zakašnjenja, ili na koji drugi način.

Člankom 274. ZOO propisano je Sud će na zahtjev dužnika smanjiti iznos ugovorne kazne ako nađe daje ona nesrazmjerno visoka, s obzirom na vrijednost i značaj predmeta obaveze. Propisani uvjet iz TD: *„Za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u izvođenju radova. Ponuđač se obavezuje Ugovornom organu, na ime ugovorne kazne, platiti 1 ‰ (jedan promil) ukupne ugovorne cijene pojedinačnog ugovora bez PDV-a, a najviše 10% (deset posto) ukupne ugovorne cijene pojedinačnog ugovora bez PDV-a"*, prema shvatanju ovog organa je u skladu sa člankom 271. stavak (1) ZOO koji propisuje da ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju, u jednom ukupnom iznosu, u procentu ili za svaki dan zakašnjenja, ili na koji drugi način. Iz citirane odredbe članka 271. stavak (1) ZOO proizlazi neosnovanost žalbenog navoda, te je jasno daje

ugovorna kazna iz članka 5. i 10. Nacrta ugovora koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, ugovorena na zakonit način.

Naime, upravo suprotno od žalbenog navoda propisuje citirana odredba naprijed navedenog članka ZOO tj. da se ugovorna kazna određuje proizvoljno, te se propisuje samo način i forma utvrđivanja iste, stoje predloženim Nacrtom ugovora ispoštovano.

Imajući u vidu navedeno, očigledno je da je ugovorni organ prilikom propisivanja ugovorne kazne postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Prema tome, kako je osporavana točka Nacrta Ugovora sačinjena u skladu sa zakonom propisanim uslovima i u skladu sa ZOO, to je ugovorno tijelo pravilno propisao odredbe navedenog članka Nacrta Ugovora.

Ovakav zaključak ovo tijelo nalazi i u stavu Suda Bosne i Hercegovine izraženog u Presudi, broj: SI 3 U 031449 19 U od 21. 10. 2020. godine kojim je navedeno: "Neosnovano tužitelj prigovara i TD u dijelu kojim je propisana ugovorna kazna. Naime, članom 20. nacrta ugovora i članom 25. nacrta okvirnog sporazuma, a koji su sastavni dio TD, ugovorni organ je propisao, da naručilac ima pravo naplatiti ugovornu kaznu u iznosu od 0,5% dnevno vrijednosti ugovorene pozicije radova održavanja iz predmjera i predračuna, a ugovorna kazna može iznositi najviše 10% od ukupne vrijednosti ugovorenih radova. Odredbom članu 271. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano, da ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju u jednom ukupnom iznosu, u procentu, ili za svaki dan zakašnjenja ili na koji drugi način. Imajući u vidu navedeno, očigledno je, da je ugovorni organ prilikom propisivanja ugovorne kazne postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Kako je ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom propisanim uslovima i u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je i ovaj žalbeni prigovor odbio, kao neosnovan." Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se ocjenjuje **neosnovanim**.

8. U vezi žalbenog navoda u kojem žalitelj spori uvjet iz Tehničkog dijela TD na stranici 49. u kojem nije ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalentnih standarda zahtijevanim, što TD čini diskriminatorskom i ograničavajućom, ovo tijelo je izvršilo uvidu u TD te utvrdilo kako je u Tehničkom dijelu TD na stranici 49. propisano:

Osnovni materijal ugrađen u temelje je beton te mu se kao takvom mora pokloniti najveća pažnja. Kontrola kvalitete betona vrši se prema PBAB / 87 i važećim normama JUS U.M1.050, JUS U.M1.051, JUS U.M1.052, a dokazuje se tekućim kontrolama u skladu sa JUS normama. Kontrola kvalitete betona u toku proizvodnje vrši se u nadležnim institucijama za tu vrstu radova. Prije početka ugradnje betona u temelje, Izvođač dokazuje kvalitet sastavnih dijelova betona.

Sastavni dijelovi betona moraju zadovoljavati slijedeće standarde:

- cement JUS.B.Ci.009; JUS B.Ci.ou; JUS B.C1.013; JUS B.C1.014
- agregat JUS B.B2.010; JUS B.B3.100
- voda JUS U.Mi.038
- dodaci za beton JUS U.M 1.03.7"

Člankom 54. stavak 1. i 2. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

- a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent" ili
- b) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske učinkovitosti ili
- c) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stavka (2) točke b) ovoga članka, uz poziv na tehničke specifikacije iz stavka (2) točke a) ovoga članka kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti s izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ili
- d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stavka (2) točke a) ovoga članka u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stavka (2) točke b) ovoga članka u pogledu drugih obilježja.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako predmetnom TD nije propisana mogućnost nudišta ekvivalenta za propisane standarde, kao i da nije opisan način na koji bi ponuditelji dokazali da ponudeni ekvivalent zadovoljava uvjete koje je ugovorno tijelo propisalo TD. Nadalje, člankom 3. stavak 2. točka d) pod 13. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je kako u slučaju da je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu. Prema ocjeni ovog tijela žalitelj opravdano ukazuje na propust u predmetnoj TD koji se ogleda u nemogućnosti nudišta ekvivalenta zahtijevanim standardima, te ističe kako je ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, pri tome poštujući članak 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te se u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan**.

9. U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem ističe kako u Aneksu 4. Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN sadrži nedostatak koji se ogleda u pozivu na Zakon o javnim nabava (Sl. glasnik BiH, broj 39/14), odnosno kako istim nije pozvano na primjenu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik BiH, 59/22), ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako se u Aneksu 4. Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN navedena prijema starog ZJN (Sl. Glasnik BiH, broj 39/14).

Nadalje, iz sadržaja Izjave vidljivo je kako se ista odnosi na ispunjenje uvjeta za dokazivanje osobne sposobnosti ponuditelja odnosno na točke od a) do d) članka 45. ZJN, a koje se odnose stavak 1. i 2. istog članka, koji nisu mijenjan izmjena ZJN.

Nadalje, Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik BiH, 59/22), a čija je primjena započela 10.12.2023. godine, u članku 45. ZJN izmijenjeni su stavak 5., 6., 7., 8. i 9.

Imajući u vidu da je cjelokupna TD sačinjena u skladu sa Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik BiH, 59/22), te da propust u vidu ne navođenja Izmjene ZJN u Aneksu 4. Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN ne utječe na suštinu zahtjeva, budući da su stavak 1. i 2., a na koje se odnosi Izjava kao dokaz ispunjenja osobne sposobnosti ponuditelja nisu mijenjani Izmjenama, ovo tijelo utvrđuje kako je riječ o manjem formalnom propustu koji ne može utjecati na valjanost predmetne TD, posebice uzimajući u obzir zakonsku obvezu primjene Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik BiH, 59/22) sukladno članku 122. i 125. stavak 3. Zakona o izmjenama ZJN (Sl. glasnik broj 59/22). Stoga se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

10. U vezi žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo u članku 5. Nacrta ugovora navelo kako izvođač radova neće zapošljavati u svrhu izvršenja Ugovora fizička i pravna lica koja su učestvovala u pripremi TD ili bila u svojstvu člana ili stručnog lica koje je angažirala Komisija za javne nabave najmanje šest mjeseci po zaključenju Ugovora odnosno od početka realizacije istog, a što smatra da je u suprotnosti sa člankom 52. stavak 5. ZJN, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je u članku 5. Nacrta ugovora navedeno:

Izvođač se obvezuje da:

- *neće zapošljavati, u svrhu izvršenja ovog Ugovora, fizička i pravna lica koja su učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije ili su bila u svojstvu članā ili stručnog lica kojeg je angažovala Komisija za nabavke, najmanje šest mjeseci po zaključenju ovog Ugovora, odnosno od početka realizacije Ugovora.*

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 72. stavak 6. ZJN propisano:

Ugovorni organ u ugovoru obavezno postavlja uslov da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor o javnoj nabavci nema pravo da zapošljava, u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavci, fizička ili pravna lica koja su učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije ili su bila u svojstvu člana ili stručnog lica koje je angažovala komisija za nabavke, najmanje šest mjeseci po zaključenju ugovora, odnosno od početka realizacije ugovora.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo ističe kako propisano u članku 5. Nacrta ugovora, a koje se odnosi na obveze izvođača radova, je propisano u skladu sa člankom 72. stavak 6. ZJN, odnosno ugovorno tijelo je postavilo uvjet da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor o javnoj nabavci nema pravo da zapošljava, u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavci, fizička ili pravna lica koja su učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije ili su bila u svojstvu člana ili stručnog lica koje je angažovala komisija za nabavke, najmanje šest mjeseci po zaključenju ugovora, odnosno od početka realizacije ugovora. Također ovo tijelo naglašava da članak 52. stavak 5. ZJN na koji se žalitelj poziva i citira, je izmijenjen Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik BiH, 59/22), te kao takav u citiranom tekstu ne postoji. Također ovo tijelo ističe da navedeni stavak 5. članka 52. ZJN se odnosi na obveze ugovornog

tijela za sprječavanje narušavanja tržišne konkurencije, a nikako na obvezu izvođača radova kako je propisano u članku 5. Nacrta ugovora. Stoga se u kontekstu utvrđenog, žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

11. Žalitelj dalje navodi kako u Obrascu za cijenu ponude i Obrascu za ponudu nije ostavljen prostor za upisivanje ukupne cijene slovima, iako je isto propisano odredbom članka 14. stavak 2. Naputka za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u TD utvrđeno je kako u Obrazac za cijenu ponude i Obrazac za ponudu nije ostavljen prostor za upisivanje cijene ponude u slovima.

Člankom 14. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je:

1) Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih broječno i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, točnije člankom 14. stavak 2. propisana je da se cijena ponude piše brojevima i slovima, te da je u slučaju neslaganja iznosa upisanih broječno i slovima, prednost daje iznosu upisanom slovima. Međutim u konkretnom slučaju uvidom u tenderski dokumenta utvrđeno je kako je ugovorno tijelo načinilo Obrazac za cijenu ponude u skladu sa Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, te isto nema ovlasti za mijenjanjem odredbi podzakonskog akta, pa kako takvo ne može trpiti štetne posljedice radi primjene istoga. Uzimajući u obzir da u Obrascu za cijenu ponude iz podzakonskog akta nije predviđeno mjesto za upisivanje cijene slovima, ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, te zakonitost postupanja ugovornog tijela prilikom sačinjavanja TD.

12. U vezi žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako su u Nacrtu Okvirnog sporazuma i Nacrtu pojedinačnog ugovora navedeni datumi koji se odnose na zaključivanje Ugovora u 2023. godini, a rok za dostavljanje ponuda je do 01.02.2024. godine, čime se ograničavaju ponuditelji na način da su se pravilno može pripremiti ponuda samo ako je dostavljena u 2023. godini, ovo tijelo je uvidom u Nacrt Okvirnog sporazuma i Nacrt pojedinačnog ugovora utvrdilo kako su u istim navedeni datumi koji se odnose na 2023. godinu. Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je predmetni postupak javne nabave pokrenut dana 28.12.2024. godine, te je krajnji rok za dostavljanje ponuda određen dan 01.02.2024. godine.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako je obveza ponuditelja u postupcima javnih nabava da prijedlog Nacrt Okvirnog sporazuma ili pojedinačnog ugovora bude potpisan, sukladno članku 9. stavak 2. točka g) Naputak. Dakle nijednom odredbom ZJN niti podzakonskih akata nije propisana obveza upisivanja godine u kojoj će se Ugovor zaključiti, te isto nije kvalifikacijski uvjet koji bi utjecao na prihvatljivost ili neprihvatljivost ponuda potencijalnih ponuditelja. Nacrt okvirnog sporazuma ili ugovora je samo kao prijedlog obvezan kao sastavni dio ponude, što podrazumijeva da će se pravi Okvirni sporazum ili Ugovor potpisivati tek nakon okončanja postupka javne nabave, nakon isteka eventualnih žalbenih rokova. S tim u vezi formalni propust u

vidu navođenja zaključenja ugovora u 2023. godini, iako je krajnji rok za dostavu ponuda 01.02.2024. godine, ne može biti od utjecaja na rušenje predmetnog postupka javne nabave s obzirom na naprijed obrazloženo. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

13. U pretposljednem žalbenom navodu žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u članku 4. Nacrta ugovora nije odredilo rok za realizaciju obveza, odnosno odredilo je krajnji rok od (xxx) mjeseci od stupanja na snagu Ugovora. Žalitelj se poziva na kršenje odredbi članka 3. stavak 9. Naputka.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u članu 4. Nacrta ugovora propisalo: *Krajnji rok izvršenja obaveza iz ovog Ugovora je xx (xxxxxxxx) mjeseci od dana stupanja Ugovora na snagu.*

Izvođenje radova će se vršiti prema dinamici usaglašenoj između Naručioaca i Izvođača, a na osnovu pojedinačnih narudžbenica izdatih od strane Naručioća. Izvođač se obavezuje da će radove iz člana 1. ovog Ugovora izvoditi sukcesivno, u skladu sa pojedinačnim narudžbenicama.

Izvođač se obavezuje da će radove na otklanjanju kvarova započeti u roku od 3 (tri) sata od trenutka najave istih kontakt osobi koju je Izvođač odredio za prijem ovih najava.

Izvođač se obavezuje da će radove na izgradnji, rekonstrukciji i investicionom održavanju započeti najkasnije 24 (dvadesetčetiri) sata nakon prijema pojedinačne narudžbenice.

Ugovorno tijelo naglašava kako se unaprijed ne može predvidjeti obim kvarova kao i kompleksnost izgradnje svakog priključka zbog čega nije ni moglo precizno odrediti krajnji rok izvršenja obveza, ali je definirao početak izvođenja radova te da će isto biti vršeno u dinamici usuglašenoj između obje ugovorne strane.

Člankom 3. stavak 1. i 2. Naputka propisano je:

(1) Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od slijedećih dijelova:

9) rok za isporuku robe, ili izvršenje usluge ili izvođenje radova, kao i rok za početak isporuke robe, ili rok za početak pružanja usluga ili rok za početak izvođenja radova, ako je moguće;

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje kao žalitelj neosnovano upućuje na propust ugovornog tijela u smislu ne propisivanje krajnjeg roka za izvršenje radova, imajući u vidu da članka 3. stavak 2. pod 9) Naputka, a na koji se i sam žalitelj poziva, propisuje da postoji i mogućnost da se rok izvođenja radova ne može odrediti. Odnosno isti jasno navodi da se rok za izvođenje radova kao i rok početka radova propiše ako je to moguće. Ugovorno tijelo je u TD jasno navelo da će se izvođenje radova vršiti prema dinamici usuglašenoj između Naručitelja i Izvođača, a na osnovu pojedinačnih narudžbenica izdanih od strane Naručitelja, čime je omogućeno zajedničko djelovanje obje ugovornih strana u smislu određivanja roka izvršenja radova. Uzimajući u obzir predmet nabave koji ovisi od eventualnih mogućih kvarova, definiranje krajnjeg roka za njihovo izvršenje je nemoguće objektivnim mjerilima, stoga se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

14. Posljednjim žalbenim navodom žalitelj spori rok za uklanjanje kvarova u roku od tri sata od trenutka najave istih kontakt osobi Izvođača, ističući kako je isti kratak te kako postoji nemogućnost izvršenja istih za ponuditelje koji su teritorijalno udaljeniji od mjesta izvršenja popravke, što predstavlja diskriminirajući i ograničavajući kriterij.

Iz uvida u Nacrt ugovora utvrđeno je kako je članu 4. Nacrta ugovora propisano:

Krajnji rok izvršenja obaveza iz ovog Ugovora je xx (xxxxxxxx) mjeseci od dana stupanja Ugovora na snagu.

Izvođenje radova će se vršiti prema dinamici usaglašenoj između Naručioca i Izvođača, a na osnovu pojedinačnih narudžbenica izdatih od strane Naručioca. Izvođač se obavezuje da će radove iz člana 1. ovog Ugovora izvoditi sukcesivno, u skladu sa pojedinačnim narudžbenicama.

Izvođač se obavezuje da će radove na otklanjanju kvarova započeti u roku od 3 (tri) sata od trenutka najave istih kontakt osobi koju je Izvođač odredio za prijem ovih najava.

Izvođač se obavezuje da će radove na izgradnji, rekonstrukciji i investicionom održavanju započeti najkasnije 24 (dvadesetčetiri) sata nakon prijema pojedinačne narudžbenice.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je uzelo u obzir zakonske odredbe kojima je omogućeno ponuditelji sudjelovanje u postupcima javnih nabava koje zbog bilo kojeg razloga ne mogu samostalno izvršiti, bilo zbog neposjedovanja mehanizacije, izvršenja određenih dijelova kompleksnih poslova, teritorijalne udaljenosti te svih ostalih mogućih teškoća. Stoga ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 73. ZJN propisana mogućnost podugovaranja ponuditelja u postupcima javnih nabave, te im ista sukladno ZJN ne može biti zabranjena. Uzimajući u obzir paralelno predmet ove nabave, te žurnost prilikom izvršenja otklanjanja kvarova čija je potreba uvjetovana samim predmetom nabave koji se odnosi na interventno, redovito i investicijsko održavanje u skladu sa Općim uvjetima za isporuku električne energije (Sl. glasnik FBiH broj 89/14/ i Pravilnika o održavanju elektroenergetskih objekata u elektrodistributivnoj djelatnosti, ovo tijelo utvrđuje opravdanost roka za početak izvršenja otklanjanja kvarova u roku od 3 sata od najave istih kontakt osobi, te **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog

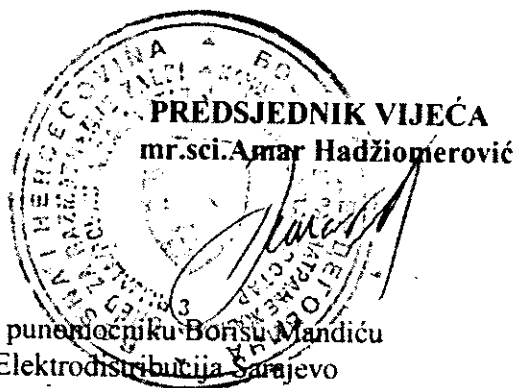
lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Božisu Mandiću
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo
- evidencija
- a/a