

konačnog rješavanja po žalbi.

S tim u vezi tačkom 12.6.1. propisano je: Ugovorni organ će dostaviti na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 10 (deset) dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude što je u skladu sa odredbom člana 98. stav 4) ZJN BiH.

Žalitelj je mogao, da je htio i da je imao iskrenu namjeru za pripremu ponude, tražiti pojašnjenje TD kroz portal AJN a. Ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa s ciljem da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata. Ovakvo ponašanje privrednih subjekata, kao i punomoćnika/advokata, čije usluge koriste, dovodi do toga da se ugovorni organ onemogućuje za efikasno okončanje postupka javne nabavke što je zahtjev općih principa iz člana 3. Zakona. Navedeno neminovno dovodi do toga da se postupak nabavke, nepravdano i neopravdano, odugovlači i odlaže, obzirom na jednostavnost predmetne nabavke što izaziva mnogobrojne negativne posljedice za ugovorni organ.

Zakon o javnim nabavkama u članu 97. u kojem je definisana aktivna legitimacija, propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Iz ove definicije aktivne legitimacije može se zaključiti da podnosilac žalbe mora ispuniti dva kumulativna uslova da bi imao pravo podnijeti žalbu:

- 1) Da ima ili je imao interes za dodjelu ugovora;
- 2) Da učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Slijedom navedenog, očit je razlog izjavljivanja predmetne Žalbe, a tiče se upravo odugovlačenja postupka.

Vezano za zahtjev za naknadu troškova u konkretnom slučaju nije bilo realne potrebe za angažmanom advokata i stvaranja troškova pravnog zastupanja imajući u vidu složenost, odnosno jednostavnost postupka i činjenicu da je sam Žalitelj mogao uputiti podneseni zahtjev i navode u istom ili je mogao kroz komunikaciju putem portala AJN a dokazati opravdanost žalbenih navoda sa zahtjevom za izmjenu TD.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi izvrši procjenu opravdanosti kreiranja troškova za navedenim, u kojem slučaju troškove snosi strana koja ih je nepotrebno prouzrokovala, odnosno sam Žalitelj budući da ne postoji opravdanost i nužnost tako stvorenih troškova.

Naime, zahtjev za naknadu troškova nije osnovan iz razloga jednostavnosti zahtjeva koji je podnesen. Zahtjev je mogao Žalitelj sam podnijeti bez angažovanja dodatne pravne pomoći-advokata.

Prema općem pravilu stranka snosi sama svoje troškove u postupku, troškove taksi, izdataka, gubitka vremena, pravnog zastupanja i stručne pomoći te je i članom 105. stav 3. Zakona o upravnom postupku propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju u slučajevima kada je takvo postupanje nužno i opravdano.

Nadalje, sam Ured za žalbe je svojim Rješenjem broj JN2-I-07-I-646-7/16 od dana 22.12.2016. godine zauzeo stav da „troškovi pravnog zastupanja postavljeni od strane advokata Žalitelja su nastali prilikom pripreme žalbe na odluku ugovornog organa su neopravdani obzirom da za podnošenje predmetne žalbe nije neophodno da se ista sačini putem advokata uzimajući u obzir složenost postavljenog zahtjeva već je isto mogao samostalno sačiniti i sam ponudač-Žalitelj bez prouzrokovanja predmetnih troškova“.

Kompletna ova žalba ne sadrži tačne činjenice. Žalitelj svojim postupanjem kroz izjavljenu žalbu ne iskazuje uopšte namjeru učešća u predmetnoj nabavci a očito je da je jedina namjera Žalitelja da uspori postupak koji provodi ovaj Ugovorni organ.

U slučaju da je Žalitelj zaista zainteresiran za učešće u predmetnoj nabavci, mogao je postaviti pitanje kroz sistem e-nabavke, zatražiti izmjenu TD-e, ali nije imao namjeru to i učiniti.

Predmetna TD nije diskriminatorna, nema nikakav ograničavajući karakter za potencijalne ponuđače. Ugovorni organ je postupio transparentno i svojim činjenjem je omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke.

Navedeno je neposredno protivno Zakonu o općim principima ustanovljenim u istom: “Ugovorno tijelo dužno je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, kao i načelu ekonomičnosti postupka utemeljenim u Zakonu o upravnom postupku kojim je propisano: Postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku.

Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu svega gore navedenog smatramo da je Žalba u cjelosti neosnovana i dostavljamo je Vama na dalje postupanje sa prijedlogom da se ista odbije u cjelosti kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa koje osporava u cijelosti, pa predlaže kao u žalbi.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju jer smatra da tačkom 10.4, podtačka 10.4.4. postavljen nepravilan i nezakonit zahtjev obzirom da je istim ugovorni organ definisao da će ukoliko jednu ponudu dostavi ponuđač samostalno, a drugu taj isti ponuđač dostavi u okviru grupe ponuđača, obje dostavljene ponude odbaciti kao nedopuštene. Smatra da ovakvim definisanjem zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ne ostavlja mogućnost za moguće slučajne propuste tj. situaciju gdje neko od članova grupe ponuđača iz neznanja dostavi i pojedinačnu ponudu, što bi dovelo do negativnog ishoda i za ponudu grupe ponuđača, čime bi bila nanesena velika šteta drugom članu grupe ponuđača, a bez ikakvog osnova odnosno bez njegovog učešća u datom propustu. Ističe da je navedeno suprotno članu 62. stav (3) ZJN. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da posmatrajući kako je propisano u članu 62. ZJN BiH u stavu 3) ponude se moraju proglasiti nedopuštenim i iste se moraju odbaciti jer se takve ponude neće moći pravilno evaluirati a ugovorni organ neće moći odlučiti koja je ponuda prihvatljiva a koja neprihvatljiva. Dalje navodi da zahtjev nije postavljen samovoljno nego je usklađen sa Zakonom a ponuđačima se daje jasna instrukcija kakvo je postupanje ugovornog organa u slučaju ako neki ponuđač iz neznanja dostavi ponudu samostalno, zaboravljajući da u istom postupku učestvuje i kao grupa ponuđača. Navodi da je uslov je jasan i usklađen sa članom 68. stav 4) tačka j) radi se o opravdanom slučaju za odbijanje ponude u skladu sa ZJN BiH i ne dovodi Žalitelja niti bilo kojeg drugog potencijalnog ponuđača u nepovoljnu situaciju.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je konstatovao da je ugovorni organ tačkom 10.4., podtačka 10.4.4. definisao:

„10.4.4. Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu, ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke, član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. U suprotnom će ugovorni organ odbaciti obje ponude kao nedopuštene, i to: ponude grupe ponuđača kao i pojedinačne - samostalne ponude ponuđača. - člana grupe ponuđača.

Članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju za sve obaveze grupe ponuđača.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe ZJN koje glase:

„Član 62.

(Grupa kandidata/ponuđača)

(3) Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.“

„Član 68.

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

- (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
- a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
 - b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;
 - c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana;
 - d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;
 - e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;
 - f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;
 - g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške;
 - i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
 - j) i u drugim opravdanim slučajevima.“

Ovaj organ upućuje na član 13. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:

„Član 13.

(Izmjena i/ili dopuna ponude i odustajanje od ponude)

(3) Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponude pisanom izjavom odustati od svoje dostavljene ponude. Pisana izjava se dostavlja na isti način kao i ponuda s obaveznom naznakom da se radi o odustajanju od ponude. U tom slučaju neotvorena ponuda se vraća ponuđaču.“

Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije prekršio odredbe ZJN iz razloga jer je navedenim odredbama tenderske dokumentacije ugovorni organ dao pojašnjenje kako će postupiti u slučaju dostavljanja ponude od istog ponuđača samostalno i ponude kao člana grupe za isti postupak javne nabavke, a što je zakonodavac izričito zabranio gore navedenim članom 62. stav (3) ZJN. Ugovorni organ opravdano zaključuje da su u datom slučaju trebaju obje ponude diskvalifikovati, jer je samo takvo postupanje ispravno. Naime, s razlogom ugovorni organ ističe da je nemoguće da ugovorni organ odlučuje kojim bi od dvije dostavljene ponude dozvolio dalje učešće u postupku. Ponuđači prilikom sastavljanja ponude moraju voditi računa o tome da ne dostavljaju ponudu samostalno i kao članovi grupe ponuđača, jer je isto jasno i nedvosmisleno zabranjeno, te je vrlo mala vjerovatnoća, skoro i nemoguća situacija da ponuđač „zaboravi“ da je poslao dvije ponude za jedan postupak javne nabavke. Ukoliko pak i dođe do navedene situacije, da ponuđač dostavi dvije ponude, isti može u skladu sa članom 13. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda odustati od jednu od ponuda koje je poslao do isteka roka za dostavu ponuda. Iz svega navedenog ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **neosnovanim**.

2. Žalitelj drugim žalbenim navodom osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ tačkom 11.4. Cijena ponude, podtačka 11.4.8. naveo da cijena koju navede ponuđač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ističe da je navedenom odredbom tenderske dokumentacije ugovorni organ isključio mogućnost izmjene cijena ugovora na način kako je to regulisano članom 75. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno članu 53. stav (1) ZJN. Ugovorni organ navodi da je navedeni uslov postavio u skladu sa članom 72. stav (5) ZJN i

članom 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da navedenom odredbom ugovorni organ, kao ni drugim uslovima iz tenderske dokumentacije na isključuje član 75. stav (5) ZJN.

Uvidom u tačku 11.4.8. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ istom propisao:

„11.4.8. Cijena koju navede ponuđač neće se mijenjati u toku izvršenja Ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkam:

„Član 75.

(Izvjestaj o postupku javne nabavke)

(5) Izuzetno od odredbi člana 72. stav (5) ovog zakona, ugovor o javnoj nabavci može se izmijeniti tokom njegovog trajanja bez provođenja novog postupka javne nabavke ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi:

- a) do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv i savjestan ugovorni organ nije mogao predvidjeti ;
- b) izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora;
- c) svako povećanje cijene nije veće od 30% vrijednosti prvobitnog ugovora i ne može imati za cilj izbjegavanje primjene ovog zakona.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:

„Član 6.

(Način određivanja cijene ponude)

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva.

(2) Promjenjiva cijena je cijena koja se tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma može mijenjati. Ako je cijena ponude promjenjiva, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji odrediti način i uslove izmjene cijene. Promjenjivost cijene mora biti zasnovana na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima.

(3) Nepromjenjiva cijena je cijena koja tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, ostaje nepromijenjena.“

Uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ navedeni uslov postavio u skladu sa članom 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a kako to ugovorni organ i ističe u izjašnjenju na žalbu. Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije isključio primjenu člana 75. stav (5) kako to neosnovano ističe žalitelj ovim žalbenim navodom, niti se iz osporenih odredbi tenderske dokumentacije isto može zaključiti. S tim u vezi, ovaj organ smatra da ugovorni organ osporene odredbe tenderske

dokumentacije nije kreirao u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te ovaj organ navedeni navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ tačkom 10. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 10.1. Lična sposobnost, navedeno slijedeće: „Uvjerjenje Suda BiH i Uvjerjenje suda prema sjedištu pravnog lica kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca“. Naime, žalitelj ističe da se u tenderskoj dokumentaciji mora precizirati potvrdu/ uvjerenje kojeg suda su ponuđači ddužni dostaviti obzirom na različitu mjesnu i stvarnu nadležnost sudova u RS, i posmatrano sa aspekta mjesta sjedišta pravnog lica/fizičkog lica - mjesno su nadležna dva suda prema svojim stvarnim nadležnostima, i to - Osnovni/Općinski sud za krivična djela sa zapriječenom kaznom do 10 godina zatvora, i Okružni/Kantonalni sud za krivična djela sa zapriječenom kaznom preko 10 godina zatvora ili dugotrajni zatvor. Smatra da bi se u pogledu dostavljanja uvjerenja prema sjedištu ponuđača, trebala dostaviti dva uvjerenja.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju konstatovao da je navedenom tačkom definisano: „10.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:

- a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;
- b) pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;
- c) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;
- d) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan.

Ugovorni organ će odbiti ponudu ukoliko utvrdi da je ponuđač:

- e) bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, a koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u Izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica, zbog namjere ili nemara privrednog subjekta, određene težine;

10.1.2 U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 10.1.1 od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskoj dokumentaciji;

10.1.3 Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 10.1.2;

a) Uvjerenje Suda BiH i Uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;

b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;

d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke c) i d) ugovorni organ prihvata i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza, uz dostavljanje potvrde od strane poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

Napomena: Shodno obavještenju Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, datom po pojašnjenju od strane Suda Bosne i Hercegovine u aktu od 21.05.2019. godine u cilju prihvatljivosti ponuda, ponuđač je obavezan, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, da kumulativno dostavi Uvjerenje/Potvrdu Suda BiH i Uvjerenje/Potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.“

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 45. koji glase:

„Član 45.

(Lična sposobnost)

(1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;“

Sud BiH u Presudi br. S1-3 U 3 036665 20 U od 11.01.2022. godine, je zauzeo stav: „(...) ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor iz tužbe da je ugovorni organ morao postaviti jasan uslov u tenderskom dokumentu te tako postavljenim uslovom dati do znanja ponuđačima da u skladu sa članom 45. Zakona, **pored nadležnog suda prema svome sjedištu ponuđači su dužni i dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH.** ...“. Na ovom mjestu valja ukazati i podsjetiti na najnoviju praksu Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar koji je rješavajući po identičnom pitanju, zauzeo stavu Rješenju br. JN2-03-07-1-398-8/22 od 10.03.2022. godine, a koji glasi: „Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ zaključuje da je u skladu sa članom 53. stav (4) ZJN-a i članom 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te u skladu sa zvaničnim stavom Agencije za javne nabavke BiH, praksom Suda BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH, neophodno propisati tenderskom dokumentacijom jasne i detaljne informacije koje se u predmetnom smislu odnose, na propisivanje dostavljanja dokaza da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, te s tim u vezi, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.“

Ističemo da je važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava. Obzirom da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 45. ZJN., ožalbeni uslov propisao jasno i nedvosmisleno primjenjujući zauzetu praksu, te ovaj organ cijeni navedeni uslov žalitelja **neosnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer smatra da ista sadrži kontradiktorne zahtjeve jer je u istoj, tačkom 11.7.1. zahtijevano: „Ponude moraju važiti 120 dana (stotinudvadeset) računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se daje odbio zahtjev ugovornog organa. U tom slučaju ugovorni organ odbacuje njegovu ponudu.“ Dalje navodi da u Obavještenju o nabavci broj 707-7-2-360-3-338/23, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 29.12.2023. godine, u odjeljku III tački 1. jasno se navodi: „Da li se zahtijeva garancija za ponudu: Ne“.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da su navedeni zahtjevi u TD kontradiktorni, nedovoljno jasni i nepotpuni jer ugovorni organ u odnosu na sporno pitanje traženja garancije za ozbiljnost ponude u predmetnoj TD daje neusklađene odnosno kontradiktorne informacije na način suprotan odredbama člana 53. stav (1) ZJN. Naime iz sadržaja odredbe 11.7.1. TD evidentno je da ista sadrži zahtjeve ugovornog organa u odnosu na garanciju za ozbiljnost ponude gdje se u predmetnom kontekstu napominje da navedeni dio TD sadrži decidan navod ugovornog organa ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja garancije za

ozbiljnost ponude smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa te da se takva ponuda ne razmatra u daljem toku postupka, dok ugovorni organ u ostalom dijelu (Obavještenje o nabavci) ne zahtijeva dostavljanje navedene garancije za ozbiljnost ponude. Žalitelj se osnovano poziva na Rješenja ovog organa broj JN2-03-07- 1-1844-9/22 od 04.08.2022. godine i JN2-03-07-1-1187- 8/23 od 30.06.2023. godine te ovaj organ ističe da važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost kako Ugovornim organima, tako i ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava. Imajući u vidu navedenu kontradiktornost dviju odredbi td na koju žalitelj ukazuje, te raniju praksu u ovoj stvari na koju se osnovano poziva žalitelj, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

5. Petim žalbenim navodom žalitelj sporu tendersku dokumentaciju jer je ugovorni organ tačkom 12.7. Zaštita prava ponuđača ostavljena nezakonita i nepravilna pouka o pravnom lijeku, budući da je propisan rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe, a što je u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, br. 39/14, 59/22).

Uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije, kojom je propisana zaštita prava ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao:

„12.7.1. Svaki ponuđač odnosno svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, ima pravo da uloži žalbu na postupak na način i u rokovima koji su određeni u odredbama članova 99. i 101. Stav (1) tačka a) i b) Zakona.“

Uvidom u odredbe tenderske dokumentacije i Obavještenje o nabavci, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke provodi konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, što nije sporno među strankama. S tim u vezi, u kontekstu žalbenog navoda ovaj organ upućuje na odredbe člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje:

„(5) U postupku nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od:

- a) preuzimanja konkurentskog zahtjeva;
- b) prijema zapisnika o otvaranju ponuda;
- c) prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili prijema odluke o poništenju postupka nabavke.“

Članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano je:

(4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u kontekstu navoda žalitelja i citiranih odredbi TD i zakona, ovaj organ ističe da je nesporno ugovorni organ u tački 12.7.1. naveo pogrešan rok za žalbu koju potencijalno mogu izjaviti ponuđači na tendersku dokumentaciju

ugovornog organa u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda. Dakle, prema mišljenju ovog organa, nesporno je ugovorni organ naveo pogrešan rok za žalbu, ali imajući u vidu odredbu člana 201. stav (4) ZUP-a ni jedna stranka neće imati štetih posljedica ako žalbu izjavi u zakonom propisanom roku. Prema tome, ovaj organ smatra da tako naveden rok jeste suprotan Zakonu o javnim nabavkama, ali da zbog njega stranke ne mogu imati posljedice, te samo iz tog razloga tendersku dokumentaciju ne bi trebalo poništavati. Ali budući da se tenderska dokumentacija poništava iz drugih razloga, ovaj organ **usvaja** i predmetni navod žalitelja, tako da ugovorni organ prilikom pripreme nove tenderske dokumentacije ispravi i pogrešno navedenu uputu o pravnom lijeku.

6. Žalitelj šestim žalbenim navodom osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ tačkom 10.2. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 10.2.1. definisao da su Ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u sklopu ponude dužan dokazati „uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u prethodnih 3 (tri) godina istog ili sličnog karaktera i kompleksnosti u odnosu na predmet nabavke čija vrijednost izvršenog ugovora iznosi najmanje 14.000,00 KM bez uključenog PDV-a.“ Smatra da je postavljeni zahtjev nepravilan i prekomjeran jer se od ponuđača traži dokaz u vidu samo jednog ugovora i to vrijednosti od 14.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„2.4. Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a): 14.000,00 KM.“

„10.2.1. Ponuđač mora ispunjavati uslove tehničke i profesionalne osposobljenosti (čl. 48. i 50. Zakona), te dostaviti dokaze u sklopu ponude na način kako je to predviđeno ovom TD-om. Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u sklopu ponude dužan dokazati:

1) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u prethodnih 3 (tri) godina istog ili sličnog karaktera i kompleksnosti u odnosu na predmet nabavke čija vrijednost izvršenog ugovora iznosi najmanje 14.000,00 KM bez uključenog PDV-a;

10.2.2. Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti sljedeća dokumenta kojima dokazuje tvrdnje navedene u Izjavi iz tačke 10.2.1.

1) Spisak ugovora koji sadrži jedan ugovor minimalne vrijednosti 14.000,00 KM bez PDV-a koji su za predmet imali izvršenje poslova istog ili sličnog karaktera i kompleksnosti u odnosu na predmet nabavke u poslednjih 3 (tri) godina ili od datuma registracije, početka poslovanja, ako je registrovan, počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine;“

Ovaj organ upućuje na relevantne zakonske odredbe, i to član 48. stav (2) ZJN koji glasi:

„(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Član 7. stav 4. tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:

„4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjern predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota“

Analizirajući citirane odredbe Zakona i Uputstva, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ zahtijevao dokaz o uredno izvršenom ugovoru u vidu popisa ugovora i potvrde koju daje druga ugovorna strana sa svim elementima u potpunosti na način kako navedene odredbe Zakona propisuju. Imajući u vidu da je odredbom Uputstva ugovorni organ ograničen u pogledu maksimalne visine koju može tražiti u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke, te da traženi iznos u konkretnom slučaju nije viši od procijenjene vrijednosti, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije sačinio osporenu tačku tenderske dokumentacije nejasno a ni suprotno članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, da postavljenim uslovom nije prekršio odredbe člana 44. ZJN na koje se poziva žalitelj, te se zbog svega gore navedenog ovaj navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

7. Sedmim žalbenim navodom žalitelj spori tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ u Aneksu 8 Nacrt Ugovora, u potpisu Prijedloga Nacrta ugovora, za Izvršioca i za Naručioca, upisao datumi koji se odnose na 2023. godinu, što po žalitelju predstavlja nejasnu formulaciju tenderske dokumentacije i kršenje člana 3. i člana 53. ZJN. Ugovorni organ u izjašnjenju se poziva na tačku 12.6.2 kojom je propisano da je Prijedlog ugovora sastavni dio ove tenderske dokumentacije, da obaveza ponuđača da Nacrt ugovora potpišu i svojim pečatom ovjere, kao i da je u napomeni spomenute tačke precizirano da će se ostali dodatni elementi i klauzule precizirati konačnim Ugovorom a shodno predmetu i uslovima iz tenderske dokumentacije te prema prihvaćenoj ponudi.

Uvidom u osporeni Nacrt ugovora ovaj organ konstatuje da je na kraju istog u dijelu upisa datuma navedeno 2023. godina. U nastavku stoji : „Napomena: Ostali dodatni elementi i klauzule

precizirat će se konačnim Ugovorom a shodno predmetu i uslovima iz tenderske dokumentacije te prema prihvaćenoj ponudi.“

Uvidom u tačke 12.6.2. i 12.6.3. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je propisano sljedeće:

„12.6.2. Prijedlog ugovora je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Nacrt ugovora ponuđač potpisuje i svojim pečatom ovjerava čime potvrđuje da prihvata elemente sadržane u Nacrtu ugovora. Ponuđač nije obavezan popunjavati ostale dijelove Nacrta ugovora.

12.6.3. Ugovor će se zaključiti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, prihvaćene ponude i Zakona o obligacionim odnosima.“

Imajući u vidu gore navedeno, činjenicu da je ugovorni organ pripremao tendersku dokumentaciju u 2023. godini, te samu činjenicu da je uslov prema ponuđačima bio da se navedeni Nacrt ugovora potpiše i opečati, ovaj organ smatra da su navodi žalitelja da je definisanjem 2023. godine u nacrtu ugovora ugovorni organ doveo ponuđače u situaciju da ponudu dostave u 2023. godini, da isprave navedeni nacrt ugovora pa da iz tog razloga budu diskvalifikovani i da ostavljanjem 2023. godine u nacrtu ugovora koji dostavljaju u sklopu svoje ponude budu diskvalifikovani jer dostavljaju netačne podatke apsolutno netačan i paušalan. Netačan je navod žalitelja da je ugovorni organ zahtijevao upisivanje broja i datuma ponude. Naime, u kontekstu zahtjeva prema nacrtu ugovora, ugovorni organ je jasno definisao obaveze ponuđača prema istom, koje se ogledaju u tome da su isti dužni potpisati i ovjeriti pečatom nacrt ugovora, te navedeni žalbeni navod ovaj organ cijeni **neosnovanim**.

8. Osmim žalbenim navodom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 7. definisao ugovornu kaznu, a u aneksu 8. Nacrt ugovora definisao penale, koje odredbe su neusaglašene jer se radi o dva različita instituta, ugovorne kazne, koja se definiše ugovorom, dok su penali određeni zakonom; kogentne su prirode, pa stranke ne mogu ugovorom isključiti primjenu zakonskih penala. Nadalje ističe, posebna nepravilnost ogleda se u tome da Ugovorni organ definiše obavezu plaćanja i ugovorne kazne i penala u slučaju zakašnjenja odabranog ponuđača, pri čemu uopšte ne navodi da i u slučaju kašnjenja koje nije skrivljeno od strane ponuđača, teret plaćanja i penala i ugovorne kazne i zakonskih zateznih kamata - pada na isporučioaca. Ugovorni organ ističe da je u TD tačkom 7. propisao odrebu, odnosno kaznu koju će ponuđač platiti u slučaju eventualnog kašnjenja u izvršenju svojih obaveza te je istu uskladio sa članom 4 nacrta ugovora u vidu penala, te da ne postoji razlika u propisu i tiče se istih obaveza.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je tačkom 7. ugovorni organ definisao:

„7. UGOVORNA KAZNA

Dobavljač je dužan obavijestiti ugovorni organ ukoliko dode do eventualnog kašnjenja u izvršenju ugovora najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana saznanja.

Ukoliko dobavljač ne izvrši ugovorene obaveze u ugovorenom roku, dužan je na ime ugovorne kazne fakturu za izvršenu uslugu umanjiti za iznos od po 0,03 % od ukupno ugovorenog iznosa

za svaki započeti dan kašnjenja do izvršenja ugovora, a najviše do 5% od ukupno ugovorenog iznosa.

Ako Naručilac zakasni s ispunjenjem svoje obaveze u plaćanju dužan je Izvršiocu platiti žateznu kamatu po stopi koja je utvrđena pozitivnim zakonskim propisima iz oblasti obračuna zatežne kamate.

Ukoliko se tokom izvršenja ugovora utvrdi da je postupak dodjele ugovora zasnovan na značajnim greškama, nepravilnostima ili prevari za koje je odgovoran dobavljač, ugovorni organ može odbiti ili obustaviti plaćanja po ovom ugovoru, zahtijevati povrat plaćenog iznosa ili raskid ugovora u odnosu na obim i ozbiljnost grešaka, nepravilnosti ili prevara.

Ugovorna kazna ne oslobađa dobavljača od odgovornosti po propisima Zakona o obligacionim odnosima za neispunjenje ili neuredno ispunjenje ugovora, sve do namirenja stvarne štete.

Ugovorni organ neće naplatiti ugovorenu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile. Pod višom silom se podrazumjeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih događaja na koje dobavljač nije mogao uticati niti ih predvidjeti.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je nacrtom ugovora ugovorni organ definisao:

„Član 4.

(1) U slučaju kašnjenja u izvršenju ugovora od strane Izvršioca u odnosu na ugovorene rokove za svaki dan se odbija 0,03 % od ugovorene cijene, a maksimalno 5% od vrijednosti ugovora.

(2) Ukoliko je dostignut maksimalni iznos penala, Naručilac može po svom diskrecionom pravu zahtijevati od Izvršioca da ispuni svoje obaveze ili da jednostrano raskine Ugovor. U oba slučaja, Naručilac ima pravo na nadoknadu štete u skladu sa ovim Ugovorom.“

Obzirom na sve gore navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definisao kaznu koju će ponuđač platiti u slučaju eventualnog kašnjenja u izvršenju svojih obaveza. U članu 4. nacrtu ugovora je navedenu zaštitu definisao na isti način kako je to definisao i tačkom 7. tenderske dokumentacije, odnosno da će u slučaju kašnjenja u izvršenju ugovora u odnosu na ugovorene rokove za svaki dan odbijati 0,03% od ugovorene cijene, a maksimalno 5% od vrijednosti ugovora. Dakle, ne može se prihvatiti navod žalitelja da je u ovom slučaju ugovorni organ definisao dva različita instituta, jer i iz samog nacrtu ugovora proizilazi da je samo članom 4. istog ugovorni organ definisao penale kao vid kazne za neispunjenje ugovorne obaveze, te da se u drugim odredbama istog nigdje ne spominje drugi institut, posebno ugovorna kazna kako to ističe žalitelj. Iz svega navedenog ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ u pogledu žalbenog navoda dao jasne podatke tj u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN. S tim u vezi, ovaj organ ovaj navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

9. Žalitelj devetim žalbenim navodom osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ tačkom 12.6.1 propisao da će se prijedlog ugovora dostaviti na potpis izabranom ponuđaču nakon isteka roka od 10 (deset) dana, računajući od dana kada su svi ponuđači

obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, te da se navedeni rok ne primjenjuje ako u postupku bude učestvovao samo jedan ponuđač i njegova ponuda bude izabrana. Navodi da je navedena odredba tenderske dokumentacije, odnosno rok od 10 dana u suprotnosti sa članom 72. stav (1) ZJN; a obzirom da se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, odredba da se rok od 10 dana neće primjenjivati ako u postupku bude učestvovao jedan ponuđač, u suprotnosti sa članom 89. stav (3) ZJN obzirom da se radi o konkurentskom postupku za dostavu ponuda. Ugovorni organ navodi da je navedena odredba definisana u skladu sa članom 98. stav (4) ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ osporenim tačkom definisao:

„12.6.1. Ugovorni organ će dostaviti na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 10 (deset) dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni rok od 10 (deset) dana se ne primjenjuje ako u postupku bude učestvovao samo jedan ponuđač i njegova ponuda bude izabrana.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe ZJN:

„Član 89.

(Dodjela ugovora u postupku konkurentskog zahtjeva)

(3) Kada ugovorni organ primi jednu prihvatljivu ponudu, dodjeljuje ugovor tom ponuđaču i to najkasnije u roku od deset dana računajući od dana prijema odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača.“

„Član 98.

(Zabrana zaključenja ugovora)

(4) U slučaju da na odluku o dodjeli ugovora u postupku nabavke male vrijednosti nema žalbe, ugovorni organ dužan je zaključiti ugovor u roku od deset dana od dana obavješćavanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.“

Imajući u vidu gore citirane odredbe ZJN, ovaj organ konstatuje da je članom 98. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano da u slučaju da na odluku o dodjeli ugovora u postupku nabavke male vrijednosti nema žalbe, ugovorni organ dužan je zaključiti ugovor u roku od deset dana od dana obavješćavanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da je članom 89. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u slučaju jedne prihvatljive ponude, ugovor dodjeljuje tom ponuđaču i to u roku od 10 dana od dana prijema odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača. S obzirom da je predmetni postupak nabavke postupak male vrijednosti, te činjenicu da je ugovorni organ jasno naveo da će prijedlog ugovora dostaviti na potpis odabranom ponuđaču nakon isteka roka od 10 dana od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o ishodu postupka, te imajući u vidu obavezu ugovornog organa da ako nema žalbe zaključi ugovor u roku od 10 dana, ovaj organ smatra da su navedene odredbe tenderske dokumentacije u skladu sa gore citiranim članovima Zakona o javnim nabavkama. U vezi sa svim ranije navedenim, ovaj organ ističe da je ovaj navod žalitelja **neosnovan**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu tendersku dokumentaciju.

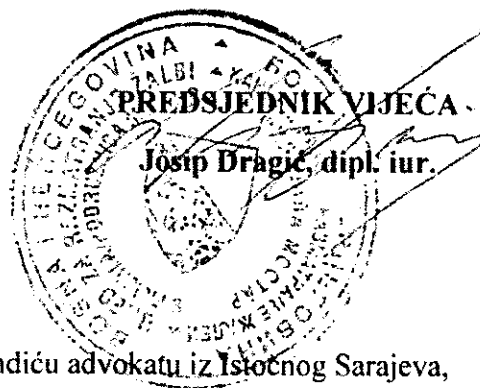
U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 119. st. (4) i (10) Zakona o javnim nabavkama, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- KJP ZOI'84 OCS d.o.o Sarajevo,
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva,
- Evidencija
- a/a