



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-445-6/24
Sarajevo, 28.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Mladen Veseljak, advokatu iz Zenice, od 01.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-22282-5/23 od 22.01.2024. godine- LOT 4, Ugovornog organa: Grad Zenica, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga zimske službe na lokalnim i nerazvrstanim putevima za sezonu 2023/2024, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica od 01.02.2024. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-22282-5/23 od 22.01.2024. godine- LOT 4.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 4 predmetnog postupka javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Grad Zenica objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1355-1-2-249-3-254/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.10.2023. godine, u postupku javne nabavke - Nabavka usluga zimske službe na lokalnim i nerazvrstanim putevima za sezonu 2023/2024.

U predmetnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-22282-5/23 od 22.01.2024. godine- LOT 4 kojom je kao najpovoljniji ponuđač u odnosu na LOT 4 predmetne javne nabavke izabran ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-22282-5/23 od 22.01.2024. godine- LOT 4, ponuđač ALBA Zenica d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Mladen Veseljak, advokatu iz Zenice je izjavio žalbu od 01.02.2024. godine u odnosu na LOT 4 predmetne javne nabavke, te dostavio podnesak broj: 1891 od 19.02.2024. godine, sa prilogima.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U osporavanoj odluci je čak pogrešno naveden naziv ovog ponuđača koji ispravno glasi „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica, koji naziv je jasno označen u dokumentima koji čine ponude.

Obrazac Anexa broj X (Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 50. tačaka b, c i d ZJN) sadrži pored podataka o ponuđaču tri tačke označene brojevima I, II i III, od kojih je kod tačke 1 ostavljen prazan prostor za unos podataka o mogućnosti pristupa ili osiguranom pristupu tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora.

Tačkom III traže se podaci o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, te se traži da izvršilac priloži saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole, ili ugovore o najmu u običnim kopijama. Napominjem da je Ugovorni organ za svaku lokaciju na kojoj će se ugovor izvršavati posebno i precizno propisao koju mehanizaciju izvršilac treba posjedovati. Ovaj Ponuđač je u okviru Anexa X priložio dokaze o posjedovanju navedenih građevinskih mašina i tehničke opreme, čime je dokazao ispunjavanje ovog uslova za izvršenje ugovora, jer izvan tih građevinskih mašina i tehničke opreme, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ništa drugo nije od ponuđača ni tražio.

Dakle, izvan dokazanog posjedovanja traženih građevinskih mašina i tehničke opreme, tender ne podrazumijeva, odnosno ne traži, bilo kakva druga tehnička sredstva i opremu, pa tako ni dokaze o mogućnosti pristupa ili osiguran pristup takvoj, nedefinisanoj i nezahtijevanoj, tehničkoj opremi i sredstvima. Na strani 17. Tenderske dokumentacije navodi se da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti, između ostalog, izjavu o traženom broju angažovanih radnika i izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi. Dakle, ni sam Ugovorni organ ne traži popunjavanje sadržaja tačke I Aneksa broj X, jer je očigledno da je ovaj Ponuđač mogao ovu tačku popuniti istim sadržajem koji je priložio u smislu tačke III Anexa broj X, što nije smisleno. Popunjavanje tačke I Anexa broj X imalo bi smisla samo u slučaju da se tenderskom dokumentacijom tražilo posjedovanja bilo kojih tehničkih sredstava ili opreme koji bi se razlikovali od traženih građevinskih mašina i tehničke opreme koja se pobraja u tenderskoj dokumentaciji za svaku lokaciju posebno, i čije posjedovanje je ovaj Ponuđač dokazao traženim dokazima. /Žalitelj ukazuje na Presudu Suda BiH, broj: S 1 3 U 028 810 U od 05.06.2019. godine/

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...je u osporavanoj odluci čak pogrešno naveden naziv ovog ponuđača koji ispravno glasi „ALBA Zenica" d.o.o. Zenica, koji naziv je jasno označen u dokumentima koji čine ponude. Obrazac Anexa broj X (Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 50. tačaka b, c i d ZJN) sadrži pored podataka o ponuđaču tri tačke označene brojevima I, II i III, od kojih je kod tačke 1 ostavljen prazan prostor za unos podataka o mogućnosti pristupa ili osiguranom pristupu tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora. Tačkom III traže se podaci o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, te se traži da izvršilac priloži saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole, ili ugovore o najmu u običnim kopijama. Napominjem da je Ugovorni organ za svaku lokaciju na kojoj će se ugovor izvršavati posebno i precizno propisao koju mehanizaciju izvršilac treba posjedovati. Ovaj Ponuđač je u okviru Anexa X priložio dokaze o posjedovanju navedenih građevinskih mašina i tehničke opreme, čime je dokazao ispunjavanje ovog uslova za izvršenje ugovora, jer izvan tih građevinskih mašina i tehničke opreme, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ništa drugo nije od ponuđača ni tražio. Dakle, izvan dokazanog posjedovanja traženih građevinskih mašina i tehničke opreme, tender ne podrazumijeva, odnosno ne traži, bilo kakva druga tehnička sredstva i opremu, pa tako ni dokaze o mogućnosti pristupa ili osiguran pristup takvoj, nedefinisanoj i nezahtijevanoj, tehničkoj opremi i sredstvima. Na strani 17. Tenderske dokumentacije navodi se da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti, između ostalog, izjavu o traženom broju angažovanih radnika i izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi. Dakle, ni sam Ugovorni organ ne traži popunjavanje sadržaja tačke I Aneksa broj X, jer je očigledno da je ovaj Ponuđač mogao ovu tačku popuniti istim sadržajem koji je priložio u smislu tačke III Anexa broj X, što nije smisleno. Popunjavanje tačke I Anexa broj X imalo bi smisla samo u slučaju da se tenderskom dokumentacijom tražilo posjedovanja bilo kojih tehničkih sredstava ili opreme koji bi se razlikovali od traženih građevinskih mašina i tehničke opreme koja se pobraja u tenderskoj dokumentaciji za svaku lokaciju posebno, i čije posjedovanje je ovaj Ponuđač dokazao traženim dokazima...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ Grad Zenica osvrnut će se prvo na punomoć koja je dostavljena u prilogu žalbe ponuđača „ALBA Zenica" d.o.o. Zenica izjavljene putem advokata Mladen Veseljak.

Radi se o generalnoj punomoći koja glasi na advokata Mladen Veseljak, kojom ga ovlašćuje pravno lice „Babić-Bistours" d.o.o. Zenica za provođenje bilo koje pravne radnje ili pokretanja bilo kojeg postupka pred sudom ili drugim državnim organom u predmetima u kojima je „Babić-Bisstours" d.o.o. Zenica tuženik ili tuženi, tražilac izvršenja ili izvršenik, stranka u upravnom postupku.. Advokat Mladen Veseljak nije punomoćnik ponuđača „ALBA Zenica" d.o.o. Zenica, i kao takva žalba bi trebala biti odbačena Zaključkom.

U prvom žalbenom navodu, žalitelj navodi kako je naveden pogrešan naziv ponuđača. Iz ponude i svih akata dostavljenih od strane ponuđača „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica, utvrđeno je da je naziv firme: „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica, dok je Ugovorni organ Grad Zenica u Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisnicima naveo naziv „ALBA ZLNICA“ d.o.o. Zenica. Također, ugovorni organ Grad Zenica je dostavio i Zapisnik sa otvaranja ponuda svim ponuđačima, na šta je ponuđač „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica mogao izjaviti žalbu i ukazati na pogrešan naziv, ali je u nedostatku osnovanih žalbenih navoda na sam postupak, naveo ovaj koji se tiče naziva ponuđača. Ugovorni organ smatra da razlika u velikom slovu nije nešto što predstavlja pogrešan naziv ponuđača, i sasvim se jasno može utvrditi o kojem se ponuđaču radi.

U odnosu na predmetnu Izjavu iz Aneksa X, ugovorni organ se izjašnjava:

Iz navedene Izjave, vidljivo je da je pod stavom I ugovorni organ ostavio prazan prostor kako bi ponuđač naveo mehanizaciju po grupama odnosno lotovima, za koju ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup, kako bi ugovornom organu bilo jasnije o kojim se mašinama radi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, i ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ ponuđača u pogledu njihove kako lične tako i profesionalne i/ili tehničke sposobnosti. S obzirom da je ugovorni organ zahtijevao da se u Izjavi iz člana 50. ZJN, popuni mehanizacija za koju ponuđač ima pristup što su ostali ponuđači u svojim ponudama i uradili, ugovorni organ postupao bi suprotno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, suprotno principu jednakosti, kada bi prihvatio ponudu ponuđača „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica koji nisu dostavili popunjenu Izjavu iz člana 50. ZJN, onako kako je ugovorni organ to zahtijevao. Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda, broj: 11-11-22282-9/23 od 04.11. 2024. godine kao i Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača, za LOT 2 i LOT 4, obrazložio razloge odbacivanja ponuda ponuđača „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica, i naveo zakonsko uporište za odbacivanje ponude ponuđača „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica. Žalitelj se poziva na presudu Suda BiH, broj: S 1 3 U 028 810 U od 05.06.2019. godine. Ugovorni organ Grad Zenica, naglašava daje svako Rješenje Ureda za razmatranje žalbi jedinstveno i da se ponuđači ne mogu pozivati na ista, vadeći pasuse koji su pogodni za njihov žalbeni navod.“

Okolnosti slučaja u odnosu na predmetno pitanje dostavljene punomoći ukazuju na slijedeće:

Advokat Mladen Veseljak iz Zenice je kao prilog uz predmetnu žalbu od 01.02.2024. godine, dostavio potpisanu i ovjerenu Generalnu punomoć za zastupanje od 15.07.2020. godine koja se odnosi na drugo pravno lice „Babić – bissturs“ d.o.o. Zenica, nakon čega se Ugovorni organ u svom Izjašnjenju na žalbu od 05.02.2024. godine osvrnuo na prednje navedeni način.

Ovaj organ je dana 20.02.2024. godine od advokata Veseljaka Mladena iz Zenice zaprimio podnesak broj: 1891 od 19.02.2024. godine, u kojem je bliže naveo okolnosti s prednjim u svezi; uputio da je uz žalbu priložena punomoć za zastupanje drugog pravnog lica; da se radi o nenamjernom propustu prilikom kompletiranja podneska žalbe...te kao prilog dostavlja originalnu, potpisanu i ovjerenu Generalnu punomoć od 11.02.2022. godine kojom pravno lice ALBA Zenica d.o.o. Zenica generalno ovlašćuje Berbić Emiru advokata iz Zenice da može zastupati Društvo u svim predmetima pred sudovima i drugim organima u kojima je Društvo tužilac ili tuženi, tražilac izvršenja ili izvršenik...stranka u postupku.. i sl...

Neposredno na osnovu ove punomoći advokata Berbić Emiru u svakoj radnji, na koju se ova punomoć odnosi, može zamjeniti Veseljak Mladen, advokat iz Zenice“

U odnosu na prednje aktivnosti, te stanje spisa, uzevši da je ispravljen navedeni nedostatak predmetne punomoći, odlučeno je daljnje o navodima iz žalbe.

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 2.2. Podjela na lotove, Tenderskog dokumenta, navedeno je između stalog slijedeće:

... LOT 4: Zimska služba, grupa 6: Perin Han, Mošćanica i grupa 8: Lašva, Janjići i Raspotočje

Tačkom 3.3. Tenderskog dokumenta, u svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti, navedeno je između ostalog slijedeće:

...II Da ima najmanje 15 lica angažovanih za izvršenje ugovora i najmanje angažovanog 1. dipl.inž.građevine ili saobraćaja sa položenim stručnim ispitom

III. Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora; ... Mehanizacija po grupama :

LOT 4:

Grupa 6: Perin Han;

1. Kamion sa plugom i solarom.....1 kom
 2. Skip (kombinovana mašina sa plugom)...1 kom
 3. Kamion sa plugom (manji).....1 kom
- (Alternativa specijalno vozilo)

Grupa 8: Lašva i ostalo;

1. Kamion sa plugom i solarom.....1 kom
2. Skip (kombinovana mašina sa plugom)...1 kom
3. Kamion sa plugom (manji).....1 kom

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

... II. izjavu izvršioca da ima najmanje 15 lica angažovanih za izvršenje ugovora i najmanje angažovanog 1 dipl.inž. građevine ili saobraćaja sa položenim stručnim ispitom; (**Aneks X**)

III. izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz izjavu priložiti saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije); (**Aneks X**)

Izjavom o ispunjenosti uslova iz čl. 50. Zakona, Aneks X, Tenderske dokumentacije, ista sadrži slijedeće:

I. Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora, kako slijedi: _____

II. Izjavu izvršioca usluga da ima najmanje 15 lica angažovanih za izvršenje ugovora i najmanje angažovanog 1 dipl.inž. građevine ili saobraćaja sa položenim stručnim ispitom
III. izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz izjavu priložiti saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije);

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponude broj: 11-11-22282-9/23 od 04.01.2024. godine, kao razlog eliminacije predmetnog ponuđača, navedeno je slijedeće:

„Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač dostavi III .Mogućnost pristupa ili osiguran pristup slijedećim tehničkim sredstvima i opremi koja će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora - što će se dokazivati I. Izjavom o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz izjavu priložiti saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije); (Aneks X).

Ponuđač "ALBA ZENICA" d.o.o. Zenica na strani 14. Svoje ponude dostavio Izjavu iz člana 50. ZJN - Anex 10, koju je propustio da popuni u stavu I, tj. propustio je navede mehanizaciju taksativno, zbog čega ponuda ponuđača "ALBA ZENICA" d.o.o. Zenica za LOT 2 i i LOT 4 odbacuje u skladu sa članom 68. Stav 4. Tačka i) Zakona o javnim nabavkama.“

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-22282-5/23 od 22.01.2024. godine, kao razlog eliminacije predmetnog ponuđača, navedeno je slijedeće:

„Ponuđač "ALBA ZENICA" d.o.o. Zenica na strani 14. svoje ponude dostavio Izjavu iz čl. 50. ZJN - Aneks X, koju je propustio da popuni u stavu I, tj. propustio je da navede mehanizaciju taksativno, zbog čega se ponuda ponuđača "ALBA ZENICA" d.o.o. Zenica za LOT 4 odbacuje u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama“

Uvidom u ponudu ponuđača „ALBA Zenica“ d.o.o. Zenica- LOT 4, evidentno je slijedeće:

- Potpisana i ovjerena Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 50 Zakona, Aneks X, od 19.12.2023. godine, iz koje je vidljivo da ponuđač nije popunio prazan prostor u stavu I Izjave, a odnosi se na: „Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora, kako slijedi: _____“
...pri čemu je sadržajem tč.III iste navedeno“izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz izjavu priložiti saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije)“.

Prednje navedene okolnosti predmetnog slučaja ukazuju da je ugovorni organ kroz uslove/dokaze u odnosu na tehničku profesionalnu sposobnost ponuđača, zatražio da se u dijelu koji se odnosi na tehnička sredstva i opremu, kao dokaz naveden tč.3.3 Tenderskog dokumenta, dostavi izjava (Anex X) , te uz istu, za zatraženu tehničku mehanizaciju i

opremu(a koja je u dijelu naslovljenom kao „mehanizacija po grupama“ preciznije navedena kroz 8 zasebnih podnaslovljenih grupa), da se uz izjavu prilože... saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije...

Sadržajem naznačene izjave, dostavljene u ponudi žalitelja, koja je potpisana i ovjerena od strane žalitelja, na str. 7 predmetne ponude, u odnosu na predmetni LOT 4 a kako to ugovorni organ i ukazuje u tč.I iste je izostalo bliže određenje o kojoj se to tehničkoj mehanizaciji i opremi radi za svaki lot ponaosob na koji se ponuđač prijavljuje , ali je pri tome, u okviru iste izjave evidentna i tč.III u kojoj je naveden sadržaj“izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz izjavu priložiti saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije)“

Žalitelj i upućuje da je u ponudi dostavio dokaze o posjedovanju građevinskih mašina i tehničke opreme uz izjavu/koje su vezane za predmetni lot/, a kako je i upućen sadržajem tč.3.3. kojom je i navedeno da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti: ..izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvršilac raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz izjavu priložiti saobraćajne dozvole i/ili potvrde o vlasništvu i/ili upotrebne dozvole ili ugovore o najmu-obične kopije)...Nastavno sa navedenim, daljnjim uvidom u sadržaj žaliteljeve ponude, evidentno je da je žalitelj dostavio.... ugovor o najmu vozila broj: 01-2007/23 od 20.12.2023. godine - skip mašina sa kašikom i polugom 2 komada ..te ugovor o najmu vozila broj: 01-2530/23 od 20.12.2023. godine- kamion sa plugom i solarom – 2 komada i manji kamion 2 komada... te je u članu 1. ugovora u najmu naznačeno da će se ugovor realizirati u slučaju odabira najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 predmetnog postupka javne nabavke...

Prema tome, prednje navedeni sadržaj žaliteljeve ponude -potpisana i ovjerena izjava /sagledana cjelovito/ kao i sadržaj dokaza dostavljenih uz izjavu, upućuje da je neophodno ponavljanjem radnji postupka, detaljnije raspraviti i shodno svakom dokazu ponaosob i svih zajedno, raspraviti sve što je neophodno da bi se izveo zakonit zaključak o valjanosti žaliteljeve ponude /sagledavši je cjelovito/, naročito uzevši da je prednje navedenom tačkom Tenderskog dokumenta taksativno navedeno o kojoj se to pripadajućoj opremi radi po svakoj naznačenoj grupi.

Stoga, izbjegavajući načelan pristup, nakon što sveobuhvatno i potpuno raspravi sve što je neophodno, pri tome pravilno utvrdi činjenično stanje ,podrobno analizira dokaze koji su dostavljeni sadržajem predmetne ponude, u odnosu na zatraženo, te o rezultatima iznesenog izvede pravilnu i održivu procjenu , ugovorni organ će donjeti pravilnu i zakonitu odluku uz uvjerljive razloge.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ALBA ZENICA d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Mladen Veseliak, advokatu iz Zenice
- Grad Zenica
- evidencija
- u spis