



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-162-7/24
Sarajevo, 21.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva od 10.01.2024. godine izjavljenoj na Rješenje broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine Ugovornog organa: JU Kantonalna bolnica Zenica, Zenica u postupku javne nabavke CT aparat za planiranje radioterapije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo od 10.01.2024. godine se usvaja, poništava se Rješenje broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine .
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 669-1-1-629-3-410/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.11.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 29.12.2023. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
5. Zahtjev ponuđača SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 10.01.2024. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
6. Obavezuje se ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica, Zenica ,da žalitelju SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 561,60 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JU Kantonalna bolnica Zenica, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 669-1-1-629-3-410/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu

14.11.2023. godine u postupku javne nabavke CT aparat za planiranje radioterapije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta žalitelj SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića,advokata iz Sarajeva je izjavio žalbu od 29.12.2023. godine koju je ugovorni organ Rješenjem broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine djelomično usvojio .

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine žalitelj SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića,advokata iz Sarajeva je izjavio žalbu od 10.01.2024. godine . .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je pobijanim rješenjem nezakonito postupio, a iz razloga što je ugovorni organ istim usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, dok svojim rješenjem ugovorni nije ispravio radnju, niti je preduzeo činjenje, niti je izmijenio ili dopunio tendersku dokumentaciju, a čime je postupio suprotno citiranom članu 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno konkretno u dispozitivu nije naveo da će preduzeti niti jednu radnju povodom izjavljene žalbe žalitelja, pa se uslijed takvih nedostataka praktično samo može pretpostavljati da li će ugovorni organ postupiti po usvojenom dijelu žalbe i izbrisati zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na prvi žalbeni navod žalitelja, budući da je ugovorni organ upravo u dispozitivu rješenja bio u obavezi navesti da će izbrisati sporni zahtjev koji se odnosi na član 2. nacrta ugovora tačka 21).Ugovorni organ je također i shodno članu 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH koji se suspsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, bio u obavezi dispozitivom riješiti o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima žalitelja, a što isti nesporno nije učinio.Nadalje, ugovorni organ je u pouci o pravnom lijeku pobijanog rješenja naveo kako se protiv istog može izjaviti žalba URŽ-u u roku od pet (5) dana od dana prijema rješenja, a što je suprotno članu 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se protiv rješenja ugovornog organa kojim se žalba usvaja u cijelosti ili djelimično, može izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja, pa su i iz navedenih razloga vidljivi formalnopravni propusti ugovornog organa prilikom donošenja pobijanog rješenja, koji isto čine pravno neodrživim.
- Pobijano rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito i iz razloga što ugovorni organ istim u dispozitivu nije riješio o troškovima ovog žalbenog postupka.Dakle, ugovorni organ je predmetnim rješenjem nepravilno i nezakonito postupio, budući da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, ali dispozitivom nije odlučio o troškovima sastava žalbe žalitelja od 29.12.2023.godine, a čime je isti postupio suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH.Ugovorni organ u dispozitivu nije naveo ni u kojem iznosu dosuđuje troškove sastava žalbe, niti u kojem roku će ugovorni organ izvršiti isplatu troškova, pa ovakva izreka-dispozitiv rješenja u pogledu troškova je prije svega neprovodiva, jer ne sadrži ni iznos troškova, niti dospelost, a što je nužno za provođenje izvršenja rješenja u pogledu troškova postupka.Ugovorni organ jeste u obrazloženju rješenja obrazložio svoju odluku u pogledu troškova, ali se odluka isključivo unosi u dispozitiv odluke, odnosno rješenja, dok je svrha obrazloženja isključivo obrazloženje odluke-rješenja ugovornog organa.

- Ugovorni organ prilikom ocjene žalbenog navoda žalitelja (u žalbi na tendersku dokumentaciju označen pod II navodi kako žalbeni navodi žalitelja „ne stoje“. Ugovorni organ navodi kako se na osnovu dva prethodna postupka vodio i posljednjim rješenjem URŽ-a, te je u ovom postupku javne nabavke naveo i parametar iskoristivog dijela skeniranja (FOV), navodeći da URŽ pri posljednjoj odluci o poništavanju tenderske dokumentacije nije naveo prilagođavanje tenderske dokumentacije pojedinom dobavljaču/proizvođaču, nego manjak dokaza i razumijevanja dovodenja upravo parametra FOV sa prečnikom gentrija uređaja za kompjuterizovanu tomografiju. Naime, žalitelj prije svega ukazuje da nisu tačni navodi ugovornog organa o tome kako je prethodni postupak javne nabavke poništen zbog prilagođavanja tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije tačnom određenom proizvođaču, a što su paušalni navodi, budući da se uvidom u rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01 -07-1-2328-7/23 od 07.09.2023.godine, jasno uočava kako je tenderska dokumentacija u ovom postupku javne nabavke poništena iz razloga što ugovorni organ (kao ni u ovom postupku) nije iznio kontraargumentaciju žalbenim navodima žalitelja, niti je dokazao da na tržištu postoje dva proizvođača koja ispunjavaju traženu karakteristiku vezanu za otvor gentrija od 90 cm, dok je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao da je tehnička specifikacija prilagođena tačno određenom proizvođaču, i to proizvođaču Canon za uređaj Canon Aquilon LB koji jedini ispunjava traženu karakteristiku za otvor gentrija od 90 cm. Dokaz za osporavanje otvora gentrija kao najbitnijeg faktora dao je upravo ugovorni organ slikom 4 „Dimenzije Gentrija“ u pobijanom rješenju, gdje je kao primjer dao konture pretile pacijentice u transverzalnom presjeku, pa je i iz navedene slike vidljivo da prečnik otvora gentrija od 85 ili 90 cm definitivno ne igra bilo kakvu krucijalnu ulogu. Ugovorni organ se na dio žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na bodovanje potkriterija cijene izjašnjava na način da tvrdi kako učešće cijene u omjeru od 50% nije diskriminirajući kriterij za bilo kojeg ponuđača, i prema navodima ugovornog organa adekvatno utiče na ukupan broj bodova prilikom ocjenjivanja. Ugovorni organ dalje navodi da „žalitelj forsira isporuku uređaja Siemens SomatomGo.Sim, dok je ugovornom organu poznato da postoje i drugi uređaji koji zadovoljavaju navedene tehničke karakteristike...“. Naime, nije ni sporno da postoje i drugi uređaji proizvođača Siemens, ali je sporno to što isti ne ispunjavaju propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije, konkretno dimenzije gentrija od 90 cm. Nadalje, ukazujemo da je suština žalbenog navoda žalitelja koja se odnosila na potkriterij cijene (P) upravo ta da ugovorni organ potkriterijima od kl do k5, a kroz propisanu gornju i donju granicu za svaki od zahtjeva koje tretira kao potkriterije, iste različito tretira i daje značajnu bodovnu prednost jednom proizvođaču, konkretno proizvođaču Canon za uređaj Aquilion LB u odnosu na drugog/druge proizvođače, a za karakteristike koje posjeduje uređaj Aquilion LB, sve kako bi ugovorni organ svjesno već navedenim potkriterijima od kl do k5, odnosno načinom njihovog bodovanja dao prednost proizvođaču Canon za uređaj Aquilion LB u odnosu na drugog/druge proizvođače.
- U dijelu koji se odnosi na potkriterij rok isporuke (U), ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako rok isporuke od 120 dana koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji je više nego prihvatljiv, dok ugovorni organ smatra da se u roku od 40 dana koje žalitelj navodi kao primjer, sve aktivnosti koje su predmet ove javne nabavke ne mogu ni isporučiti. Naime, u ovom dijelu prije svega ukazujemo kako ugovorni organ pogrešno tumači suštinu žalbenog navoda žalitelja, budući da je žalitelj isključivo naveo kao primjer dvostruko kraćeg, u odnosu na dvostruko duži period roka isporuke. Na isti način se kao primjer može uzeti i 60 dana prema 120 dana. Međutim, ono što ugovorni organ zanemaruje je to da je suština navoda

žalitelja bila u opovrgavanju načina bodovanja, gdje se ponuđačima za ono što je bitno (a rok isporuke je svakako bitan, to ni ugovorni organ ne spori, štoviše to potvrđuje) ne dodjeljuje dovoljan broj bodova. Ugovorni organ i sam naglašava da "mora unaprijed uraditi veliki broj CT simulacija za nove pacijente, kako pauza prilikom instalacije novog CT simulatora ne bi stvorila veću listu čekanja", pa je stoga upravo opravdano da se brži rok isporuke više vrednuje. Kada se bodovanje po tom osnovu (roka isporuke) poredi sa bodovanjem prema dimenzijama gentrija (potkriterij kl), nesrazmjeran je broj bodova koji se dijeli prema tim osnovama, a imajući u vidu pojašnjenje Slike 4 iz sljedećeg odlomka, što ćemo pojasniti u nastavku. Ugovorni organ za potkriterije veličine gentrija (kl) i FOV (k5) navodi prije svega kako mu nije poznato koja kompanija trenutno zastupa proizvođača Canon, ali mu je poznato da ovaj proizvođač posjeduje CT uređaj sa otvorom gentrija od 90 cm. Nadalje, ugovorni organ u ovom dijelu dostavlja prikaz određenih slika pod brojevima 1. do 4. kao opravdanost navedenog načina bodovanja ovih potkriterija u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ dalje navodi kako žalitelj ističe netačne karakteristike svog uređaja Somatom.go.sim, a to je veličina iskoristivog skeniranja za koji navodi da je 85 cm. U konačnici navodi kako je ovu karakteristiku propisao tako da žalitelja istom nije ograničio, ali je isto eventualno kod drugog uređaja bodovao više. Naime, žalitelj u ovom dijelu prije svega ukazuje kako slika 1 i slika 2 navedene u pobijanom rješenju, apsolutno ništa ne pokazuju, niti dokazuju, a slika 3 „dimenzije FOV“ i Slika 4 „dimenzije gentrija „ (pogrešno označena kao još jedna Slika 3) upravo govore suprotno navodima ugovornog organa. Slika 4 pokazuje nedvosmisleno da je otvor gentrija i za pretilu pacijenticu i više nego dovoljan, a Slika 3 da Siemens-ov uređaj SOMATOM Go.Sim sa svojim vidnim poljem od 85 cm može pokriti i veću površinu od tražene. Naravno, 85 cm je maksimalno vidno polje, koje po potrebi može biti i manje. Ono što ugovorni organ osporava kod vidnog polja uređaja SOMATOM.Go.sim. proizvođača Siemens je apsolutno neprihvatljivo, s obzirom da zvanični tehnički list proizvođača Siemens dostavljen u žalbi na tendersku dokumentaciju žalitelja, garantuje maksimalnu veličinu vidnog polja od 85 cm, pa su tvrdnje ugovornog organa u tom smislu potpuno paušalne. U fusnoti dokumenta, odnosno tehničkog lista proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM.Go.Sim na stranici 7. se navodi da se artefakti mogu pojaviti, ovisno o pozicioniranju pacijenta ili anatomske regije. Isto tako se i ne moraju pojaviti ako se pacijent pravilno pozicionira, a regija od interesa pravilno definiše, a što ukazuje na paušalnost ovako istaknutih navoda ugovornog organa. Netačni su navodi ugovornog organa o tome kako mu „nije poznato koja kompanija trenutno zastupa proizvođača Canon...“, a što je paušalno budući da i sam ugovorni organ tvrdi kako je obavio prethodnu provjeru tržišta (što mu je i obaveza u smislu člana 14a. Zakona o javnim nabavkama), kako im je poznato ko kakve uređaje nudi i s kakvim karakteristikama, pa je jasno da je ugovorni organ svjestan činjenice da je zastupnik proizvođača Canon, ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo, međutim žalitelj u ovom dijelu ukazuje da je čak i irelevantno u kontekstu žalbenih navoda ko je zastupnik proizvođača Canon, budući da ugovorni organ u svakom slučaju ne smije niti jednom odredbom tenderske dokumentacije, niti tehničke specifikacije upućivati na bilo kojeg proizvođača, pa tako ni proizvođača Canon, niti istom može davati prednost u bodovanjem, a kako to čini propisanim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, i to u okviru postavljenih kriterija za dodjelu ugovora. Ugovorni organ za potkriterije broj slojeva pri akviziciji (k2), debljine minimalnog dijagnostičkog sloja (k4) i broja detektor elemenata (k3) paušalno opisuje njemu važne karakteristike, te time ne odgovara, niti pojašnjava kako granice postavlja baš na ono mjesto koje proizvođaču Siemens za uređaj Somatom.go.sim daje uvijek manje bodova, u odnosu na uređaj proizvođača Canon-

Aquilion LB kojem dodjeljuje uvijek više bodova, jer je sistem bodovanja i propisao na način da samovoljno određuje koji proizvođač će dobiti koliko bodova, paušalnim uzimanjem kao relevantnih samo pet (5) karakteristika uređaja. U konačnici, žalitelj ponovo ukazuje, na što je već ukazao u žalbi na tendersku dokumentaciju od 29.12.2023. godine kako propisani kriteriji za dodjelu ugovora u okviru tačke 19. TD, a sa propisanim potkriterijima ugovornog organa su suprotni prije svega članu 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Iz odredbi člana 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jasno proizilazi da navodni potkriteriji koji se suštinski odnose na zahtjeve iz tehničke specifikacije, odnosno propisane karakteristike ponuđenog uređaja, ne mogu biti potkriteriji ekonomski najpovoljnije ponude, niti se mogu vrednovati na način kako je to ugovorni organ propisao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a ovo naročito iz razloga što su isti propisani isključivo s ciljem ograničavanja pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke i prilagođavanju tehničke specifikacije, te davanju prednosti u smislu bodovanja prilikom ocjene ponuda, proizvođaču Canon za uređaj Aquilion LB, odnosno upućujući već propisanim kriterijima za dodjelu ugovora na ovlaštenog distributera proizvođača Canon, i to ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo, kao ponuđača sa najvećim brojem bodova, a što je neprihvatljivo i suprotno općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ pobijanim rješenjem nezakonito postupio, a iz razloga što je ugovorni organ istim usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, dok svojim rješenjem ugovorni nije ispravio radnju, niti je preduzeo činjenje, niti je izmijenio ili dopunio tendersku dokumentaciju, a čime je postupio suprotno citiranom članu 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno konkretno u dispozitivu nije naveo da će preduzeti niti jednu radnju povodom izjavljene žalbe žalitelja, pa se uslijed takvih nedostataka praktično samo može pretpostavljati da li će ugovorni organ postupiti po usvojenom dijelu žalbe i izbrisati zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na prvi žalbeni navod žalitelja, budući da je ugovorni organ upravo u dispozitivu rješenja bio u obavezi navesti da će izbrisati sporni zahtjev koji se odnosi na član 2. nacrta ugovora tačka 21). Ugovorni organ je također i shodno članu 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH koji se suspsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, bio u obavezi dispozitivom riješiti o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima žalitelja, a što isti nesporno nije učinio. Nadalje, ugovorni organ je u pouci o pravnom lijeku pobijanog rješenja naveo kako se protiv istog može izjaviti žalba URŽ-u u roku od pet (5) dana od dana prijema rješenja, a što je suprotno članu 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se protiv rješenja ugovornog organa kojim se žalba usvaja u cijelosti ili djelimično, može izjaviti žalba URŽ-u,

putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja, pa su i iz navedenih razloga vidljivi formalnopravni propusti ugovornog organa prilikom donošenja pobijanog rješenja, koji isto čine pravno neodrživim... te navoda žalitelja da pobijano rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito i iz razloga što ugovorni organ istim u dispozitivu nije riješio o troškovima ovog žalbenog postupka. Dakle, ugovorni organ je predmetnim rješenjem nepravilno i nezakonito postupio, budući da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, ali dispozitivom nije odlučio o troškovima sastava žalbe žalitelja od 29.12.2023. godine, a čime je isti postupio suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. Ugovorni organ u dispozitivu nije naveo ni u kojem iznosu dosuđuje troškove sastava žalbe, niti u kojem roku će ugovorni organ izvršiti isplatu troškova, pa ovakva izreka-dispozitiv rješenja u pogledu troškova je prije svega neprovođiva, jer ne sadrži ni iznos troškova, niti dospelost, a što je nužno za provođenje izvršenja rješenja u pogledu troškova postupka. Ugovorni organ jeste u obrazloženju rješenja obrazložio svoju odluku u pogledu troškova, ali se odluka isključivo unosi u dispozitiv odluke, odnosno rješenja, dok je svrha obrazloženja isključivo obrazloženje odluke-rješenja ugovornog organa.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Prvi žalbeni navod koji se odnosi doneseno rješenje o djelimičnom usvajanju u cjelosti je neosnovano, obzirom da je ugovorni organ jasno naveo na strani 5 ožalbenog rješenja prvi pasus da je prvi žalbeni navod koji se odnosi na član 2 nacrta ugovora tačka 21) u cjelosti osnovan, te da će se nakon pravosnažnosti rješenja isti brisati, što znači da žalioca nije doveo u situaciju kako navodi „praktično može pretpostavljati“, nego je jasno naveo u rješenju da će brisati dio koji je usvojio u rješenju u cjelosti, i to nakon pravonažnosti istog. Što se tiče roka u dispozitivu rješenja isti nije oštetio žalioca obzirom da je isti zakonski te je načinjena tehnička greška na osnovu koje ne bi bio pravno ugrožen niti žalilac niti postupak javne nabavke. Žalilac u cjelosti želi da pravno formalno ospori postupak nabavke na način da isti oteže i da na taj način ne omogućava provođenje postupka, pa se osvrće na manje formalne i tehničke greške koje koristi da bi manipulirao postupkom i time ugrozio prava pacijenata na kontinuirano liječenje na način na koji to radi, te su navodi iz prvog žalbenog navoda u cjelosti neosnovani...

...Drugi žalbeni navod koji se odnosi na plaćanje punomoćniku žalioca također je u cjelosti neosnovan, obzirom da je jasno na strani 9 ožalbene odluke navedeno da će se plaćanje u tačnom iznosu (280,80 KM) izvršiti nakon pravosnažnosti odluke, te ne stoji da je ovaj dio nepravilan i nezakonit i da je žalilac odnosno punomoćnik oštećeni U dovedeni u položaj da nisu u mogućnosti angažovati pravnog zastupnika, te je i ovaj navod u cjelosti neosnovan.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Dispozitivom Rješenja broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine ugovorni organ je naveo slijedeće:” Žalba ponuđača - žalioca „SIEMENS MEDICINA” d.o.o. SARAJEVO, broj: 22-04-9/24 od 03.01.2024. godine izjavljena putem advokata-punomoćnika na TD u predmetu nabavke robe -CT aparat za planiranje radioterapije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (tenderbroj: 11-110/23), usvaja se u djelimično.”

Na strani 5 obrazloženja navedeno je slijedeće:” Prvi žalbeni navod koji se odnosi na član 2) navrta ugovora tačka 21) je u cjelosti osnovan, te će nakon pravosnažnosti donesenog rješenja isti biti brisati.”

Na strani Rješenja navedeno je slijedeće:

„Troškove advokata usvojiti u visini od 280,80 KM i iste nakon pravosnažnosti rješenja isplatiti na račun iz žalbe“

Uvidom u pouku o pravnom lijeku ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno:”Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana dana od dana prijema ovog rješenja.”

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja „SIEMENS MEDICINA” d.o.o. SARAJEVO od 29.12.2023. godine propustio donijeti odluku i po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama.Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema pravilima čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijedjena pravila postupka.Predmetnom odredbom je jasno propisano da u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ istodobno pristupa izmjeni Odluke , stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da Rješenjem broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine ugovorni organ nije ispravio radnju, odnosno nije preduzeo činjenje, tj. nije izmijenio i/ili dopunio tendersku dokumentaciju. Takođe, ovaj organ je uvidom u dostavljeno Rješenje broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine utvrdio da je u pouci o pravnom lijeku navedeno da se žalba može uložiti u roku od 5 (pet) dana dana od dana prijema rješenja a što nije usklađeno sa odredbom člana 100 stav 4 Zakona.

Treba naglasiti da je ugovorni organ načinio niz propusta koji se tiču i pitanja pripreme Rješenja broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine s obzirom da se predmetna odluka ne može pripremati neusklađeno sa sadržajem čl.100 st 3 i st 4 Zakona, te da su na taj način u bitnom povrijedjena pravila postupka. Takvi propusti nepoštivanja pravila postupka , upućuju na posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Na navod žalitelja koji prije svega ukazuje da nisu tačni navodi ugovornog organa o tome kako je prethodni postupak javne nabavke poništen zbog prilagođavanja tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije tačnom određenom proizvođaču, a što su paušalni navodi, budući da se uvidom u rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01 - 07-1-2328-7/23 od 07.09.2023.godine, jasno uočava kako je tenderska dokumentacija u ovom postupku javne nabavke poništena iz razloga što ugovorni organ (kao ni u ovom postupku) nije iznio kontraargumentaciju žalbenim navodima žalitelja, niti je dokazao da na tržištu postoje dva proizvođača koja ispunjavaju traženu karakteristiku vezanu za otvor gentrija od 90 cm, dok je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao da je tehnička specifikacija prilagođena tačno određenom proizvođaču, i to proizvođaču Canon za uređaj Canon Aquilon LB koji jedini ispunjava traženu karakteristiku za otvor gentrija od 90 cm.Dokaz za osporavanje otvora gentrija kao najbitnijeg faktora dao je upravo ugovorni organ slikom 4 „Dimenzije Gentrija“ u pobijanom rješenju, gdje je kao primjer dao konture pretile pacijentice u transversalnom presjeku, pa je i iz navedene slike vidljivo da prečnik otvora gentrija od 85 ili 90 cm definitivno ne igra bilo kakvu krucijalnu ulogu.Ugovorni organ se na dio žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na bodovanje potkriterija cijene izjašnjava na način da tvrdi kako učešće cijene u omjeru od 50% nije diskriminirajući kriterij za bilo kojeg ponuđača, i prema navodima ugovornog organa adekvatno utiče na ukupan broj bodova prilikom ocjenjivanja.Ugovorni organ dalje navodi da „žalitelj forsira isporuku uređaja Siemens SomatomGo.Sim, dok je ugovornom organu poznato da postoje i drugi uređaji koji zadovoljavaju navedene tehničke karakteristike...“.Naime, nije ni sporno da postoje i drugi uređaji proizvođača Siemens, ali je sporno to što isti ne ispunjavaju propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije, konkretno dimenzije gentrija od 90 cm.Nadalje, ukazujemo da je suština žalbenog navoda žalitelja koja se odnosila na potkriterij cijene (P) upravo ta da ugovorni organ potkriterijima od kl do k5, a kroz propisanu gornju i donju granicu za svaki od zahtjeva koje tretira kao potkriterije, iste različito tretira i daje značajnu bodovnu prednost jednom proizvođaču, konkretno proizvođaču Canon

za uređaj Aquilion LB u odnosu na drugog/drugu proizvođača, a za karakteristike koje posjeduje uređaj Aquilion LB, sve kako bi ugovorni organ svjesno već navedenim potkriterijima od kl do k5, odnosno načinom njihovog bodovanja dao prednost proizvođaču Canon za uređaj Aquilion LB u odnosu na drugog/drugu proizvođača. U dijelu koji se odnosi na potkriterij rok isporuke (U), ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako rok isporuke od 120 dana koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji je više nego prihvatljiv, dok ugovorni organ smatra da se u roku od 40 dana koje žalitelj navodi kao primjer, sve aktivnosti koje su predmet ove javne nabavke ne mogu ni isporučiti. Naime, u ovom dijelu prije svega ukazujemo kako ugovorni organ pogrešno tumači suštinu žalbenog navoda žalitelja, budući da je žalitelj isključivo naveo kao primjer dvostruko kraćeg, u odnosu na dvostruko duži period roka isporuke. Na isti način se kao primjer može uzeti i 60 dana prema 120 dana. Međutim, ono što ugovorni organ zanemaruje je to da je suština navoda žalitelja bila u opovrgavanju načina bodovanja, gdje se ponuđačima za ono što je bitno (a rok isporuke je svakako bitan, to ni ugovorni organ ne spori, štoviše to potvrđuje) ne dodjeljuje dovoljan broj bodova. Ugovorni organ i sam naglašava da "mora unaprijed uraditi veliki broj CT simulacija za nove pacijente, kako pauza prilikom instalacije novog CT simulatora ne bi stvorila veću listu čekanja", pa je stoga upravo opravdano da se brži rok isporuke više vrednuje. Kada se bodovanje po tom osnovu (roka isporuke) poredi sa bodovanjem prema dimenzijama gentrija (potkriterij kl), nesrazmjern je broj bodova koji se dijeli prema tim osnovama, a imajući u vidu pojašnjenje Slike 4 iz sljedećeg odlomka, što ćemo pojasniti u nastavku. Ugovorni organ za potkriterije veličine gentrija (kl) i FOV (k5) navodi prije svega kako mu nije poznato koja kompanija trenutno zastupa proizvođača Canon, ali mu je poznato da ovaj proizvođač posjeduje CT uređaj sa otvorom gentrija od 90 cm. Nadalje, ugovorni organ u ovom dijelu dostavlja prikaz određenih slika pod brojevima 1. do 4. kao opravdanost navedenog načina bodovanja ovih potkriterija u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ dalje navodi kako žalitelj ističe netačne karakteristike svog uređaja Somatom.go.sim, a to je veličina iskoristivog skeniranja za koji navodi da je 85 cm. U konačnici navodi kako je ovu karakteristiku propisao tako da žalitelja istom nije ograničio, ali je isto eventualno kod drugog uređaja bodovao više. Naime, žalitelj u ovom dijelu prije svega ukazuje kako slika 1 i slika 2 navedene u pobijanom rješenju, apsolutno ništa ne pokazuju, niti dokazuju, a slika 3 „dimenzije FOV“ i Slika 4 „dimenzije gentrija „ (pogrešno označena kao još jedna Slika 3) upravo govore suprotno navodima ugovornog organa. Slika 4 pokazuje nedvosmisleno da je otvor gentrija i za pretilu pacijenticu i više nego dovoljan, a Slika 3 da Siemens-ov uređaj SOMATOM Go.Sim sa svojim vidnim poljem od 85 cm može pokriti i veću površinu od tražene. Naravno, 85 cm je maksimalno vidno polje, koje po potrebi može biti i manje. Ono što ugovorni organ osporava kod vidnog polja uređaja SOMATOM.Go.sim. proizvođača Siemens je apsolutno neprihvatljivo, s obzirom da zvanični tehnički list proizvođača Siemens dostavljen u žalbi na tendersku dokumentaciju žalitelja, garantuje maksimalnu veličinu vidnog polja od 85 cm, pa su tvrdnje ugovornog organa u tom smislu potpuno paušalne. U fusnoti dokumenta, odnosno tehničkog lista proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM.Go.Sim na stranici 7. se navodi da se artefakti mogu pojaviti, ovisno o pozicioniranju pacijenta ili anatomske regije. Isto tako se i ne moraju pojaviti ako se pacijent pravilno pozicionira, a regija od interesa pravilno definiše, a što ukazuje na paušalnost ovako istaknutih navoda ugovornog organa.... Ugovorni organ za potkriterije broj slojeva pri akviziciji (k2), debljine minimalnog dijagnostičkog sloja (k4) i broja detektor elemenata (k3) paušalno opisuje njemu važne karakteristike, te time ne odgovara, niti pojašnjava kako granice postavlja baš na ono mjesto koje proizvođaču Siemens za uređaj Somatom.go.sim daje uvijek manje bodova, u odnosu na uređaj proizvođača Canon-Aquilion LB kojem dodjeljuje uvijek više bodova, jer je sistem bodovanja i propisao na način da samovoljno određuje koji proizvođač će dobiti koliko bodova, paušalnim uzimanjem kao relevantnih samo pet (5) karakteristika uređaja. U konačnici, žalitelj ponovo ukazuje, na što je već ukazao u žalbi na tendersku dokumentaciju od 29.12.2023. godine kako propisani kriteriji za dodjelu ugovora u okviru tačke 19. TD, a sa propisanim potkriterijima ugovornog organa su suprotni prije svega članu 64. stav

2. Zakona o javnim nabavkama. Iz odredbi člana 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jasno proizilazi da navodni potkriteriji koji se suštinski odnose na zahtjeve iz tehničke specifikacije, odnosno propisane karakteristike ponuđenog uređaja, ne mogu biti potkriteriji ekonomski najpovoljnije ponude, niti se mogu vrednovati na način kako je to ugovorni organ propisao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a ovo naročito iz razloga što su isti propisani isključivo s ciljem ograničavanja pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke i prilagođavanju tehničke specifikacije, te davanju prednosti u smislu bodovanja prilikom ocjene ponuda, proizvođaču Canon za uređaj Aquilion LB..

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Treći žalbeni navod koji se odnosi na tehničku specifikaciju u cijelosti je neosnovan obzirom da žalitelj u žalbi na rješenje, broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine navodi da Ugovorni organ ni u prošlom postupku, a koji je poništio Ured za razmatranje žalbi BiH svojim rješenjem, broj: JN2-01-07-1-2328-7/23 od 07.09.2023. godine, nije iznio kontraargumentaciju žalbenim navodima žalitelja da je tenderska dokumentacija prilagođena tačno određenom proizvođaču te da ne postoji dva uređaja na tržištu koja imaju gentry 90cm. Želimo da napomenemo da se ni u prošlom a ni u tekućem postupku javne nabavke Ugovorni organ ne bavi dokazivanjem broja uređaja na tržištu sa otvorom gentryja 90cm nego razlozima zašto preferira i više boduje određene tehničke parametre uređaja koji je predmet javne nabavke Ugovorni organ je u Rješenje od 08.01.2024. Slikom 4 "Dimenzije gentryja" želio da grafički prikaže veličinu gentryja za pomenute uređaje koje žalitelj navodi, dok je Slikom 3 "Dimenzije FOV-a". u pomenutom Rješenju ukazao na veličine korisnog polja skeniranja (FOV) za uređaj koji distribuira žalitelj i uređaj za koji neosnovano trvrđi da je tenderska dokumentacija prilagođena. Nesporno je da bi pacijentica sa čijim CT podacima je urađena fuzija koja je predočena u Rješenju, mogla fizički proći i kroz otvor gantrija 85cm koji posjeduje uređaj čiji je distributer žalitelj, ali je zbog manjeg korisnog polja skeniranja manipulacija ovakvih pacijenata otežana zbog neiskoristivog dijela gantrija usljed debljine same imobilizacije koja je prikazana na Slici 1. "RANDO fantom i dimenzije imobilizacije za postavljanje.." i debljine pacijenta prikazanog na Slici 2. "Debljina toraksa RANDO fantoma" koje su i dostavljene u Rješenju 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024 godine. Ugovorni organ boduje ova dva parametra, gentry i korisno polje skeniranja (FOV), kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, iz razloga što ukupna razlika od 5 cm u veličini gentryja ograničava mogućnosti manipulacije pozicijom pacijenta za 5 cm, a što je dovoljan razlog za dodjeljivanje dvostruko više bodova uređaju koji posjeduje gentry promjera 90cm.

U rješenju, broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine prikazana fuzija slika RANDO fantoma sa pacijenticom čija težina iznosi 120 kg, iz razloga što je kapacitet stola CT simulatora koji trenutno koristi Ugovorni organ 120 kg, te ne postoji teži pacijent u bazi podataka. Shodno tome, a u cilju simuliranja pretilih pacijenata na CT simualtoru koji je predmet javne nabavke, u tenderskoj dokumentaciji je predviđen i sto sa kapacitetom do 200kg. Iz slika dostavljenih u pomenutom Rješenju da se zaključiti da bi za tretiranje pretilih pacijenata preko 120kg bilo većih problema u manipulaciji njihovom pozicijom na stolu CT simulatora Somatom go.sim čiji je žalitelj distributer. Iz gore navedenih činjenica proizilazi i neosnovanost navoda žalitelja te se njegov žalbeni navod u vezi potkriterija veličine gentryja (kl) i veličine iskoristivog polja skeniranja (k5) u potpunosti se odbija kao i u prvobitnom pobijanom Rješenju. Kao što je i naglašeno u Rješenju 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024 Ugovornom organu je poznato da postoje i drugi uređaji pomenutog proizvođača koji zadovoljavaju navedene tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom a pri čemu bi kriterij cijene imao presudnu ulogu pri odabiru najpovoljnije ponude. Stoga je navod žalitelja, dajući jedan primjer bodovanja koji mu ne odgovara, imao za cilj da prilagodi bodovanje tehničkih karakteristika u tenderskoj dokumentaciji kako bi isporučio uređaj čije bi tehničke karakteristike Ugovornom organu manje odgovarale. Stoga se žalbeni navod žalitelja u vezi cijene (P) u potpunosti odbija kao i u prvobitnom pobijanom Rješenju.

U rješenju, broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024 Ugovorni organ osporava primjer koji žalitelj navodi i poziva se na uslove isporuke objavljenih u tenderskoj dokumentaciji sa maksimalnim vremenom isporuke od 120 dana ali i posebnim uslovom da se deinstalacija postojećeg i instalacija uređaja koji je predmet javne nabavke te obuka mora provesti u period od 21 dan. Dakle, Ugovorni organ je propisao vrijeme isporuke ne duže od 120 dana a bitna činjenica je da CT simulator neće raditi 21 dan. S obzirom da žalitelju nije poznat sam klinički proces, razumljivo je njegovo nepoznavanje da listu čekanja pravi isključivo deinstalacija postojećeg te instalacija novog CT simulatora, a što će prema uslovima objavljenih u tenderskoj dokumentaciji trajati 21 dan. Apsolutno ne stoji navod žalitelja da će kraći rok isporuke smanjiti listu čekanja, jer se u prvom dijelu dozvoljenog vremena isporuke od 120 dana, a to je 99 dana, planira raditi povećanim kapacitetom koji je već na granici kadrovskih resursa Ugovornog organa. Skraćivanjem roka isporuke kompletna nadoknada simuliranja pacijenata bi se morala uraditi u kraćem roku nego li je to predviđeno ustavima u tenderskoj dokumentaciji. Npr. ukoliko potencijalni ponuđač ponudi rok isporuke od 40 dana, Ugovorni organ bi imao 19 dana da uradi unaprijed određeni broj CT simulacija kako ne bi stvorio listu čekanja. Shodno gore navedenom Ugovorni organ je izvršio i bodovanje kriterija roka isporuke kako stoji u tenderskoj dokumentaciji. Stoga se žalbeni navod žalitelja u vezi kriterija roka isporuke (U) u cijelosti odbija kao i u prvobitno donesenom ožalbenom Rješenju.

Kao što je Ugovorni organ i naveo u svom rješenju, broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. "Žalitelj ističe netačne navode u vezi tehničkih karakteristika svog uređaja Somatom GOSim, a to je veličina iskoristivog skeniranja za koji navodi da je 85cm. Naime, iz brošura koju je dostavio Žalitelj a na stranama 7. Na kojoj se navode moguće vrijednosti aktivne regije skeniranja od 85cm, te strani 12. na kojoj je rečeno da je kvaliteta slike izvan 60cm do 85 cm lošije kvalitete te da se u tom području mogu pojaviti artefakti. Ugovornom organu je također poznato da se prilikom planiranja radioterapijskog tretmana pacijenata ovaj dio slike ne može koristiti jer ne posjeduje dobru ovisnost elektronske gustine sa HU brojevima na osnovu koje se i vrši proračun tretmana lako svjestan ove karakteristike Ugovorni organ nije ograničio Žalitelja ovom tehničkom karakteristikom ali je istu karakteristiku kod eventualno drugog uređaja bodovao više " Stoga se žalbeni navod žalitelja u vezi ovog navoda u cijelosti odbija kao i u prvobitno donesenom ožalbenom Rješenju.

Ugovorni organ je u svom rješenju, broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. kao pojašnjenje potkriterija k2,k3 i k5 naveo sljedeće: "Ugovornom organu je poznato da se povećanjem broja slojeva pri akviziciji povećava i brzina skeniranja, ali obzirom da Odsjek za radioterapiju planira provoditi kontrastne metode za pacijente sa karcinomom prostate, u ovom slučaju brzina skeniranja je manje bitan parameter a time i broj uzetih slojeva istovremeno. Kao drugo. Ugovornom organu je poznato da se za isti broj detector elemenata a pri povećanju istovremeno uteih slojeva povećava i prostorna rezolucija a što se dešava i pri povećanju minimalne debljine sloja S obzirom da su gore navedene tehničke karakteristike obrnuto proporcionalne te definišući ovakav način bodovanja za k2,k3 i k5 tehničke karakteristike u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ pod kontrolom drži tri parametra tehničkih karakteristika koje su mu bitne prilikom kliničke upotrebe uređaja (prostorna rezolucija ispod 1mm) koji je predmet javne nabavke." Evidentno je da žalitelj ne poznaje u kakvoj vezi su ova tri parametra tehničkih karakteristika uređaja koji je predmet javne nabavke niti pokušava da dokaže suprotno navodima Ugovornog organa i bez obzira na to obrazloženje Ugovornog organa naziva paušalnim što je neutemeljeno. Žalitelj u žalbi na rješenje od 08.01.2023.godine kao i u svojoj žalbi na tendersku dokumentaciju od 29.12.2023.godine perfidno donosi zaključke te insinuacijama ukazuje na kršenje Zakona čime vrši pritisak na komisiju koja provodi predmet javne nabavke. Žalitelj u oba Žalbena postupka tumači član 64. stav2. Zakona o javnim nabavkama na nejasan način iako je ovaj član pomenutog Zakona poptuno jasan i decidan.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti dao obrazloženje i dokaze koji pobijaju navode žalitelja a koji su i odbijeni u Rješenju, broj: 00-24-04-9-2/24 od 08.01.2024. godine

evidentno je da se na postupak javne nabavke CT simulatora za potrebe Ugovornog organa žali isključivo jedan proizvođač u Bosni i Hercegovini koju zastupa žalitelj, iz čega se jedino da zaključiti da žalitelj ili ne poznaje klinički proces za koji Ugovorni organ želi izvršiti javnu nabavku CT simulatora ili želi izvršiti pritisak na Ugovorni organ da izvrši nabavku isključivo uređaja čiji je on distributer. Prema svemu navedenom žalbeni navod je u cjelosti neosnovan.“

Tačkom 19 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog sljedeće:

„19. Kriterij za dodjelu ugovara Kriterij za dodjelu ugovora je:

d) Ekonomski najpovoljnija ponuda

Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih podkriterija

a) Cijena - čija je vrijednost 50% (P)

b) Prečnik otvora gentrija 20% (k1)

c) Mogućnost akvizije podataka sa najmanje 16 slojeva detektora 5% (k2)

d) Broj detektor elemenata 5% (k3)

e) Debljina minimalnog dijagnostičkog sloja 5% (k4)

f) Veličina korisnog dijela skeniranja FOV 5% (k5)

g) Rok isporuke - čija je vrijednost 10% (U)

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

$$T=P+K+U$$

Pri čemu je:

T - ukupan broj bodova

P - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu

K- broj bodova koji je dobavljač dobio za tehničke karakteristike ponuđene opreme

($K=k1+k2+k3+k4+k5$)

U- broj bodova koji je dobavljač dobio za rok isporuke 1. Cijena.....”

U odnosu na prednje izneseno, potrebno je najprije naglasiti da ugovorni organ u namjeri iznošenja razloga u suprotno, nepotrebno opterećuje sadržaj izjašnjenja, s obzirom da iznosi irelevantne, ranije već poznate okolnosti, a koje nisu odlučne niti iskoristive u odnosu na pitanja koja su u konkretnom slučaju predmet spora, a tiču se isticanja argumentacije žalitelja u suprotno u odnosu na prijedlog procenta pri bodovanju pot/kriterija “prečnik otvora gentrija”; neslaganje žalitelja u odnosu na prijedlog odabira pojedinih potkriterija za bodovanje; te uočene nesrazmjernosti od strane žalitelja kod prijedloga dodjele bodova pot/kriterija tehničke naravi. Takav pristup ugovornog organa je neprimjeren vođenju radnji postupka i kao takav apsolutno nedovoljan i nepoentiran, s obzirom da se takvim pristupom, ne može ostvariti svrha i cilj vođenja procesne radnje dokazivanja, niti ugovorni organ uspijeva zasnovati razloge u suprotno, a što direktno utiče na održivost sadržaja o kojem se raspravlja.

Prednje naročito uzevši da se radi o tehničkim pitanjima, koje zahtijevaju dodatna znanja i vještine, ali i poentiran i cjelovit odgovor s tim u svezi, da bi se tako složena problematika nesmetano usvojila i prihvatila, a posljedično, da bi se nesmetano stvorilo uvjerenje u održivost predloženog prijedloga kriterija i visine procenata kriterija za dodjelu ugovora u odnosu na predmet nabavke i njegove specifičnosti koje se moraju sistematično i podrobno iznijeti.

Konkretnije rečeno, u odnosu na iznesene žalbene razloge da ... je sistem bodovanja propisan na način da samovoljno određuje koji proizvođač će dobiti koliko bodova, paušalnim uzimanjem kao relevantnih samo pet (5) karakteristika uređaja, zatim da je nesrazmjerno

bodovanje za pojedine karakteristike uređaja.. da je određivanjem 20% bodova za karakteristiku Prečnik otvora gentrija 20% (kl) ugovorni organ favorizovao proizvođača Canon za uređaj Aquilion LB...ugovorni organ propušta poentirati i iznjeti kontraargumentaciju isključivo u odnosu na navedene žalbene razloge , raspraviti sve što je potrebno, te iznjeti razloge koji su bili odlučni u odnosu na takvu procjenu pripremljenog prijedloga.

Naprotiv, usljed široko izložene hronologije postupaka koji su prethodno vođeni i ponovnog isticanja namjene aparata i svrhe nabavke, uz neodređene i nejasne formulacije,ugovorni organ je propustio da se poentiranim osvrtnom bliže pozabavi pitanjima koja su konkretno predmet spora , na način kako su istaknuta od strane žalitelja, tako da pojasni, iznese razloge i zasnuje zašto se opredjelio upravo na navedene pot/kriterije, potom, zbog čega je predložen takav raspored bodova uključujući i naznačenje posebnosti kriterija “prečnika otvora gentrija”, te usljed čega, na bazi koje osnove je napravljena diferencijacija u smislu prijedloga procenata kod pojedinin kriterija tehničke naravi i to sve na poentiran i uvjerljiv način.

Prema tome,zaključujući izneseno, očito je da iz izjašnjenja ugovornog organa ne proizilazi potpun i sveobuhvatan odgovor ,kojim se na uvjerljiv način može nesmetano postići odgovarajući stepen uvjerenja u nužnost postavke odabranog sadržaja, a u posljedici i u njegovu nesmetanu održivost,tako da se iznesena sumnja žalitelja i pobije na odgovarajući način,sve po proceduri koja treba biti upotpunosti ispoštovana prema pravilima postupka, a što je ugovorni organ očito propustio.

Kako navedeno, u značajnom povlači povredu pravila postupka, to istodobno, u značajnom utiče na održivost sadržaja koji se spori.

Shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ je imao obavezu dokazati postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom žalbe, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

Izneseno upućuje da je navod žalitelja valjalo usvojiti.

U odnosu na sve prednje izneseno odlučeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

U žalbi žalitelja SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića,advokata iz Sarajeva od 29.12.2023. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama , odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

U žalbi žalitelja SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića,advokata iz Sarajeva od 10.01.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama , odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj: 86/14), Instrukcije o izmjeni i

dopuni Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH broj: 08-02-2-11082-1/18 od 03.12.2018. godine.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobaric



Dostaviti:

- SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo zastupan
putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- evidenciji
- a/a