

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 045255 23 U
Sarajevo, 06.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efrima Čosić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Sacom“ d.o.o. Sarajevo, Ilijaš, ul. Luke bb, zastupan po punomoćniku Arminu Mušiji advokatu iz Sarajeva, ul. Gimnazijska br. 9 protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3235-11/22 od 02.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.03.2024. godine, donio je sljedeću:

RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-3235-11/22 od 02.02.2022. godine usvojena je žalba tužitelja i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-14706-52/21 AK od 31.10.2022. godine, ugovornog organa JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke radova zamjene dotrajale metalne ograde na mostovima, na dionici Visoko-Sarajevo, sjever i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, a o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka tuženi će donijeti posebno rješenje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. U obrazloženju tužbe navodi da ugovorni organ je diskvalifikovao tužitelja jer ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije tačke 7.3.2. nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ugovorni organ, a kasnije i tuženi zanemaruju činjenicu da je tužitelj kao ponuđač u okviru svoje ponude dostavio dokaz, bilansi uspjeha za finansijske godine 2019, 2020, 2021 godine te je bespotrebno davati dodatne izjave jer je promet tužitelja višestruko veći od prometa koji se zahtjeva izjavom. Dakle, bilans uspjeha je finansijski izvještaj kojim se dokazuje ukupan promet. Tuženi je nepravilno ocjenio žalbeni navod tužitelja, kod

ocjene da izabrani ponuđač je dostavio nepotpunu potvrdu o dobro izvršenom ugovoru, referenci jer ista ne sadrži osnovne elemente potvrde, a u smislu da nepotpuna potvrda o dobro izvršenim ugovorima nije razlog zbog kojeg bi se ponuda ocijenila neprihvatljivom. Naime, izabrani ponuđač, Buljan ceste d.o.o. Kreševo je dostavio potvrdu o dobrom izvršenju radova u kojoj postoji vrijednost radova po godinama kumulativno zbrojeno, međutim članom 48. stav 5. Zakona su precizno navedeni obavezni elementi potvrde, a jedna od njih je i vrijednost ugovora. U žalbenim navodima tužitelj je istakao da paraf dat u Aneksu 13 ne predstavlja paraf, skraćeni potpis Drage Buljana jer ne sadrži njegove inicijale što upućuje na zaključak da je Aneks 13 kao i cijelu ponudu parafirala neovlaštena osoba, eventualno neko od zaposlenika ko ima pristup pečatu ili je sastavljao ponudu. Tuženi je nepravilno ocijenio da nisu dostavljeni dokazi niti je učinjeno vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču postojanja pravnog interesa za podnošenje žalbe. Zbog navedenog predlaže da sud utvrdi da je pobijani akt tuženog ništav i naloži tuženom organu da u ponovnom postupku provede postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i tužitelju naknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, i ugovorni organ JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine su predložili da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovano lice se izjasnilo da su žalbeni navodi koji se odnose na neispravnost ponude ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo neosnovani, te ih kao takve treba odbaciti.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke radova zamjene dotrajale metalne ograde na mostovima na dionici Visoko-Sarajevo sjever, za koji je objavio 15.02.2022. godine Obavještenje o nabavci broj: 266-1-3-16-3-85/22 sa pratećim isprankama, te je nakon okončanog postupka dana 31.10.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.3-14706-52/21. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Zakonom o upravnim sporovima („Službeni glasnik BiH, broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2.

stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje odluke o poništenju postupka, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da odluka o poništenju postupka, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Eljana Lalović

