

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 043807 22 U
Sarajevo, 07.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efrima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, ul. Kozarska br. 61b, Banja Luka, kojeg zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1823-8/22 od 21.7.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.03.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, usvojena je žalba ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Ilidža broj: 06-I 1-183 8/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine, te je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Protiv osporenog rješenja, tužilac je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je imajući u vidu da je „Testingelektro“ d.o.o. izjavio žalbu na Odluku br. 06-11-1838/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine, kojom je tužitelj „Nexen“ d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji, to se u konkretnom postupku „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, javlja kao stranka u postupku. Čitanjem sadržaja pobijanog rješenja, tuženi samo formalno konstatuje dostavu odgovora tužitelja: „Aktom broj: JN2-01-07-1-1823-4/22 od 05.07.2022. godine, ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, broj: 186-06/22 od 23.06.2022. godine, dostavio izabranom ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka, na koju se isti očitovao aktom broj: NXN-287/22/I-2 od 15.07.2022. godine,“Imajući u vidu da je odgovorom NXN-287/22/I-2 postavljen zahtjev da se predmetna žalba odbije kao neosnovana, da su detaljno obrazloženi razlozi, to je evidentno da je tuženi prilikom donošenja

pobijanog rješenja postupio suprotno odredbi člana 200. stav (2) ZOUP BiH, jer isto ne sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka (ne sadrži izlaganje stranke u postupku - Nexen doo Banja Luka), razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka (ne sadrži razloge za neusvajanje zahtjeva stranke u postupku - Nexen doo Banja Luka), niti razloge zbog kojih nije uvažen zahtjev tužitelja, kao ni pravne propise na osnovu kojih je doneseno pobijano rješenje u odnosu na zahtjev tužitelja. U ovakvoj situaciji, tužitelj je ostao uskraćen za pravo na obrazloženu odluku, što predstavlja grubu povredu člana 6. EKLJP, posljedično kršenje i prava na jednakost stranaka u postupku, a sve ukupno kršenje prava na fer i pravičan postupak. Tuženi je propustio utvrditi da je žalitelj Testingelektro d.o.o. Sarajevo, iako navodi da žalbu izjavljuje samo iz razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, upravo žalbom potvrdio da je činjenično stanje od strane Ugovornog organa pravilno utvrđeno - da je u Ponudi dostavio Pismenu Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a da je ista sačinjena direktno suprotno ZJN, ali i mišljenju Agencije za javne nabavke, jer je potpisnik iste lice koje nije imalo ovlaštenje za potpisivanje. Tuženi bez poziva na odredbu bilo kog propisa, posve paušalno zauzima stav da je predmetna Izjava uredno sačinjena, pa se pobijano rješenje javlja provizornim, arbitrarnim, bez osnova u zakonu. Budući da je punomoć izdata da se predmetna dokumentacija potpisuje u ime direktora za račun društva, dakle ne u ime i za račun društva, to je predmetna izjava potpisana od neovlaštenog lica, odnosno data je u svoje lično ime Mirze Berbića (ne u ime direktora, ali ni u ime društva jer takva punomoć ne postoji). Tuženi je propustio pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i podvesti pod odgovarajuću pravnu normu, a posebno da utvrdi činjenicu da se u konkretnom ne radi o generalnoj, nego specijalnoj/posebnoj punomoći, to nije dovoljno konstatovati da je „izdata punomoć,” nego je bilo nužno konstatovati i utvrditi sadržaj punomoći, te na osnovu toga utvrditi pravilno činjenično stanje. U konkretnom, tuženi je morao utvrditi nepravilnost i neprihvatljivost ponude sa ovakvim nedostatkom, a sve shodno članu 65. Zakona o javnim nabavkama, ali i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S 1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine. Konačno ističe da u navednom rješenju tuženi postupa sasvim suprotno od svojih prethodnih stavova kao i stavova Suda BiH, te je povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku. Zbog navedenog, pobijano rješenje ne sadrži odlučne činjenice, pa tužilac predlaže da Sud tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 977,50 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, usvojena je žalba ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Ilidža broj: 06-I 1-183 8/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine, te je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Ovo iz razloga što je tuženi, ispitujući žalbene navode, utvrdio da su žalbeni navodi koji se odnose na ispunjavanje uslova iz Tenderske dokumentacije, osnovani. Polazeći od sadržaja i forme Izjave, koja je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, data

u vezi sa čl.52 Zakona, a koju su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke, evidentno je da navedenu izjavu u vezi djela propisanih odredbom čl.52. Zakona, daju i potpisuju osobe u svojstvu predstavnika privrednog društva. Slijedom prednje iznesenog, jasno je da je prema dokazima dostavljenim u predmetnoj ponudi (Aktuelni izvod iz sudskog registra, punomoć broj: OPU-1P:396/2017), da je žalitelj navedenu izjavu, dostavio kao dokaz iz čl.52 st. 2 Zakona. U odnosu na Nacrt okvirnog sporazuma, tuženi je utvrdio da je tačkom 22. Tenderskog dokumenta propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove sporazuma. Uvidom u ponudu ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na stranama 5 i 6 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojem je u tački 3 istog upisana cijena slovima i brojevima u iznosu od 1.174.008,00 KM bez PDV-a
- na stranama 8-22 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem je upisana cijena brojevima u iznosu od 1.174.008,00 KM bez PDV-a
- na stranama 45 i 46 ponude nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma potpisan i ovjeren od strane ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, u kojem u članu 3 nije upisana cijena. U odnosu na naprijed navedeno, ovaj organ ističe da je iz sadržaja predmetne ponude ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, vidljiva cijena ponude (Aneks 2 Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude), iako ista nije upisana u Nacrtu okvirnog sporazuma. Stoga, izneseno se ne može cijeliti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u vezi. Navedeni propust prilikom pripreme ponude ne može biti od značaja, kako bi se predmetna ponuda ocijenila neprihvatljivom, kako to ugovorni organ pogrešno zaključuje.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a obaveza ugovornog organa je da pravilno i potpuno ocjeni sve ponude u skladu sa traženim uslovima. U konkretnom slučaju, tuženi je uvidom u ponude, ispravno utvrdio da je ugovorni organ propustio da pravilno ocijeni ponudu žalitelja TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, u smislu člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Nadalje, tuženi je pravilno utvrdio da je ugovorni organ propustio u pogledu Nacrta Okvirnog sporazuma da ocijeni da li nedostatak upisane cijene u Nacrt okvirnog sporazuma predstavlja odlučnu činjenicu, koja čini ponudu tog ponuđača neprihvatljivom, obzirom da se iz ponude ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo, cijena ponude jasno može utvrditi iz Aneksa 2. Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude.

Po ocjeni ovog vijeća, nisu osnovani prigovori iz tužbe, kojim se ukazuje da tuženi nije pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice, niti je tuženi tužbenim navodima dokazao da je osporeno rješenje suprotno Zakonu. Naime, iz obrazloženja osporenog akta, nesporno proizilazi da je tuženi razmotrio sve žalbene navode i za one za koje je utvrdio osnovanost detaljno i nedvosmileno obrazložio svoje utvrđenje.

Također, neosnovano se tužbom ističe da je tuženi osporeno rješenje donio suprotno svojim stavovima, kao i presudama suda, iz razloga što je svaki predmet u žalbenoj i sudskoj fazi predmet za sebe, te upravo pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, zahtijeva da je tuženi u svakom predmetu dužan pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, pravilno primijeniti materijalno pravo i ispoštovati pravila postupka. Naime, cijeneći da je osporenim odlukom poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, to je tuženi pravilno, na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, donio pravilnu odluku po žalbi, a koje razloge uvažava i ovaj Sud.

Obrazloženje rješenja, prihvata i ovo vijeće, jer sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog čega je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba odbijena, to tužiocu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, prema odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Efraim Čosić

