



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-180-9/24

Датум: 15.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача „Група Фортис“ д.о.о. Бања Лука, „Приједорпутеви“ а.д. Приједор и „Козарапутеви“ д.о.о. Бања Лука, број: 46/24 од 12.01.2024. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4042/23 од 26.12.2023. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Изградња источне обилазнице око Требиња, фаза I-1, дионица Алексина Међа - Бањевци“, уговорног органа ЈП „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 15.02.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4042/23 од 26.12.2023. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 16.10.2023. године уговорни орган ЈП „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука објавио је обавјештење о набавци број: 750-1-3-44-3-89/23 у поступку јавне набавке радова: „Изградња источне обилазнице око Требиња, фаза I-1, дионица Алексина Међа - Бањевци“.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4042/23 од 26.12.2023. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Да понуда изабраног понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар није прихватљива јер понуђач није доставио доказ да има потребан број грађевинских техничара, у складу са тачком 15. б) ТД. Сви предложени чланови кључног особља су дипломирани инжењери грађевине који обављају послове водитеља радова, а не грађевинског техничара;

2. Да понуда изабраног понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар није прихватљива јер доказна документација у вези располагања бетонском базом није у складу са захтјевима из ТД. Достављен је уговор о најму опреме закључен између изабраног понуђача и „Апис“ д.о.о. Требиње, док је на страни 132 понуде достављена употребна дозвола у којој се као инвеститор наводи ГИМП „Неимарство“ Требиње, док се на периодичном прегледу као наручилац наводи „Апис“ д.о.о. Требиње, тако да није доказан правни основ коришћења предметног постројења;

3. Да понуда изабраног понуђача „HP Investing” д.о.о. Мостар није прихватљива јер понуђач није доказао да има на располагању 10 камиона кипера минималне носивости 20 тона. У понуди су достављене саобраћајне дозволе за теретно возило мерцедес – бенз, регистарских ознака Е31-О-617 и А32-Т-690, на којима стоји назнака „промјењива/измјењива надogradња“, тако да није доказано да је исти кипер. Даље су достављене саобраћајне дозволе за тегљаче са седлом и прикључна возила, која нису тражена тендерском документацијом, тако да су у понуди достављене саобраћајне дозволе за само два камиона кипера у складу са условима из ТД;

4. Да понуда групе понуђача „Herc Gradnja” д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње није прихватљива јер је понуђач за позицију дипломираног инжењера грађевине предложио Вукоту Пушару, из чије се радне биографије не може утврдити тражено искуство од пет година на сличним радовима. У радној биографији се наводи да је ово лице обављало функцију директора, техничког директора и начелника одјељења у градској управи, што није искуство на сличним радовима;

5. Да понуда групе понуђача „Herc Gradnja” д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње није прихватљива јер је понуђач за позицију грађевинског техничара предложио Зорана Перотића, из чије се биографије може утврдити да је исти распоређен на мјесто грађевинског радника, тако да није доказао пет година радног искуства на сличним пословима као грађевински техничар. Такође, жалилац скреће пажњу да су четири члана кључног особља (Слободан Ђеранић, Анђелко Топаловић, Боровоје Гавриловић и Зоран Перотић) у биографији навела учешће у истом пројекту: Извођење радова на путу Бежђеће – Зови До, по уговору из 2013. године, а да су радне односе код водећег члана групе понуђача засновали тек у каснијем периоду, тако да је уговорни орган биографије морао детаљније прегледати, те утврдити да ли су исте достављене да би формално биле саставни дио понуде;

6. Да понуда групе понуђача „Herc Gradnja” д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње није прихватљива јер је понуђач није доказао да има на располагању 10 камиона кипера минималне носивости 20 тона. Самоистоваривач/кипер регистарских ознака Т12-Ј-053 на дан предаје понуде није био регистрован, односно регистрација је истекла 04.11.2023. године. У понуди су достављене и саобраћајне дозволе за теретно возило регистарских ознака 043-Т-284 и прикључно возило А16-О-562, која нису тражена у ТД и не могу бити прихваћена;

7. Да понуда групе понуђача „Herc Gradnja” д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње није прихватљива јер понуђач није доставио употребну дозволу издату од стране јединице локалне самоуправе, већ је достављен само периодични преглед цертификованог института.

Жалилац предлаже да се спорна одлука стави ван снаге, те захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење о жалби број: 02-01-ЈН-4042/23 од 16.01.2024. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач „HP Investing” д.о.о. Мостар доставио је одговор на жалбу, коју спори у цјелости, у дијелу којим се спори прихватљивост његове понуде.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-01-ЈН-4042/23 од 09.10.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 750-1-3-44-3-89/23 од 16.10.2023. године;
- Тендерску документацију број: 02-01-ЈН-4042/23 од 09.10.2023. године;
- Записник о отварању понуда од 06.11.2023. године;
- Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 02-01-ЈН-4042/23 од 22.12.2023. године
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4042/23 од 26.12.2023. године и
- Другу документацију и доказе достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда изабраног понуђача „НР Investing” д.о.о. Мостар није прихватљива јер понуђач није доставио доказ да има потребан број грађевинских техничара, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Жалилац наводи да су сви предложени чланови кључног особља дипломирани инжињери грађевине који обављају послове водитеља радова, а не грађевинског техничара.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да су квалификације дипломираног инжињера грађевине, у образовном смислу, степен изнад квалификација грађевинског техничара, тако да је прихватио квалификације стручног особља.

Изабрани понуђач „НР Investing” д.о.о. Мостар наводи да је предложио грађевинске инжињере умјесто грађевинских техничара јер већи степен стручног образовања може да замјени нижи степен. Грађевински техничар обавља послове које одобрава и контролише водитељ грађења који има веће квалификације, знања и вјештине па може да замјени грађевинског техничара у смислу квалификација и знања, а као доказ прилаже мишљење Грађевинског факултета у Мостару.

Тачком 15.2 под б) 2) тендерске документације дефинисане су квалификације стручног особља потребног за реализацију уговора, и то:

„2) Списак кључног особља које ће бити ангажовано на пројекту, и то:

- *Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу издату од Министарства за грађевинарство и екологију за извођење радова и надзор за извођење грађевинских радова на објектима нискоградње и надзор или извођење грађевинских радова и надзор с радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима - 2 (два) извршиоца.*
- *Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу издату од Министарства за грађевинарство и екологију за израду техничке документације конструктивне фазе и надзор или извођење грађевинских радова и надзор с радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима -1 (један) извршилац.*
- *Грађевински техничар са радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима - 4 (четири) извршиоца.*

Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (ЦВ), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, оригинал или овјерене копије личне лиценце за грађевинске инжењере и оригинал или овјерене копије свједочанства за грађевинске техничаре.“

Увидом у понуду изабраног понуђача „HP Investing” д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да је на страни 76 понуде достављен списак кључног особља, гдје су за позиције грађевинског техничара предложени дипломирани инжењери грађевине Ирхад Омеровић, Амир Ачкари, Армин Џокло и Алија Сефо. На странама 99 – 118 достављена је документација за именована лица, којом понуђач доказује испуњавање услова дефинисаних тачком 15.2 под б) 2) ТД.

Имајући у виду напријед утврђено чињенично стање, овај орган цијени да није довољно увјерљиво и аргументовано образложење уговорног органа у којем наводи да су квалификације дипломираног инжењера грађевине, у образовном смислу, степен изнад квалификација грађевинског техничара. Уговорни орган је захтјевао ангажовање четири грађевинска техничара, те је у овом поступку био дужан аргументовати свој захтјев са позиције конкретног предмета набавке, односно аргументовати свој став да квалификације грађевинског инжењера у потпуности супституишу квалификације грађевинског техничара, али све у односу на специфичност радова који су предмет набавке, те послове због којих је и захтјевао ангажовање грађевинских техничара.

Изабрани понуђач доставља стручно мишљење Грађевинског факултета у Мостару у којем се наводи да грађевински инжењер посједује потребна знања и вјештине потребне за обављање послова који су у домену послова грађевинског техничара. Међутим, као што је напријед и наведено, све ове чињенице требало је повезати са пословима који су предмет набавке, те у коначници утврдити да су за предложено особље достављени докази на основу којих се недвосмислено може утврдити да предложено особље испуњава услове прописане тачком 15.2 под б) 2) тендерске документације, што је све уговорни орган пропустио да учини у овом поступку, а што је дужан учинити приликом оцјене понуда у поновном поступку.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда изабраног понуђача „HP Investing” д.о.о. Мостар није прихватљива јер доказна документација у вези располагања бетонском базом није у складу са захтјевима из ТД, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

За жалиоца је спорно што је на страни 132 понуде достављена употребна дозвола у којој се као инвеститор наводи ГИМП „Неимарство“ Требиње, док се на употребној дозволи након периодичног прегледа као наручилац наводи „Апис“ д.о.о. Требиње, са којим је изабрани понуђач и закључио уговор о најму бетонске базе.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је изабрани понуђач доставио на страни 130-131 понуде уговор о најму за постројење за производњу бетона, закључен између „Апис“ д.о.о. Требиње и „HP Investing” д.о.о. Мостар, те на страни 133 понуде употребну дозволу за ово постројење, а тендерском документацијом није тражен правни основ за коришћење постројења.

Изабрани понуђач „HP Investing” д.о.о. Мостар наводи да је „Апис“ д.о.о. Требиње једини власник бетонске базе на основу рјешења о досуди Основног суда у Требињу у извршном поступку према друштву „Неимарство“ а.д. Требиње, те прилаже копију овог рјешења.

Тачком 15.2 под е) тендерске документације дефинисана је обавеза понуђача да доставе следеће:

„е) Списак минимално прописане опреме и средстава рада потребних за извршење радова који су предмет надметања, уз достављање овјерених копија саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, употребних дозвола за опрему која се не региструје, односно посједовног листа или уговора о закупу, најму или изнајмљивању за осталу опрему која није у власништву Понуђача. За опрему која није у власништву Понуђача такође је потребно доставити овјерене копије употребних дозвола за опрему која се не региструје и саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно посједовног листа опреме које се изнајмљује.

- Бетонска база за производњу бетона номиналног производног капацитета мин. 5,0 м³/час, максималне удаљености 70 км од градилишта (мора да има употребну дозволу) 1 ком“

Увидом у понуду изабраног понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио следеће:

- На страни 130-131 понуде достављен је уговор о најму опреме закључен између „Апис“ д.о.о. Требиње и „HP Investing“ д.о.о. Мостар чији је предмет изнајмљивање постројења за производњу бетона „Прогрес Младеновац“, капацитета 60 м³/h, локација Лучин до Требиње;
- На страни 132 понуде достављено је рјешење о дозволи за употребу објекта, број УП 07-361-17/77 од 04.12.1977. године, издато по захтјеву ГИМП „Неимарство“ Требиње, којим се дозвољава пуштање у погон и редовну експлоатацију објекта шљункаре, бетоњерке са каменоломом;
- На страни 133 понуде достављена је употребна дозвола број: 283-05/23-1 од 04.05.2023. године за постројење за производњу бетона произвођача „Прогрес Младеновац“, капацитета 60 м³/h +/- 10%, локација Лучин до Требиње, издату од стране „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево.

Из напријед наведених доказа неспорно се може утврдити да је понуђач доставио употребну дозволу за постројење за производњу бетона произвођача „Прогрес Младеновац“, издату подносиоцу захтјева „Апис“ д.о.о. Требиње, са којим понуђач „HP Investing“ д.о.о. Мостар има закључен уговор о најму опреме, чиме је изабрани понуђач испунио услов прописан тачком 15.2 под е) тендерске документације, у вези са достављањем доказа. При том, ради отклањања свих евентуалних нејасноћа у вези са власништвом асфалтне базе, премда доказ о власништву није ни захтјеван, изабрани понуђач је доставио рјешење о досуди Основног суда у Требињу из 2017. године, у извршном поступку према друштву „Неимарство“ а.д. Требиње, као доказ стицања власништва над аутоматским постројењем за производњу бетона произвођача „Прогрес Младеновац“, од стране „Апис“ д.о.о. Требиње, што све напријед наведено чини жалбени навод неоснованим.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда изабраног понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар није прихватљива јер понуђач није доказао да има на располагању 10 камиона кипера минималне носивости 20 тона, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

За жалиоца је спорно што је изабрани понуђач доставио саобраћајне дозволе за теретно возило мерцедес – бенз, регистарских ознака Е31-О-617 и А32-Т-690, на којима стоји назнака „промјењива/измјењива надоградња“, а не кипер, те да су достављене саобраћајне дозволе за тегљаче са седлом и прикључна возила, која нису тражена тендерском документацијом.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да у саобраћајним дозволама за теретна возила регистарских ознака Е31-О-617 и А37-Т-690 стоји ACTROS 3246 К, гдје ознака „К“ значи да се ради о камиону кипер, а за тегљаче и прикључна возила на странама 142-153 уговорни орган наводи да је допуштена носивост већа од 20 тона.

Изабрани понуђач „HP Investing“ д.о.о. Мостар наводи да су возила регистарских ознака Е31-О-617 и А37-Т-690 теретна возила N3 која задовољавају све стандарде, те да се ради о измјењивој/промијењивој надоградњи, а да изабрани понуђач користи ове камионе искључиво као камионе кипере.

Тачком 15.2 под е) тендерске документације дефинисана је обавеза понуђача да доставе следеће:

„е) Списак минимално прописане опреме и средстава рада потребних за извршење радова који су предмет надметања, уз достављање овјерених копија саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, употребних дозвола за опрему која се не региструје, односно посједовног листа или уговора о закупу, најму или изнајмљивању за осталу опрему која није у власништву Понуђача. За опрему која није у власништву Понуђача такође је потребно доставити овјерене копије употребних дозвола за опрему која се не региструје и саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно посједовног листа опреме које се изнајмљује.....“

** Градивилна механизација:*

..... Камион кипер носивости мин. 20 тона.....10 ком“

Увидом у понуду изабраног понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да је понуђач на страни 129 понуде доставио списак опреме, у којем је под реним бројем 3 наведено: „Камион носивости преко 20т, 10 ком, власништво“. На странама 138 – 153 достављене су саобраћајне дозволе за теретна возила/камионе. Тако, на странама 138 и 139 достављене су саобраћајне дозволе за теретна возила у којима се под бројем (7) – облик каросерије наводи: „самоистоваривач/кипер“, како је то наведено и у саобраћајним дозволама за прикључна возила на странама 143, 145, 147, 149, 151 и 153. На странама 142, 144, 146, 148, 150 и 152 достављене су саобраћајне дозволе са обликом каросерије: „ВС - тегљач са седлом“. На страни 140 понуде достављена је саобраћајна дозвола за теретно возило рег.ознака Е31-О-617 у којој се под бројем (7) – облик каросерије наводи: „ВА07-камион, измјењива надоградња“, те на страни 141 понуде саобраћајна дозвола за теретно возило рег. ознака А37-Т-690 са обликом каросерије: „промјењиве надоградње“.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени да уговорни орган пропушта да правилно и потпуно утврди чињенично стање у вези са спорним питањима која истиче жалилац. Захтјев прописан тачком 15.2 под е) тендерске документације је постављен јасно и прецизно, односно, понуђачи су били у обавези да доставе саобраћајне дозволе као доказ посједовања камиона кипера минималне носивости 20 тона. Уговорни орган наводи да, за теретна возила на страни 140 и 141 понуде, ознака „К“ у комерцијалном опису возила (D.3): „ACTROS 3246 К“, значи да се ради о камионима киперима, што не поткријењује никаквим доказом, а прије свега у односу на чињеницу да је облик каросерије у саобраћајној дозволи дефинисан тачком (7), а којом је исти у конкретном случају дефинисан као: „измјењива/промјењива надоградња“. Даље, уговорни орган се уопште не изјашњава на тврдњу жалиоца да тегљачи са седлом и прикључна возила, чије су саобраћајне дозволе достављене на странама 142-153, нису захтјевани тендерском документацијом и да тендерском документацијом није предвиђена могућност да кипере може замијенити друго

транспортно средство. Умјесто да одговори на конкретан жалбени приговор, уговорни орган кратко наводи да је код понуђених прикључних возила допуштена носивост већа од 20 тона, што није било спорно у овом поступку.

Изабрани понуђач такође не нуди конкретне доказе у вези са спорним питањима. Наиме, за теретна возила рег.ознака Е31-О-617 и А37-Т-690, као доказ упућује на категорију возила: „N3“, која је као таква означена на свим понуђеним теретним возилима различитих врста и облика каросерије, тако да не може бити доказ у овом поступку у вези са спорним питањем. Такође, навод да изабрани понуђач користи модуларне платформе искључиво као камионе кипере, такође није доказ који се може узети као релевантан у односу на изричит захтјев уговорног органа прописан тендерском документацијом. Даље, изабрани понуђач наводи да су остала понуђена теретна возила комбинација тегљача и прикључних возила, те да испуњавају захтјевани услов из тендерске документације у вези са допуштеном носивошћу прикључних возила, што ће уговорни орган у поновном поступку расправити као спорно питање.

Из напријед наведеног може се закључити да уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је извршио оцјену понуде изабраног понуђача, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, тако да је жалбени навод основан.

У поновном поступку, уговорни орган ће правилно и потпуно утврдити чињенично стање у вези са спорним питањем, све у односу на услове прописане тендерском документацијом и достављене доказе од стране изабраног понуђача, те извести правилан закључак у вези са тим.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда групе понуђача „Нерс Градња” д.о.о. Билећа и “Нерсеговинапутеви” а.д. Требиње није прихватљива јер је понуђач за позицију дипломираног инжењера грађевине предложио Вукоту Пушару, из чије се радне биографије не може утврдити тражено искуство од пет година на сличним радовима, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача.

За жалиоца је спорно што у радној биографији за Вукоту Пушару наводи се да је ово лице обављало функцију директора, техничког директора и начелника одјељења у градској управи, што није искуство на сличним радовима тражено тендерском документацијом.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је понуђач доставио списак кључног особља и биографије на начин како је тражено тендерском документацијом.

Тачком 15.2 под б) 2) тендерске документације дефинисане су квалификације стручног особља потребног за реализацију уговора, и то:

„2) Списак кључног особља које ће бити ангажовано на пројекту, и то:

- Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу издату од Министарства за грађевинарство и екологију за извођење радова и надзор за извођење грађевинских радова на објектима нискоградње и надзор или извођење грађевинских радова и надзор с радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима - 2 (два) извршиоца.*
- Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу издату од Министарства за грађевинарство и екологију за израду техничке документације конструктивне фазе и надзор или извођење грађевинских радова и надзор с радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима -1 (један) извршилац.*

- *Грађевински техничар са радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима - 4 (четири) извршиоца.*

Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (ЦВ), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, оригинал или овјерене копије личне лиценце за грађевинске инжењере и оригинал или овјерене копије свједочанства за грађевинске техничаре.“.

Увидом у понуду групе понуђача „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа и “Hercegovinarputevi” а.д. Требиње овај орган је утврдио да је на страни 159 понуде достављен списак кључног особља, у којој је лице Вукота Пушара предложен за позицију дипломираног инжењера грађевине са лиценцом за израду техничке документације, конструктивна фаза и надзор. На странама 175 – 177 достављена је биографија за предложено лице у којој су, поред општих података, наведени и подаци о запослењу са називом послодавца, периодом запослења и радним мјестом.

Из напријед цитиране одредбе тендерске документације може се утврдити да су понуђачи били у обавези предложити кључно особље за реализацију уговора које, поред осталих услова, мора имати најмање пет година радног искуства на сличним радовима, које се доказује достављањем радне биографије. Из биографије предложеног лица Вукота Пушара не може се утврдити искуство на сличним радовима као што је предмет набавке, јер су наведени само периоди запослења код послодавца и називи радних мјеста, без навођења сличних радова или пројеката на основу којих би се могло цијенити радно искуство, тако да је жалбени навод основан.

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда групе понуђача „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа и “Hercegovinarputevi” а.д. Требиње није прихватљива јер је понуђач за позицију грађевинског техничара предложио Зорана Перотића, из чије се биографије може утврдити да је исти распоређен на мјесто грађевинског радника, тако да није доказао пет година радног искуства на сличним пословима као грађевински техничар, те да треба приспитати и искуство четири члана кључног особља, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача.

За жалиоца је спорно што у радној биографији Зорана Перотића стоји да је распоређен на радно мјесто грађевинског радника, а не грађевинског техничара, те да су четири члана кључног особља (Слободан Ђеранић, Анђелко Топаловић, Боровоје Гавриловић и Зоран Перотић) у биографији навела учешће у истом пројекту: Извођење радова на путу Бежђеће – Зови До, по уговору из 2013. године, а да су радне односе код водећег члана групе понуђача засновали тек у каснијем периоду, тако да је уговорни орган биографије морао детаљније прегледати, те утврдити да ли су исте достављене да би формално биле саставни дио понуде.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је понуђач доставио списак кључног особља и биографије на начин како је тражено тендерском документацијом.

Тачком 15.2 под б) 2) тендерске документације дефинисане су квалификације стручног особља потребног за реализацију уговора, и то:

„2) Списак кључног особља које ће бити ангажовано на пројекту, и то:

- *Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу издату од Министарства за грађевинарство и екологију за извођење радова и надзор за извођење грађевинских радова на објектима нискоградње и надзор или извођење*

грађевинских радова и надзор с радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима - 2 (два) извршиоца.

- *Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу издату од Министарства за грађевинарство и екологију за израду техничке документације конструктивне фазе и надзор или извођење грађевинских радова и надзор с радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима -1 (један) извршилац.*
- *Грађевински техничар са радним искуством од минимално 5 (пет) година на сличним радовима - 4 (четири) извршиоца.*

Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (ЦВ), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, оригинал или овјерене копије личне лиценце за грађевинске инжењере и оригинал или овјерене копије свједочанства за грађевинске техничаре.“.

Увидом у понуду групе понуђача „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа и “Нерсеговинапутеви” а.д. Требиње овај орган је утврдио да је на страни 159 понуде достављен списак кључног особља, у којој су лица Слободан Ђеранић, Анђелко Топаловић, Боровоје Гавриловић и Зоран Перотић предложени као кључно особље за реализацију уговора. На странама 193 – 195 достављена је биографија за Зорана Перотића, на странама 163-165 за Слободана Ђеранића, на странама 169 – 171 за Анђелка Топаловића и на странама 181-183 за Боровоја Гавриловића.

Увидом у биографију Зорана Перотића, као и у диплому достављену на страни 185 понуде, може се утврдити да лице има стручно звање „Грађевински техничар за нискоградњу“, те да је доставио списак објеката на којима је учествовао са радним искуством на нискоградњи. Сама чињеница што у биографији стоји да је код послодавца „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа запослен на радно мјесто „грађевински радник“ не може да утиче на испуњавање услова прописаних тачком 15.2 под б) 2) тендерске документације, којим је захтјевано да се докаже радно искуство на сличним радовима, а предложено лице је доставило списак објеката на којима је учествовао са радним искуством на нискоградњи, тако да је жалбени навод неоснован.

У вези са жалбеним наводом да су лица Слободан Ђеранић, Анђелко Топаловић, Боровоје Гавриловић и Зоран Перотић у биографијама навели учешће на истом пројекту: Извођење радова на путу Бежђеђе – Зови До, по уговору из 2013. године, а да су радне односе код водећег члана групе понуђача засновали тек у каснијем периоду, овај орган налази да се захтјевано искуство, према условима из тендерске документације, не веже за радно мјесто код тренутног послодавца. При том, наводи жалиоца којима само „скреће пажњу“ на релевантно искуство, без упућивања на конкретне доказе, остају на нивоу „сумње“, што није у складу са чланом 102. Став (3) ЗЈН којим је прописано да жалилац мора доказати или бар учинити вјероватним своје тврдње, што све заједно чини жалбени навод неоснованим.

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда групе понуђача „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа и “Нерсеговинапутеви” а.д. Требиње није прихватљива јер је понуђач није доказао да има на располагању 10 камиона кипера минималне носивости 20 тона, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача.

Жалилац наводи да самоистоваривач/кипер регистарских ознака Т12-Ј-053 на дан предаје понуде није био регистрован, односно регистрација је истекла 04.11.2023. године, те да су достављене и саобраћајне дозволе за теретно возило регистарских

ознака 043-T-284 и прикључно возило A16-O-562, која нису тражена у ТД и не могу бити прихваћена.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је датум понуде 03.11.2023. године, тако да је прихватио исправност понуде, а за тегљаче и прикључна возила на странама 271-274 уговорни орган наводи да је допуштена носивост већа од 20 тона.

Тачком 15.2 под е) тендерске документације дефинисана је обавеза понуђача да доставе следеће:

„е) Списак минимално прописане опреме и средстава рада потребних за извршење радова који су предмет надметања, уз достављање овјерених копија саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, употребних дозвола за опрему која се не региструје, односно посједовног листа или уговора о закупу, најму или изнајмљивању за остату опрему која није у власништву Понуђача. За опрему која није у власништву Понуђача такође је потребно доставити овјерене копије употребних дозвола за опрему која се не региструје и саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно посједовног листа опреме које се изнајмљује.....

** Градиплина механизација:*

.....Камион кипер носивости мин. 20 тона.....10 ком“.

Увидом у понуду групе понуђача „Нерс Градња” д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње овај орган је утврдио да су на странама 229 – 257, те на странама 263 - 279 понуде достављене овјерене копије саобраћајних дозвола за теретна возила. На страни 271 достављена је саобраћајна дозвола за теретно возило, рег.ознака 043-T-284, са обликом каросерије: „BC - тегљач са седлом“, а на страни 273 саобраћајна дозвола за возило рег.ознака A16-O-562 са обликом каросерије: „самоистоварно (кипер)“.

Као прво, тачком 15.2 под е) тендерске документације захтјевано је достављање саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, те су у наставку дефинисана средства и опрема чије је посједовање ваљало доказати саобраћајним дозволама. У конкретном случају ваљало је доказати да понуђачи посједују камионе кипере допуштене носивости минимално 20 тона, што је смисао и сврха захтјевањег доказа техничке и професионалне способности из члана 51. ЗЈН. Одговорност понуђача је да приликом реализације уговора користи средства која испуњавају услове материјалних прописа из области безбједности саобраћаја на путевима, па тако и да возила буду регистрована према важећим прописима, што контролишу други надлежни органи. При том, датум понуде је 03.11.2023. године, када је важила регистрација за спорно теретно возило, што све напријед упућује на неоснованост овог дијела жалбеног навода.

Међутим, уговорни орган се уопште не изјашњава на тврдњу жалиоца да су достављене и саобраћајне дозволе за теретно возило регистарских ознака 043-T-284 и прикључно возило A16-O-562, која нису тражена у ТД, и не могу бити прихваћена, те да тендерском документацијом није предвиђена могућност да кипере може замијенити друго транспортно средство. Умјесто да одговори на конкретан жалбени приговор, уговорни орган кратко наводи да је код понуђеног прикључног возила допуштена носивост већа од 20 тона, што није било спорно у овом поступку. Питање које је уговорни орган морао расправити, а што је у потпуности пропустио да учини, да ли понуђена теретна возила на странама 271-273 испуњавају све захтјеве прописане тачком 15.2 под е) тендерске документације, те да ли је група понуђача у цјелости испунила услов у вези са посједовањем најмање 10 камиона кипер, допуштене носивости мин. 20 тона.

Из напријед наведеног може се закључити да уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је извршио оцјену понуде групе понуђача, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, тако да је жалбени навод основан.

У поновном поступку, уговорни орган ће правилно и потпуно утврдити чињенично стање у вези са спорним питањем, све у односу на услове прописане тендерском документацијом и достављене доказе од стране именоване групе понуђача, те извести правилан закључак у вези са тим.

Разматрајући седми жалбени навод у којем жалилац тврди да понуда групе понуђача „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње није прихватљива јер понуђач није доставио употребну дозволу издату од стране јединице локалне самоуправе, већ је достављен само периодични преглед сертификованог института, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је понуђач на страни 219 понуде доставио употребну дозволу из 2022. године, која важи три године, а да употребну дозволу издату од органа јединице локалне управе није ни захтјевао.

Тачком 15.2 под е) тендерске документације дефинисана је обавеза понуђача да доставе следеће:

„е) Списак минимално прописане опреме и средстава рада потребних за извршење радова који су предмет надметања, уз достављање овјерених копија саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, употребних дозвола за опрему која се не региструје, односно посједовног листа или уговора о закупу, најму или изнајмљивању за осталу опрему која није у власништву Понуђача. За опрему која није у власништву Понуђача такође је потребно доставити овјерене копије употребних дозвола за опрему која се не региструје и саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно посједовног листа опреме које се изнајмљује.....“

- Бетонска база за производњу бетона номиналног производног капацитета мин. 5,0 м³/час, максималне удаљености 70 км од градилишта (мора да има употребну дозволу) 1 ком“.

Увидом у понуду групе понуђача „Нерс Градња“ д.о.о. Билећа и “Hercegovinaputevi” а.д. Требиње овај орган је утврдио да је на страни 219 понуде достављена употребна дозвола за бетонару произвођача „Фаграм“ Смедерево за локацију „Нерс Градња“ д.о.о., Каменолом Дракуљица, Билећа, издата од стране „В&З Заштита“ д.о.о. Бања Лука.

Правилно уговорни орган закључује да тендерском документацијом није експлицитно захтјевана употребна дозвола коју издаје орган јединице локалне самоуправе, а како је група понуђача доставила употребну дозволу издату у мају 2022. године, са роком важности три године, испуњен је услов прописан тачком 15.2 под е) тендерске документације, тако да је жалбени навод неоснован.

У поновном поступку, уговорни орган ће извршити поновну оцјену понуда, на начин да правилно и потпуно утврди чињенично стање, уважавајући правно схватање овог органа, провести све потребне радње поступка, те донијети закониту одлуку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. „Група Фортис“ д.о.о. Бања Лука, Туњице 66, 78000 Бања Лука
2. „HP Investing“ д.о.о. Мостар, Бишће поље 66, 88000 Мостар
3. ЈП „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука, Трг Републике Српске 8, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а