



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-270-6/24  
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo, broj: 03/24 od 19.01.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-24/23 od 17.01.2024. godine, Ugovornog organa Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BIH, Sarajevo, u postupku javne nabavke hotelskog smještaja u zemlji i inostranstvu- pružanje usluga posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je:

### RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo, broj: 03/24 od 19.01.2024. godine se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-24/23 od 17.01.2024. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 679-7-2-28-3-24/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.09.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 679-7-2-28-3-24/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.09.2023. godine, u postupku javne nabavke hotelskog smještaja u zemlji i inostranstvu- pružanje usluga posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-8/23 od 26.09.2023. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-8/23 od 26.09.2023. godine, ponuđač MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 29.09.2023. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo broj: 14/23 od 29.09.2023. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2706-6/23 od 19.10.2023. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-2706-6/23 od 19.10.2023. godine, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-16/23 od 13.11.2023. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-16/23 od 13.11.2023. godine, ponuđač MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 17.11.2023. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo od 17.11.2023. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-3398-6/23 od 06.12.2023. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-3398-6/23 od 06.12.2023. godine, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-24/23 od 17.01.2024. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka broj: JN-01-16-4-31-24/23 od 17.01.2024. godine, ponuđač MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 19.01.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

#### **Žalitelj u žalbi navodi:**

- Ugovorni organ natečno i neargumentovano navodi da je naša ponuda nepravilna, jer smo mi našu ponudu pripremili u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima kao i odredbama tenderske dokumentacije. Takođe smo ponudu pripremili u skladu sa trenutno važećim tržišnim cijenama koje provladavaju za predmetnu uslugu koju u konkretnom postupku nabavlja ugovorni organ. Nejasno je kako i na osnovu čega ugovorni organ zaključuje i cijeni našu ponudu kao nepravilnu?? Kao razloge ugovorni organ navodi poređenja sa cijenama u nekim drugim institucijama. Ovakvo poređenje ponuđenih cijena u našoj ponudi sa ponuđenim cijenama kod nekih drugih institucija i u nekim drugim postupcima javne nabavke nije i ne može biti validan argument jer ugovorni organ poredi samo ponuđene cijene kod nekih drugih institucija neulazeći u samu suštinu usluge koja je tražena kod tih drugih institucija. Naime, da bi se moglo vršiti poređenje na način kako to pogrešno radi ugovorni rogan, i na osnovu toga izvodi pogrešne zaključke, potrebno je izvršiti analizu šta je u konkretnim postupcima, koje kao osnov uzima ugovorni organ, bio opis predmeta nabavke odnosno šta su druge institucije zahtijevale u okviru predmeta nabavke, da li se radi o istom obimu usluga isl. Da se radi o nedovoljno validnom i neprimjerenom argumentu navodimao kao primjer da ugovorni organ u slučaju nabavke automobila poredi cijene ponuđene kod nekih drugih institucija neznajući kakav se to automobil i sa kojim opisom i karakteristikama zahtievao i nudio kod tih drugih institucija.

Takođe ukoliko analiziramo cijene koje ugovorni organ navodi kod drugih institucija može se uočiti veliki raspon između cijena na osnovu kojih su izabrani najpovoljniji ponuđači. Npr. kao što to navodi ugovorni organ u Odlukama o izboru najpovoljnijih

pondača ponuđene su cijene sa velikim rasponom kao što je to slučaj za Direkciju za civilno vazduhoplovstvo gdje je u jednom slučaju cijena 0,01 KM a u drugom slučaju 50,00 KM što samo po sebi znači da postoji odstupanje što je vjerovatno rezultat predmeta nabavke odnosno usluge koja se nabavlja u svakom pojedinačnom slučaju. Takođe primjećuje se da ni kod jedne institucije na koju se poziva ugovorni organ opis same usluge nije isti odnosno nije isti predmet nabavke a pogotovo se ne zna kakav je opis usluge i zahtjevi tih institucija bili u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je propisao da će okvirni sporazum zaključiti na maksimalnu procijenjenu vrijednost nabavke i zahtijevao da ponuđači ponude svoju cijenu za agencijsku uslugu posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja u zemlji i inostranstvu. Mi smo ponudili trenutno važeću tržišnu vrijednost predmetne usluge. Ugovorni organ nema zakonskog osnova našu ponudu samovoljno ocijeniti kao nepravilnu iz razloga što neargumentovano smatra da cijena naše ponude nije tržišna i da nije rezultat tržišne konkurencije. Ovo posebno dobija na značaju kada se pogleda vrijeme kada je ugovorni organ vršio istraživanje tržišta a to je mjesec april 2023. godine a postupak pokreće u mjesecu septembru 2023. godine, dakle pet mjeseci nakon istraživanja tržišta. Neodrživo je i nezakonito postupanje ugovornog organa da našu ponudu ocijeni kao nepravilnu iz razloga što prema mišljenju ugovornog organa ponuđena cijena nije tržišna te što nije u skladu sa cijenom iz prethodnih ugovora koje je zaključivalo Ministarstvo te što nije u skladu sa cijenama kod nekih drugih institucija. Ovdje ugovorni organ sebi daje za pravo da cijeni koja je to cijena tržišna cijena te da subjektivno proglašava ponude kao nepravilne. Takođe je nezakonito postupanje i ocjena naše ponude kao nepravilne iz razloga što je cijena naše ponude veća od cijene iz ranijih ugovora Ministarstva ili cijena kod drugih institucija, jer nijednom odredbom ZJN nije propisano da cijena ponude mora biti kao cijene ponuđene u prethodnom ugovorima i cijene kod drugih institucija a posebno kada uzmemo u obzir da se radi o različitim vrstama usluga.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da ugovorni organ natečno i neargumentovano navodi da je naša ponuda nepravilna, jer smo mi našu ponudu pripremili u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima kao i odredbama tenderske dokumentacije. Takođe smo ponudu pripremili u skladu sa trenutno važećim tržišnim cijenama koje provladavaju za predmetnu uslugu koju u konkretnom postupku nabavlja ugovorni organ. Nejasno je kako i na osnovu čega ugovorni organ zaključuje i cijeni našu

ponudu kao nepravilnu?? Kao razloge ugovorni organ navodi poređenja sa cijenama u nekim drugim institucijama. Ovakvo poređenje ponuđenih cijena u našoj ponudi sa ponuđenim cijenama kod nekih drugih institucija i u nekim drugim postupcima javne nabavke nije i ne može biti validan argument jer ugovorni organ poredi samo ponuđene cijene kod nekih drugih institucija neulazeći u samu suštinu usluge koja je tražena kod tih drugih institucija. ... Takođe primjećuje se da ni kod jedne institucije na koju se poziva ugovorni organ opis same usluge nije isti odnosno nije isti predmet nabavke a pogotovo se ne zna kakav je opis usluge i zahtjevi tih institucija bili u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je propisao da će okvirni sporazum zaključiti na maksimalnu procijenjenu vrijednost nabavke i zahtijevao da ponuđači ponude svoju cijenu za agencijsku uslugu posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja u zemlji i inostranstvu. Mi smo ponudili trenutno važeću tržišnu vrijednost predmetne usluge. Ugovorni organ nema zakonskog osnova našu ponudu samovoljno ocijeniti kao nepravilnu iz razloga što neargumentovano smatra da cijena naše ponude nije tržišna i da nije rezultat tržišne konkurencije...Ovdje ugovorni organ sebi daje za pravo da cijeni koja je to cijena tržišna cijena te da subjektivno proglašava ponude kao nepravilne. Takođe je nezakonito postupanje i ocjena naše ponude kao nepravilne iz razloga što je cijena naše ponude veća od cijene iz ranijih ugovora Ministarstva ili cijena kod drugih institucija, jer nijednom odredbom ZJN nije propisano da cijena ponude mora biti kao cijene ponuđene u prethodnom ugovorima i cijene kod drugih institucija a posebno kada uzmemo u obzir da se radi o različitim vrstama usluga....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Žalioc „Mrkulić Company" d.o.o. Sarajevo u žalbi više puta navodi da je njihova ponuđena cijena tržišna a ni jednim dokumentom ili činjenicom u žalbi nije dokumentovao niti konstatovao na temelju kojih činjenica isto tvrdi.

- Ponuđač MRKULIĆ COMPANY d.o.o. HOLLYWOOD TRAVEL je ponudio cijenu:
- nekoliko puta veću u odnosu na cijene koje se nude i ostvaruje na tržištu,
- nekoliko puta veću u odnosu cijene dobijene pri istraživanju tržišta prije pokretanja postupka Javne nabavke,
- nekoliko puta veću u odnosu na cijene prethodno sklopljenih Ugovora Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice za predmetnu nabavku,
- nekoliko puta veću u odnosu na cijene koje su za iste usluge dobile druge institucije i na osnovu toga donijele Odluke, ((četiri) Odluke drugih institucija BiH preuzete sa web stranica navedenih institucija) .
- koja u dosta slučajeva premašuje cijenu noćenja u hotelu.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji kao i u Obavještenju o nabavci definirao da se Okvirni sporazum sklapa na maksimalnu procijenjenu vrijednost nabavke, a na temelju člana 4. Stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH" broj 90/14).

Dakle, Žalioc „Mrkulić Company" d.o.o. Sarajevo se vodi time da se njegova ponuda uklapa u procijenjenu vrijednost nabavke Ugovornog organa. Prema stavu mišljenju Žalioca, ponuđači mogu dostaviti bilo koju jediničnu cijenu u slučajevima kada se okvirni sporazum

sklapa na maksimalnu procijenjenu vrijednost nabavke jer ponuđena cijena ne prekoračuje procijenjenu vrijednost nabavke....

...Iz priloženog se vidi da je na popisu i informativna ponuda ponuđača (žalioca) „MRKULIĆ COMPANY" d.o.o. sa ponuđenom cijenom od 34,19 KM bez PDV-a, dok su informativne ponude dobavljača CENTROTOURS d.o.o. i RELAX TOURS d.o.o. i znatno jeftinije pa iznose 20,00 KM bez PDV-a, odnosno 8,30 KM bez PDV-a. Još jednom ističemo da je zvanična ponuda Žalioc „Mrkulić Company" d.o.o. Sarajevo čak 102,56 KM bez PDV-a.

Kao dokaz navodima iz tabele, dostavljamo vam kopije informativnih ponuda koje su stastavni dio Odluke o pokretanju postupka.

Istraživanja tržišta je provedeno u skladu sa članom 14.a Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22 ) koji predviđa da prije pokretanja postupka ugovorni organ provjerava tržište u svrhu pripreme nabavke a nije definisan period u kom isto mora biti provedeno. U svakom slučaju u navedenom periodu nije došlo do trostrukog povećanja cijena na tržištu.

Ni jednim komentaram Žalioc „Mrkulić Company" d.o.o. Sarajevo ne obrazlaže činjenicu :

-da ponuđena cijena u dosta slučajeva premašuje cijenu noćenja u hotelu i na osnovu čega je ponuđena cijena usluge posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja veća od cijene noćenja u hotelu.

Očigledno je da je ponuđač MRKULIĆ COMPANY d.o.o. HOLLYWOOD TRAVEL ponudio cijenu:

-nekoliko puta veću u odnosu na cijene koje se nude i ostvaruje na tržištu,

-nekoliko puta veću (minimum 3 puta) u odnosu na cijene dobijene pri istraživanju tržišta prije pokretanja postupka Javne nabavke,

-nekoliko puta veću ( minimum 5 puta) u odnosu na cijene prethodno sklopljenih Ugovora Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice za predmetnu nabavku,

-nekoliko puta veću (minimum 2 puta) u odnosu na cijene koje su za iste usluge dobile druge institucije i na osnovu toga donijele Odluke, ((četiri) Odluke drugih institucija BiH preuzete sa web stranica navedenih institucija),

-koja je za više od 100 puta veća u odnosu na cijenu koju je na e-aukcije za nabavku hotelskog smještaja u zemlji i inostranstvu-pružanju usluga posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja za 2022.godinu , dana 12.08.2022.godine ponudila firma žalioca MRKULIĆ COMPANY d.o.o.,

-koja u dosta slučajeva premašuje cijenu noćenja u hotelu,

te je ponuda ponuđača MRKULIĆ COMPANY d.o.o. HOLLYWOOD TRAVEL ocjenjena kao nepravilna jer nije rezultat tržišne konkurencije.“

U odnosu na sve prednje izneseno, takođe sagledavši sve okolnosti slučaja cjelovito /uzevši u obzir obe odluke ugovornog organa br: JN-01-16-4-31-8/23 od 26.09.2023. godine i br: JN-01-16-4-31-16/23 od 13.11.2023. godine, u predmetnom postupku, u odnosu na jednoznačno pitanje u istoj pravnoj stvari /evidentno je da ugovorni organ i žalitelj na različite načine prilaze pitanju ponuđene cijene u ponudi jedinog ponuđača i uticaju iste na ishod i na načela postupka.

Pri tome, evidentni su pokušaji ugovornog organa koji namjerava činjenične okolnosti podvesti pod pravni osnov te izreći pravnu posljedicu s tim u svezi u odnosu na propisano zakonsko pravilo ,a što nije uvjerljivo u mjeri da bi se nesmetano i prihvatilo, s obzirom da se ugovorni organ , najprije ,bez bližeg određenja, kod donošenja prve odluke broj: JN-01-16-4-31-8/23 od 26.09.2023. godine , pri odluci na poništenje postupka, poziva na razloge koji su van kontrole ugovornog organa (čl.69 st 3 Zakona), a potom, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ donosi odluku broj: JN-01-16-4-31-16/23 od 13.11.2023. godine te upućuje na pravni osnov poništenja postupka, pozivajući se na čl.69 st 2 tč.(d) Zakona ,da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, kvalifikujući predmetnu ponudu jedino prijavljenog ponuđača,nepravilnom.

Ugovorni organ propušta ubjedljivo navesti opredjeljujuće razloge koji nesmetano upućuju na bazi čega je odabrani pravni osnov za prestanak postupka javne nabavke odgovarajući, niti uvjeriti do stepena pouzdanosti,na bazi čega,utvrđene činjenične okolnosti odgovaraju pripadajućoj pravnoj posljedici i mogu se nesmetano podvesti pod izričit, pravilan i referentan pravni osnov , propisano zakonsko pravilo,da bi primjenom istog nesmetano i nastupila pravna posljedica na koju konstantno upućuje. U tom smislu, kako ugovorni organ nije niti ponavljanjem radnji postupka uspio stvoriti potpuno uvjerenje u nesmetano zaključivanje u održivost pravne kvalifikacije ponuđene cijene i uticaju na krajnje određenje po pitanju predmetne ponude, kao i u zasnivanje ispravnog okončanja predmetnog postupka javne nabavke shodno pravnom pravilu kako je i izričito propisano; to u navedenom smislu, u namjeri sprečavanja daljnjeg ugrožavanja primjene načela zakonitosti,efektivnosti, brzine i djelotvornosti postupka,za posljedicu ima odlučivanje kao u dispozitivu odluke, na podlozi daljnje iznesenih razloga predmetne odluke.

Usredotočujući se na upućivanja ugovornog organa na „racionalno trošenje javnih sredstava „, a što je u svezi sa bojazni ugrožavanja načela najefikasnijeg trošenja javnih sredstava ,ovaj organ, sagledavši sadržaj dokumenata postupka, nalazi da je otežano raspraviti i izvesti zaključivanje s tim u svezi,sve uzevši da sadržaj dokumenata postupka ne uključuje sve potrebne elemente da bi se nesmetano raspravilo i utvrdilo postoje li okolnosti da bi se posljedično izvelo zaključivanje u predmetnom smislu.

Uvidom u sadržaj Tenderskog dokumenta , evidentno je da nije naznačen bliži opis predmetne usluge /samo je naznačeno „pružanje usluga posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja“/,niti je naznačena okvirna količina predmeta nabavke(iako ugovorni organ ne pokreće predmetni postupak prvi put i ima prethodno iskustvo u pokretanju istog/sličnog predmeta nabavke,pa ostaje nedovoljno uvjerljivim da /li/se radi o neizvjestnoj činjenici po pitanju mogućnosti prijedloga okvirne procjene količine predmeta nabavke/posebno pri opredjeljenju jedinice mjere „po osobi“/),a uzevši u obzir opće obilježje okvirnog sporazuma, koji je u konkretnom slučaju predviđen/da se procijenjena vrijednost nabavke ne mora niti ostvariti ,a niti je pouzdano nesmetano tvrditi da /li/ će se okvirna količina predmeta nabavke upotpunosti iscrpiti u navedenim jedinicama/, to nastavno navedenom proizilazi da je oskudnost relevantnih informacija kod pripreme predmetnog dokumenta u bitnoj poveznici i značajno utiče na mogućnost i objektivnost procjene da /li/ se ponuđena cijena jedinog

prijavljenog ponuđača može naknadno, u trenutku njenog analiziranja, nesmetano dovesti u svezu sa narušavanjem načela najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.

Stoga, sagledavši suštinski i cjelovito, ovaj organ nalazi da ugovorni organ prilikom pripreme predmetnog postupka nije vodio računa da li su elementi i informacije dokumenata postupka, dovoljne i sistematične u mjeri da se omogući pravilna priprema i vođenje radnji postupka i da se spriječe eventualne naknadne, nastupajuće štetne posljedice na načela postupka, a na koje ugovorni organ post festum ukazuje pri pr/ocjeni ponuđene cijene/ali bez uspjeha, post festum pozivanja na odgovarajući pravni osnov za navedenu kvalifikaciju ponude i za izricanje pravne posljedice u smislu okončanja, poništenjem postupka/.

Uzevši u obzir da se mora paziti na načela zakonitosti i efikasnosti postupka, uključujući i obavezu sprečavanja odugovlačenja postupka, te sagledavši okolnosti postupka potpuno i jedinstveno, ovaj organ nalazi da je predmetni postupak valjalo poništiti iz drugih razloga u odnosu na razloge na koje je ustrajno upućivao ugovorni organ, usljed okolnosti koje su nastale pripremom sadržaja dokumenata postupka, s obzirom da je bez bar okvirne procjene količine predmeta nabavke/posebno pri opredjeljenju jedinice mjere „po osobi“/i bez bližeg opisa predmeta nabavke koji se traži, a naročito sagledavši posebnosti postupka o kojem je riječ, nemoguće ili otežano moguće utvrditi i dovesti u svezu sa zaključivanjem da li je uspješno ostvaren ili ugrožen rezultat koji se očekuje, a odražava „najbolju protivvrijednost za novac“, odnosno zadovoljava maksimu „racionalnog trošenja javnih sredstava“, „.

Konkretnije rečeno, ostaje nedorečenim i ničim zasnovanim kako i na bazi kojeg osnova se nesmetano dokazuje da ponuđena jedinična cijena usluge jedinog ponuđača (102,56 KM) može dovesti do dis/balansa u smislu da se ne ostvari ili ne postigne zadovoljavajući nivo kvalitete i/ili upotpunosti neobuhvati ili djelomično obuhvati sadržaj opisa usluge koji se traži/pri čemu je u konkretnom slučaju upotpunosti izostalo određenje šta podrazumijeva opis usluge, jer je samo pomenuto da se traži „pružanje usluga posredovanja u rezervaciji hotelskog smještaja“/ i zahtijevane količine usluge/pri čemu je u konkretnom slučaju potpuno izostala procjena okvirne količine predmeta nabavke/, kao glavne parametre koji predstavljaju osnov da se nesmetano zaključi da/li/ je narušena opravdanost i ispravnost potrošnje javnog novca, sve u odnosu na ponuđenu cijenu koja predstavlja izdatak ugovornog organa, a što predstavlja suštinu predmetnog načela.

Oskudnosti potrebnih relevantnih informacija dovela je do nemogućnosti razmatranja i utvrđivanja postojanja osnova ugrožavanja opravdanosti, racionalnosti i ispravnosti potrošnje javnog novca, te da li je postignuta svrha najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, a time i do procjene narušavanja čl.3 Zakona, te je stoga, pozivajući se na ovlasti čl.103 Zakona i u tendenciji zaštite načela zakonitosti i efikasnosti postupka, odlučeno kao u izreci odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

***Uputstvo o pravnom lijeku***

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

**PREDSJEDAVAJUĆI  
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**Marko Kolobarić**

**Dostaviti:**

- MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BIH, Sarajevo
- evidencija
- u spis