



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-359-6/24
Sarajevo, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi žalitelja „INTERLIFT“ d.o.o. Posušje izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 191/23, Ugovornog organa: MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP ad. Trebinje, ZP RiTE Ugljevik ad. Ugljevik, u postupku javne nabavke robe: Nabavka utovarivača, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 22.02.2024. godine, donosi:

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja žalitelja „INTERLIFT“ d.o.o. Posušje izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 191/23, Ugovornog organa: MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje, ZP RiTE Ugljevik ad. Ugljevik, , u postupku javne nabavke robe: Nabavka utovarivača,, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ - MP a.d. Trebinje, pokrenuo je otvoreni postupak javne robe: Nabavka utovarivača.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, nezadovoljan istom žalitelj INTERLIFT“ d.o.o. Posušje izjavljuje žalbu ugovornom organu.

Navedena žalba je od strane ugovornog organa u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Na ovu Tendersku dokumentaciju ulažemo žalbu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nakon analize cjelokupne predmetne tenderske dokumentacije, u tehničkoj specifikaciji ove dokumentacije smo utvrdili postojanje određenih tehničkih specifikacija koje direktno utječu na ostvarenja pravične i otvorene konkurencije ponuđača, a iz čega je razvidno da se preferira jedan ponuđač. U cilju izbjegavanja ograničenja konkurencije predlažemo izmjenu tehničkih specifikacija zadanih točkom 3.1. Vrsta, kvalitet i količina predmeta nabavke (specifikacija nabavke).

Nadalje, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji umjesto zahtjeva za određenim radnim performansama stroja, zahtjeva i određena i konkretna tehnička rješenja. Ovakvim zahtjevima Ugovorni organ se upušta u konstrukciju mašine i izlazi iz okvira razmatranja parametara stroja, te se očito preferira jedan ponuđač. Također, moramo primijetiti, proučavajući kataloge vodeći svjetski proizvođača ovakvog tipa stroja, da Ugovorni organ u nepovoljan položaj stavlja proizvođače.

Temeljem prednjih žalbenih navoda, zahtijevamo da ugovorno tijelo svojim radnjama ispravi Tendersku dokumentaciju u okviru navoda ove žalbe ili da u skladu s odredbama važećeg ZJN-a BiH predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u skladu s normom iz čl.100. st. (5) Zakona.

Također, tražimo da nam se dosude troškovi postupka koji se sastoje od iznosa pristojbe na pokretanje postupka ukoliko se naša žalbu ocijeni utemeljenom.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

Uvidom u žalbu žalioaca je utvrđeno da je potpuno neosnovan žalbeni navod žalioaca, sa paušalnom ocjenom Žalioaca bez ikakvih dokaza i Činjenica. Žalilac ne iznosi niti jednu činjenicu na kojoj zasniva svoj zahtjev, niti predlaže dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. On samo uopšteno i paušalno navodi da u tenderskoj dokumentaciji postoje određene tehničke specifikacije koje direktno utiču na ostvarenje pravične i otvorene konkurencije, ne navodeći konkretno koji dio tehničke specifikacije ograničava konkurenciju. U jednom dijelu žalbe Žalilac navodi "...umjesto zahtjeva za određenim radnim performansama stroja, zahtjeva i određena i konkretna tehnička rješenja..." što direktno ukazuje na neutemeljenost nestručnih navoda jer potpuno suprotno navedenom

Ugovorni organ upravo zahtjeva da predmetni utovarač prvenstveno zadovoljava

sve radne performance definisane zahtjevima u pogledu težine, oblika i zapremine kašike, radijusa okretanja, visine istresanja itd

Nadalje, žalilac predlaže izmjenu tehničkih specifikacija u tački 3.1 tenderke dokumentacije, a pri tom niti jednom riječju ne navodi koji dio tehničke specifikacije bi po mišljenju žalioca trebalo izmijeniti i šta je to konkretno što ograničava konkurenciju.

Ovaj ugovorni organ ističe da je postupak dokazivanja uređen Zakonom o Upravnom postupku, a teret dokazivanja pada na stranku koja se poziva na određeni dokaz. U cilju dokazivanja materijalne istine, dužnost stranaka u postupku po žalbi je da iznesu sve činjenice i okolnosti na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, kao i dokaze na kojima se činjenice i okolnosti zasnivaju.

U konkretnom slučaju žalilac nije istakao niti jednu činjenicu na kojoj zasniva svoj zahtjev (izmjenu tehničke specifikacije) niti je predložio niti jedan dokaz kojim se te činjenice utvrđuju.

Žalilac nije naveo kog to određenog ponuđača ugovorni organ preferira. Znači nije dokazao da je njegova tvrdnja tačna, a samim tim nije dokazao ni da je navedena tehnička specifikacija u suprotnosti sa ZJN BiH.

Nije ni mogao navedeno dokazati, jer je ovaj žalbeni navod produkt paušalne i netačne ocjene Žalioca.

Tehnička specifikacija navedena u tački 3.1 tenderske dokumentacije odražava stvarne potrebe ugovornog organa i procjenu budžeta alocirano za nabavku, te je sačinjena na način da nigdje nisu navedeni tačni parametri za radnu mašinu, nego je pored svakog zahtjeva dat opseg, odnosno min imalno/maksimalno.

Pored toga, u tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ nije uputio na određenog proizvođača, niti na porijeklo, niti na marku, patent, niti bilo šta slično, niti je omogućio da se određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi isključe iz predmeta nabavke.

Kompletna specifikacija je urađena potpuno u skladu sa ZJN BiH i obezbeđuje potpunu aktivnu i pravičnu konkurenciju u ovom postupku nabavke.

Na osnovu navedenog, Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da Žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Ovaj organ je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u žalbu žalioca nakon čega je utvrđeno da žalilac u predmetnoj žalbi ne iznosi niti jednu činjenicu na kojoj zasniva svoj zahtjev, niti predlaže dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalilac navodi da u tenderskoj dokumentaciji postoje određene tehničke specifikacije koje direktno utiču na ostvarenje pravične i otvorene konkurencije, ne navodeći konkretno koji dio tehničke specifikacije ograničava konkurenciju.

Žalilac predlaže izmjenu tehničkih specifikacija u tački 3.1 tenderke dokumentacije, a pri tom niti jednom riječju ne navodi koji dio tehničke specifikacije bi po mišljenju žalioca trebalo izmijeniti i šta je to konkretno što ograničava konkurenciju.

Ovaj ugovorni organ ističe da je postupak dokazivanja uređen Zakonom o Upravnom postupku i Zakonom o javnim nabavkama te je članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano: „stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenj, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.“,

U cilju dokazivanja materijalne istine dužnost stranaka u postupku po žalbi je da iznesu sve činjenice i okolnosti na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, kao i dokaze na kojima se činjenice i okolnosti zasnivaju.

U konkretnom slučaju žalilac nije istakao niti jednu činjenicu na kojoj zasniva svoj zahtjev, izmjenu tehničke specifikacije, niti je predložio niti jedan dokaz kojim se te činjenice utvrđuju na što ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu opravdano ukazuje. Žalilac u žalbi nije naveo određenog ponuđača za koga smatra da ga ugovorni

organ preferira.

Pri ovakvom stanju stvari, ovaj organ cijeni da se žalbeni navodi temelje samo na „sumnji“ u ograničenje konkurencije, koju je žalilac bio dužan bar učiniti vjerovatnom predlažući dokaze za svoje tvrdnje, što je propustio da učini u ovom postupku, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. Stav (3) ZJN. Ovakvo pravno shvatanje zauzeo je i Sud BiH u presudi broj: S1 3 U 040346 21 U od 27.03.2023. godine, te presudama broj: S1 3 U 038493 20 U od 03.10.2022. godine i broj: S1 3 U 039077 20 U od 07.10.2022. godine.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP AD Trebinje, ZP RiTE Ugljevik AD Ugljevik,
- INTERLIFT“ d.o.o. Posušje
- Evidencija
- A/a