



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-158-7/24

Sarajevo, 15.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo, broj: 91-A/23-1 od 28.12.2023. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-8-4278-1/23 od 22.12.2023. godine- LOT 1, Ugovornog organa: JU Kantonalna Bolnica „Dr. Safet Mujić“ Mostar, u postupku javne nabavke – Nabavka lijekova, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo, broj: 91-A/23-1 od 28.12.2023. godine se usvaja i poništava se Rješenje broj: 01-8-4278-1/23 od 22.12.2023. godine- LOT 1
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 40-1-1-55-3-116/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.10.2023. godine, u odnosu na LOT 1 predmetnog postupka javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču LICENTIS d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj ZEFARM d.o.o. Zenica izjavio je žalbu broj: 423-I/23 od 14.12.2023. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-2741-05/23 od 05.12.2023. godine- LOT 1 kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran LICENTIS d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka lijekova, Ugovornog organa: JU Kantonalna Bolnica „Dr. Safet Mujić“ Mostar, koji je rješavajući po žalbi ponuđača ZEFARM d.o.o. Zenica donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-8-4278-1/23 od 22.12.2023. godine- LOT 1. Nezadovoljan sadržajem predmetnog Rješenja, ponuđač LICENTIS d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 91-A/23-1 od 28.12.2024. godine, te je ista kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem ugovornog organa zaprimljena na dan 16.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe 1. da nije načinio povredu materijalnog prava, niti bilo kojeg drugog prava propisanog Zakonskim odredbama BiH i nije načinio tehničku pogrešku ili propust pri formiranju tenderske ponude za Lot 1 - ampulirani lijekovi kako je to navedeno u Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 423-1/23, od 14.12.2023. godine (Prilog broj 2 ovog predmeta), izjavljenoj od strane Zefarm d.o.o. Zenica, zbog toga što je u sastavu svoje ponude ponudio lijek zaštićenog naziva AMINOFILIN BRAWN, proizvođača Brawn Laboratories, Indija, a da pri tome nije dostavio autorizaciju proizvođača ili nosioca odobrenja za stavljanje lijeka u promet u BiH, jer ista tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevana. Tačkom 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju, tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao da dostave obične kopije važećeg dokumenta-rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijekova u registar lijekova i medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, što je Žalitelj i dostavio.

2. Žalitelj Licentis d.o.o. Sarajevo nije načinio ni povredu Člana 2. Stav 1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014 i 59/2022) jer nije dostavio neprihvatljivu ponudu tj. nije dostavio ponudu čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponudu ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta, ili Člana 69. stav e), što bi u ovom predmetu mogao biti jedini načinjeni prekršaj. Suprotno tome, dostavili smo ekonomski najprihvatljiviju ponudu, što je Tačkom 20. Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma, tenderske dokumentacije i traženo. Obzirom da je Lot 1 - ampulirani lijekovi koncipiran od ukupno 122 stavke, čija ukupna procijenjena vrijednost od strane Ugovornog Organa iznosi 861.273,00 KM bez PDV-a, a da je ponuda Žalitelja, kao ekonomski najpovoljnija, iznosila 816,17 KM bez PDV-a, u koju svrhu, sada, Ugovorni organ radi ocjenu pojedinačnih stavki unutar lota ukoliko je već lot sačinjen kao „zbirni lot“ za ukupno 122 lijeka?!

3. Žalitelj Licentis d.o.o. Sarajevo nije načinio povredu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 58/08) kako je to navedeno Žalbom izjavljenom od strane Zefarm d.o.o. Zenica, jer je u sastavu svoje ponude za Lot 1, stavka 80, ponudio lijek NORADRENALIN TARTRATO MONICO amp. 2mg/ml, proizvođača Monico SpA Italija, lijek koji nije upisan u registar lijekova u Bosni i Hercegovini (neregistrovan lijek), te je pri tome dostavio svu dokumentaciju traženu tačkom 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju, tenderske dokumentacije, za neregistrovane lijekove, i to:

- CPP sertifikat za ponuđeni lijek,
- CoA sertifikat za kvalitet supstance,
- GMP dokaz o dobroj proizvodnoj praksi,
- Izjavu ponuđača da će uz isporuku lijeka dostaviti ovjerenu kopiju saglasnosti za uvoz lijeka izdatog od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (originalan dokument).

Lijek koji je ugovorni organ tražio u „Specifikaciji roba“ objavljenom za Lot 1 - Ampulirani lijekovi, stavka 80. pri tenderskoj dokumentaciji, je NORADRENALIN 2mg/ml amp.

Lijekovi istog generičkog sastava koji su upisani u registar lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH su NORADRENALIN KALCEKS 1mg/1ml, koncentrat za rastvor za infuziju i NORADRENALIN KALCEKS 4mg/4ml koncentrat za rastvor za infuziju, i oni ne odgovaraju trenutno traženoj dozi (jačini) lijeka.”

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

„Ugovorni organ ističe da u svemu ostaje pri navodima iznijetim u Rješenju broj 01-08-4278-1/23 od 22.12.2023.godine koje je donio na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i analizom i ocjenom dokaza u postupku po žalbi uz pravilnu primjenu zakonskih propisa, a da ponuđač Licentis d.o.o.Sarajevo argumentovano ni činjenično ni pravno nije osporio navode ožalbenog Rješenja.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača Zefarm d.o.o. Zenica izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-1-2741-05/23 od 05.12.2023. godine- LOT 1, djelimično je istu usvojio Rješenjem broj: 01-8-4278-1/23 od 22.12.2023. godine- LOT 1, a kao razlog djelimičnog usvajanja žalbe ponuđača Zefarm d.o.o. Zenica i poništenja postupka javne nabavke, ugovorni organ navodi između ostalog sljedeće:

„ - Uvidom u ponude Licentis d.o.o. i Zefarm d.o.o.Zenica utvrđeno je da su oba ponuđača u pogledu dokaza o registraciji lijeka Aminophilin amp 250 mg/10ml (stavka 5.tehničke specifikacije), zaštićenog naziva Aminofilin Brawn, kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH dostavili isto Rješenje broj 04-07.3-1-5973/22 od 01.09.2023 .godine izdato na drugo pravno lice (nosioca dozvole za stavljanje u promet) RHEI LIFE d.o.o.Bijeljina, a da su pri tome propustili dostaviti ovlaštenje nosioca dozvole da isto mogu koristiti kao dokaz u konkretnom postupku javne nabavke, te nisu tačni navodi žalitelja da je jedina veledrogerija koja ima ovlaštenje nosioca dozvole za snabdjevanje lijekom AMINOFILIN BRAWN.

Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja dokazi koje su ponuđači dostavili nisu prihvatljivi bez ovlaštenja nosioca dozvole za promet kao dokaz saradnje potencijalnog ponuđača i nosioca dozvole za stavljanje lijeka u promet, te je imajući u vidu navedeno ponuda oba ponuđača trebala biti ocijenjena s neprihvatljivom zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

- Što se tiče žalbenih navoda da je Licentis d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nudio lijekove po cijenama većim od maksimalnih veleprodajnih cijena lijekova koje je utvrdila Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH utvrđeno je sljedeće:

Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH („Službeni glasnik BiH" broj 58/08) i Pravilnikom o načinu kontrole cijena, načinu oblikovanja cijena lijekova i načinu izvještavanja o cijenama lijekova u BiH obaveza prodaje lijekova po cijenama koje ne smiju biti veće od maksimalnih veleprodajnih cijena lijekova za BiH, a čiju visinu određuje Agencija za lijekove i medicinska sredstva posebnim aktom, što važi za sve lijekove sa dozvolom za stavljanje u promet BiH osim lijekova koji se izdaju bez ljekarskog recepta.

Članom 2. Pravilnika o načinu kontrole cijena, načinu oblikovanja cijena lijekova i načinu izvještavanja o cijenama lijekova u BiH propisano je da veleprodajna cijena lijeka ne može imati vrijednost iznad maksimalne veleprodajne cijene lijeka za BiH, te da prijedlog veleprodajne cijene lijeka za BiH izračunava i Agenciji dostavlja nosilac dozvole za stavljanje lijeka u promet na propisanim obrascima (član 3. istog Pravilnika). Jasno su propisani parametri za određivanje maksimalne veleprodajne cijene lijeku BiH.

Član 14. Pravilnika propisuje: U postupku odlučivanja o davanju dozvole za stavljanje lijeka u promet Agencija odobrava veleprodajnu cijenu lijeka izračunatu u skladu sa odredbama ovog Pravilnika.

Odredbom člana 17. Pravilnika o načinu kontrole cijena, načinu oblikovanja cijena lijekova i načinu izvještavanja o cijenama lijekova u BiH određeno je da pravne osobe koje imaju dozvolu za promet lijekovima na veliko su obavezne lijekove prodavati po cijenama oblikovanim u skladu sa odredbama ovog Pravilnika, a koje ne smiju biti iznad odgovarajućih maksimalnih veleprodajnih cijena lijekova za BiH.

Podatke o maksimalnim veleprodajnim cijenama lijekova iz člana 1. stav (2) Pravilnika Agencija će objavljivati na svojoj internet stranici (član 15.), a član 16. propisuje da je Agencija dužna svake godine objaviti maksimalne veleprodajne cijene lijekova iz člana 1. stav (2) Pravilnika na svojoj internet stranici u roku od 90 dana od dana godišnjeg izračuna (prvi radni ponedjeljak u martu).

Uzimajući u obzir odredbe gore navedenog Pravilnika, uvidom u ponude Licentis d.o.o. i Zefarm, te cijene na stranici Agencije, utvrđeno je da su oba ponuđača u svojim ponudama iskazivali cijene lijekova koje su veće od maksimalnih veleprodajnih cijena utvrđenih od strane Agencije, a iste nisu snižavali ni prilikom aukcije kako bi ih sveli na iznos propisane maksimalne veleprodajne cijene.

Stoga osnovani su navodi žalitelja u pogledu navedenih lijekova za koje je Licentis d.o.o. nudio cijene veće od maksimalnih veleprodajnih cijena, dok je Zefarm d.o.o. za lijek pod stavkom 73 Midazolam am 15mg/3ml ponudio cijenu u iznosu 9,59 KM, a maksimalna veleprodajna cijena određena od strani Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH iznosi 2,63 KM. Uvidom u ponudu trećerangiranog kandidata Hercegovina lijek d.o.o. Mostar također je utvrđeno da je nudio cijene koje su iznad maksimalnih veleprodajnih cijena. Slijedom navedenog, ponude ponuđača u predmetnom postupku su trebale biti ocijenjen neprihvatljivim za ugovorni organ.

- Tvrdnje žalitelja da je prihvaćena ponuda ponuđača Licentis d.o.o. koji je ponudio neregistrovani lijek (stavka 80 tehničke specifikacije Noradrenalin), zaštićeni naziv Noradrenalin Tartarato Monico proizvođača Monico Spa iako na tržištu BiH postoji registrovani lijek istog generičkog sastava i to lijek zaštićenog naziva Noradrenalin Kalceks proizvođača AS Kalceks čiji je nosilac dozvole Rhei Life d.o.o. Bijeljina, a kojeg je u svojoj ponudi ponudio Zefarm d.o.o. Zenica cijenimo neosnovanim.

Tačni su navodi žalitelja da je u tački 13.1. tenderske dokumentacije propisano da će se lijekovi koji nisu registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva smatrati prihvatljivim uz predocjenje određenih sertifikata samo ukoliko lijekova traženih javnom nabavkom nema upisanih u registru sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH)

Uvidom u ponude ponuđača Licentis d.o.o. i Zefarm d.o.o. utvrđene je da je Zefarm d.o.o. Zenica dostavio kao dokaz Rješenje o registraciji izdato od Agencija za lijekove i medicinska sredstva broj 04-07 3-1-1240/23 od 31.08.2023.godine izdato na drugo pravno lice (nosioca dozvole za stavljanje u promet) RHEI LIFE d.o.o.Bijeljina, a da je pri tome propustio dostaviti ovlaštenje nosioca dozvole da isto mogu koristi kao dokaz u konkretnom postupku javne nabavke, te nisu tačni navodi žalitelja da je trebala biti prihvaćena njegova ponuda u odnosu na Licentis d.o.o. Sarajevo koji je dostavio dokaz za lijek koji nije registrovan u BiH. “

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da... nije načinio povredu materijalnog prava, niti bilo kojeg drugog prava propisanog Zakonskim odredbama BiH i nije načinio tehničku pogrešku ili propust pri formiranju tenderske ponude za Lot 1 - ampulirani lijekovi kako je to navedeno u Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 423-1/23, od 14.12.2023. godine (Prilog broj 2 ovog predmeta), izjavljenoj od strane Zefarm d.o.o. Zenica, zbog toga što je u sastavu svoje ponude ponudio lijek zaštićenog naziva AMINOFILIN BRAWN, proizvođača Brawn Laboratories, Indija, a da pri tome nije dostavio autorizaciju proizvođača ili nosioca odobrenja za stavljanje lijeka u promet u BiH, jer ista tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevana. Tačkom 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju, tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao da dostave obične kopije važećeg dokumenta-rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijekova u registar lijekova i medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, što je Žalitelj i dostavio.....te od navoda žalitelja da nije načinio povredu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 58/08) kako je to navedeno Žalbom izjavljenom od strane Zefarm d.o.o. Zenica, jer je u sastavu svoje ponude za Lot 1, stavka 80, ponudio lijek NORADRENALIN TARTRATO MONICO amp. 2mg/ml, proizvođača Monico SpA Italija, lijek koji nije upisan u registar lijekova u Bosni i Hercegovini (neregistrovan lijek), te je pri tome dostavio svu dokumentaciju traženu tačkom 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju, tenderske dokumentacije, za neregistrovane lijekove, i to: CPP sertifikat za ponuđeni lijek; CoA sertifikat za kvalitet supstance; GMP dokaz o dobroj proizvodnoj praksi; Izjavu ponuđača da će uz isporuku lijeka dostaviti ovjerenu kopiju saglasnosti za uvoz lijeka izdatog od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (originalan dokument).Lijek koji je ugovorni organ tražio u „Specifikaciji roba“ objavljenom za Lot 1 - Ampulirani lijekovi, stavka 80, pri tenderskoj dokumentaciji, je NORADRENALIN 2mg/ml amp. Lijekovi istog generičkog sastava koji su upisani u registar lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH su NORADRENALIN KALCEKS 1mg/ml, koncentrat za rastvor za infuziju i NORADRENALIN KALCEKS 4mg/4ml koncentrat za rastvor za infuziju, i oni ne odgovaraju trenutno traženoj dozi (jačini) lijeka. “..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje slijedeće:

Tačkom 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju, propisano je slijedeće:

13.1. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati da:

- a) da su lijekovi koje nudi registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.*
- b) da ponuđeni lijekovi posjeduju odgovarajuće uvjerenje ili certifikate o kvalitetu izdato od strane organa ovlaštenog za verifikaciju proizvođača (samo ukoliko lijekova traženih javnom nabavkom nema upisanih u registru sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH)*

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti obične kopije važećeg dokumenata-rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijekova u Registar lijekova i medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini.

Tehničkom specifikacijom za LOT 1- Ampulirani lijekovi, za stavku 5 propisano je: „Aminophillin, 250mg/10ml“

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke b) ponuđač je dužan dostaviti:

- CPP certifikat za ponuđeni lijek,*
- CoA certifikat za kvalitet supstance,*
- GMP dokaz o dobroj proizvodnoj praksi,*
- izjava ponudjača da će uz isporuku lijeka dostaviti ovjerenu kopiju saglasnosti za uvoz lijeka izdatog od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (originalan dokument). “*

Tehničkom specifikacijom za LOT 1- Ampulirani lijekovi, za stavku 80 propisano je: „Noradrenalin, 2mg/1ml“

Uvidom u ponudu ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na str. 10-16 nalazi se Specifikacija roba za LOT 1- Ampulirani lijekovi, u kojoj je za stavku 5 ponuđeno slijedeće: Naziv: Aminophillin, 250mg/10ml, Proizvođač: Brawn Laboratories, Zaštićeni naziv: Aminofilin Brawn“*
- Na str. 10-16 nalazi se Specifikacija roba za LOT 1- Ampulirani lijekovi, u kojoj je za stavku 80 ponuđeno slijedeće: Naziv: Noradrenalin, 2mg/1ml, Proizvođač: Monico Spa, Zaštićeni naziv: Noradrenalina Tartarato Monico“*
- Na str. 51-52 ponude nalazi se potpisano i ovjereno Rješenje broj: 04-07.3-1-5973/22 od 01.09.2023. godine izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, označeno od strane ponuđača- LOT 1, stavka 5, u kojem se dozvoljava stavljanje u promet gotovog lijeka: Naziv lijeka: Aminofilin Brawn, Proizvođač : Brawn laboratories limited, Delhi, India, Nosilac dozvole za stavljanje lijeka u promet: Rhei Life d.o.o. Bijeljina*
- Na str.258-260 ponude za LOT 1- stavka 80, nalazi se CPP certifikat , CPP/2022/1947 za lijek Noradrenalina Tartarato Monico dostavljen na engleskom jeziku*

- Na str.261 ponude za LOT 1- stavka 80, nalazi se CoA certifikat , Certificate of analysis broj: 733032054 za proizvod: Noradrenalina Tartarato Monico, dostavljen na engleskom jeziku
- Na str.262-263 ponude za LOT 1- stavka 80, nalazi se Certificate of GMP Compliance of a manufacturer broj: NBF/61/2021/V izdat od strane Ministarstva zdravstva, dostavljen na engleskom jeziku

Ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača Zefarm d.o.o Zenica eliminiše ponudu žalitelja uz obrazloženje da je uvidom u ponude Licentis d.o.o. i Zefarm d.o.o. Zenica utvrđeno da su oba ponuđača u pogledu dokaza o registraciji lijeka Aminophilin amp 250 mg/10ml (stavka 5.tehničke specifikacije), zaštićenog naziva Aminofilin Brawn, kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH dostavili isto Rješenje broj 04-07.3-1-5973/22 od 01.09.2023. godine izdato na drugo pravno lice (nosioca dozvole za stavljanje u promet) RHEI LIFE d.o.o. Bijeljina, a da su pri tome propustili dostaviti ovlaštenje nosioca dozvole da isto mogu koristiti kao dokaz u konkretnom postupku javne nabavke, te nisu tačni navodi žalitelja da je jedina veletrgovlja koja ima ovlaštenje nosioca dozvole za snabdjevanje lijekom AMINOFILIN BRAWN. Slijedom ovako utvrđenog činjeničnog stanja dokazi koje su ponuđači dostavili nisu prihvatljivi bez ovlaštenja nosioca dozvole za promet kao dokaz saradnje potencijalnog ponuđača i nosioca dozvole za stavljanje lijeka u promet, te je imajući u vidu navedeno ponuda oba ponuđača trebala biti ocijenjena s neprihvatljivom zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

U odnosu na prednje izneseno činjenično stanje ovaj organ prevashodno naglašava da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijekova u Registar lijekova i medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini.

Nije sporno za ovaj organ da je traženo rješenje dostavljeno od strane žalitelja, međutim isto glasi na drugo pravno lice (nosioca dozvole za stavljanje u promet) RHEI LIFE d.o.o. Bijeljina, te je činjenica da u ponudi nije dostavljeno ovlaštenje nosioca dozvole da isto mogu koristiti kao dokaz u konkretnom postupku javne nabavke, a što je po ocjeni ugovornog organa ponuđač bio u obavezi dostaviti, a da pri tome navedeno nije predstavljalo sadržaj Tenderskog dokumenta, kako to tumači ovaj organ.

Vezano s tim dalje, apsolutno je zbunjujući takav način pristupa postupku i predmetno uočavanje određenih novih aspekata, za koje je ugovorni organ dobio saznanje tek po žalbi žalitelja Zefarm d.o.o. Zenica, predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne nabavke koja, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

U konkretnom slučaju očito je da žalitelj različito shvata tendersku dokumentaciju u odnosu na ugovornog organa koji naknadno uvodi novi uslov za koji smatra da je žalitelj bio u obavezi dostaviti, a što ima za posljedicu nemogućnost pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

S tim u vezi ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivvrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa očito proizilaze protivvrječne informacije, naročito pri tome uzevši da se na bazi post festum informacija koje nisu bile sadržane u postupku, zamjenjuje pravna posljedica, tako da ugovorni organ uvodi nove dokaze za koje smatra da su ponuđači bili u obavezi iste dostaviti u sklopu ponude, a kako se radi o specifičnom predmetu nabavke, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navod žalitelja koji ističe da nije načinio ni povredu člana 2. Stav 1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014 i 59/2022) jer nije dostavio neprihvatljivu ponudu tj. nije dostavio ponudu čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponudu ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta, ili člana 69. stav e), što bi u ovom predmetu mogao biti jedini načinjeni prekršaj. Suprotno tome, dostavili smo ekonomski najprihvatljiviju ponudu, što je Tačkom 20. Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma, tenderske dokumentacije i traženo.

Obzirom da je Lot 1 - ampulirani lijekovi koncipiran od ukupno 122 stavke, čija ukupna procijenjena vrijednost od strane Ugovornog Organa iznosi 861.273,00 KM bez PDV-a, a da je ponuda Žalitelja, kao ekonomski najpovoljnija, iznosila 816,17 KM bez PDV-a, u koju svrhu, sada, Ugovorni organ radi ocjenu pojedinačnih stavki unutar lota ukoliko je već lot sačinjen kao „zbirni lot“ za ukupno 122 lijeka...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Ugovorni organ eliminisao je ponudu žalitelje iz sljedećeg razloga:

„Što se tiče žalbenih navoda da je Licentis d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nudio lijekove po cijenama većim od maksimalnih veleprodajnih cijena lijekova koje je utvrdila Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH utvrđeno je sljedeće:

Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH („Službeni glasnik BiH" broj 58/08) i Pravilnikom o načinu kontrole cijena, načinu oblikovanja cijena lijekova i načinu izvještavanja o cijenama lijekova u BiH obaveza prodaje lijekova po cijenama koje ne smiju biti veće od maksimalnih veleprodajnih cijena lijekova za BiH, a čiju visinu određuje Agencija za lijekove i medicinska sredstva posebnim aktom, što važi za sve lijekove sa dozvolom za stavljanje u promet BiH osim lijekova koji se izdaju bez ljekarskog recepta.

Članom 2.Pravilnika o načinu kontrole cijena, načinu oblikovanja cijena lijekova i načinu izvještavanja o cijenama lijekova u BiH propisano je da veleprodajna cijena lijeka ne može

imati vrijednost iznad maksimalne veleprodajne cijene lijeka za BiH, te da prijedlog veleprodajne cijene lijeka za BiH izračunava i Agenciji dostavlja nosilac dozvole za stavljanje lijeka u promet na propisanim obrascima (član 3.istog Pravilnika). Jasno su propisani parametri za određivanje maksimalne veleprodajne cijene lijeku BiH.

Član 14. Pravilnika propisuje: U postupku odlučivanja o davanju dozvole za stavljanje lijeka u promet Agencija odobrava veleprodajnu cijenu lijeka izračunatu u skladu sa odredbama ovog Pravilnika.

Odredbom člana 17. Pravilnika o načinu kontrole cijena, načinu oblikovanja cijena lijekova i načinu izvještavanja o cijenama lijekova u BiH određeno je da pravne osobe koje imaju dozvolu za promet lijekovima na veliko su obavezne lijekove prodavati po cijenama oblikovanim u skladu sa odredbama ovog Pravilnika. a koje ne smiju biti iznad odgovarajućih maksimalnih veleprodajnih cijena lijekova za BiH.

Podatke o maksimalnim veleprodajnim cijenama lijekova iz člana 1.stav (2) Pravilnika Agencija će objavljivati na svojoj internet stranici (član 15.), a član 16. propisuje da je Agencija dužna svake godine objaviti maksimalne veleprodajne cijene lijekova iz člana 1 .stav(2) Pravilnika na svojoj internet stranici u roku od 90 dana od dana godišnjeg izračuna (prvi radni ponedjeljak u martu).

Uzimajući u obzir odredbe gore navedenog Pravilnika, uvidom u ponude Licentis d.o.o.i Zefarm, te cijene na stranici Agencije , utvrđeno je da su oba ponuđača u svojim ponudama iskazivali cijene lijekova koje su veće od maksimalnih veleprodajnih cijena utvrđenih od strane Agencije, a iste nisu snižavali ni prilikom aukcije kako bi ih sveli na iznos propisane maksimalne veleprodajne cijene.

Stoga osnovani su navodi žalitelja u pogledu navedenih lijekova za koje je Licentis d.o.o. nudio cijene veće od maksimalnih veleprodajnih cijena, dok je Zefarm d.o.o. za lijek pod stavkom 73 Midazolam am 15mg/3ml ponudio cijenu u iznosu 9,59 KM, a maksimalna veleprodajna cijena određena od strani Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH iznosi 2,63 KM . Uvidom u ponudu trećerangiranog kandidata Hercegovina lijek d.o.o.Mostar također je utvrđeno da je nudio cijene koje su iznad maksimalnih veleprodajnih cijena. Slijedom navedenog, ponude ponuđača u predmetnom postupku su trebale biti ocijenjen neprihvatljivim za ugovorni organ....“

Žalitelj spori drugi razlog svoje eliminacije navodeći da nije načinio ni povredu Člana 2. Stav 1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014 i 59/2022) jer nije dostavio neprihvatljivu ponudu tj. nije dostavio ponudu čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponudu ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta, ili Člana 69. stav e), što bi u ovom predmetu mogao biti jedini načinjeni prekršaj. Suprotno tome, dostavili smo ekonomski najprihvatljiviju ponudu, što je Tačkom 20. Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma, tenderske dokumentacije i traženo.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je Tačkom III 1 Obavještenja o nabavci, propisano je slijedeće:

„Procijenjena ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a u KM: 861.273,00 KM“

Tehničkom specifikacijom za LOT 1- Ampulirani lijekovi, za sljedeće stavke propisano je između ostalog sljedeće:

Stavka 17: Butilspokolamin 20mg/ml

Stavka 19: Cefazolin 1g

Stavka 20: Cefuroxim 750mg/ml

Stavka 30: Digoxin 0,25mg/2ml

Uvidom u ponudu ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo , evidentno je sljedeće:

- *Na str. 10-16 nalazi se Specifikacija roba za LOT 1- Ampulirani lijekovi, u kojoj je:*
 - za stavku 17 ponuđeno sljedeće: Naziv: Butilspokolamin 20mg/ml; Ukupna cijena bez PDV-a: 4,00*
 - za stavku 19 ponuđeno sljedeće: Naziv: Cefazolin 1g; Ukupna cijena bez PDV-a: 3,60*
 - za stavku 20 ponuđeno sljedeće: Naziv: Cefuroxim 750mg/ml; Ukupna cijena bez PDV-a: 3,42*
 - za stavku 30 ponuđeno sljedeće: Naziv: Digoxin 0,25mg/2ml; Ukupna cijena bez PDV-a: 0,97*
- *Ukupna cijena ponude sa popustom i bez PDV-a iznosi: 816,17 KM*

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti argumentaciju ugovornog organa a sve iz razloga jer žalitelj se uopće ne osvrće na suštinsko pitanje a to je da li se pridržavao materijalnih propisa prilikom kreiranja cijena a što je predmet spora već isti samo navodi da je cijena u skladu sa procijenjenom vrijednosti nabavke.

Prema tome, prednost je data iznesenoj analizi ugovornog organa koji je očito poduzeo aktivnosti u cilju analiziranja materijalnih propisa, te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.

Imajući u vidu osnovanost gore navedenih navoda, to je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- LICENTIS d.o.o. Sarajevo
- JU Kantonalna Bolnica „Dr. Safet Mujić“ Mostar
- evidenciji
- u spis