



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-370-6/24
Sarajevo, 28.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokata iz Bijeljine, izjavljene na Rješenje broj: JN1-20-16-5-6-25-43/23 od 19.01.2024.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sredstava za higijenu (toalet papira i papira za ruke), Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici vijeća Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.02.2024. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokata iz Bijeljine, izjavljene na Rješenje broj: JN1-20-16-5-6-25-43/23 od 19.01.2024.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sredstava za higijenu (toalet papira i papira za ruke), Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela kao osnovana.
2. Poništava se Rješenje broj: JN1-20-16-5-6-25-43/23 od 19.01.2024.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sredstava za higijenu (toalet papira i papira za ruke), Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokata iz Bijeljine, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 27.01.2024. godine izjavljenoj pred ovim organom, u iznosu od 562,50 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, da žalitelju „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Direkcija za koordinaciju policijskih tijela (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke – Nabavka sredstava za higijenu (toalet papira i papira za ruke) objavom na portalu javnih nabavki Obavještenja o nabavci broj: 91-7-1-16-3-43/23 od 16.05.2023.godine. Potencijalni ponuđač Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je putem punomoćnika, advokata Grozde Đukić iz Bijeljine (u daljem tekstu žalitelj) je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 19.05.2023.godine. Ugovorni organ je Rješenjem broj: JN1-20-07/3-16-5-25-7/23 od 26.05.2023.godine usvojio žalbu žalitelja, te u skladu sa žalbenim navodima izmijenio tendersku dokumentaciju. Dana 19.01.2024.godine ugovorni organ je donio Rješenje broj: JN1-20-07-16-5-25-43/23 kojim je odbio isplatu advokatskih troškova za sastav žalbe od 19.05.2023.godine. Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: 19.05.2023.godine žalitelj je izjavio žalbu dana 27.01.2024.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

„Kandidat/ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina je putem punomoćnika, advokata Grozde Đukić iz Bijeljine uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u gore navedenom postupku koji se vodi pod obavještenjem broj: 91-7-1-16-3-43/23. Postupajući po žalbi ugovorni organ je istu usvojio rješenjem broj JN1-20-07/3-16-5-25-7/23 od 26.05.2023. godine te istim rješenjem naglasili da će se o postavljenim troškovima za sastav žalbe naknadno odlučiti. Kako ugovorni organ nije donosio odluku po pitanju naknade za sastav žalbe to se punomoćnik elektronskom poštom obratio ugovornom organu zahtijevajući da se o troškovima odluči posebnom odlukom. Dana, 24.01.2024. godine žalitelju je dostavljeno pobijano rješenje kojim se dispozitivom odbija isplata advokatskih troškova za sastav žalbe te se u obrazloženu istog navodi da je odluka donesena shodno članu 105. stav (1) u vezi sa stavom (3) ZUP BiH te da je nesporno da je žalitelj angažovao punomoćnika za pravno zastupanje u konkretnoj upravnoj stvari i sačinjavanje žalbe ali je upitno da lije u konkretnom slučaju zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano. Žalilac se ne slaže sa zauzetim stavom ugovornog organa u stavu 2. dispozitiva, te smatra da ima pravo na pravno zastupanje i naknadu troškova! Odredbom člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama predviđeno da, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Žaliocu je žalba usvojena, a troškovi sastava žalbe, putem punomoćnika, su bili nužni troškovi za vođenje postupka, pa samim tim i osnovani.

Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“. S obzirom na to da je žalba usvojena te izvršena izmjena tenderske dokumentacije na temelju žalbenih navoda, to žalitelju i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe. Žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi sadržanu u Rješenju broj JN2-02-07-i-95-7/18 od 10.01.2019. godine, Rješenje broj JN2-02-07-1-490-8/22 od 17.03.2022. godine i Rješenje broj JN2-02-07-1-314.6-8/23 od 14.12.2023. godine, koje su dostupne na portalu javnih nabavki.

S obzirom na gore izneseno, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Rješenje JN1-20-16-5-6-25-43/23 od 19.01.2024. godine u spornom dijelu i priznati žalitelju naknadu za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju te nadoknaditi sastav i ove žalbe žalitelju u iznosu od 562,50 KM.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis u ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Direkcija za koordinaciju policijskih tijela je pokrenuo postupak javne nabavke – Nabavka sredstava za higijenu (toalet papira i papira za ruke) objavom na portalu javnih nabavki Obavještenja o nabavci broj: 91-7-1-16-3-43/23 od 16.05.2023.godine. Potencijalni ponuđač Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina je putem punomoćnika, advokata Grozde Đukić iz Bijeljine je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 19.05.2023.godine.

Ugovorni organ je Rješenjem broj: JN1-20-07/3-16-5-25-7/23 od 26.05.2023.godine usvojio žalbu žalitelja, te u skladu sa žalbenim navodima izmjenio tendersku dokumentaciju.

Dana 19.01.2024.godine ugovorni organ je donio Rješenje broj: JN1-20-07-16-5-25-43/23 u kojem je navedeno sljedeće:

„Odbija se isplata advokatskih troškova za sastavljanje žalbe u iznosu od 562.50 KM sa PDV-om. (...) U skladu sa članom 105. stav (1) u vezi sa stavom (3) ZUP BiH svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, između ostalog i izdatke na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, te troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Dakle, troškovi pravnog zastupanja žalitelja u konkretnom slučaju moraju da budu neophodni za obezbjeđenje zaštite prava i interesa te stranke, te je nesporno da je žalitelj angažovao punomoćnika za pravno zastupanje u konkretnoj upravnoj stvari i sačinjavanje podneska žalbe, ali upitno je da li je u konkretnom slučaju zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano. Ugovorni organ smatra da je žalitelj mogao sam napisati žalbu, imajući u vidu predmet žalbe, odnosno žalbene navode, koji su se uglavnom odnosili na tehničku specifikaciju predmeta nabavke. Stručnost lica koja pripremaju ponude bila je zasigurno dovoljna da se očituju na tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku. Takođe, zahtjev za naknadu troškova nije adekvatno obrazložen u pogledu „paušala“, budući da nije navedeno koje je to dodatne mjere i radnje preduzeo punomoćnik, jer su uz žalbu dostavljeni akti drugih ponuđača dobijeni u postupku, odnosno iskorištene nečije preduzete radnje u postupku.“

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: 19.05.2023.godine žalitelj je izjavio žalbu dana 27.01.2024.godine.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....Žaliocu je žalba usvojena, a troškovi sastava žalbe, putem punomoćnika, su bili nužni troškovi za vođenje postupka, pa samim tim i osnovani. Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“. S obzirom na to da je žalba usvojena te izvršena izmjena tenderske dokumentacije na temelju žalbenih navoda, to žalitelju i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće: „I ako se žalitelj poziva na član 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine ugovorni organ smatra da se u konkretnom slučaju treba primjeniti stav (3) istog člana, gdje je propisano da svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, između ostalog i izdatke na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, te troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Dakle, troškovi pravnog zastupanja žalitelja u konkretnom slučaju moraju da budu neophodni za obezbjeđenje zaštite prava i interesa te stranke, te je nesporno da je žalitelj angažovao punomoćnika za pravno zastupanje u konkretnoj upravnoj stvari i sačinjavanje podneska žalbe, ali upitno je da li je u konkretnom slučaju zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano. Ugovorni organ smatra da je žalitelj mogao sam napisati žalbu, imajući u vidu predmet žalbe, odnosno žalbene navode. Stručnost lica koja pripremaju ponude bila je zasigurno dovoljna da se očituju na tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku.

U skladu sa gore navedenim ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu.“

Shodno prednje iznesenim okolnostima, zaključuje se sljedeće:

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju koju je ugovorni organ usvojio, te u skladu sa primjedbama/žalbenim navodima izvršio ispravku/izmjenu tenderske dokumentacije. Žalitelj je u žalbi na tendersku dokumentaciju zahtjevao od ugovornog organa da ukoliko usvoji žalbu te u skladu s tim izmjeni tendersku dokumentaciju da mu nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, a u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Advokatske tarife AK RS. Nakon što je ugovorni organ usvojio žalbu, naknadno u Rješenju broj: JN1-20-07-16-5-25-43/23 od 19.01.2024.godine je odlučio da odbija isplatu advokatskih troškova za sastav žalbe.

Pri takvim okolnostima, kada je očito da je ugovorni organ u povodu žalbe istu usvojio, zamijenio sadržaj tačaka Tenderske dokumentacije navedeno nesporno dovodi do zaključka da je žalitelj uspio sa žalbom pred ugovornim organom, te je protivrječno i neprimjereno da se pri okolnostima da je doneseno rješenje ugovornog organa kojom se žalba usvaja, post festum upućivati na sumnju da /li/ je žalitelj mogao sam napisati žalbu i da li je advokatsko zastupanje nužno i opravdano.

Očito je da su pri tome razlozi za navedeno negativno određenje, reducirani samo na načelnu konstataciju ugovornog organa da troškovi nisu nužni i opravdani, pri čemu ugovorni organ bezuspješno pokušava zasnovati tezu ali i dokazati, da se radi o žalbi koja je sama sebi svrha, izjavljivanje žalbe iz objesti; bez upućivanja na konkretnu osnovu na bazi koje je izveo zaključivanje u predmetnom smislu. Istodobno, u vezi pitanja nužnosti/opravanosti korištenja stručne pravne pomoći, ugovorni organ očito isuviše restriktivnim tumačenjem, propušta zasnovati okolnost u suprotno - da bi žalitelj bez pravnog zastupanja nesmetano bio u stanju ili nesmetano uspio pri ostvarenju zaštite svojih prava i pravnog interesa, u konkretnom postupku, odnosno da ista nije neophodna, propuštajući uputiti na konkretne razloge koji se tiču i/ili proizilaze iz postupka. U posljedici, ovaj organ nije cijenio uvjerljivim, stoga niti prihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na predmetno sporno pitanje, te je ostalo nejasnim na osnovu čega navedeni troškovi sastava žalbe pred ugovornim organom nisu nužni/opravdani.

Ovaj organ nadalje ističe da je članom 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa člankom 117. ZJN na sve što nije regulirano Zakonom o javnim nabavama, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog članka ZUP-a propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kojem roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje, članom 119. stav 5. ZJN propisano je: „Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizne opravdane troškove koji su nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 19.05.2023.godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Cijeneći sve naprijed navedeno, te nespornu činjenicu da je žalitelj žalbu od 19.05.2023.godine izjavio na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku po punomoćniku/ advokatu, a da ugovorni organ je istu usvojio rješenjem broj: JN1-20-07/3-16-5-25-7/23 od 26.05.2023.godine, bio je dužan usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, s obzirom da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem, te s tim u vezi bilo je dužno postupiti

po citiranim članovima ZUP-a i ZJN i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije učinilo, a na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, odučeno je kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokatu iz Bijeljine, od 27.01.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Sipske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine; uz paušal od 25% - tarifi broj 12 AT u iznosu od 112,50 KM što ukupno iznosi 562,50 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim je uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“ odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14)

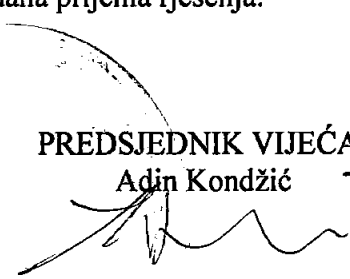
Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Adin Kondžić



Dostaviti:

- Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ul. 1. maja broj: 3, 76 300 Bijeljina (za Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina)
- Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Aleja Bosne Srebrene bb 71 000 Sarajevo
- evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266