



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-228-8/24
Sarajevo, 28.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Revizija Fircon d.o.o. Mostar broj:D-16-01-24 od 16.01.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2905-25/23 od 03.01.2024. godine Ugovornog organa: Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar u postupku javne nabavke usluge revizija finansijskih izvještaja za 2023. ;2024 i 2025.godinu i žalbi ponuđača UHY Revident d.o.o. Mostar od 15.01.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2905-25/23 od 03.01.2024. godine Ugovornog organa: Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar u postupku javne nabavke usluge revizija finansijskih izvještaja za 2023. ;2024 i 2025.godinu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača Revizija Fircon d.o.o. Mostar broj:D-16-01-24 od 16.01.2024. godine i žalba ponuđača UHY Revident d.o.o. Mostar od 15.01.2024. godine se usvajaju. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2905-25/23 od 03.01.2024. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača Revizija Fircon d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača UHY Revident d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar , objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1250-1-2-111-3-150/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.09.2023. godine u postupku javne nabavke usluge revizija finansijskih izvještaja za 2023. ;2024 i 2025.godinu.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2905-25/23 od 03.01.2024. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača Grand Thornton d.o.o. Banja Luka .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2905-25/23 od 03.01.2024. godine žalitelj Revizija Fircon d.o.o. Mostar je izjavio žalbu broj:D-16-01-24 od 16.01.2024. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-228-4/24 od 25.01.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača Revizija Fircon d.o.o. Mostar broj:D-16-01-24 od 16.01.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču Grand Thornton d.o.o. Banja Luka na koju se isti očitovao aktom od 05.02.2024. godine .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2905-25/23 od 03.01.2024. godine žalitelj UHY Revident d.o.o. Mostar je izjavio žalbu od 1.501.2024. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-230-4/24 od 25.01.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača UHY Revident d.o.o. Mostar od 15.01.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču Grand Thornton d.o.o. Banja Luka na koju se isti očitovao aktom od 05.02.2024. godine .

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak dodjele ugovora, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-228-8/24 od 15.02.2024. godine , koji je dostavljen strankama u postupku

Žalitelj Revizija Fircon d.o.o. Mostar u žalbi navodi:

- Žalbu ulažemo jer smatramo da je Ugovorni organ donio Odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz razloga jer je izabrani ponuđač povrijedio odredbe Tarife revizorskih usluga (Sl. novine FBiH 52/15) (dalje u tekstu: Tarifa) kojom se utvrđuje najniža naknada koju ponuđači mogu ponuditi u predmetom postupku nabavke. U tenderskoj dokumentaciji predmetne nabavke broj: 1-25-16-4-2905-5 /23 od 29.09.2023. godine Ugovorni organ je u tački 2.4. Tehnička specifikacija, u Odjeljku: Zahtjev revizoru naveo sljedeće: Dodatni podaci: Ukupan prihod u 2022. godini 90.048.536 .Ukupna vrijednost imovine u 2022. godini 77.398.577 KM.Prosječan broj zaposlenih u 2022. godini 496.Sukladno navedenoj Tehničkoj specifikaciji i Zahtjevu prema revizoru Ugovorni organ je jasno naveo i ponudio vrijednosti Društva za 2022. godinu koji čine osnovu za utvrđivanje minimalne cijene revizorskih usluga za jednu godinu. Navedenom Tarifom revizorskih usluga u članku 2. navedeno je sljedeće:“(1) Najniža naknada za reviziju finansijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osoba iz finansijskog sektora, utvrđuje se na osnovu ukupnog broja bodova.Ukupan broj bodova određuje se primjenom sljedećih kriterija: ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini, prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini. Broj bodova prema ukupnom godišnjem prihodu i prosječne vrijednosti aktive obveznika utvrđuje

se na način da se svakih 20.000,00 KM prihoda vrednuje sa jednim bodom i svakih 20.000,00 KM prosječne aktive vrednuje sa jednim bodom. Broj bodova prema broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini, utvrđuje se na bazi ukupnog broja bodova i to:..."prosječan broj zaposlenih preko 300 vrednuje se sa 60 bodova" (6) Iznad 5.800 bodova cijena se utvrđuje prema procjeni revizora i uvjetima na tržištu, a ne manje od 10.000,00 KM" Stoga sukladno članku 2. Tarife jasno je da se najniža naknada za revizorske usluge utvrđuje na osnovu ukupnog broja bodova po osnovu navedenih vrijednosti od strane Ugovornog organa. Iz prethodno navedenog evidentno je da ukupan broj bodova za jednu godinu iznosi 8.432. Sukladno članku 2 t. 6. Tarife najniža naknada u predmetnoj nabavci usluga revizije za jednu godinu iznosi 10.000,00 KM, stoga najniža naknada usluga revizije za tražene 3 godine iznosi 30.000,00 KM. Također naglašavamo, vezano za primjenu tarife sukladno novom Zakonu o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBiH broj 15/21), Tarifa nikada nije stavljena van snage, što je vidljivo iz članka 138. -Primjena ranije donesenih podzakonskih akata " Do donošenja podzakonskih akata na temelju ovlasti iz ovoga Zakona, primjenjivat će se podzakonski akti doneseni na temelju zakona koji prestaje važiti stupanjem na snagu ovoga Zakona. " Iz prednjeg je vidljivo da izabrani ponuditelj nije poštovao naprijed navedene odredbe odnosno ponudio je cijenu koja je suprotna Tarifi, zbog čega je ugovorni organ njegovu ponudu morao odbaciti.

Žalitelj UHY Revident d.o.o. Mostar u žalbi navodi:

- Ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovorno tijelo je našu ponudu ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće razloge: „Ponudač UHY revident, Biskupa Čuke bb, Mostar dostavio je 4 potvrde kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora od kojih je jedna potvrda izdata od strane Općine Drvar na iznos od 6000 KM bez PDV-a i ista ne sadrži obavezni elemenat i to mjesto izvršenja ugovora. Članom 48, stav 3. ZJN i točkom 4.3. TD alineja b) mjesto izvršenja ugovora jasno je propisano kao obavezni element potvrde. Preostale tri potvrde koje sadrže sve elemente propisane članom 48, stav 3. ZJN i točkom 4.3. TD alineja b), zbirno daju manji iznos od procijenjene vrijednosti nabavke a što nije u skladu sa TD. Presudom Suda BiH broj SI 3 U 030581 18 U od 30.01.2020. godine sudsko vijeće ukazuje da je postupak strogo formalan te svako pa i najmanje nepoštovanje Zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Presudom Suda BiH br. SI 3 U 031617 19 U od 07.07.2020. godine, Sud je zauzeo stav da ponuda ponuđača u kojoj potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži podatke o mjestu izvršenja ugovora, što je obavezni elemenat propisan članom 48. ZJN i TD, ponuda ponuđača nije usklađena sa TD kao ni ZJN. Ukoliko bi se ignorisali ovakvi propusti kao što su konkretni, koje je napravio navedeni ponuđač, izgubila bi se svaka svrha i smisao formalnosti ZJN."Žalitelj u vezi sa navedenim smatra da je ugovorno tijelo iz navedenih razloga postupilo nezakonito kada je našu ponudu ocijenilo neprihvatljivom. U tom smislu žalitelj ne spori da je člankom 48. stavak (3) ZJN-a propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Žalitelj je u svojoj ponudi, između ostalog dostavio i spornu Potvrdu br.02-04-648-1/23 od 27.02.2023.god. u kojoj njen izdatelj Općina Drvar, na službenom memorandumu općine, potvrđuje da je dana 22.10.2022.god. zaključio ugovor Revizija finansijskih izvještaja Općine

Drvar za 2021. godinu sa ponuditeijem UHY Revident doo Mostar, u vrijednosti Ugovora od 6.000,00 KM bez PDV-a, te da je navedeni ugovor uspješno izvršen. S tim u vezi žalitelj ističe da izričito mjesto nenavođenja mjesta izvršenja datog Ugovora s obzirom na samu prirodu izvršenja usluga revizije, u konkretnoj situaciji, ne može predstavljati razlog za odbacivanje naše ponude. Naime, općepoznata je činjenica da se u postupcima javnih nabava usluga revizija finansijskih izvještaja ugovornih tijela, ista obavlja u prostorijama ugovornog tijela koje se nalaze u njihovim sjedištima te se stoga može u spornoj situaciji smatrati da su mjesto izvršenja Ugovora u pitanju prostorije Općine Drvar, u Drvaru, pogotovo imajući u vidu da je sporna potvrda izdata na memorandumu Općine Drvar, a na kome je vidljiva adresa/sjedišta Općine. Stoga smatramo da je ugovorno tijelo sasvim nepotrebno i nezakonito postupilo cijeneći našu potvrdu neprihvatljivom, primjenjujući pretjerani i nesrazmjerni formalizam, koji nije niti može biti cilj samog ZJN-a, kako je van svake razumne sumnje, moglo biti utvrđeno mjesto izvršenja Ugovora navedenog u spornoj Potvrdi.

- Grant Thornton u predmetnom postupku nabave dostavio svoju ponudu sukladno važećim materijalnim propisima u Federaciji BiH (a što je nesporno imajući u vidu da je dostavio licence svojih revizora izdatih iz Ministarstva financija Federacije BiH, pri čemu isti kao gospodarsko društvo posjeduje licencu za obavljanje usluga revizije finansijskih izvještaja Federalnog ministarstva financija, dakle na području FBiH) te je stoga bio dužan ponuditi svoju cijenu traženih revizorskih usluga sukladno Tarifi o revizorskim uslugama primjenljivoj u Federaciji BiH a koja za predmetnu nabavu nije mogla biti manja od 30.000,00 KM (dok je sporni ponuditelj ponudi cijenu od 29.995,68 KM).
- Imajući u vidu obveznost primjene navedene Tarife (što je potvrđeno gore navedenom/nedavnom Presudom Suda BiH) ugovorno tijelo je zbog toga što izabrani ponuditelj nije poštovao obvezni materijalni propis iz oblasti predmeta nabave, bio dužan ponudu ponuditelja Grant Thornton doo odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što je isti ponudio cijenu manju od minimalno moguće cijene propisane Tarifom o revizorskim uslugama vezano za traženu vrstu usluga.
- Žalitelj je utvrdio da ponuditelj Revizija Fircon doo nije numerirao prvu stranicu svoje ponude, čime je postupio suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz t.5.1. TD odnosnu članku 58. stavak (2) ZJN-a, imajući u vidu da je postupak javne nabave formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom, kako je to navedeno u mnogobrojnim presudama Suda BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar i žalitelja UHY Revident d.o.o. Mostar koji ističu da je Ugovorni organ donio Odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz razloga jer je izabrani ponuđač povrijedio odredbe Tarife revizorskih usluga (Sl. novine FBiH 52/15) kojom se utvrđuje najniža naknada koju ponuđači mogu

ponuditi u predmetom postupku nabavke.... Grant Thornton u predmetnom postupku nabave dostavio svoju ponudu sukladno važećim materijalnim propisima u Federaciji BiH (a što je nesporno imajući u vidu da je dostavio licence svojih revizora izdatih iz Ministarstva financija Federacije BiH, pri čemu isti kao gospodarsko društvo posjeduje licencu za obavljanje usluga revizije financijskih izvještaja Federalnog ministarstva financija, dakle na području FBiH) te je stoga bio dužan ponuditi svoju cijenu traženih revizorskih usluga sukladno Tarifi o revizorskim uslugama primjenljivoj u Federaciji BiH a koja za predmetnu nabavu nije mogla biti manja od 30.000,00 KM (dok je sporni ponuditelj ponudi cijenu od 29.995,68 KM).

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ naglašava da se prilikom analize ponuda pridržavao odredbi TD jer je članom 16.(postupak pregleda i ocjene ponuda) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda jasno propisano da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Također, ističemo da je Zakonom o javnim nabavama, jasno propisano kada je ponuda prihvatljiva i to u članku 2, gdje se između ostalog navodi da je ponuda prihvatljiva kada ispunjava sve uvjete iz tenderske dokumentacije. Obzirom da je u konkretnom postupku izabrani ponuđač Grant Thorton d.o.o Banja Luka, pripremio ponudu u skladu sa svim uslovima TD, ugovorni organ nije imao osnova da odbaci navedenu ponudu, kako to žalitelj ističe.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji točkom 2.4 tehničke specifikacije, dao neophodne informacije (što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 53. Zakona) i to kako slijedi: Ukupan prihod u 2022. godini, prosječna vrijednost imovine u 2022. godini i prosječan broj zaposlenih za 2022. godinu. Naprijed navedene informacije ponuđačima su date isključivo za pripremu ponude.

Bitno je naglasiti da ugovorni organ nigdje u TD ne navodi da se cijena iskazuje u skladu sa bilo kakvim tarifama, pa i Tarifom revizorskih usluga.

Ističemo da je ugovorni organ točkom 5.5 TD propisao kriterije za dodjelu ugovora, sukladno članku 64. Zakona o javnim nabavama, te je kriterij za dodjelu Ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, u skladu sa navedenim podkriterijima i odabranom metodologijom za vrednovanje ponuda, a kako slijedi: 5. 5 Kriterij za dodjelu ugovora

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču u skladu sa čl. 64. Zakona o javnim nabavkama. Kriterij za dodjelu Ugovora je:

Ekonomski najpovoljnija ponuda

U ovom postupku javne nabavke kriterij za dodjelu ugovora je:

Ekonomski najpovoljnija ponuda:

Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa navedenim podkriterijima i odabranom metodologijom za vrednovanje ponuda.

a)Cijena- 60%

b)Rok izvršenja posla - 30%

c)Uslovi plaćanja -10%

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najveći ukupni broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

$T=P+E+U$ Pri čemu je:

T-ukupan broj bodova

P-broj bodova koje je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu E-broj bodova koje je ponuđač dobio za ponuđeni rok isporuke U- broj bodova koje je ponuđač dobio za ponuđene uslove plaćanja

Cijena

Maksimalan broj bodova 60 će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu.

Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$P= \frac{P_t}{P_l \times 60}$ Pri čemu je:

P - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu Pt - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke Pl - cijena koja je ponuđena u ponudi koja je predmet ocjene

60 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu Rok izvršenja - broj sati utrošenih na reviziju

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja usluge (broj radnih sati utrošenih na reviziju). Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$E = E_l / E_{tx} \times 30$ Pri čemu je:

E - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni rok izvršenja E_l - najkraći rok izvršenja koji je ponuđen u postupku nabavke E_t - ponuđeni rok izvršenja u ponudi koja se ocjenjuje

30 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najkraći rok izvršenja

Uslovi plaćanja

Maksimalan broj bodova 10 će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najpovoljnije uslove plaćanja i to: najduži rok odgode plaćanja, a koji ne može biti duži od 60 dana. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$U = U_p / U_n \times 10$ Pri čemu je:

U - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđene uslove plaćanja,

U_p - rok plaćanja koji je naveden u ponudi koja je predmet ocjene,

U_n - najduži rok plaćanja koji je naveden u postupku nabavke,

10 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najpovoljnije uslove plaćanja.

Svi ponuđači su u svojoj ponudi naveli podkriterije temeljem kojih je izvršeno ocjenjivanje ponuda i donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Te je ugovorni organ sukladno gore navedenom ocjenio ponude na sljedeći način:

Naziv ponuđača Podkriterij koji se vrednuje unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda (na period od tri godine) Ukupan broj bodova

Grant Thornton d.o.o. Banja Luka Cijena: 29.995,68 KM

Rok izvršenja posla: 528 radnih sati

Uvjeti plaćanja: 60 dana 100

Revizija Fircon d.o.o, Mostar Cijena: 30.000,00 KM

Rok izvršenja posla: 528 radnih sati

Uvjeti plaćanja: 60 dana 99,99

nCon suiting d.o.o Sarajevo Cijena: 30.000,96 KM

Rok izvršenja posla: 528 radnih sati

Uvjeti plaćanja: 60 dana 99,98

Iz naprijed navedenog je vidljivo da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača pridržavajući se naprijed navedenog kriterija za dodjelu Ugovora, odnosno u ovom slučaju ekonomski najpovoljnije ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe, da je u izradi TD za predmetnu javnu nabavku isti postupio sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, poštujući odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH.

Ugovorni organ nadalje navodi, da isti nije putem TD propisao bilo kakvu tarifu, te ističe da je primjena Tarife obvezna za ponuđače u ovom postupku a ne za ugovorno tijelo.

Naime, ponuđači su osnovani temeljem Zakona o računovodstvu i reviziji, te su isti upoznati sa tarifom i isti su obavezni primjenjivati navedene tarife prilikom pripreme svoje ponude.

Smatramo da ugovorni organ nije nadležan za primjenu i tumačenje tarife revizorskih usluga, već je ista isključivo u nadležnosti Komore i ponuđača u ovom slučaju

Zakonom o računovodstvu i reviziji F BiH, odnosno članom 136. (Profesionalna tijela) propisano je: (2) Revizorska komora Federacije Bosne i Hercegovine registrovana kod Federalnog ministarstva pravde pod registarskim brojem 1216 od 05.01.2011. godine smatra se profesionalnim tijelom u smislu ovog zakona, pod uslovom da ispunjava kriterije utvrđene ovim zakonom.

(4) Profesionalno tijelo iz stava (2) ovog člana dužno je da uskladi postojeće akte i donese nove akte u skladu sa odredbama ovog zakona u roku od šest mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Član 137.

(Donošenje podzakonskih akata)

U roku od šest mjeseci od stupanja na snagu ovog zakona ministar će donijeti:

a) Pravilnike kojima se propisuje Kontni okvir i sadržaj računa u kontnom okviru za sva pravna lica (član 17. stav (8) ovog zakona);

b) Uputstvo kojim se daju smjernice za primjenu MSFI za MSP (član 26. stav (3) ovog zakona);

c) Pravilnike o vođenju registara iz člana 35. stav (1) ovog zakona;

d) Pravilnik o sadržaju i formi finansijskih izvještaja (član 39. stav (3) ovog zakona),

e) Pravilnik o uslovima i pravilima konsolidacije finansijskih izvještaja (član 41. stav (9) ovog zakona),

f) Pravilnik o uslovima i načinu izdavanja i oduzimanja licenci ovlaštenim revizorima i društvima za reviziju (član 59. stav (6) i član 62. stav (7) ovog zakona).

Član 138.

(Primjena ranije donesenih podzakonskih akata)

Do donošenja podzakonskih akata na osnovu ovlaštenja iz ovog zakona, primjenjivat će se podzakonski akti doneseni na osnovu zakona koji prestaje da važi stupanjem na snagu ovog zakona.

Dakle gore navedenim, se propisuje tko je zadužen za donošenje podzakonskih akata, ali ugovorni organ nije taj koji će tumačiti koji akti se donose u roku 6 mjeseci, a koji ostaju na snazi do donošenja novih, te u kojim slučajevima akte donosi o Ministarstvo a kojima Komora.

Ugovorni organ, niti želi niti može dovoditi u pitanje sudsku presudu na koju se žalitelj poziva u svojim navodima, nego ističe da isti nije u obvezi niti da računa tarifu, te da li ona iznosi u ovom slučaju je 9.998,56 KM na godišnjem nivou odnosno 29.995,68 KM na period od tri godine, kako je ponudio u svojoj ponudi prvorangirani Grant Thornton d.o.o Banja Luka ili točno 10.000, 00 KM ili 10.000, 32 KM.

U slučaju da URŽ smatra da se navedena Tarifa revizorskih usluga primjenjuje, ugovorni organ ističe da se u istoj, objavljenoj 08.07.2015 godine u Službenim novinama Federacije br 52, donešenoj od Skupštine revizorske komore F BiH, člankom 1, stavak (2) navedeni obveznici primjene tarife, a to u ovom slučaju nije Ugovorni organ.

Ugovorni organ ne može niti smije snositi posljedice za način na koji ponuđači primjenjuju ili ne primjenjuju gore navedene tarife, obzirom da na ovakav način ponuđači dovede u nezavidan položaj ugovorne organe u postupcima javne nabave.

Ugovorni organ nije u mogućnosti doći do zaključivanja ugovora za nabavku usluge revizije finansijskih izvještaja, kao jednog od elementarnih akata za zakonito poslovanje, obzirom da sami ponuđači stvaraju međusobno nelojalnu konkurenciju, te se odgovornost za nečinjenje odnosno neprimjenjivanje njima obveznih propisa u ovakvim slučajevima odražava na Ugovorni organ.

A ponuđači, odnosno u ovom slučaju revizorske kuće, ne primjenjujući odredbe materijalnog prava, a za čiju su primjenu obvezni odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji, ne snose posljedice vezano za kršenje navedenih tarifa, što je evidentno kad se pogleda niska uspješnost provođenja postupka javne nabave revizije finansijskih izvještaja na štetu Ugovornih organa.

Sukladno gore navedenom ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan, obzirom da je ponuđač dostavio ponudu sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije ista nije mogla biti odbačena. Ugovorni organ je postupio sukladno svim zakonskim i podzakonskim aktima u ovom postupku javne nabave prilikom pripreme TD i analize ponuda.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 2.1. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta nabavke, propisano je:

„Predmet nabavke je nabavka usluga revizije financijskih izvještaja Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine za 2023., 2024. i 2025. godinu“

Tačkom 2.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Dodatni podaci:

Ukupan prihod u 2022. godini 90.048.536 KM

Ukupna vrijednost imovine u 2022. godini 77.398.577 KM

Prosječan broj zaposlenih u 2022. godini 496“

Tarifom revizorskih usluga (Sl.novine FBiH br. 52/15), propisani su najniži iznosi naknada za revizorske usluge za revizorska društva za usluge obuhvaćena predmetnom Tarifom, kojom je između ostalog, navedeno slijedeće:

Član. 2

(1) Najniža naknada za reviziju financijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osoba iz financijskog sektora, utvrđuje se na osnovu ukupnog broja bodova

(2) Ukupan broj bodova određuje se primjenom sljedećih kriterija:

- ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

(3) Broj bodova prema ukupnom godišnjem prihodu i prosječne vrijednosti aktive obveznika utvrđuje se na način da se svakih 20.000,00 KM prihoda vrednuje sa jednim bodom i svakih 20.000.00 KM prosječne aktive vrijednuje sa jednim bodom.

(4) Broj bodova prema broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini, utvrđuje se na bazi ukupnog broja bodova i to:

.....“prosječan broj zaposlenih preko 300= 60 bodova“

(6) Iznad 5.800 bodova cijena se utvrđuje prema procjeni revizora i uvjetima na tržištu, a ne manje od 10.000,00 KM

Vezano za naprijed navedeno činjenično stanje, uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, ne može se prihvatiti dovoljnim izjašnjenje ugovornog organa da se prilikom provođenja postupka javne nabave rukovodilo isključivo Zakonom o javnim nabavama, imajući u vidu činjenicu da je shodno tč.2.4. Tenderske dokumentacije, uz opis predmeta nabavke,ugovorni organ izričito naveo vrijednosti podataka iz finansijskih izvještaja godišnjeg obračuna za 2022.godinu, uključujući i prosječan broj zaposlenih,a što predstavlja osnov /kriterije izračuna bodova, upravo shodno predmetnoj Tarifi/koju žalitelji pominju sadržajem

žalbenih navoda/pa ostaje nejasnim i protivrječnim izjašnjenje ugovornog organa dato naknadno u navedenom smislu.

Nije sporno da u postupcima javnih nabava Zakon o javnim nabavama ima tretman kao *lex specialis* Zakon, u odnosu na sve druge propise, ali isto tako ne može se zanemariti okolnost da se upravo ugovorni organ sadržajem dokumenata postupka poziva na materijalni propis, relevantan u predmetnoj oblasti, za koju je predmet nabavke i raspisan/navodeći određene financijske podatke koji jesu osnov za obračun bodova sve u odnosu i u svezi iznosa naknade za revizorske usluge /, te se u navedenom smislu, upućivanje žalitelja na pravila materijalnog propisa i poštivanje istog uključujući i pravila koja su vezana za Tarifu revizorskih usluga, koja je usko vezana sa istim, ocjenjuje osnovanim.

Ugovorni organ pri tome nije iznio odgovarajuću niti uvjerljivu kontraargumentaciju u suprotno kojom bi dokazao da isti nije obavezan u odnosu na predmet nabavke, u potpunosti ispoštovati pravila materijalnog propisa; odnosno, da rezultat koji je dobio ne priječi realizaciju posla, jer ugovorni organ propušta dokazati u suprotno da ne pripada kategoriji subjekata/revizorskih društava za usluge obuhvaćena predmetnom Tarifom; te propušta dokazati u suprotno da žalitelj, na bazi podataka koji su navedeni sadržajem Tenderskog dokumenta, nije pravilno izvršio obračun bodova/naknade ili da iz bilo kojih drugih, konkretnih dokazivih razloga nije u obavezi ispoštovati odredbe materijalnog propisa u odnosu na predmet nabavke.

Stoga, načelan i nedovoljan osvrst ugovornog organa ne može se cijeniti uvjerljivim, , što u posljedici upućuje da niti donesena odluka s tim u svezi ne može se prihvatiti i nesmetano održati. Imajući u vidu navedeno, uzevši u obzir navode žalitelja da je ponudenom cijenom od strane izabranog ponuditelja, očito odstupljeno od pravila kojim je određena visina obvezne tarife/cijene revizije, sve shodno tvrdnji žalitelja da „...se za svako društvo koje ima preko 5.800 bodova obračunava naknada u najmanjem iznosu od 10.000,00 KM.“...(shodno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđena cijena usluga Revizije financijskog poslovanja izabranog ponuditelja, Grand Thornton d.o.o Banja Luka, iznosi 29.958,68 KM), to navedeno ne upućuje na usklađenost postupanja sa pravilima materijalnog propisa s tim u svezi, niti na uvjerljivu i pouzdanu kontraargumentaciju ugovornog organa u odnosu na izneseni način izračuna bodova i/ili sl., izuzev tvrdnje da ga materijalni propis ne obavezuje, a što je nedovoljno niti bilo kojim dokazom potkrijepljeno, a što utiče na načela postupka.

Izneseno očito upućuje na nepotpuno i nepravilno pripremljene i provedene radnje postupka, koje u značajnom utiču na prihvatljivost provedenih radnji i ishod postupka.

Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja UHY Revident d.o.o. Mostar koji ističe da je u svojoj ponudi, između ostalog dostavio i spornu Potvrdu br.02-04-648-1/23 od 27.02.2023.god. u kojoj njen izdavatelj Općina Drvar, na službenom memorandumu općine, potvrđuje da je dana 22.10.2022.god. zaključio ugovor Revizija financijskih izvještaja Općine Drvar za 2021. godinu sa ponuditeljem UHY Revident doo Mostar, u vrijednosti Ugovora od 6.000,00 KM bez PDV-a, te da je navedeni ugovor uspješno izvršen. S tim u vezi žalitelj ističe da izričito mjesto nenavodenja mjesta izvršenja datog Ugovora s obzirom na samu prirodu izvršenja usluga revizije, u konkretnoj situaciji, ne može predstavljati razlog za odbacivanje naše ponude. Naime, općepoznata je činjenica da se u postupcima javnih nabava usluga revizija financijskih izvještaja ugovornih tijela, ista obavlja u prostorijama ugovornog tijela koje se nalaze u njihovim sjedištima te se stoga može u spornoj situaciji smatrati da su mjesto izvršenja Ugovora u pitanju prostorije Općine Drvar, u Drvaru, pogotovo imajući u vidu da je sporna potvrda izdata na memorandumu Općine Drvar, a na kome je vidljiva adresa/sjedišta Općine. Stoga smatramo da je ugovorno tijelo sasvim nepotrebno i nezakonito postupilo cijeneći našu potvrdu neprihvatljivom, primjenjujući pretjerani i nesrazmjerni formalizam, koji nije niti može biti cilj samog ZJN-a, kako je van svake razumne sumnje, moglo biti utvrđeno mjesto izvršenja Ugovora navedenog u spornoj Potvrdi.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Spomenute potvrde, odnosno tri (3), osim potvrde Općine Drvar, u svom sadržaju točno navode sve tražene elemente tenderske dokumentacije, ali je njihova zbirna vrijednost manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave iz čega proizilazi da ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Predmet nabave: Revizija finansijskih izvještaja Vrijednost Ugovora: 6000. 00 KM

Rokovi: Vrijeme za izvršenje ugovora od dana potpisivanja 22.10. 2021. godine do 01.07. 2022. godine.

Iz čega je jasno vidljivo da potvrda ne sadrži sve elemente tražene sukladno TD i članku 48. stavak (3), Zakona o javnim nabavama, odnosno mjesto izvršenja Ugovora kao obavezno propisani element traženog dokaza.

Žalitelj ističe da pozivanje ugovornog tijela na praksu Suda BiH ne može biti osnov za odbacivanje njihove ponude te da ista ne odgovara novijoj sudskoj praksi, pozivajući se na presudu Suda BiH BR S U 039407 21 U od 14.10.2022. godine.

Sudska presuda na koju se žalitelj poziva je irelevantna i neprimjenjiva u ovom slučaju.

Naime, ista se odnosi na radove a ne na usluge o kojima je riječ u ovom postupku javne nabave.

U navedenoj presudi između ostalog piše”.... ako je ugovor izvršen na stambenoj zgradi u Ljubuškom ili Hotelu Bigest d.o.o Ljubuški, onda je mjesto izvršenja ugovora Ljubuški...”

Dakle, navedenom presudom se izričito radi o izvršenim radovima a ne o izvršenim uslugama.

Nadalje, ugovorni organ se pozvao na presudu broj: SI 3 U 030581 18 U od 03.02.2020. godine u kojoj se između ostalog navodi: “Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kadaje podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te izostanak jednog zahtjeva a koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.”

Kako i sam žalitelj navodi u svom žalbenom navodu, da isti ne spori da je člankom 48. Stavak (3) ZJN a propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke: a) naziv ili sjedište ugovornih strana b) predmet ugovora c) vrijednost ugovora d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, e) navode o uredno izvršenim ugovorima, te samim tim ugovorni organ smatra navedeni zahtjev žalitelja neosnovanim.

Također ugovorni organ ističe i načelo nepristranosti te ravnopravnosti prema svim ponuđačima u predmetnom postupku koji su dostavili tražene potvrde o uredno izvršenim ugovorima, sa svim traženim elementima sukladno točki 4.3, alineja b) tenderske dokumentacije.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 4.3 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuditelj. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, treba ispunjavati slijedeće minimalne uslove:

Uslovi:

b)Da je ponuđač uspješno realizirao jedan ili više ugovora, čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom u zadnje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine.

Dokazi:

b)Spisak izvršenih ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabave u zadnje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran odnosno počeo raditi prije manje od tri godine. Uz spisak ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (original ili ovjerenu kopiju potvrde) koju je izdao primatelj usluge, a koja obavezno sadrži:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi.

NAPOMENA:

Pod sličnim ugovorima se podrazumijevaju ugovori čiji predmet je nabavka usluge revizije finansijskih izvještaja.

Ponuđač je dužan odmah uz svoju ponudu dostaviti traženi dokaz/e (original ili ovjerena kopija).

Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude dostaviti popunjen dinamički plan revizije, potpisan od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača- Aneks 8“

Uvidom u ponudu ponuđača UHY Revident d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 26 ponude nalazi se Potvrda broj:02-04-648-1/23 od 27.02.2023. godine izdata od strane Općine Drvar kojom se potvrđuje da je UHY REVIDENT d.o.o. Mostar izvršio ugovor Revizija finansijskih izvještaja Opštine Drvar za 2021.godinu, vrijednost ugovora 6.000,00 KM

U odnosu na predmetno sporno pitanje, shodno ovlastima iz čl.48 st.5 Zakona, ugovorni organ ima mogućnost bliže raspraviti i utvrditi relevantne okolnosti s tim u vezi, a što jeste smisao provođenja procesnih radnji postupka, da se utvrde pravnorelevantne činjenice, naročito ukoliko je stanje stvari neraspravljeno, odnosno djelimično raspravljeno, a što je nedovoljno za izvođenje potpunog i pravilnog zaključka i da bi se isti nesmetano i zasnovao. Postavlja se pitanje šta je smisao zatražene informacije o mjestu izvršenja ugovora –da se utvrdi mjesto na kojem je ugovor u cijelosti izvršen, što opet ovisi od sadržaja općih uvjeta zaključenog ugovora, od specifičnosti posla koji je obavljen i/ili utvrđenih specifičnosti vezanim za naručioca posla ili za posebna pravila koja se pri obavljanju tog posla trebaju usvojiti, a što je ostalo nejasnim i neutvrđenim da bi se izvedene tvrdnje u suprotno nesporno i prihvatile.

Stoga, kako se ponavljaju radnje postupka iz svih okolnosti i razloga navedenih predmetnom odlukom, a kako žalitelj ističe da se u postupcima javnih nabava usluga revizija finansijskih izvještaja ugovornih tijela, ista obavlja u prostorijama ugovornog tijela koje se nalaze u njihovim sjedištima, a da je sjedište Općine Drvar navedeno na memorandumu potvrde koja se nalazi na strani 26 ponude, to je potrebno raspraviti sve što je neophodno, kako bi se izveli pravilni i potpuni zaključci, te utvrdio odlučan uticaj raspravljenih i utvrđenih okolnosti na ne/prihvatljivost dokazne snage predmetne potvrde, te specifičnostima naručioca posla za kojeg je posao realizovan, u posljedici utvrđenog, ne/može nesporno potvrditi da se naznačena adresa na potvrdi ne/može jednoznačno i nesporno poistovjetiti sa obilježjima mjesta izvršenja posla, ili je u konačnici, rezultat utvrđenog takve prirode da ne može u posljedici uticati na umanjenje dokazne vrijednosti dostavljenih dokaza sadržajem ponude, jer bitno ne odstupa od već navedenih obilježja kroz dokumentacionu osnovu ponude.

Na navod žalitelja UHY Revident d.o.o. Mostar koji ističe da ponuditelj Revizija Fircon doo nije numerirao prvu stranicu svoje ponude, čime je postupio suprotno zahtjevu ugovornog tijela

iz t.5.1. TD odnosno članku 58. stavak (2) ZJN-a, imajući u vidu da je postupak javne nabave formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom, kako je to navedeno u mnogobrojnim presudama Suda BiH.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ prethodni navod žalitelja smatra neosnovanim da sporna ponuda nije numerisana, obzirom na to da ponuda Revizije Fircon d.o.o Mostar, izuzev prve naslovne stranice, sadrži 29 strana, koje su numerirane na način daje osiguran kontinuitet stranica i svaka stranica je potpisana i numerirana.

Takav način numeriranja je prihvaćen i propisan u članku 8 Uputstva za pripremu modela TD, koje se obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, u skladu sa člankom 53., stavak 4) Zakona o javnim nabavama BiH.

Dakle, odredbom članka 8., tog Uputstva je propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, a stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice,(presuda Suda BiH br SI 3 U 030701 18 U od 23.04.2020. godine)

Stavom (7) istog člana spomenutog Uputstva je određeno da, izuzetno od stave (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ako su listovi ponude numerirani tako daje osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mjenja.“

Uvidom u original ponudu ponuđača Revizija Fircom d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio da naslovna stranica ponude nije numerisana dok su preostale stranice ponude numerisane brojevima od 1 do 29 , pri čemu kontinuitet ponude nije narušen. U vezi prednjeg spornog pitanja, ovaj organ,uzevši u obzir da je predmetna ponuda čvrstog uvezana uz korištenje jemstvenika, i da je evidentan kontinuitet numerisanja listova ponude,ovaj organ nije ocijenio navod žalitelja osnovanim.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača Revizija Fircom d.o.o. Mostar i UHY Revident d.o.o. Mostar izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- Revizija Fircon d.o.o. Mostar
 - UHY Revident d.o.o. Mostar
 - Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar
 - Grand Thornton d.o.o. Banja Luka , zastupan
- putem punomoćnika Gojko-Nemanja Tepić
- evidenciji
 - a/a