



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-188-6/24
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine, od 11.01.2024. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke – Nabavka radova ljetnog održavanja Obilaznice, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina od 11.01.2024. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 947-1-3-83-3-128/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.12.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoran Perić, advokatu iz Bijeljine, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 11.01.2024. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko, da žalitelju PRO VIA d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine izjavio je žalbu od 11.01.2024. godine na Tendersku dokumentaciju broj: 02.07/3-01381/22, Ugovornog organa: JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke – Nabavka radova ljetnog održavanja Obilaznice, koju je ugovorni organ zajedno sa

izjašnjenjem prosljedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 19.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da... 1. je Ugovorni organ u opisu pozicija pod rednim brojevima 16, 17 i 18 odbojne ograde isključivo oznaka „H1W4“, „H1W5“, „H2W4(SR 1,33m)“, pri čemu navodi da „svi elementi ograde moraju biti isti ili kompatibilni sa postojećom ogradom“. Međutim, u okviru istog Aneksa Ugovorni organ navodi sljedeće:

Tehnički opis održavanja putne opreme i odbojne ograde:

„Potrebno je vršiti redovno praćenje i eventualno održavanje putne opreme u smislu popravke ili zamjene dotrajale, havarisane ili oštećene putne opreme/odbojne ograde, bilo da se radi o ispravljanju ili zamjeni pojedinih dijelova konstrukcije ili zamjeni segmenata odbojne ograde/New Jersey.

Za svaku štetu nastalu prema trećim licima, učesnicima saobraćaja, zbog neblagovremene intervencije odgovoran je Izvođač.

Izvođač je dužan dostaviti uz tehničke crteže CE i TB (kopije crash testa) za odbojnu ogradu H1W5, H1W4 i H1W5, H2W4.

U okviru tehničkog opisa ne postoji nikakva tehnička specifikacija postojećih odbojnih ograda koje se zahtijevaju, nego Ugovorni organ u opisu pozicije samo navodi da „svi elementi ograde moraju biti isti ili kompatibilni sa postojećom ogradom“.

Takođe, u skladu sa serijom standarda BAS EN 1317 koji su usvojeni putem tehničkog komiteta BAS/TC-22 Putogradnja, Instituta za standardizaciju BiH, sistemi zaštitnih odbojnih ograda posmatraju preko svojih performansi, dok konstrukcija tih ograda nije jedinstveno usvojena. Imajući ovo u vidu, Ugovorni organ je napravio propust tako što nije definisao tehničke specifikacije postojeće ograde, ali i načinio propust što u opisu pozicija rednih brojeva 16,17 i 18 nije označio „ili ekvivalent“, jer za zahtjevano odbojne ograde postoje ekvivalentna rješenja. Posebno vezano za oznaku „H2W4(SR 1,33m)“ koja predstavlja oznaku određenog proizvođača za tačno određeni tip odbojne ograde i kao takva ne može poslužiti kao referentna za davanje ponude ako se ta odbojna oграда tehnički ne specifikira, a što nije učinjeno, niti je označeno „ili ekvivalent“.

Dalje, u tehničkom opisu se navodi „Izvođač je dužan dostaviti uz tehničke crteže CE i TB (kopije crash testa) za odbojnu ogradu što predstavlja potpuno nejasan zahtjev Ugovornog organa. Šta Ugovorni organ podrazumjeva pod „CE i TB (kopija crash testa) za odbojne ograde“ i zašto se traži crash test jer je to način ispitivanja ograde ali i ne dokaz njenih performansi, osim ako se ne radi o pokušaju favorizovanja. Ovo sve ukazuje na očiglednu tendencioznost, ali i stručnu neupućenost Ugovornog organa u ovu materiju.

2. U opisu pozicije pod rednim brojem 21 Ugovorni organ koristi potpuno nejasno termin „New Jersey“, a zapravo ne navodi o čemu se zapravo radi, o kakvom prefabrikovanom elementu je riječ, kolikih je to dimenzija (ne samo dužina L), kakvog je oblika, i slično, nego na izuzetno šturi način definiše poziciju bez bilo kakvih tehničkih detalja, tako da se ponuđač dovodi u zabunu šta i na osnovu čega da ponudi.

3. U opisu pozicije pod rednim brojem 14 Ugovorni organ postavlja nejasan zahtjev i stvara zabunu, jer prvo navodi da reflektujuća oznaka treba biti izvedena od reflektujućeg stakla ili plastičnog elementa s ugrađenim reflektujućim supstancama, a dalje zahtjeva da smjerokazni stubići moraju imati foliju II klase retrorefleksije, što je potpuno kontradiktorno.

4. U opisu pozicije pod rednim brojevima 6 i 7 Ugovorni organ je takođe nejasan i nepotpun, jer nije naveo o kojim saobraćajnim znakovima se radi, kojeg oblika, niti je definisao dimenzije tih saobraćajnih znakova, nego ih je samo klasifikovao prema kategoriji puta (magistralni, regionalni i lokalni put) misleći daje tako definisao njegove dimenzije. Međutim, važeći Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SL BiH 16/07, SG RS19/07) e u svojim članovima 19,25 i 34 je definisao 3 različite

dimenzije saobraćajnih znakova, ali ne u funkciji kategorije puta, nego po širini i vrsti saobraćajnica, te se ovakav opis pozicija ne može biti relevantan za davanje ponude, i ostavlja mogućnost manipulacije prilikom davanja ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Izjašnjenje na 1. žalbeni navod

„Što se tiče navoda da Ugovorni organ nije naveo tehničke specifikacije postojećih odbojnih ograda možemo odgovoriti sljedeće:

Ugovorni organ želi napomenuti da su postojeće ograde postavljene na osnovu tehničke dokumentacije (Projekat, revizija projekta, građevinska i upotrebna dozvola), te su odbojne ograde predmet održavanja, pa je iz tih razloga naveo da moraju biti kompatibilne sa postojećom ogradom. Ugovorni organ je naveo oznake za nivo zadržavanja vozila i deformaciju („radna širina“) ograde, koje odgovaraju navedenoj tehničkoj dokumentaciji, koja je u skladu sa Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima. Što se tiče primjedbe da u opisu nije označeno ili ekvivalent“, Ugovorni organ smatra, a uzimajući u obzir da se radi o održavanju odbojnih ograda, dao dovoljno podataka u opisu, te je umjesto ili ekvivalent“ naveo da su kompatibilne sa postojećom ogradom.

Što se tiče navoda za „seriju standarda BAS EN 1317 koji su usvojeni putem tehničkog komiteta BAS/TC-22 Putogradnja i da Institut za standardizaciju BiH, sistem zaštitnih odbojnih ograda posmatraju preko svojih performansi, dok konstrukcija tih ograda nije jedinstveno usvojena“, Ugovorni organ smatra, da je dovoljno što je propisao seriju standarda EN 1317, jer je u Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima, piše: „Sigurnosne ograde, koje su potvrđene u skladu sa evropskim standardima EN 1317-1 i 1317-2 mogu se postavljati na javne puteve“.

Navod ponuđača „Šta Ugovorni organ podrazumijeva pod CE i TB (kopija crash testa) za odbojne ograde i zašto traži crash test“, Ugovorni organ smatra da CE i TB (kopija crash testa), da su dovoljan dokaz da tražene ograde odgovaraju kvalitetu sigurnosnih ograda koje su već postavljene na Obilaznici.

Izjašnjenje na 2. žalbeni navod

Ugovorni organ u opisu pozicije je naveo termin „New Jersey“, koji je u stručnoj javnosti za ovu oblast poznat kao Betonska sigurnosna ograda (BSO). U opisu je dato da je od betonskog prefabrikovanog elementa, dimenzije je definisana L= 6 m, kao dimenzija već postojećih. Oblik je definisan u Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima.

Izjašnjenje na 3. žalbeni navod

Ugovorni organ je u opisu ove pozicije naveo opise za opremu za označavanje blizine ruba kolovoza. Što se tiče opisa za „reflektujuću oznaku“, ona se odnosi na reflektujuća tijela koja se postavljaju na objekte, na onim mjestima gdje nije moguće postaviti smjerokazne stubiće, a da smjerokazni stubići moraju imati na sebi oznake od folije II klase retrorefleksije.

Izjašnjenje na 4. žalbeni navod

Ugovorni organ se prilikom opisa pozicija za predmetnu saobraćajnicu uzeo u obzir da se radi o održavanju postojeće vertikalne saobraćajne signalizacije na Obilaznici, koja se na određenim mjestima ukršta sa različitim vrstama puteva, te je iz tog razloga naveo kategorije puta same Obilaznice (magistralni put) i kategorije puteva koje se ukrštaju sa Obilaznicom (regionalni i lokalni putevi). Što se tiče navoda ponuđača koje se odnose na Pravilnik o saobraćajnim i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SL BiH 16/07, SG RS 19/07), odnosno na članove 19, 25 i 34, za koje navodi da je definisao tri različite dimenzije saobraćajnih znakova, ali ne u funkciji kategorije puta, nego u širini i vrsti saobraćajnica.

Pozivajući se na predhodno navedene članove navedenog Pravilnika, Ugovorni organ se poziva i na tekstualni opis u navedenim članovima gdje se navode po funkciji kategorije puta, pa se poslije tog opisa navodi i širina kolovoza i na kraju dimenzija znaka za vrstu koja je opisana za član 19. u stavu (1), u članovima 25 i 34 u stavovima (1, 2 i 3). Obilaznica je označena tablama kao put rezervisan za saobraćaj motornih vozila, i kao takva navedenim Pravilnikom i navedenim članovima ima definisane dimenzije svih vrsta saobraćajnih znakova. Što se tiče istog navoda za regionalne i lokalne puteve, pošto se isti ne navode u navedenom Pravilniku i navedenim članovima, oni su prepoznatljivi po opisu u istom pod tačkama „na svim ostalim putevima i gradskim ulicama. „

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Ovaj organ prevashodno naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda.

Žalitelj spori da je ugovorni organ napravio propust tako što nije definisao tehničke specifikacije postojeće ograde, ali i načinio propust što u opisu pozicija rednih brojeva 16,17 i 18 nije označio „ili ekvivalent“, jer za zahtjevane odbojne ograde postoje ekvivalentna rješenja. Posebno vezano za oznaku „H2W4(SR 1,33m)“ koja predstavlja oznaku određenog proizvođača za tačno određeni tip odbojne ograde i kao takva ne može poslužiti kao referentna za davanje ponude ako se ta odbojna ograda tehnički ne specifikira, a što nije učinjeno, niti je označeno „ili ekvivalent“. Dalje, u tehničkom opisu se navodi „Izvođač je dužan dostaviti uz tehničke crteže CE i TB (kopije crash testa) za odbojnu ogradu što predstavlja potpuno nejasan zahtjev Ugovornog organa. Šta Ugovorni organ podrazumjeva pod „CE i TB (kopija crash testa) za odbojne ograde“ i zašto se traži crash test jer je to način ispitivanja ograde ali i ne dokaz njenih performansi, osim ako se ne radi o pokušaju favorizovanja. Ovo sve ukazuje na očiglednu tendencioznost, ali i stručnu neupućenost Ugovornog organa u ovu materiju.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ... “Što se tiče navoda da Ugovorni organ nije naveo tehničke specifikacije postojećih odbojnih ograde možemo odgovoriti sljedeće:

Ugovorni organ želi napomenuti da su postojeće ograde postavljene na osnovu tehničke dokumentacije (Projekat, revizija projekta, građevinska i upotrebna dozvola), te su odbojne ograde predmet održavanja, pa je iz tih razloga naveo da moraju biti kompatibilne sa postojećom ogradom. Ugovorni organ je naveo oznake za nivo zadržavanja vozila i deformaciju („radna širina“) ograde, koje odgovaraju navedenoj tehničkoj dokumentaciji, koja je u skladu sa Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima. Što se tiče primjedbe da u opisu nije označeno ili ekvivalent“, Ugovorni organ

smatra, a uzimajući u obzir da se radi o održavanju odbojnih ograda, dao dovoljno podataka u opisu, te je umjesto ili ekvivalent" naveo da su kompatibilne sa postojećom ogradom.

Što se tiče navoda za „seriju standarda BAS EN 1317 koji su usvojeni putem tehničkog komiteta BAS/TC-22 Putogradnja i da Institut za standardizaciju BiH, sistem zaštitnih odbojnih ograda posmatraju preko svojih perfomansi, dok konstrukcija tih ograda nije jedinstveno usvojena", Ugovorni organ smatra, da je dovoljno što je propisao seriju standarda EN 1317, jer je u Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima, piše: „Sigurnosne ograde, koje su potvrđene u skladu sa evropskim standardima EN 1317-1 i 1317-2 mogu se postavljati na javne puteve".

Navod ponuđača „Šta Ugovorni organ podrazumijeva pod CE i TB (kopija crash testa) za odbojne ograde i zašto traži crash test", Ugovorni organ smatra da CE i TB (kopija kracsh testa), da su dovoljan dokaz da tražene ograde odgovaraju kvalitetu sigurnosnih ograda koje su već postavljene na Obilaznici....“

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju te utvrdio da je ugovorni organ u Aneksu 2- Obrazac za cijenu ponude, za poziciju 16,17 i 18, Ugovoni organ je propisao sljedeće:

Tehnički opis održavanja putne opreme i odbojne ograde:

„Potrebno je vršiti redovno praćenje i eventualno održavanje putne opreme u smislu popravke ili zamjene dotrajale, havarisane ili oštećene putne opreme/odbojne ograde, bilo da se radi o ispravljanju ili zamjeni pojedinih dijelova konstrukcije ili zamjeni segmenata odbojne ograde/New Jersey.

Za svaku štetu nastalu prema trećim licima, učesnicima saobraćaja, zbog neblagovremene intervencije odgovoran je Izvođač.

Izvođač je dužan dostaviti uz tehničke crteže CE i TB (kopije crash testa) za odbojnu ogradu H1W5, H1W4 i H1W5, H2W4.

R.BR.	OPIS POZICIJE RADA	JED. MJERE	KOLIČINA	JED.CJENA (KM)	UKUPNO (KM)
16	Demontaža, i zamjena elemenata i ponovna montaža jednostrane odbojne ograde H1W4 (bez distancera) prema standardu BAS EN 1317-1-2. Pozicija obuhvata i neophodni spojni materijal. Svi elementi ograde moraju biti isti ili kompatibilni sa postojećom ogradom. Cijena podrazumjeva nabavku, transport na mjesto ugradnje i ugradnju.	m l	20,00		
17	Demontaža, i zamjena elemenata i ponovna montaža distantne jednostrane odbojne ograde H1W5 prema standardu BAS EN 1317-1-2. Pozicija obuhvata i neophodni spojni materijal. Svi elementi ograde moraju biti isti ili kompatibilni sa postojećom ogradom. Cijena podrazumjeva nabavku, transport na mjesto ugradnje i ugradnju.	m l	20.00		
18	Demontaža, i zamjena elemenata i ponovna montaža jednostrane odbojne ograde H2W4	m l	8,00		

	(SR 1,33 m) na mostovima prema standardu BAS EN 1317-1-2-3 Pozicija obuhvate i neophodni spojni materijal. Svi elementi ograde moraju biti isti ili kompatibilni sa postojećom ogradom. Cijena podrazumjeva nabavku, transport na mjesto ugradnje i ugradnju.				
--	---	--	--	--	--

Polazeći od žalbenih navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ zaključuje da je nesporno da ugovorni organ u u tehničkoj specifikaciji po pojedinim stavkama koje navodi žalitelj vrši demontažu i zamjenu elemenata jednostrane odbojne ograde HIW4 definišući da svi elementi ograde moraju biti isti ili kompatibilni sa postojećom ogradom. Ono što je nesporno jeste činjenica da žalitelj osnovano ukazuje da ugovorni organ nije opisao o kakvoj postojećoj ogradi se radi. S tim u vezi ovaj organ ističe da kako se radi o pravnorelevantnom pitanju koje u značajnom može uticati na pripremu zahtjeva za učešće u predmetnoj fazi postupka, potom za nesmetano odvijanje, ishod, ali i u značajnoj mjeri i na načela postupka, pa je stoga trebalo detaljnije i uvjerljivije raspraviti koji su argumenti i/ili pravni osnov bili presudni da se cijeni ispravnim opredjeljenje pri postavlci predmetnog zahtjeva, a što je u tom smislu, propušteno od strane ugovornog organa.

Dalje, ovaj organ ističe da ugovorni organ u odnosu na sporno pitanje ekvivalentnosti i zahtjeva u pogledu CE i TB (kopija crash testa) koje ističe žalitelj, banalizuje i pojednostavljuje predmetno sporno pitanje, tako što upućuje na razloge tipa... "da je umjesto ili ekvivalent" naveo da su kompatibilne sa postojećom ogradom...", zatim obrazloženje ... "da ugovorni organ smatra da CE i TB (kopija crash testa), da su dovoljan dokaz da tražene ograde odgovaraju kvalitetu sigurnosnih ograda koje su već postavljene na Obilaznici.... "nije sadržajno odgovarajuće niti poentirano izjašnjenje u odnosu na izričit navod žalitelja u predmetnom smislu.

Dalje, žalitelj ističe da u opisu pozicije pod rednim brojem 21. Ugovorni organ koristi potpuno nejasno termin „New Jersey“, a zapravo ne navodi o čemu se zapravo radi, o kakvom prefabrikovanom elementu je riječ, kolikih je to dimenzija (ne samo dužina L), kakvog je oblika, i slično, nego na izuzetno šturi način definiše poziciju bez bilo kakvih tehničkih detalja, tako da se ponuđač dovodi u zabunu šta i na osnovu čega da ponudi. Dalje, spori da u opisu pozicije pod rednim brojem 14 Ugovorni organ postavlja nejasan zahtjev i stvara zabunu, jer prvo navodi da reflektujuća oznaka treba biti izvedena od reflektujućeg stakla ili plastičnog elementa s ugrađenim reflektujućim supstancama, a dalje zahtjeva da smjerokazni stubići moraju imati foliju II klase retrorefleksije, što je potpuno kontradiktorno.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ... " da Ugovorni organ u opisu pozicije je naveo termin „New Jersey“, koji je u stručnoj javnosti za ovu oblast poznat kao Betonska sigurnosna ograda (BSO). U opisu je dato da je od betonskog prefabrikovanog elementa, dimenzije je definisana L= 6 m, kao dimenzija već postojećih. Oblik je definisan u Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima..... "

U Aneksu 2- Obrazac za cijenu ponude, za poziciju 21 i 14, Ugovorni organ je propisao sljedeće:

R.BR.	OPIS POZICIJE RADA	JED. MJERE	KOLIČINA	JED.CJENA (KM)	UKUPNO (KM)
21	Zamjena postojećih New Jersey usled oštećenja i fizičkog pomjeranja tako da postoji neophodnost smjene betonskog prefabrikovanog elementa dimenzija L = 6 m, MB 40	kom	2,00		

R.BR.	OPIS POZICIJE RADA	JED. MJERE	KOLIČINA	JED.CJENA (KM)	UKUPNO (KM)
14	Zamjena oštećenih ili nedostajućih smjerokaznih stubića. Smjerokazni stubići (VIII-1), iskop temelja, nabavka betona i ugradnja. Reflektujuća oznaka treba biti izvedena od reflektujućeg stakla ili plastičnog elemenata s ugrađenim reflektujućim supstancama. Kod ugradnje paziti da su refl. oznake bijele i crvene boje. Smjerokazni stubići moraju imati foliju II klase retrorefleksije.	kom	200		

Prevashodno potrebno je naglasiti da je ugovorni organ taj koji ima ovlasti za pripremu sadržaja Tenderskog dokumenta, ali pri tome, istodobno, ima obavezu da istu sačini poštivajući načela postupka, tako da tenderska dokumentacija ne može sadržavati nejasne informacije niti ugovorni organ na konkretan žalbeni navod može dati obrazloženje u smislu da termin „New Jersey“, koji je u stručnoj javnosti za ovu oblast poznat kao Betonska sigurnosna ograda (BSO), jer takvo nešto mora biti jasno i precizno definisano u samoj Tenderskoj dokumentaciji, jer prilikom pripreme ponuda ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Navedeno obrazloženje odnosi se i na treći žalbeni navod u kojem žalitelj spori poziciju pod rednim brojem 14 jer iz obrazloženja ugovornog organa.....“ da se stavka 14 odnosi na opise za opremu za označavanje blizine ruba kolovoza, te da „reflektujuću oznaku“, se odnosi na reflektujuća tijela koja se postavljaju na objekte, na onim mjestima gdje nije moguće postaviti smjerokazne stubiće, a da smjerokazni stubići moraju imati na sebi oznake od folije II klase retrorefleksije....“ vidljivo je da isti uvodi nove informacije koje nisu sadržane u tenderskoj dokumentaciji a što je neprihvatljivo za ovaj organ.

I na kraju žalitelj spori da u opisu pozicije pod rednim brojevima 6 i 7 Ugovorni organ je takođe nejasan i nepotpun, jer nije naveo o kojim saobraćajnim znakovima se radi, kojeg oblika, niti je definisao dimenzije tih saobraćajnih znakova, nego ih je samo klasifikovao prema kategoriji puta (magistralni, regionalni i lokalni put) misleći daje tako definisao njegove dimenzije. Međutim, važeći Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SL BiH 16/07, SG RS19/07) u svojim

članovima 19,25 i 34 je definisao 3 različite dimenzije saobraćajnih znakova, ali ne u funkciji kategorije puta, nego po širini i vrsti saobraćajnica, te se ovakav opis pozicija ne može biti relevantan za davanje ponude, i ostavlja mogućnost manipulacije prilikom davanja ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom kizjašnjenju navodi da ...“ Ugovorni organ se prilikom opisa pozicija za predmetnu saobraćajnicu uzeo u obzir da se radi o održavanju postojeće vertikalne saobraćajne signalizacije na Obilaznici, koja se na određenim mjestima ukršta sa različitim vrstama puteva, te je iz tog razloga naveo kategorije puta same Obilaznice (magistralni put) i kategorije puteva koje se ukrštaju sa Obilaznicom (regionalni i lokalni putevi). Što se tiče navoda ponuđača koje se odnose na Pravilnik o saobraćajnim i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SL BiH 16/07, SG RS 19/07), odnosno na članove 19, 25 i 34, za koje navodi da je definisao tri različite dimenzije saobraćajnih znakova, ali ne u funkciji kategorije puta, nego u širini i vrsti saobraćajnica. Pozivajući se na predhodno navedene članove navedenog Pravilnika, Ugovorni organ se poziva i na tekstualni opis u navedenim članovima gdje se navode po funkciji kategorije puta, pa se poslije tog opisa navodi i širina kolovoza i na kraju dimenzija znaka za vrstu koja je opisana za član 19. u stavu (1), u članovima 25 i 34 u stavovima (1, 2 i 3). Obilaznica je označena tablama kao put rezervisan za saobraćaj motornih vozila, i kao takva navedenim Pravilnikom i navedenim članovima ima definisane dimenzije svih vrsta saobraćajnih znakova. Što se tiče istog navoda za regionalne i lokalne puteve, pošto se isti ne navode u navedenom Pravilniku i navedenim članovima, oni su prepoznatljivi po opisu u istom pod tačkama „na svim ostalim putevima i gradskim ulicama. „

U Aneksu 2- Obrazac za cijenu ponude, za poziciju 6 i 7, Ugovoni organ je propisao sljedeće:

R.BR.	OPIS POZICIJE RADA	JED. MJERE	KOLIČINA	JED.CJENA (KM)	UKUPNO (KM)
6	Nabavka i ugradnja novog znaka sa stubom u cijenu uračunati iskop temelja min 0,2 m3/ mjestu i betoniranje istog sa min MB 20, minimalne dubine temelja 70 cm kao i montažu znaka za stub Znak mora imati retroreflektujuću foliju II klase.				
	Obilaznica- Magistralni put	kom	35,00		
	Regionalni i lokalni putevi	kom	8,00		
7	Zamjena dotrajalog, otuđenog ili nedostajućeg znaka na postojećem stubu (znakove obezbjeđuje izvođač) kao i elemenata za pričvršćivanje znaka). Znak mora imati retroreflektujuću foliju II klase				
	Obilaznica- Magistralni put	kom	10,00		
	Regionalni i lokalni putevi	kom	5,00		

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa nije upotpunosti sadržajno odgovarajuće iz razloga što ugovorni organ nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravio pitanja koje žalitelj ističe, a koja su sporna u konkretnom slučaju, niti je u posljedici

ponudio konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje žalitelj ističe istaknutim žalbenim navodima.

Nedovoljno je puko spominjanje zakonskih/podzakonskih odredbi za koje ugovorni organ cijeni da su relevantne, bez da se iste dovede u vezu sa osnovnim pitanjem koje je i pokrenuto, te je propušteno dati jasan i konkretan odgovor, kao kontraargumentaciju iznošenju razloga žalitelja,

Prema tome, takav pristup pripremi zahtjeva postupka, te izjašnjenja i pokušaj zasnivanja okolnosti s tim u vezi, ocjenjuje se pojednostavljenim, jer su od strane ugovornog organa propuštena bitna objašnjenja, zasnovana na bazi izvršenih analiza i iskustava, koja bi kategorički trebala upućivati na nužnost takvog opredjeljenja, a istodobno usklađenost sa referentnim pravilima.

Stoga, uzevši u obzir sve relevantne okolnosti, evidentne su iznesene protivrječnosti i nejasnoće podataka, koji usljed načelnog osvrta ugovornog organa, neuvjerljivog obrazloženja i djelimično nejasne i zbunjujuće pripreme tenderske dokumentacije, ne mogu biti u zadovoljavajućoj mjeri prihvatljivi za nesmetanu izradu ponude, a što jeste svrha izrade tenderskog dokumenta kao osnove za izradu ponude.

U žalbi ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina od 11.01.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić



Dostaviti:

- PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine
- JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko
- evidenciji
- u spis