



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-161-8/24

Датум: 15.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „GUMA М“ д.о.о. Мостар, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 11-16-6-3269-20/23 од 27.12.2023. године, у поступку јавне набавке текућег одржавања и поправке моторних возила која су ван гарантног рока у Сарајеву закључивањем Оквирног споразума на период од 12 (дванаест) мјесеци за потребе Предсједништва БиХ за ЛОТ 2, уговорног органа Предсједништво БиХ, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на сједници вијећа одржаној дана 15.02.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба понуђача „GUMA М“ д.о.о. Мостар изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 11-16-6-3269-20/23 од 27.12.2023. године за Лот 1 и поништава се поступак јавне набавке у потпуности за ЛОТ 2.**
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 01.11.2023. године уговорни орган Предсједништво БиХ објавио је Обавјештење о набавци број: 11-16-6-3269-2/23 и Тендерску документацију из Новембра 2023.године у отвореном поступку јавне набавке текућег одржавања и поправке моторних возила која су ван гарантног рока у Сарајеву закључивањем Оквирног споразума на период од 12 (дванаест) мјесеци за потребе Предсједништва БиХ.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 11-16-6-3269-20/23 од 27.12.2023. године жалилац је изјавио жалбу овом органу са захтјевом да се жалба усвоји, а која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу на поступање и запримљена код истог дана 16.01.2024.године.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Уговорни орган је тачком 2.9. Тендерске документације прописао мјесто пружања услуга и то *адреса сервисних радионица у Сарајеву*. Сматрамо да уговорни орган не разумије разлику између сервисне радионице и лакирнице односно каросерије. Предмет ове набавке је текуће одржавање и поправка моторних возила, што значи да уговорни орган нигде у тендерској документацији није захтијевао да понуђач посједује комору за лакирање на подручју Сарајева, већ само сервисну радионицу. Као што смо у изјави навели посједујемо комору за лакирање, али у пословницама Мостар, Тузла и

Бањалука. Када би дошло до великих општења аутомобила ми о свом трошку возимо ауто до других пословница због извршања каросеријских, лимарских и лакирерских радова на возилу и поштујемо рокове испоруке уговорног органа. У овом случају квалификациони услови уговорног органа нису сразмјерни поступку јавне набавке, јер је покренут поступак за текуће одржавање и поправку моторних возила, а захтијева се да понуђач посједује комору за лакирање возила.

Уговорни орган је дана 16.01.2024. године доставио овом органу Изјашњење број 11-16-6-3269-28/23 од 15.01.2024. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Дана 24.01.2024.године жалилац је овом органу доставио Одговор на изјашњење уговорног органа у којем наводи да остаје при жалбеним наводима, те истиче нове тврдње везане за предметни поступак јавне набавке.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбу жалиоца и поништити поступак јавне набавке у потпуности из следећих разлога:

Разматрајући жалбени навод жалиоца, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 2.1. Тендерске документације – *Опис предмета набавке прописано је да је предмет овог поступка текуће одржавање и оправка моторних возила у Сарајеву, која су ван гарантног рока, што подразумева набавку резервних дијелова и материјала, услуге сервисирања моторних возила и лимарско-лакирерске радове, закључивањем оквирног споразума са једним понуђачем.....*

Тачком 2.9. Тендерске документације – *Мјесто пружања услуга прописано је да је мјесто пружања услуга адреса сервисних радионица у Сарајеву.*

Тачком 3.8. Тендерске документације прописано је да понуђач, у складу са чланом 50. Закона, *треба испуњавати следеће услове, између осталог и:*

б) да је технички опремљен и оспособљен за текуће одржавање и оправку моторних возила, у смислу да посједује дијагностичку опрему за дијагностицирање кvara, комору за лакирање на возилима уговорног органа чије одржавање и сервисирање је предмет набавке.....

Тачком 3.9. Тендерске документације прописано је да је понуђач дужан доставити следеће доказе у сврху испуњавања услова из тачке 3.8. и то, између осталог:

- Изјаве о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружаоц услуга за извршење конкретних услуга.....

Све изјаве подлијежу провјери од стране уговорног органа.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је уговорни орган тачком 2.9. Тендерске документације прописао мјесто пружања услуга и то адреса сервисних радионица у Сарајеву, те да сматра да уговорни орган не разумије разлику између сервисне радионице и лакирнице односно каросерије. Жалилац сматра да је предмет ове набавке текуће одржавање и поправка моторних возила, што значи да уговорни орган нигдје у тендерској документацији није захтијевао да понуђач посједује комору за лакирање на подручју Сарајева, већ само сервисну радионицу, а да он као што је у изјави навео посједује комору за лакирање, али у пословницама Мостар, Тузла и Бањалука.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је у конкретном случају комисија заузела став да је потребно обићи све радионице и утврдити испуњавају ли услове из тачке 3.8. под б) и ц) ТД, те сачинити записник. Како је уговорни орган тендерском документацијом прописао да се текуће одржавање и поправка моторних возила врше у Сарајеву јасно је да сервисну радионицу, дијагностичку опрему и комору за лакирање понуђач мора имати у Сарајеву. Уговорни орган сматра да није морао појединачно наводити да сервисна радионица или дијагностички уређај или комора за лакирање морају бити у Сарајеву већ је у самом називу предмета набавке навео да се ради о текућем одржавању и поправци возила у Сарајеву.

У одговору на изјашњење уговорног органа жалилац наводи да су констатације уговорног органа нетачне, те упућује на ЦПВ кодове из ЈРЈН као доказ да се исти разликују у зависности да ли се ради о одржавању возила или поправци каросерије возила, а да је у конкретном случају уговорни орган у овом поступку као ЦПВ код одредио услуге одржавања возила.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је да су у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је услед недоречености, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је услед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релеванту законску одредбу овај орган сматра да су у овом поступку настале апсолутно битне повреде закона ради којих овај орган не може утврдити основаност жалбеног навода.

Наиме, уговорни орган је тачком 2.1. Тендерске документације – Опис предмета набавке прописао предмет овог поступка и то текуће одржавање и оправка моторних возила у Сарајеву, која су ван гарантног рока, те даље прецизирао шта подразумева иста, и то набавку резервних дијелова и материјала, услуге сервисирања моторних возила и лимарско-лакирерске радове. Такође, тачком 2.9. Тендерске документације – Мјесто пружања услуга уговорни орган је прописао да је мјесто пружања услуга адреса сервисних радионица у Сарајеву.

При таквом стању ствари, овај орган налази да је уговорни орган нејасно прописао горе цитиране тачке тендерске документације, што је даље довело до различитих понуда у овом поступку у дијелу испуњавања услова везаног за лимарско-лакирерске радове. Нејасност предметних одредби садржана је у томе да је уговорни орган код описа предмета набавке навео шта исти подразумева, односно да су то, између осталог, услуге сервисирања моторних возила и лимарско-лакирерски радови, док је тачком 2.9. ТД прописао само мјесто пружања услуга, односно адресе сервисних радионица у Сарајеву. Из наведеног произилази да уговорни орган није ни прописао мјесто извршења лимарско-лакирерских радова, већ само мјесто извршења услуга сервисирања возила.

Ради наведеног, овај орган не може утврдити да ли жалилац основано указује на чињеницу да није ни требало да лимарско-лакирерска радња буде у Сарајеву, јер је уговорни орган пропустио да пропише мјесто извршења једног сегмента предметне набавке, и то лимарско-лакирерских радова, чиме је поступио противно горе цитираној тачки ЗЈН, ради чега је жалбени навод основан.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103 и 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, те у вези са чланом 193. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН:

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. „ГУМА-М“ д.о.о. Мостар,
2. „АС QUATTRO“ д.о.о. Сарајево,
3. Предсједништво Босне и Херцеговине,
4. Евиденцији
5. а/а