



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-144-7/24
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DŽEKOS d.o.o. Sarajevo, od 05.01.2024. godine, izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01/14-11-7235-1/23 od 26.12.2023. godine, Ugovornog organa Grad Sarajevo, u postupku javne nabavke – Rekonstrukcija vrtića „Kolibri“, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača DŽEKOS d.o.o. Sarajevo od 05.01.2024. godine se usvaja, poništava se Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01/14-11-7235-1/23 od 26.12.2023. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-7235-5/23 od 13.12.2023. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača DŽEKOS d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Grad Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1278-1-3-164-3-89/23 od 08.11.2023. godine, u postupku nabavke- Rekonstrukcija vrtića „Kolibri“.

U predmetnom postupku, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-7235-5/23 od 13.12.2023. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran DŽEKOS d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-7235-5/23 od 13.12.2023. godine, žalitelj ITC d.o.o. Zenica je izjavio žalbu od 22.12.2023. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača ITC d.o.o. Zenica od 22.12.2023. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-7235-5/23 od 13.12.2023. godine, ugovorni organ je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01/14-11-7235-1/23 od 26.12.2023. godine kojim se stavlja van snage predmetna Odluka i ugovor se dodjeljuje ponuđaču ITC d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01/14-11-7235-1/23 od 26.12.2023. godine, žalitelj DŽEKOS d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 05.01.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 31.01.2024. godine zaprimio Odgovor ponuđača ITC d.o.o. Zenica broj: 1049-24/P od 30.01.2024. godine, u odnosu na žalbu ponuđača DŽEKOS d.o.o. Sarajevo od 05.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuda žalioca "DŽEKOS" d.o.o. Sarajevo ocijenjena je neprihvatljivom i neusklađenom sa tenderskom dokumentacijom iz samo jednog razloga - navodne greške u popunjavanju obrasca za cijenu ponude, Aneksa 2, stranica 58., sekcija 3. nazvana "elektroinstalacije, jaka struja, i razvodni ormari".

Ugovorni organ jednom rečenicom navodi da "Ponuđač je bio obavezan popuniti, svaku stavku koja ima jedinicu mjere i količinu, odnosno ponuditi cijenu za sekciju 3. "Elektroinstalacije, jaka struja, i razvodni ormari", za svaku pojedinačnu stavku od 1. do 4., istaknutu u redu tabele kao "Sve komplet i nalazi ponudu žalioca neprihvatljivom zbog toga, dok je drugi žalbeni navod u vezi sa ponudom žalioca (bankarskom garancijom) nađen neosnovanim. Ovakvo obrazloženje je nejasno i kontradiktorno, te svakako nije dovoljno da bi se ponuda koja je ranije ocijenjena prihvatljivom i koje je uz to bila i najpovoljnija nakon e-aukcije odbacila kao neprihvatljiva. U interesu preglednosti, žalilac u prilogu žalbe dostavlja sporni dio svoje ponude iz kojeg se vidi da se u okviru dijela "Razvodni ormari" nalaze četiri stavke numerisane brojevima od 1. do 4. koje u stvarnosti predstavljaju četiri razvodna ormara. Svaki razvodni ormar sadrži fiksni broj dijelova i ti dijelovi su pobrojani samo opisa radi, jer pojedinačno nemaju funkciju, pojedinačno se ne nabavljaju i pojedinačno ni za šta ne trebaju ugovornom organu, već mogu ispuniti svoju funkciju samo zajedno u sklopu razvodnog ormara kao funkcionalne isporučene i montirane cjeline. Ugovorni organ i sam navodi u obrazloženju navodi da su "numerisane stavke označene brojevima od 1. do 4.", ali propušta da utvrdi žalilac jeste dao cijenu za svaku od tih numerisanih stavki, te na taj način formalno i suštinski pravilno popunio obrazac za cijenu ponude kakav je ugovorni organ dao. Nadalje se navodi da je ponuđač bio obavezan ponuditi cijenu "za svaku pojedinačnu stavku od 1. do 4." što ponovo implicira da i po shvatanju ugovornog organa postoje samo četiri pojedinačne stavke za četiri razvodna ormara. Za svaki razvodni ormar kao pojedinačnu stavku numerisanu od 1. do 4. žalilac JESTE naveo cijenu u obrascu za cijenu ponude, upravo onako kako to tenderska dokumentacija i traži, pa je ovakvo obrazloženje za odbacivanje njegove ponude proturječno samo sebi.

- Tačkom 5.4.1. b) tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač ima jedno lice - voditelja građenja diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine sa minimalno tri godine radnog iskustva, što se prema tački 5.4.2. b) tenderske dokumentacije dokazuje potvrdom o radnom iskustvu koju izdaje poslodavac kod kojeg je ovo lice bilo angažovano. U ponudi "ITC" d.o.o. Zenica (stranica 178. ponude) se nalazi dokument nazvan "Uvjerenje/potvrda" izdan od samog "ITC" d.o.o. Zenica kao poslodavca u

kojem se navodi da je Kenan Begagić u radnom odnosu po osnovu ugovora o radu od 22.12.2021. g. pa nadalje - što iznosi manje od tri godine tražene tenderskom dokumentacijom. U ovom dokumentu se također navodi da Kenan Begagić ima cjelokupno radno iskustvo sa visokom stručnom spremom od šest godina i dva mjeseca, ali ovo nije potvrđeno od njegovog poslodavca (ili poslodavaca) za cijeli taj period - već samo za period od 22.12.2021. g. pa nadalje, što ie manje od tri godine. Za raniji period postojanje radnog iskustva je morao potvrditi poslodavac kod kojeg je to iskustvo tada i sticano. pa iz ovog razloga, potvrda kakva je priložena uz ponudu nije valjan dokaz za ispunjavanje citiranog uslova iz tenderske dokumentacije.

- Punomoć na stranici 104. ponude "ITC" d.o.o. Zenica je kopija, a ne original. Svi dokumenti koje pravi i izdaje sam ponuđač moraju biti originalni i nema opravdanog razloga da ne budu originalni, već da se ulažu kopije - tim prije što se na svakoj stranici ponude nalazi originalni pečat (crvene boje) "ITC" d.o.o. Zenica i paraf ili potpis ovlaštenog lica.
- Stavku 1. razvodnih ormara (stranice 55. i 56. njegove ponude) ponuđač "ITC" d.o.o. Zenica je popunio sa iznosima "0", što je suprotno članu 6.5.2. tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...je ponuda žalioca "DŽEKOS" d.o.o. Sarajevo ocijenjena neprihvatljivom i neusklađenom sa tenderskom dokumentacijom iz samo jednog razloga - navodne greške u popunjavanju obrasca za cijenu ponude, Aneksa 2, stranica 58., sekcija 3. nazvana "elektroinstalacije, jaka struja, i razvodni ormari".

Ugovorni organ jednom rečenicom navodi da "Ponuđač je bio obavezan popuniti, svaku stavku koja ima jedinicu mjere i količinu, odnosno ponuditi cijenu za sekciju 3. "Elektroinstalacije, jaka struja, i razvodni ormari", za svaku pojedinačnu stavku od 1. do 4., istaknutu u redu tabele kao "Sve komplet" i nalazi ponudu žalioca neprihvatljivom zbog toga, dok je drugi žalbeni navod u vezi sa ponudom žalioca (bankarskom garancijom) nađen neosnovanim. Ovakvo obrazloženje je nejasno i kontradiktorno, te svakako nije dovoljno da bi se ponuda koja je ranije ocijenjena prihvatljivom i koje je uz to bila i najpovoljnija nakon e-aukcije odbacila kao neprihvatljiva. U interesu preglednosti, žalilac u prilogu žalbe dostavlja sporni dio svoje ponude iz kojeg se vidi da se u okviru dijela "Razvodni ormari" nalaze četiri stavke numerisane brojevima od 1. do 4. koje u stvarnosti predstavljaju četiri razvodna ormara. Svaki razvodni ormar sadrži fiksni broj dijelova i ti dijelovi su pobrojani samo opisa

radi, jer pojedinačno nemaju funkciju, pojedinačno se ne nabavljaju i pojedinačno ni za šta ne trebaju ugovornom organu, već mogu ispuniti svoju funkciju samo zajedno u sklopu razvodnog ormara kao funkcionalne isporučene i montirane cjeline. Ugovorni organ i sam navodi u obrazloženju da su "numerisane stavke označene brojevima od 1. do 4.", ali propušta da utvrdi žalilac jeste dao cijenu za svaku od tih numerisanih stavki, te na taj način formalno i suštinski pravilno popunio obrazac za cijenu ponude kakav je ugovorni organ dao..... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Tačkom 6.2. Tenderskog dokumenta, Sadržaj ponude propisano je slijedeće:

6.2.1. Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:

..b) Popunjen Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom koji je dat u Aneksu 3 TD

Tačkom 6.5. Tenderskog dokumenta, Cijena ponude propisano je slijedeće:

6.5.1. Ponuđač je dužan dostaviti popunjen Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom koji se nalaze u prilogu TD, u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksom 2 i Aneksom 3 odnosno za sve stavke koje su sadržane u tim obrascima.

6.5.2. U slučaju da ponuđač propusti popuniti Obrazac za cijenu ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

6.5.3. Ukupna cijena mora isto biti izražena u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom. U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom.“

Uvidom u ponudu ponuđača DŽEKOS d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 58-61 u okviru Obrasca za cijenu ponude Aneksa 3, evidentan je podnaslov 3. Elektroinstalacije, jaka struja, razvodni ormari, u okviru kojeg je u opisu naznačenom kao „Sve komplet“ navedena od strane ponuđača „jedinična cijena“ i „ukupno“

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Nakon razmatranja žalbenih navoda, ugovorni organ je pri stavu da su žalbeni navodi ponuđača Džekos d.o.o. Sarajevo, neosnovani.“

Osvrt ugovornog organa u odnosu na predmetno pitanje nije iznesen na poentiran, jasan niti na potpun način, a što onemogućava i otežava izvođenje zaključivanja u odnosu na pitanje koje se ističe spornim i koje je trebalo upotpunosti raspraviti, iznijeti sve što je neophodno, kako bi se nesmetano utvrdilo koji su razlozi bili odlučni da se izvede zaključivanje.

Kako je u navedenom smislu osvrst ugovornog organa s tim u svezi nedovoljan jer je izostavljena sistematičnost i uvjerljiva argumentacija, naročito uzevši da se radi o tehničkoj specifikaciji u odnosu na koju ugovorni organ mora biti jasan i određen, sve kako bi se nesmetano izvelo krajnje zaključivanje, to je neophodno ponoviti radnje postupka, tako da ugovorni organ raspravi sve što je u tom smislu relevantno, vodeći računa o pravilima koja treba usvojiti pri provođenju radnji postupka, sve kako bi se u konačnici izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, a što je naročito relevantno pri navedenim okolnostima zahtjevnih pitanja, koja su u svezi sa tehničkom specifikacijom.

U tom smislu, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će voditi računa da postupi upotpunosti u skladu sa sadržajem, smislom i svrhom relevantnih informacija koje je pripremio; da na jasan način raspravi sve što je potrebno, te da vezano, iznese podrobnu analizu sa uvjerljivim razlozima.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača ITC d.o.o. Zenica ističe da je.. Stavku 1. razvodnih ormara (stranice 55. i 56. njegove ponude) ponuđač "ITC" d.o.o. Zenica je popunio sa iznosima "0", što je suprotno članu 6.5.2. tenderske dokumentacije...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Tačkom 6.5. Tenderskog dokumenta, Cijena ponude propisano je slijedeće:

6.5.1. Ponuđač je dužan dostaviti popunjen Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom koji se nalaze u prilogu TD, u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksom 2 i Aneksom 3 odnosno za sve stavke koje su sadržane u tim obrascima.

6.5.2. U slučaju da ponuđač propusti popuniti Obrazac za cijenu ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je da se ugovorni organ nije izjasnio na predmetni žalbeni navod.

Uvidom u ponudu ponuđača ITC d.o.o. Zenica evidentno je slijedeće:

- Na str. 55 i 56 ponude u okviru Obrasca za cijenu ponude za stavku 1. Razvodni ormari- Nabavka i ugradnja kablovskog priključnog mjernog razvodnog ormara KPMO slobodnostojećeg tipa, izrađen od 2 puta dekapiranog lima, u zaštiti IP 54, boje RAL 7032...(Napomena) Isporuku i montažu mjerne garniture, kao i ormara vrši nadležna elektrodistribucija u sklopu priključka na el.mrežu. Nadležna elektrodistribucija će utvrditi stvaran položaj KPMO ormara koja će biti definisana kroz PEES, ... za pozicije u kolonama „Elektrodistribucija isporučuje“ te „Obaveze investitora“, ponuđač je upisao „0,00“ za pojedinačne stavke u okviru navedenih pozicija.

Očito je da ugovorni organ u odnosu na pitanje koje se u navedenom smislu raspravlja, nije dao nikakav osvrt, a što nije prihvatljivo s obzirom da pri takvim okolnostima nije moguće pouzdano utvrditi pravo stanje stvari, ukoliko ugovorni organ najprije nije detaljno iznio šta konkretno podrazumijeva sadržaj „3.Elektroinstalacije“, Tehničke specifikacije koji se odnosi na podnaslove navedene kao „Elektrodistribucija isporučuje“ i „Obaveza investitora“, a što je odlučno prethodno pitanje da bi se nesmetano odlučilo o predmetnom žalbenom navodu.

Prednje naročito uzevši da je ugovorni organ taj koji priprema sadržaj Tenderskog dokumenta, te je stoga neophodno i da ponudi dovoljno uvjerljivih razloga tako da bude jasno šta podrazumijeva i kako se primjenjuje predmetni sadržaj, naročito uzevši da navedeno određenje može uticati na zaključivanje po pitanju analize i ocjene ponuda s tim u svezi.

U tom smislu, uzevši da na navedeno pitanje nije bliže dat osvrt, niti su naznačene okolnosti raspravljene u dovoljnoj mjeri od strane ugovornog organa, to je potrebno vratiti radnje postupka u odnosu na koje ugovorni organ treba ponuditi detaljan i cjelovit osvrt sa uvjerljivim razlozima koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na iznesenu procjenu u odnosu na pitanje koje se raspravlja.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača ITC d.o.o. Zenica ističe da...se na stranici 178. ponude nalazi dokument nazvan "Uvjerenje/potvrda" izdan od samog "ITC" d.o.o. Zenica kao poslodavca u kojem se navodi da je Kenan Begagić u radnom odnosu po osnovu ugovora o radu od 22.12.2021. g. pa nadalje - što iznosi manje od tri godine tražene tenderskom dokumentacijom. U ovom dokumentu se također navodi da Kenan Begagić ima cjelokupno radno iskustvo sa visokom stručnom spremom od šest godina i dva mjeseca, ali ovo nije potvrđeno od njegovog poslodavca (ili poslodavaca) za cijeli taj period - već samo za period od 22.12.2021. g. pa nadalje, što je manje od tri godine. Za raniji period postojanje radnog iskustva je morao potvrditi poslodavac kod kojeg je to iskustvo tada i sticano. pa iz ovog razloga, potvrda kakva je priložena uz ponudu nije valjan dokaz za ispunjavanje citiranog uslova iz tenderske dokumentacije...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Tačkom 5.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, navedeno je sljedeće:

5.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:

b) da obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova potvrđuju osposobljenost za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka, i to: 1 (jedno) lice - voditelj građenja - dipl.ing.građevine ili dipl.ing. arhitekture sa najmanje 3 godine radnog iskustva ili ing. građevine ili ing. arhitekture sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom.

5.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih dokaza:

b) Za voditelja građenja diploma, uvjerenje o položenom stručnom ispitu i potvrda o radnom iskustvu nakon sticanja diplome na poslovima građenja;

Potvrdu o radnom iskustvu može izdati poslodavac kod kojeg je uposlenik bio angažovan.“

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je da se ugovorni organ nije izjasnio na predmetni žalbeni navod.

Uvidom u ponudu ponuđača ITC d.o.o. Zenica evidentno je slijedeće:

- Na str. 178 ponude nalazi se Uvjerenje od 10.11.2023. godine izdato od strane ITC d.o.o. Zenica kojim se potvrđuje da je Begagić Kenan po zanimanju diplomirani inženjer građevine u radnom odnosu po osnovu ugovora o radu u ITC d.o.o. Zenica od 22.12.2021. godine i dalje. Imenovani je u navedenom periodu obavljao poslove u Profitnom centru Građevina kao voditelj radova građenja/izvođenja i stručni nadzor. Cjelokupno radno iskustvo na poslovima u struci/na poslovima sa visokom stručnom spremom, sa danom izdavanja uvjerenja iznosi 6 godina i 2 mjeseca. Uvjerenje se izdaje na osnovu personalne evidencije te ima značaj javne isprave u smislu čl.162 (1) ZUP-a.

Prednje navedeno pitanje nije niti raspravljeno od strane ugovornog organa s obzirom da ugovorni organ upotpunosti izostavlja iznijeti osvrt po istom, propuštajući izložiti razloge koji upućuju na odgovarajući zaključak, a što nije prihvatljivo, neusklađeno je sa pravilima postupka i može u značajnom uticati na krajnju pr/ocjenu u odnosu na pitanje koje je sporno žalitelju i potrebno ga je upotpunosti raspraviti.

Ugovorni organ će stoga u ponovljenim radnjama postupka , polazeći od stanja stvari, utvrđenih činjenica u postupku , stanja dostavljenih i izvedenih dokaza , raspraviti sve što je relevantno da bi se nesmetano izvelo zaključivanje o pitanju kojeg treba raspraviti .Ugovorni organ treba da poduzme sve što je neophodno tako da se procesna radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju nesmetano , potpuno i kvalitetno provede , te da se nesmetano izvede zaključivanje o predmetnom pitanju kojeg žalitelj ističe spornim, sve na bazi raspravljenih i utvrđenih okolnosti i uvjerljivih razloga.

U konačnici, što se tiče sumnje žalitelja da je na str.104 ponude, ponuđača ITC d.o.o. Zenica dostavljena kopija, a ne original punomoći ,stanje stvari nesumnjivo upućuje da je na pomenutoj stranici predmetne ponude evidentna potpisana i ovjerena punomoć od 13.12.2022. godine kojom Suvad Isaković generalni direktor ovlašćuje Amelu Muhić da može u njegovo ime i za račun preduzeća dati i potpisati sve izjave i dokumentaciju u svrhu učešća u javnim i drugim nabavkama, koja je na poledini dokumenta potpisana i ovjerena pečatom od strane notara Pivić Ramiza te zavedena pod brojem: OPU-OV27282/2022 od 13.12.2022. godine/..uz naznaku-svojeručno potpisao ovo pismeno.../,a istodobno , ista je na poledini potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica, te zavedena pod brojem: 18071 od 19.10.2023. godine, sa naznakom da je prijepis-preslik istovjetan sa njegovim originalom.

Stanje stvari nesumnjivo upućuje da je valjalo odbiti navode žalitelja u predmetnom smislu, sve uzevši da prednje navedene ovjere predmetne Punomoći upućuju na zadovoljavajući nivo sigurnosti ne samo usljed službenog potvrđivanja autentičnosti potpisa lica navedenog na

punomoći , već i u smislu potvrđivanja istovjetnosti prepisa sa izvornom ispravom.Stoga, usljed iznesenih razloga, otklonjene su sumnje žalitelja u predmetnom smislu.

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, daljnje uzevši da se predmetni žalbeni razlozi oba žalitelja međusobno prepliću kako je prethodno izneseno u odnosu na jednoznačna pitanja koja ističu spornim, a da nastavno, istaknuti žalbeni razlozi i posljedično utvrđenje po istim, utiču na ocjenu pravilnosti i održivosti obje odluke donesene od strane ugovornog organa, to je u posljedici, sagledavši cjelovito i upotpunosti , valjalo odlučiti, kao u dispozitivu predmetne odluke, tako da se ponište obe odluke, radnje postupka vrate na ponavljanje ,a u ponovljenim radnjama postupka, razmotri sve što je neophodno,svaki dokaz posebno i sve zajedno kako bi se raspravile sve relevantne okolnosti koje utiču na pr/ocjenu ispravnosti dostavljenih ponuda i iznjeli uvjerljivi razlozi.

Nakon što postupi kako to nalažu pravila postupka, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- DŽEKOS d.o.o. Sarajevo
- Grad Sarajevo
- evidenciji
- u spis

