



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-308-6/24
Mostar, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 19.01.2024. godine žalitelja NDT LAB d.o.o. Beograd, zastupan po punomoćniku Novki Marjanović, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke radova- „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“ ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj 22.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
Tenderska dokumentacija, u postupku javne nabavke radova- „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 799-1-3-1353-3-543/23 od 13.11.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke radova- „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“. Obavještenje o nabavci broj 799-1-3-1353-3-543/23 objavljeno je na portalu javnih nabavki 13.11.2023. godine. Nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentacijom žalbu je izjavio potencijalni ponuđač NDT LAB d.o.o. Beograd, zastupan po punomoćniku Novki Marjanović, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ, prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, u ovoj pravnoj stvari, istu nije sačinio ni u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije postupio transparentno,

jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija. Zakon o javnim nabavkama, članom 51., definiše koje dokaze o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača u postupku javne nabavke radova, te između ostalog može tražiti i, citiramo:

„a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina;“

Tačkom 7.4 tenderskog dokumenta, naslovljena kao Tehnička i profesionalna sposobnost, traženo je sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavijesti o nabavi o radovima koji su isti ili slični kao predmetni, a čija zbrojena realizirana vrijednost nije manja od 80.000,00 KM bez PDV-a.

Pod istim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva sanacije reparaturnim zavarivanjem turbinskih radnih ili privodnih kola na hidroasresatima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW

Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva remontne radove na hidroagregatima u skupu kojih su izvođeni radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem na turbinskim radnim ili privodnim kolima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW.“

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 7. propisuje način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača, te tačkom 4) definiše, citiramo:

„ Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot...“

Imajući u vidu naprijed navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te uslov koji je propisan predmetnom tenderskom dokumentacijom, jasno je da isti nije u skladu sa ovim odredbama budući da ugovorni organ nije definisao slične ugovore kao što je predmet nabavke. Definisanjem sličnih poslova na isti način kao što glase isti poslovi, ugovorni organ je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima kojima se reguliše ova oblast, te uveliko ograničio konkurenciju u konkretnoj javnoj nabavci. Ostavljajući prostora za mogućnost da se radi o tehničkoj vrsti propusta, podnosilac žalbe ne može a da ne izrazi sumnju da se u konkretnom slučaju radi o pogodovanju određenom ponuđaču ili ponuđačima koji raspolažu referencom za iste radove u odnosu na potencijalne ponuđače koji su u posljednje tri godine izvodili radove slične predmetnoj nabavci. Kontradiktornost tenderske dokumentacije u pogledu predmeta ove javne nabavke evidentna je kod ovog uslova i iz razloga

što se referenca odnosno spisak izvršenih ugovora traži samo za postupak nabavke radova - sanaciju reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE, ne i za usluge koje su dio tehničke specifikacije ove javne nabavke - ndt ispitivanje u OJ PEE, o čemu će biti riječi u nastavku ove žalbe.

Dokaz: -uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani broj 9.;

Naime, ugovorni organ JP „Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar objavila je tendersku dokumentaciju za ovaj postupak javne nabavke 13. novembra ove godine, a čiji je predmet „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“. Odmah po preuzimanju predmetne tenderske dokumentacije, žalilac je iz iste utvrdio da, pored toga što se traženom referencom ne definišu slični poslovi, ista ne sadrži ni minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na konkretni postupak javne nabavke, u skladu sa članom 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, niti sadrži neophodne informacije i pojašnjenja na osnovu koji zainteresovani ponuđači mogu sačiniti i dostaviti svoju ponudu, shodno članu 3. stav 1. Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naprotiv, iz iste se ne može utvrditi ni sam predmet javne nabavke, a kamoli uslovi koje svaki konkretni ponuđač treba da ispuni, a da ne dođe po povrede načela jednakog postupanja i nediskriminacije. Naime, i pored činjenice da je na strani 5. tačka 4. tenderske dokumentacije navedeno da je predmet ove javne nabavke „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“ iz drugih odredbi i tačaka tenderske dokumentacije i samog Aneksa 12 - tehničke specifikacije proizilazi da je predmet ove javne nabavke mnogo šire postavljen.

Na strani 31. tenderske dokumentacije (Aneks 12) definisano je da izvođač treba obaviti sljedeće aktivnosti, citiramo:

- „ - Izvršiti sanaciju poznatih površina (CHE Čapljina, HE Mostar, HE Peć Mlini te HE Jajce II) u skladu sa opisom u tehničkoj specifikaciji
- Provesti inspekciju i NDT ispitivanje turbinske opreme u OJ PEE
- Napraviti Izvještaj o inspekciji i ispitivanju.
- Ocijeniti stanje sukladno kriteriju prihvatljivosti i dati preporuke za tehnologiju sanacije možebitnih nehomogenosti materijala (indikacija pukotina, poroznosti, kavitacijskih i drugih oštećenja i grješaka kao i kontrole AKZ) te preporuke za nastavak rada i održavanja kako korektivnog tako i preventivnog kao i mogućnost nastavka rada turbina s obzirom na veličinu i ozbiljnost inspekcijom i ispitivanjem utvrđenih oštećenja.
- Izvršiti sanaciju reparaturnim zavarivanjem možebitnih nehomogenosti materijala utvrđenih provedenom inspekcijom i NDT ispitivanjem turbinske opreme.

Provesti detaljnu inspekciju i ispitivanja turbinske opreme kako je navedeno u tehničkim specifikacijama i troškovniku. “

Na strani 32.-33. tenderske dokumentacije detaljno su navedeni radovi koji su predmet ove javne nabavke i to:

„ Izvođač radova dužan je:

1. Izvršiti sanaciju poznatih površina (CHE Čapljina, HE Mostar, HE Peć Mlini te HE Jajce II) u skladu sa opisom u tehničkoj specifikaciji
2. Vizualna kontrola turbinske opreme agregata, te ostale opreme navedena po specifikacijama Naručitelja
3. Penetrantska i/ili magnetska kontrola na zavarenim spojevima, te mjestima gdje se utvrde bilo kakva oštećenja vizualnom kontrolom. Sva kritična mjesta po zahtjevu Naručitelja također moraju biti obuhvaćena ovim metodama ispitivanja.
4. Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta.
5. Izrada izvještaja o provedenim ispitivanjima 33
6. Ponuditelj radove će tijekom izvršenja svake radnje, u obliku izvještaja dostaviti sljedeću dokumentaciju o izvršenim radovima:
 - Opis i detaljno izvješće svih provedenih aktivnosti pregleda, ispitivanja i kontrola zasebno za svaki dio opreme
 - Tehnički opisi i podaci, atesti i potvrde o umjeravanju cjelokupne mjere i ispitne opreme koju Ponuditelj koristi u predmetnim aktivnostima
 - Završni elaborat o provedenim radovima u tri primjerka i to u roku od 6 tjedana od završenih radova u toj godini. Kopiju cjelokupne dokumentacije koja se izrađuje ručno na terenu i objektu (zapisnici, nalazi ispitivanja i kontrola) potrebno je predati odmah po završetku predmetne aktivnosti na objektu Naručitelja, i ta je dokumentacija mjerodavna do predaje dokumentacije u konačnom obliku.
7. U slučaju otkrivanja nedostataka koji zahtijevaju korektivno reparaturne postupke, ponuditelj će izvršiti postupak sanacije i to sljedećim redom:
 - Propisivanje reparaturnih postupaka
 - Izvođenje reparaturnih postupaka (priprema i čišćenje površine, zavarivanje, brušenje i poliranje)
 - Nadzor nad reparaturnim zavarivanjem
 - NDT ispitivanje novog post korektivnog stanja
8. Pregled ostale strojarne opreme po potrebi i zahtjevu Naručitelja. "

Dokaz: -uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani od 31. do 33.;

Dakle, iz prethodno citiranih članova tenderske dokumentacije vidljivo je da predmet ove javne nabavke nisu samo radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE, već i usluge NDT ispitivanja u OJ PEE. Navedena činjenica, pored toga što onemogućava potencijalne ponuđače da dostave valjane ponude, iste dodatno zbunjuje time što je ovaj isti ugovorni organ JP „Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar dana 21.11.2023. godine, dakle nepunih 10 dana po raspisivanju ovog tendera, objavio tendersku dokumentaciju za javnu nabavku usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE“, interni broj nabavke UD-724/23. Mjesto izvođenja radova odnosno usluga ijedne i druge javne nabavke je isto, i definisano je tačkom 6.8. kod sanacije, te glasi:

„ Mjesto izvođenja radova je: HE Rama, HE Peć Mlini, HE Mostar, HE Mostarko blato, HE Jajce I., HE Jajce II. i SP CHE Čapljina “,

dok je kod javne nabavke „NDT ispitivanje u OJ PEE“ tačkom 6.8. tenderske dokumentacije navedeno, citiramo:

„Mjesto izvođenja usluga je: HE Rama, HE Peć Mini, HE Mostar, HE Mostarko blato, HE Jajce I., HE Jajce II. i SP CHE Čapljina.“

Dokaz: -uvid u Obavještenje o javnoj nabavci „NDT ispitivanje u OJ PEE“ broj 799-1-2-1416-3-563/23;

-uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani broj 6.;

-uvid u stranu broj 6. tenderske dokumentacije u javnoj nabavci usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE“ istog ugovornog organa.

Radi boljeg uvida u činjenicu da su isti poslovi, odnosno radovi i usluge, predmet dvije javne nabavke istog ugovornog organa, tabelarnim putem prikazujemo opis radova koji je tražen tim javnim nabavkama:

Opis radova	Javne nabavka „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“, broj nabave UD-590/23	Javnu nabavka „NDT ispitivanje u OJ PEE“, broj nabave UD-724/23
	Cilj aktivnosti:	
	Provesti inspekciju i NDT ispitivanje turbinske opreme	Provesti inspekciju i NDT ispitivanje turbinske opreme
	Napraviti Izvještaj o inspekciji i ispitivanju.	Napraviti Izvještaj o inspekciji i ispitivanju.
	Ocijeniti stanje sukladno kriteriju prihvatljivosti i dati preporuke za tehnologiju sanacije možebitnih nehomogenosti materijala (indikacija pukotina, poroznosti, kavitacijskih i drugih oštećenja i griješaka kao i kontrole AKZ) te preporuke za nastavak rada i održavanja kako korektivnog tako i preventivnog kao i mogućnost nastavka rada turbina s obzirom na veličinu i ozbiljnost inspekcijom i ispitivanjem utvrđenih oštećenja.	Ocijeniti stanje sukladno kriteriju prihvatljivosti i dati preporuke za tehnologiju sanacije možebitnih nehomogenosti materijala (indikacija pukotina, poroznosti, kavitacijskih i drugih oštećenja i griješaka kao i kontrole AKZ) te preporuke za nastavak rada i održavanja kako korektivnog tako i preventivnog kao i mogućnost nastavka rada turbina s obzirom na veličinu i ozbiljnost inspekcijom i ispitivanjem utvrđenih oštećenja.
	Inspekcijom i ispitivanjem potrebno je:	
	detektirati sve indikacije i ocijeniti degradaciju svojstava materijala.	detektirati sve indikacije i ocijeniti degradaciju svojstava materijala.
	ispitivanja dijelova turbinske opreme nerazornim metodama površinskim i volumnim NDT (vizualnom, penetrantima, magnetskim česticama, ultrazvukom, i dr.), na svim sumnjivim i kritičnim dijelovima turbine	ispitivanja dijelova turbinske opreme nerazornim metodama površinskim i volumnim NDT (vizualnom, penetrantima, magnetskim česticama, ultrazvukom, i dr.), na svim sumnjivim i kritičnim dijelovima turbine

utvrditi postojanje površinskih i možebitnih volumetrijskih oštećenja i nehomogenosti materijala (od kavitacije, korozija, erozija i abrazija)	utvrditi postojanje površinskih i možebitnih volumetrijskih oštećenja i nehomogenosti materijala (od kavitacije, korozija, erozija i abrazija)
utvrditi stanje zavarivanja i kvalitetu struktura.	utvrditi stanje zavarivanja i kvalitetu struktura.
utvrditi postojanje eventualnih pukotina	utvrditi postojanje eventualnih pukotina
posebno obratiti pozornost na sva sumnjiva i kritična mjesta kako bi se na osnovu kriterija prihvatljivosti i rezultata ispitivanja dala ocjena stanja i potrebne preporuke za zahvate na opremi u cilju daljnjeg održavanja sigurnog i pouzdanog rada agregata tijekom preostalog radnog ciklusa.	posebno obratiti pozornost na sva sumnjiva i kritična mjesta kako bi se na osnovu kriterija prihvatljivosti i rezultata ispitivanja dala ocjena stanja i potrebne preporuke za zahvate na opremi u cilju daljnjeg održavanja sigurnog i pouzdanog rada agregata tijekom preostalog radnog ciklusa.

Da su ovom javnom nabavkom, čiji je predmet izvođenje radova sanacije, obuhvaćene i usluge ndt ispitivanja, potvrđuju i ostale odredbe tenderskog dokumenta i to tačka 7.4.1. pod b) naslovljena kao Primjerena kadrovska opremljenost, prema kojoj je za izvođenje radova potrebno ispuniti sljedeće minimalne kriterijume:

- ..- 1 (jedan) diplomirani inženjer strojarstva/magistar strojarstva koji će biti voditelj radova,
- 1 (jednim) diplomiranim inženjerom strojarstva koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE,
- 1 (jedan) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),
- 1 (jedan) ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),
- 1 (jedan) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina),
- 1 (jedan) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina),
- 2 (dva) atestirana zavarivača koji imaju atest (REL 111 i TIG 141 prema EN ISO 9606-1), po postupku zavarivanja (WPS) prema EN ISO 15609-1. "

Pored toga što iz uslova primjerene kadrovske opremljenosti proizilazi da se najveći broj traženog kadra za izvođenje radova sanacije odnosi na usluge ispitivanja, tražena primjerena kadrovska opremljenost je i kod raspisane javne nabavke usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE“ gotovo identična, citiramo:

- .. - dva (2) diplomirana inženjera/magistra strojarstva od kojih jedan ima položen stručni ispit koji će biti imenovan za voditelja radova,
- jedan (1) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),
- jedan (1) ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),
- jedan (1) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina)
- jedan (1) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina)
- jedan (1) diplomiranim inženjerom koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) (diplomirani inženjer strojarstva). "

Dokaz: -uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani broj 9.; -uvid u stranu broj 9. tenderske dokumentacije u javnoj nabavci usluga „NDT ispitivanje u OJPEE“ istog ugovornog organa.

Ista situacija je i sa primjerenom tehničkom opremljenošću za izvođenje radova predmetne javne nabavke (Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE), tačka 7.4.1. pod c) tenderske dokumentacije, gdje se traže uređaji za izvođenje usluga ispitivanja, i to:

„ 1 (jedan) digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sonde i etalona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva,

- 1 (jedan) komplet za magnetsko ispitivanje (magnetni jaram),
- 1 (jedan) uređaj za mjerenje površinske tvrdoće. “

Isti uređaji su traženi i tačkom 7.4.1. pod c) tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluga ndt ispitivanja, pa podnosilac žalbe osnovano u ovoj žalbi navodi da predmetna tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima, budući da iste usluge i radovi ne mogu biti istovremeno predmet dvije različite javne nabavke jednog ugovornog organa. Pored toga, nijedan od traženih uređaja, u smislu primjerene tehničke opremljenosti, se ne odnosi na izvođenje radova koji su predmet ove javne nabavke, a to je sanacija reparaturnim zavarivanjem, već isključivo na usluge ndt ispitivanja. Ukoliko se ne zahtjeva oprema za sanaciju grešaka, postavlja se pitanje da li će se ta sanacija uopšte i raditi ili se ovakvim uslovima tenderskog dokumenta pogoduje određenim ponuđačima koji ne raspolažu ovom opremom. Na osnovu ovako definisane tenderske dokumentacije, kod koje je sporan sam predmet javne nabavke i koja krši odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, potencijalni ponuđači su dovedeni u zabludu, ne mogu sačiniti i dostaviti ugovornom organu adekvatne ponude, niti formirati cijenu koštanja izvođenja tih radova odnosno usluga.

Dokaz: -uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani broj 9.;
-uvid u stranu broj 9. tenderske dokumentacije u javnoj nabavci usluga „NDT ispitivanje u OJPEE“ istog ugovornog organa.

Nadalje, prema standardu, sva oprema koja je tražena ovom javnom nabavkom mora biti kalibrisana i baždarena od strane akreditovane laboratorije, da bi se dokazalo da je ispravna, a to nije zahtjevano tenderskim uslovima u tački 7.4 koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, niti u ostatku tenderskog dokumenta.

U tom smislu, citiramo odredbe o obavezi periodičnog testiranja za tražene instrumente, kao i prevod navedenih odredbi:

..7. Performance requirements for ultrasonic instruments

The ultrasonic instrument shall be subjected to all the tests described below. For multi-channel instruments, parallel or multiplexed, each channel to be used shall be tested. The test results shall meet or exceed the stated requirement in every case. The results shall be recorded and stored for verification.

- a) Group 1 tests: to be performed at manufacture on a representative sample of the same type of ultrasonic instruments produced.
- b) Group 2 tests: to be performed on every ultrasonic instrument:
 - 1) by the manufacturer or an agent, prior to the supply of the ultrasonic instrument (baseline measurements);
 - 2) by the manufacturer or a laboratory, at twelve months intervals to verify the performance of the ultrasonic instrument during its lifetime;
 - 3) following the repair of the ultrasonic instrument

For ultrasonic instruments marketed before the introduction of this document, continuing compliance with this document shall be demonstrated by performing the group 2 (periodic) tests every twelve months.

Prevod: Zahtijevani uslovi za ultrazvučne instrumente

Ultrazvučni instrument će biti podvrgnut svim opisanim testovima niže. Za višekanalne instrumente, paralelne ili multipeksirane, svaki kanal koji će se koristiti će biti testiran. Rezultati testova moraju zadovoljiti ili premašiti navedene zahtjeve u svakom slučaju. Rezultati će biti zabilježeni i sačuvani radi verifikacije.

- a) testovi grupe 1: izvršavaju se pri proizvodnji na reprezentativnom uzorku istog tipa ultrazvučnih instrumenata koji se proizvode.
- b) testovi grupe 2: izvršavaju se na svakom ultrazvučnom instrumentu:

- 1) od strane proizvođača ili agenta prije isporuke ultrazvučnog instrumenta (referentna mjerenja);
- 2) od strane proizvođača ili laboratorije, na dvanaestomjesečnim intervalima kako bi se provjerila performansa ultrazvučnog instrumenta tokom njegovog radnog vijeka;
- 3) nakon popravke ultrazvučnog instrumenta.

Za ultrazvučne instrumente koji su stavljeni na tržište prije nego što je ovaj dokument uveden, kontinuirano pridržavanje ovog dokumenta mora biti dokazano izvođenjem grupe 2 (periodičnih) testova svakih 12 mjeseci.

Dakle, prema navedenom standardu jasno stoji da oprema za ultrazvučno ispitivanje mora biti provjerena i verifikovana na svakih 12 meseci, i to mora biti sastavni dio tehničke i profesionalne sposobnosti koja se propisuje i traži tenderskim dokumentom. Ugovorni organ navedeno nigdje ne pominje u tenderskom dokumentu iako je takav uslov neophodan u konkretnim nabavkama, kao dokaz da određeni ponuđač posjeduje ispravnu opremu za izvođenje traženih radova odnosno usluga. Analogno prethodno navedenom, isto važi i za opremu za magnetsko ispitivanje.

Činjenica da su predmetnom javnom nabavkom, čiji je predmet izvođenje radova sanacije reparaturnim zavarivanjem, obuhvaćene i usluge ndt ispitivanja, proizilazi, kao što je naprijed navedeno, i iz Aneksa 12. koji je naslovljen kao Tehničke specifikacije. Tako je npr. za CHE

Čapljina na strani 44. do 45. tenderskog dokumenta naveden opis radova koji će se izvoditi, te je navedeno daje, citiramo:

„Pružatelj dužan prije početka radova sanacije izvršiti kompletnu kontrolu NDT metodama dostupnih dijelova agregata 1, radi utvrđivanja točnog opsega radova sanacije i utvrđivanja stanja elemenata agregata broj 1, odnosno da li je došlo do propagacije pronađenih oštećenja na kojima se izvodi sanacija u odnosu na izvještaj i moguće pojave novih oštećenja zbog eksploatacije “,

dok je isti taj predmet javne nabavke definisan u tenderskom dokumentu za izvođenje usluga ndt ispitivanje, na sljedeći način:

„Pružatelj je dužan da izvrši kompletnu NDT kontrolu dostupnih dijelova agregata broj 1, i to :

- Vizuelna kontrola ulaznih i izlaznih površina, lopatica, obloga, kape i dostupnih elemenata radnog kola, lopatica i dostupnih elemenata privodnog kola, dostupnih elemenata difuzora i turbinskog poklopca.
- Penetrantska ili magnetnofluksna kontrola na mjestima gdje su utvrde bilo kakva oštećenja ili pukotine vizualnom kontrolom. Neophodna je kontrola MT/PT100% sva sjecišta ulaznih bridova lopatica sa gornjim i donjim vijencem i potpornog prstena. Sva kritična mjesta također moraju biti obuhvaćena ovim metodama kontroliranja.
- Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta. “

Radi boljeg uvida u činjenicu da su isti poslovi, odnosno radovi i usluge, predmet dvije javne nabavke istog ugovornog organa, tabelarnim putem prikazujemo opis radova u HE Čapljina koji je tražen tim javnim nabavkama:

Opis radova	Javne nabavka „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“, broj nabave UD-590/23	Javnu nabavka „NDT ispitivanje u OJ PEE“, broj nabave UD-724/23
	HE Čapljina Agregat br. 1	
	Vizualna kontrola ulaznih i izlaznih površina, lopatica, obloga, kape i dostupnih elemenata radnog kola, lopatica i dostupnih elemenata privodnog kola, dostupnih elemenata difuzora i turbinskog poklopca	Vizuelna kontrola ulaznih i izlaznih površina, lopatica, obloga, kape i dostupnih elemenata radnog kola, lopatica i dostupnih elemenata privodnog kola, dostupnih elemenata difuzora i turbinskog poklopca.
	Penetrantska ili magnetnofluksna kontrola na mjestima gdje su utvrde bilo kakva oštećenja ili pukotine vizualnom kontrolom. Neophodna je kontrola MT/PT100% sva sjecišta ulaznih rubova lopatica sa gornjim i donjim vijencem i potpornog prstena. Sva kritična mjesta također moraju biti obuhvaćena ovim metodama kontroliranja	Penetrantska ili magnetnofluksna kontrola na mjestima gdje su utvrde bilo kakva oštećenja ili pukotine vizualnom kontrolom. Neophodna je kontrola MT/PT 100% sva sjecišta ulaznih bridova lopatica sa gornjim i donjim vijencem i potpornog prstena. Sva kritična mjesta također moraju biti obuhvaćena ovim metodama kontroliranja.

Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta	Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta.
Specifikacija radova na radnom kolu agregata broj 1:	
Čišćenje površina i priprema za pregled	Čišćenje površina i priprema za pregled
Vizualni pregled radnog kola sa glavčinom i lopaticama	Vizualni pregled radnog kola sa glavčinom i lopaticama
HE Čapljina Agregat br.2	
Vizualna kontrola ulaznih i izlaznih površina, lopatica, obloga, kape i dostupnih elemenata radnog kola, lopatica i dostupnih elemenata privodnog kola, dostupnih elemenata difuzora i turbinskog poklopca.	Vizualna kontrola ulaznih i izlaznih površina, lopatica, obloga, kape i dostupnih elemenata radnog kola, lopatica i dostupnih elemenata privodnog kola, dostupnih elemenata difuzora i turbinskog poklopca.
Penetrantska ili magnetnofluksna kontrola na mjestima gdje su utvrde bilo kakva oštećenja ili pukotine vizualnom kontrolom. Neophodna je kontrola MT/PT 100% sva sjecišta ulaznih bridova lopatica sa gornjim i donjim vijencem i potpornog prstena. Sva kritična mjesta također moraju biti obuhvaćena ovim metodama kontroliranja.	Penetrantska ili magnetnofluksna kontrola na mjestima gdje su utvrde bilo kakva oštećenja ili pukotine vizualnom kontrolom. Neophodna je kontrola MT/PT 100% sva sjecišta ulaznih bridova lopatica sa gornjim i donjim vijencem i potpornog prstena. Sva kritična mjesta također moraju biti obuhvaćena ovim metodama kontroliranja.
Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta.	Kontrola ultrazvukom prema potrebi svih kritičnih i sumnjivih mjesta.
Specifikacija radova na radnom kolu agregata broj 2:	
Čišćenje površina i priprema za pregled	
Vizualni pregled radnog kola sa glavčinom i lopaticama	Vizualni pregled radnog kola sa glavčinom i lopaticama

Dokaz: -uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani broj 44. do 45.:
 -uvid u stranu broj 38. tenderske dokumentacije u javnoj nabavci usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE“ istog ugovornog organa. „

Ista situacija i sa HE Mostar (strana od 46. do 54. tenderskog dokumenta), HE Peć Mlini (strana 55. tenderskog dokumenta) i Jajce II (strana 55. tenderskog dokumenta), gdje se poslovi ndt ispitivanja preklapaju u obje tenderske dokumentacije ugovornog organa JP „Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar. Pored činjenice da je ista vrsta usluga predmet dvije različite javne nabavke ugovornog organa, zahtjev da prije početka radova sanacije bude izvršena kompletna ndt kontrola radi utvrđivanja tačnog opsjega radova sanacije je nemoguće ispuniti na način kako je to predviđeno tenderskim dokumentom. Naime, tačan broj otkrivenih defekata i utvrđenje da li je došlo do njihovog povećanja i propagacije biće poznat tek nakon ispitivanja ndt metodama svih pozicija (budući da konkretne pozicije kontrole nisu navedene u tehničkoj specifikaciji), pa shodno tome postoji vjerovatnoća da je došlo do propagacije već postojećih defekata, pojave novih i da će

biti potrebna sanacija mnogo više od predviđenih defekata, što u velikom povećava troškove sanacije. Tako npr. jedna sanacija sa dodatnim materijalom zavarivanjem i svim neophodnim radovima može koštati i do 10.000,00 EUR, zavisno od dužine, širine, dubine odnosno veličine defekta koji je potrebno sanirati čime ovaj posao i procijenjena vrijednost, ako ima više od određenog broja grešaka koje je potrebno sanirati, postaje ekonomski neisplativ i sama procijenjena vrijednost nabavke nije dovoljna. Navedeno je naročito sporno u situaciji gdje se pored sanacija vrše i ispitivanja, kako prije sanacije tako i kontrolna posle, što sve ukupno govori u prilog tome da je procijenjena vrijednost javne nabavke paušalno određena i da ista ne predstavlja stvarnu vrijednost predmetne nabavke u skladu sa članom 15. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pored naprijed navedenih nedostataka, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži ni jasno određenje u pogledu mjesta izvršenja radova, što automatski za sobom povlači i pitanje obima radova koji su predmet ove javne nabavke. Naime, kao što je ranije citirano, kao mjesto izvršenja radova sanacije, navedeni su: HE Rama, HE Peć Mlini, HE Mostar, HE Mostarko blato, HE Jajce I, HE Jajce II i SP CHE Čapljina. Iz tehničke specifikacije koja je sadržana u Aneksu br. 12 tenderske dokumentacije, vidljivo je da se prema istoj planiraju izvoditi radovi sanacije i ispitivanja, samo na četiri od sedam nabrojanih hidroelektrana i to na: HE Mostar, CHE Čapljina, HE Peć Mlini i HE Jajce II. U odnosu na preostale tri hidroelektrane, HE Jajce I, HE Rama i HE Mostarsko blato, nigdje se u tehničkoj specifikaciji poslova ne navodi izvođenje bilo kakvih radova ili usluga, naprotiv, samo se u dijelu gdje se vrši tehnički opis uređaja i mašina i njihovih elemenata, navode i oni koji pripadaju ovim hidroelektranama, bez ikakvog preciziranja poslova koji će se na istima i obaviti. Iz naprijed navedenog razloga postavlja se i pitanje koji je to obim posla koji će se obavljati, koji je to obim posla koji će se naplatiti, te zašto je u tenderskoj dokumentaciji navedeno mjesto izvršenja ugovora za koje u tehničkoj specifikaciji ne postoje radovi i usluge koji će se izvoditi. Na osnovu ovako nepotpunih podataka tenderskog dokumenta potencijalni ponuđači nisu u mogućnosti sačiniti ponudu, budući da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH i dao potpune informacije o uslovima ugovora.

Članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH propisana je tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova, a sama svrha primjene tih kvalifikacionih uslova je da se provjeri da li su ponuđači i potencijalni izvršioci ugovora u stanju da izvrše ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Dakle, zakon ne definiše maksimum kvalifikacionih uslova, nego ti uslovi u svakom konkretnom slučaju trebaju biti proporcionalni sa predmetom nabavke i ne smiju imati restriktivan i ograničavajući efekat na konkurenciju. Ugovorni organ ne smije utvrditi uslove kojim se određeni ponuđači isključuju iz postupka javne nabavke, a što je u konkretnom slučaju učinjeno sa zahtjevom koji se odnosi na primjerenu kadrovsku opremljenost i to, citiramo:

„jedan (1) diplomiranim inženjerom koji posjeduje sertifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja (IWE) (diplomirani inženjer strojarstva).“

Zahtjev da internacionalni inženjer zavarivanja IWE mora da bude diplomirani inženjer strojarstva je jasno favorizovanje određenog ponuđača, budući da poslovi koje obavlja internacionalni inženjer zavarivanja nemaju veze sa obrazovnim profilom konkretnog lica, već isključivo sa diplomom koja se dobija nakon završenih kurseva.

Dokaz: -uvid u tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe na strani broj 9.;

U prilog ovim navodima i činjenici da predmetni certifikat ne zavisi od obrazovanja kadra kojim ponuđač raspolaže, dostavljamo Vam pitanja i odgovore koje su postavljeni DUZS Srbija (Društvo za unapređenje zavarivanja u Srbiji), jedinoj ovlašćenoj ustanovi u Srbiji, koja izdaje zahtjevane diplome.

Postavljena pitanja:

„7. Koji obrazovni profili mogu da se prijave za kurs IWE i IWI-C ?

2. Da li nakon završenog kursa IWE, ako su osobe različitog obrazovnog profila, mogu da obavljaju iste poslove koji su omogućeni IWE kursom ? Na primer da li osoba koja ima diplomu elektrotehničkog fakulteta nakon završenog IWE kursa ima neka veća ovlašćenja (misli se samo na poslove koji su obuhvaćeni IWE diplomom) od osobe koja je završila IWE kurs i ima diplomu metalurškog fakulteta ili diplomu mašinskog fakulteta. *

3. Da li nakon završenog kursa IWI-C, ako su osobe različitog obrazovnog profila, mogu da obavljaju iste poslove koji su omogućeni IWI-C kursom ? Na primer da li osoba koja ima diplomu elektrotehničkog fakulteta nakon završenog IWI-C kursa ima neka veća ovlašćenja (misli se samo na poslove koji su obuhvaćeni IWI-C diplomom) od osobe koja je završila IWI-C kurs i ima diplomu metalurškog fakulteta ili diplomu mašinskog fakulteta. “

Dati su sljedeći odgovori:

„7. Obrazovni profil zavisi od uslova pristupa koji su definisani međunarodnim dokumentima, tako da je pristup kursevima omogućen samo onim pojedincima koji poseduju odgovarajući dogovoreni nivo opšteg tehničkog obrazovanja i za IWE kurs za Srbiju važi da je potrebna.:

- Inženjerska diploma tehničkog smera (najmanje tri godine studija) stečena na univerzitetima, tehničkim univerzitetima ili visokim školama strukovnih studija - dipl. ing ili ing; ili- Bencelor diploma - Bch. inženjer ili Bch. tehničkih nauka (najmanje tri godine studija) stečena na univerzitetima, tehničkim univerzitetima ili visokim školama strukovnih studija - Master dipl. ing. ili dipl. ing. ili specijalista-strukovni inženjer ili strukovni inženjer.

Za IWI-C kurs uslovi su IWE ili IWT diploma, dakle minimum srednji stručni kadar zanimanja tehničar - tehničke struke (4 godine školovanja) sa završenim IWT kursem ili Inženjer tehničkog smera (najmanje tri godine studija) sa završenim IWE kursem.

2. Nakon uspešno završenog IWE kursa, izdata diploma garantuje da je IWE inženjer prošao kroz ujednačeni program međunarodnog obrazovanja, što znači da su na međunarodnom nivou zemlje članice dogovorile smernice u kojima su utvrđeni minimalni zahtevi za obrazovanje i osposobljavanje. U tim smernicama navedena su područja obuke i broj časova za njihovo sprovođenje, tako da bez obzira na prethodno stečeno obrazovanje na fakultetu - koje je uslov pristupa kursu, IWE inženjer ima jednaka ovlašćenja.

3. Princip je isti i za nosioce IWI-C diplome. “

Dakle, na osnovu odgovora iz DUZS Srbija jasno se vidi da IWE inženjer ima jednaka ovlašćenja bez obzira na to koji je obrazovni profil. Zahtjev da diplomirani inženjer strojarstva bude sa IWE diplomom potencijalno favorizuje određenog ponuđača i vrši se diskriminacija u odnosu na sve ostale inženjere sa IWE diplomom a koji nisu diplomirani inženjeri strojarstva, čime ugovorni organ postupa protivno članu 54. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Kontradiktornost tenderskog dokumenta evidentna je kod ovog uslova i iz razloga što ugovorni organ na strani 24, Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, u odjeljku Korektivni reparaturni radovi, predviđa 280 sati rada tehnologa zavarivača, lica sa srednjom stručnom spremom koje posjeduje IWT diplomu i obavlja iste poslove kao i zahtijevani inženjer sa IWE diplomom. Jasno je iz navedenog da je Naručiocu za obavljanje zahtijevanih poslova neophodno lice sa IWT diplomom a ne lice sa IWE diplomom i diplomom inženjera strojarstva, čime se jasno podiže kriterijum i potencijalno favorizuje određeni ponuđač, a svakako drugi ponuđači dovode u zabludu zbog neusaglašenosti zahtjeva iz tačke 7.4 i Aneksa 3. tenderskog dokumenta.

Ovakvim postupanjem ugovornog organa grubo su povrijeđeni, pored člana 51. Zakona o javnim nabavkama i član 15. stav 2. tačka c), kao i član 54. stav 1. istog zakona, budući da radovi koje treba izvršiti u ovoj javnoj nabavci nisu jasno definisani tenderskom dokumentacijom čime se ne omogućava svim zainteresovanim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup. Ukoliko se izvrši poređenje zakonske regulative u oblasti javnih nabavki i uslova koje predmetna tenderska dokumentacija traži u pogledu tehničke sposobnosti, punomoćnik podnosioca žalbe dolazi do nespornog zaključka da je tenderska dokumentacija sačinjena neprofesionalno i bez poštovanja osnovnih principa kao temelja ovog postupka, te da ista ne sadrži dovoljno jasnih i preciznih informacija na osnovu kojih bi se mogla sačiniti i dostaviti valjana ponuda.

Shodno svemu prethodno navedenom, punomoćnik podnosioca žalbe predlaže Ugovornom organu, JP „Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar, odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH da uvaži žalbu ponuđača, te izvrši ispravku tenderske dokumentacije u skladu sa žalbenim navodima, ili da raspisanu javnu nabavku poništi budući da je ista sačinjena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, kao i da se obavežu da snose troškove ovog postupka.

Troškovnik:

Troškovi taksi i naknada

Sastavljanje žalbe prema AT RS, 450,00 KM

Paušal 25 % prema AT RS, 112,50 KM (prikupljanje podataka, fotokopiranje, obrada i slično)

UKUPNO 562,50 KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke u kojem navodi:

Žalba je neosnovana.

Izjašnjenje Ugovornog tijela na žalbene navode:

S obzirom na to kako je u tenderskoj dokumentaciji traženo uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavijesti o nabavi o radovima koji su isti ili slični kao predmetni, a čija zbrojena realizirana vrijednost nije manja od 80.000,00 KM bez PDV-a. Pod istim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva sanacije reparaturnim zavarivanjem turbinskih radnih ili privodnih kola na hidroagregatima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW. Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva remontne radove na hidroagregatima u skupu kojih su izvođeni radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem na turbinskim radnim ili privodnim kolima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW smatramo kako nije točno da se ovdje ograničila konkurencija, štoviše traženjem reparaturnih radova na radnim ili privodnim kolima te turbinama Kaplan ili Francis omogućena je prijava svakom Izvođaču koji se bavi reparaturnim zavarivanjem na ovakvim ili sličnim poslovima. Sve sanacije reparaturnim zavarivanjem traže određenu provjeru, tako da je NDT sastavni dio tehnološkog postupka kod ovakvih reparaturnih radova. Kako se radi o Okvirnom sporazumu te mogućnosti pojave određenih propagacija Ugovorno tijelo predvidjelo je korektivne sate kojim će se te propagacije eventualno sanirati.

Ugovorno tijelo tražilo je minimalnu primjerenu kadrovsku osposobljenost 1 (jedan) diplomirani inženjer strojarstva/magistar strojarstva koji će biti voditelj radova,

-1 (jednim) diplomiranim inženjerom strojarstva koji posjeduje certifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE,

-1 (jedan) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),

-1 (jedan) ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),

-1 (jedan) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina),

-1 (jedan) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina),

-2 (dva) atestirana zavarivača koji imaju atest (REL 111 i TIG141 prema EN ISO 9606-1), po postupku zavarivanja (WPS) prema EN ISO 15609-1.

koju smatra kao potrebnu za izvršenje radova koji su predmet ove javne nabave. Kako se radi o sanaciji reparaturnim zavarivanjem te kao Ugovorno tijelo želimo imati siguran rad proizvodnih pogona želimo imati dokaz da je rad obavljen kvalitetno, a jedini način da se to dokaže je NDT. Ako radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem nisu odrađeni profesionalno i točno direktno dovodimo u pitanje pogonsku spremnost te sigurnost samog proizvodnog pogona i osoblja koje radi u pogonima.

Ugovorno tijelo tražilo je adekvatnu tehničku opremu

-1 (jedan) digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sondi i etaiona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva,

-1 (jedan) komplet za magnetsko ispitivanje (magnetni jaram).

-1 (jedan) uređaj za mjerenje površinske tvrdoće.

te propisuje minimalne zahtjeve, no istodobno ne ograničava pružatelju usluga korištenje bilo koje opreme koju smatra potrebnom za pružanje radova. Pružatelj usluga je dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu kojom potvrđuje posjedovanje navedene tehničke opreme i uređaja za izvođenje radova. Ugovorno tijelo smatra da je ključno da ta oprema koju posjeduje Pružatelj usluga bude u ispravnom stanju, jer dostavljanjem potpisane i ovjerene izjave jamči ispravnost iste. Vođenje brige

o stanju tj. ispravnosti opreme obaveza je pružatelja usluga.

Budući da je riječ o sanaciji putem reparaturnog zavarivanja, ovaj postupak javne nabave usko je povezan sa strojarskom opremom, kako je precizno opisano u natječajnoj dokumentaciji. Ovi radovi posebno se odnose na strojarsku opremu i obuhvaćaju lopatice radnih i privodnih kola, kao i druge strojarske dijelove hidroagregata tipa Francis i Kaplan. S obzirom na prirodu posla, nužno je angažirati diplomiranog inženjera strojarstva koji posjeduje certifikat IWE inženjera. Ova odluka proizlazi iz specifičnosti strojarskih dijelova hidroagregata, a usklađena je s najboljim tehničkim praksama i normama struke. Smatramo da je stručnost i iskustvo diplomiranog inženjera strojarstva od ključne važnosti za pružanje visokokvalitetnih i preciznih preporuka u vezi s popravcima opreme.

Navedena oprema je velikim dijelom pod vodom te se kontrole vrše na godišnjoj razini i višegodišnjoj razini. NDT se vrši po potrebi ovisno o stanju strojarske (turbinske) opreme kao i potrebi izvođenja reparaturnih radova. Smatramo kako su Javne nabave „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE” i „NDT ispitivanja u OJ PEE” po prirodi slični u dodirnim točkama vezanim za NDT, ali kod „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE” naglasak je na sanaciji reparaturnim zavarivanjem tj. korekcije određenih dijelova ili kod eventualne propagacije uz koje je potrebno odraditi NDT radi utvrđivanja kvalitete zahvata reparaturnim zavarivanjem, a kod „NDT ispitivanja u OJ PEE” nabava se odnosi samo na NDT ispitivanja. Uz sve sanacijske radove Ugovorno tijelo će tražiti dokaz o kvalitetno izvedenom reparaturnom zavarivanju te je potrebno izvoditi i NDT. A kroz Okvirni sporazum „NDT ispitivanja u OJ PEE” vršit će se NDT svih dijelova navedenih u tenderskoj dokumentaciji koji ne ovise o „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE”. Smatrano opravdanim objavu ove dvije Javne nabave, jer sanacija reparaturnim zavarivanjem zahtjeva NDT, a Javna nabava „NDT ispitivanja u OJ PEE” usluga vezana samo uz NDT ispitivanja koja nemaju nikakve veze sa radovima „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE”.

Slijedom naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra:

da je žalba potencijalnog ponuditelja NDT LAB d.o.o. Beograd neosnovana; da je tenderska dokumentacija u predmetu nabave radova „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE” sačinjena na ispravan i zakonit način te da su postavljeni kvalifikacijski uvjeti u svemu usklađeni sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,

te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu potencijalnog ponuditelja NDT LAB d.o.o. Beograd odbije kao neosnovanu kako bi Ugovorno tijelo moglo nastaviti sa predmetnim postupkom javne nabave.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te je ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Navodi iz Izjašnjenja ugovornog organa, neosnovani su u cjelosti.

Naime, i pored činjenice da je u žalbi svaki žalbeni razlog detaljno obrazložen i potkrepljen kako činjenicama, tako i materijalnim dokazima, žalilac i ovim putem želi da istakne da iz odgovora ugovornog organa apsolutno ne proizilazi ni zakonitost ni opravdanost odredbi tenderske dokumentacije koje su predmet žalbe. Sama činjenica da je ugovorni organ raspisao dvije javne

nabavke (nabavku radova „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE i nabavku usluga „NDT ispitivanje u OJ PEE“) koje u velikom dijelu imaju isti predmet, a to je NDT ispitivanje, sa isto definisanim mjestom izvršenja ugovora i sa isto opisanim uslugama koje se trebaju pružiti i u jednoj i u drugoj javnoj nabavci, govori u prilog da je raspisana tenderska dokumentacija nezakonita, nejasna i da po istoj nije moguće dostaviti adekvatnu ponudu. Obrazloženje ugovornog organa dato u izjašnjenju u ovom dijelu je nestručno i iz istog ne proizilaze zakoniti i jasni razlozi koji opravdavaju ovako postupanje. Navod ugovornog organa da je kod javne nabavke „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE“ naglasak na sanaciji takođe nije tačan, jer iz primjerene tehničke opremljenosti kao i iz primjerene kadrovske opremljenosti proizilazi da se traže ispitivači i uređaji za ispitivanje, dok iz opisa poslova koji su sastavni dio tehničke specifikacije proizilazi da se većinskim dijelom vrše usluge NDT ispitivanja. Dupliranjem radova putem ovih javnih nabavki od strane ugovornog organa, zainteresovanim ponuđačima ostaje nejasno da li će se ti radovi izvoditi u obje nabavke i u kom obimu, pa shodno tome ni ponude se ne mogu adekvatno sastaviti. U samoj žalbi je napravljeno poređenje traženih usluga ispitivanja u obje javne nabavke, koje se u potpunosti poklapaju, kako po opisu, tako i po mjestu izvršenja tih usluga, tako da podnosilac žalbe ovim putem neće dodatno ponavljati već izneseno.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na definisanje istih i sličnih radova sanacije, navodi ugovornog organa su takođe neosnovani. U situaciji kada ugovorni organ definiše slične radove, a u skladu sa načelima pravedne i aktivne konkurencije, jednakosti i nediskriminacije, potrebno je zaista definisati radove koji su slični sa predmetom nabavke, a ne slične radove definisati na identičan način kao što su definisani isti radovi, koji su predmet ove javne nabavke. Na ovaj način ugovorni organ je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima kojima se reguliše navedeni uslov, te je onemogućio zainteresovane ponuđače da formiraju i dostave svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi.

Ovim putem obavještavamo naslovljeni organ da ostajemo u cjelosti kod izjavljene žalbe, budući da izjašnjenje dato na žalbene navode iste ne pobija niti daje zakonito objašnjenje spornih odredbi tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona. Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu **usvojiti**.

Žalba je djelimično osnovana.

1. Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava uslove postavljene tačkom 7.4. tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano da ponuđač treba da ima iskustvo u realizaciji više ugovora u posljednje tri godine koji su isti ili slični predmetnim radovima, dok se u daljem dijelu teksta navodi

da Ugovorni organi istim radovima podrazumijeva sanacije reparaturnim zavarivanjem turbinskih radnih ili privodnih kola na hidroagregatima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW, a sličnim radovima Ugovorni organ podrazumijeva remontne radove na hidroagregatima u skupu kojih su izvođeni radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem na turbinskim radnim ili privodnim kolima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW, što žalitelj spori i smatra nezakonitim postupanjem ugovornog organa iz razloga su ovako definisani slični radovi identični definiciji istih radova, te se na taj način ograničava konkurencija i pogoduje određenim ponuđačima. Ističe da je postavljeni uslov kontradiktoran iz razloga jer ugovorni organ spisak izvršenih poslova traži za radove sanacije reparaturnim zavarivanje u OJ PEE, ali ne i za usluge NDT ispitivanja u OJ PEE a koje zahtijeva da se izvrše kroz tehničku specifikaciju.

Ugovorni organ izjašnjavajući se na predmetni žalbeni navod ističe da smatra kako nije tačno da se u ovom slučaju ograničila konkurencija, nego da je traženjem reparaturnih radova na radnim ili privodnim kolima te turbinama Kaplan ili Francis omogućena prijava svakom Izvođaču koji se bavi reparaturnim zavarivanje na ovakvim ili sličnim poslovima.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeći uslov i potrebne dokaze:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavijesti o nabavi o radovima koji su isti ili slični kao predmetni, a čija zbrojena realizirana vrijednost nije manja od 80.000,00 KM bez PDV-a.

Pod istim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva sanacije reparaturnim zavarivanjem turbinskih radnih ili privodnih kola na hidroagregatima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW.

Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva remontne radove na hidroagregatima u skupu kojih su izvođeni radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem na turbinskim radnim ili privodnim kolima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW.

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

a) Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su izvršeni u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za više ugovora koju je izdala druga ugovorna strana (kako je traženo tč.7.4.1. pod a)), a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeliti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvođeni

na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončane.“

Tačkom 6. 1. Opis predmeta nabavke tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ za predmet javne nabavke definisao: „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE sve u skladu sa zahtjevima ove tenderske dokumentacije.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 51. ZJN:

„U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:“

- a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja; ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;“

Odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.“

Žalitelju je sporan zahtjev kako navodi obzirom da ugovorni organ definisao slične poslove na identičan način kao i iste poslove, te da ovakvim postupanjem ugovorni organ pogoduje nekom od ponuđača. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji definisao predmet javne nabavke kao radovi sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE, te u skladu sa istim od ponuđača traži spisak izvršenih istih ili sličnih ugovora. Obzirom na ranije citirane odredbe tenderske dokumentacije iz tačke 7.4.1. i 7.4.2. , te imajući u vidu relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno je da ugovorni organ ima diskreciono pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabavke ili da prihvati i slične ugovore predmetu nabavke. Ugovorni organ u konkretnom slučaju zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora, te u nastavku postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji definiše prvo iste poslove, a zatim i slične poslove.

Stoga, ovaj organ zaključuje prije svega da je ugovorni organ definisao predmet javne nabavke, da je iskoristio svoje zakonsko pravo da od ponuđača traži uspješnu realizaciju istih ili sličnih ugovora, da je u tenderskoj dokumentaciji definisao iste, a potom i slične poslove koji su predmet ove nabavke, te ovaj organ smatra da ugovorni organ postavljenim uslovom nije izašao van zakonskih odredbi, postavljeni uslov je definisao na zakonom i podzakonskim aktom dozvoljen način, te se navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

2. Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava tendersku dokumentaciju i zbog toga što su u konkretnom slučaju predmet javne nabavke pored radova sanacije reparaturnim zavarivanjem i

usluge NDT ispitivanja u OJ PEE, a ugovorni organ samom tenderskom dokumentacijom pruža nejasne i zbunjujuće podatke na osnovu kojih ponuđači ne mogu pripremiti svoje ponude. Žalitelj ističe da su usluge NDT ispitivanja suštinski predmet ove javne nabavke, a da se iz uslova postavljenih u vidu zahtijevane kadrovske opremljenosti i zahtijevane primjerene tehničke opremljenosti to jasno i vidi jer se većinom osoblje traži za ispitivanje, odnosno pružanje usluga, a ne radova kako je to u predmetu javne nabavke ugovorni organ definisao, te da se instrumenti zahtijevani navedenom tačkom odnose također na usluge ispitivanja. Nadalje navodi da je ugovorni organ nedugo nakon raspisivanja predmetne javne nabavke raspisao javnu nabavku usluga za „NDT ispitivanje u OJ PEE“ a čiji uslovi tehničke opremljenosti u gore navedenim tačkama su identični predmetnom nabavkom. Ističe da su u tehničkoj specifikaciji u predmetnoj nabavci radova navedene i usluge NDT ispitivanja za koje je ugovorni organ raspisao posebnu javnu nabavku, te da suštinski ugovorni organ raspisao dvije javne nabavke za jedan posao koji je ugovorni organ podijelio na radove i na usluge, što žalitelj smatra nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, da su ponuđači dovedeni u zabludu i ne mogu na osnovu ovakvih informacija zahtijevanih u tenderskoj dokumentaciji dostaviti ponudu za radove.

Uvidom u tačku 6. 1. Opis predmeta nabavke tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ za predmet javne nabavke definisao: „Sanacija reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE sve u skladu sa zahtjevima ove tenderske dokumentacije.“

Uvidom u tačku Tehnička i profesionalna sposobnost ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavijesti o nabavi o radovima koji su isti ili slični kao predmetni, a čija zbrojena realizirana vrijednost nije manja od 80.000,00 KM bez PDV-a.

Pod istim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva sanacije reparaturnim zavarivanjem turbinskih radnih ili privodnih kola na hidroagregatima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW.

Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva remontne radove na hidroagregatima u skopu kojih su izvođeni radovi sanacije reparaturnim zavarivanjem na turbinskim radnim ili privodnim kolima tipa Kaplan ili Francis snage minimalno 10 MW.

b) Primjerena kadrovska osposobljenost;

b-1) primjerena kadrovska osposobljenost ponuditelja za izvođenje predmetnih radova, u skladu sa sljedećim minimalnim kriterijima:

1 (jedan) diplomirani inženjer strojarstva/magistar strojarstva koji će biti voditelj radova,

1 (jednim) diplomiranim inženjerom strojarstva koji posjeduje certifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE,

1 (jedan) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),

1 (jedan) ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),

- 1 (jedan) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina),
- 1 (jedan) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina),
- 2 (dva) atestirana zavarivača koji imaju atest (REL 111 i TIG 141 prema EN ISO 9606-1), po postupku zavarivanja (WPS) prema EN ISO 15609-1.

c) Primjerena tehnička opremljenost, tj. ponuditelj ima na raspolaganju adekvatnu tehničku opremu potrebnu za izvršenje ugovora i to:

- 1 (jedan) digitalni ultrazvučni aparat sa izborom sonde i etalona za ultrazvučna ispitivanja osnovnog materijala i zavarenih spojeva,
- 1 (jedan) komplet za magnetsko ispitivanje (magnetni jaram),
- 1 (jedan) uređaj za mjerenje površinske tvrdoće.

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

- a) Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su izvršeni u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave Obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za više ugovora koju je izdala druga ugovorna strana (kako je traženo tč.7.4.1. pod a)), a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončane.
- b) Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o broju, imenu i prezimenu, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika, koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih radova. Uz ovu izjavu, ponuditelj obvezno u ponudi prilaže dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike, sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da su djelatnici uposleni kod ponuditelja odnosno da ponuditelj raspolaže navedenim djelatnicima (u ovu svrhu Ponuditelj može dostaviti i popis djelatnika izdan od strane Porezne uprave), a koji nije stariji od datuma objave Obavijesti o nabavi. Ukoliko radnik koji je planiran za izvođenje predmetnih radova nije uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i sl.).

- za 1 (jednog) diplomiranog inženjera strojarstva/magistra inženjera strojarstva dostaviti ovjerenu presliku diplome,
- ovjerena preslika certifikata za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE za diplomirani inženjer strojarstva;
- preslika certifikata s obujmom akreditacije (svi barem II razina) za NDT ispitivače;
- preslika certifikata za 2 (dva) zavarivača (REL 111 i TIG 141 prema EN ISO 9606-1), po postupku zavarivanja (WPS) prema EN ISO 15609-1.

c) Potpisana i ovjerena izjava Ponuditelja da raspolaže sa navedenom tehničkom opremom i uređajima za izvođenje radova/ispitivanja.

7.4.3 Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih točkom 7.4.2 st. a) i b-1 (osim traženih certifikata) kojim ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.“

Ovaj organ upućuje na odedbe člana 2. stav (1) tačka d) i člana 102. stav (3) ZJN koji glase:

„d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;“

„(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.“

Uvidom u osporavanu tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ za predmet javne nabavke definisao radove sanacije reparaturnim zavarivanjem u OJ PEE, međutim iz drugih tački tenderske dokumentacije koje žalitelj s pravom ističe, a prvenstveno na uslove postavljene za tehničku i profesionalnu sposobnost i tehničke specifikacije radova, jasno je da je ugovorni organ predmetnom javnom nabavkom veliki fokus postavio i na usluge NDT, kao i dr ispitivanja kako to žalitelj u žalbi navodi. Iz predmeta javne nabavke ne proizilazi informacija da se predmetnom javnom nabavkom namjeravaju ugovoriti i usluge NDT ispitivanja, a što je ugovorni organ propustio da navede bar kao sporedni predmet javne nabavke. Dalje, navodi da je ugovorni organ kroz javnu nabavku NDT ispitivanja i predmetnom javnom nabavkom namjerava ugovoriti iste usluge, te da se na taj način ponuđači dovode u zabludu, ovaj organ smatra da je žalitelj učinio vjerovatnim povredu primjene materijalnog prava, te na osnovu svega gore navedenog ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pogrešno i nejasno definisao sam predmet javne nabavke, te ovaj navod smatra **osnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj ističe da tenderska dokumentacija ne sadrži ni jasno određenje u pogledu mjesta izvršenja radova, što za posljedicu ima pitanje obima radova koji su predmet javne nabavke. Navodi da je tenderskom dokumentacijom definisano mjesto izvršenja radova sanacije: HE Rama, HE Peć Mlini, HE Mostar, HE Mostarko blato, HE Jajce I., HE Jajce II. i SP CHE Čapljina, a da se iz tehničke specifikacije vidi da se radovi sanacije i ispitivanja planiraju izvoditi samo na HE Mostar, CHE Čapljina, HE Peć Mlini i HE Jajce II. Ugovorni organ se nije očitovao na navedene navode.

Uvidom u tačku 6.8. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„6.8 Mjesto izvođenja radova je: HE Rama, HE Peć Mlini, HE Mostar, HE Mostarko blato, HE Jajce I., HE Jajce II. i SP CHE Čapljina“.

Uvidom u Aneks 12. Tehničke specifikacije od stranice 44. do stranice 55. tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao radove sanacije koje je potrebno izvesti na: CHE ČAPLJINA, HE MOSTAR, HE PEĆ MLINI, HE JAJCE II.

Ovaj organ upućuje na odedbe člana 2. stav (1) tačka d) i člana 102. stav (3) ZJN koji glase:

„d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;“

Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u Aneksu 12. dio tehničke specifikacije definisao da je radove sanacije potrebno izvršiti na CHE ČAPLJINA, HE MOSTAR, HE PEĆ MLINI, HE JAJCE II, kako to u žalbi i ističe žalitelj, dok je u tenderskoj dokumentaciji tačkom 6.8. ugovorni organ kao mjesto izvršenja radova definisao HE Rama, HE Peć Mlini, HE Mostar, HE Mostarko blato, HE Jajce I., HE Jajce II. i SP CHE Čapljina. Iz svega gore navedenog, ovaj organ konstatuje da tenderska dokumentacija sadrži kontradiktornosti u pogledu mjesta izvršenja radova, odnosno da ugovorni organ nije jasno definisao mjesto izvršenja radova, a obzirom da je i to jedan od podataka koji je za ponuđače bitan prilikom kreiranja cijene ponude, ovaj organ treći žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer je tačkom 7.4.1. pod b) ugovorni organ definisao uslov kojim određene ponuđače isključuje iz postupka javne nabavke, što je u suprotnosti sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama. Ističe da je zahtjev da internacionalni inženjer zavarivanja IWE mora da bude diplomirani inženjer strojarstva predstavlja jasno favorizovanje određenog ponuđača, budući da poslovi koje obavlja internacionalni inženjer zavarivanja nemaju veze sa obrazovnim profilom konkretnog lica već isključivo sa diplomom koja se dobija nakon završenih kurseva. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je postavio minimalne kriterije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkama 7.4.1. i 7.4.2. između ostalog definisao:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

b) Primjerena kadrovska osposobljenost;

b-1) primjerena kadrovska osposobljenost ponuditelja za izvođenje predmetnih radova, u skladu sa sljedećim minimalnim kriterijima:

1 (jedan) diplomirani inženjer strojarstva/magistar strojarstva koji će biti voditelj radova.

1 (jednim) diplomiranim inženjerom strojarstva koji posjeduje certifikat za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE,

1 (jedan) ispitivač za vizualno ispitivanje (II razina),

1 (jedan) ispitivač za ispitivanje magnetskim česticama (II razina),

1 (jedan) ispitivač za ispitivanje penetrantima (II razina),

1 (jedan) ispitivač za ispitivanje ultrazvukom (II razina),

2 (dva) atestirana zavarivača koji imaju atest (REL 111 i TIG 141 prema EN ISO 9606-1), po postupku zavarivanja (WPS) prema EN ISO 15609-1.

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

- b) Potpisana i ovjerena izjava ponuditelja o broju, imenu i prezimenu, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika, koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih radova.

Uz ovu izjavu, ponuditelj obvezno u ponudi prilaže dokument izdan od tijela nadležnog za vođenje podataka u svezi mirovinskog staža za osiguranike, sukladno propisima o mirovinskom osiguranju zemlje iz koje ponuditelj dolazi, iz kojeg je razvidno da su djelatnici uposleni kod ponuditelja odnosno da ponuditelj raspolaže navedenim djelatnicima (u ovu svrhu Ponuditelj može dostaviti i popis djelatnika izdan od strane Porezne uprave), a koji nije stariji od datuma objave Obavijesti o nabavi. Ukoliko radnik koji je planiran za izvođenje predmetnih radova nije uposlen kod Ponuditelja, za istog je potrebno dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i sl.).

- za 1 (jednog) diplomiranog inženjera strojarstva/magistra inženjera strojarstva dostaviti ovjerenu presliku diplome,
- ovjerena preslika certifikata za međunarodnog inženjera zavarivanja IWE za diplomirani inženjer strojarstva;
- preslika certifikata s obujmom akreditacije (svi barem II razina) za NDT ispitivače;
- preslika certifikata za 2 (dva) zavarivača (REL ili TIG 141 prema EN ISO 9606-1), po postupku zavarivanja (WPS) prema EN ISO 15609-1.“

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama koje glase:

„Član 3.

(Opći principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponudača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponudač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponudača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponudače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponudača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponudač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Član 102.

(Dokazivanje u postupku po žalbi)

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Na osnovu svega gore navedenog, te obrazloženja žalitelja da posjedovanje IWE (Internacionalni inženjer zavarivanja) diplome, nije uslovljeno posjedovanjem diplome inženjera strojarstva, kako je to ugovorni organ isključivo zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, čime je žalitelj učinio vjerovatnim da je ugovorni organ definisanjem spornog uslova načinio povredu općih principa ZJN i uslov definisao suprotno članu 44. ZJN, te imajući u vidu paušalno izjašnjenje ugovornog organa da je navedeni uslov postavio u skladu sa ZJN, odnosno da je istim tražio minimalnu primjerenu kadrovsku osposobljenost, to je ovaj organ ocijenio žalbeni navod žalitelja **osnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM.

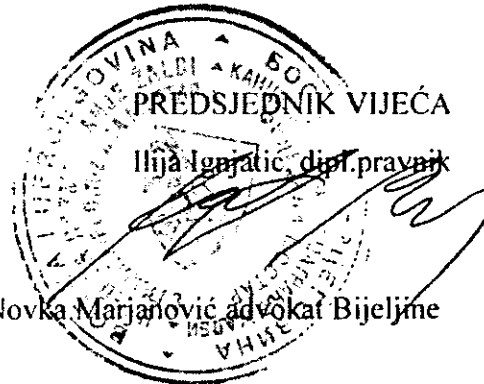
S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 119. st. (4) i (10) Zakona o javnim nabavkama, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

-JP EP HZHB Mostar

-NDT LAB doo Beograd putem punomoćnika Novka Marjanović advokat Bijeljine

-a/a