

Hercegovine u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca pa se i ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa niti da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata.

U pogledu žalbenog navoda broj 5: Postavljeni uslovi nisu u suprotnosti sa ZJN BiH kao što Žalitelj tvrdi u ovome Žalbenom navodu.

U dijelu period važenja ponude navedno je sljedeće:

11.7.1 Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžiće period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatraće se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.

Period važenja ponuda ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali Ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period važenja ponude ili navede pogrešan period smatrat će se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

U narednoj tački ispod stoji sljedeća informacija za potencijalne ponuđače: 11.8. GARANCIJA Z/A OZBILJNOST PONUDE: Ne zahtjeva se u ovome postupku nabavke.

Znači, iz prethodno navedenog jasno je propisano, u predmetnoj TD da se garancija za ozbiljnost ponude ne zahtjeva u ovome postupku javne nabavke, pa tako Žalitelj a i ostali potencijalni ponuđači nisu dovedeni u zabludu da li će njihova ponuda biti izopštena, kao što to Žalitelj tvrdi, iz daljeg toka postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude a isti ne produže garanciju za ozbiljnost ponude. Jasno je jer Žaltelj nema obavezu dostavljanja garancije za ponudu pa se ne ostavlja obaveza niti njenog produženja.

Ugovorni organ je kod ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda cijenio iste samo na osnovu konkretnog žalbenog navoda na koju se žalba odnosi ne ulazeći pri tome u sadržaj rješenja Ureda za razmatranje žalbi, obzirom da se ona odnose na konkretne predmete i nisu izvor prava u našem pravnom sistemu. Čak i u situacijama kada za primjer uzmemo neko Rješenje Ureda za razmatranje

žalbi ili Presudu Suda BiH, tada moramo znati cijeli sadržaj dokumenta na koje se neko poziva da bismo mogli praviti komparaciju i cijeliti da li je takvo Rješenje ili Presuda primjenjivo i u našem slučaju. Ovako vadenje iz konteksta samo nekih dijelova koji odgovaraju Žalitelju i to na nekoliko strana je samo oduzimanje vremena nas kao ugovornog organa, na kojeg se navedeno i ne odnosi. Konkretno u Rješenju na koje se Žalitelj poziva, ne može se smatrati identičnom situacijom, jer u TD po kojoj je Rješenje i donešeno nije bilo navoda, niti bilo kakvih drugih informacija o garanciji za ozbiljnost ponude što u našem slučaju nije isto jer predmetna TD jasno naglašava u tački 11.8.: **GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE:** Ne zahtjeva se u ovome postupku nabavke. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Žalitelj je mogao, da je htio i imao iskrenu namjeru za pripremu ponude, tražiti pojašnjenje kroz portal AJN a. I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa niti da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata.

U pogledu žalbenog navoda 6 dajemo sljedeće izjašnjenje: Tenderska dokumentacija ne sadrži nepravilne dijelove i nije sačinjena suprotno ZJN BiH i podzakonskim aktima kao što Žalitelj tvrdi u ovome žalbenom navodu.

Predmetnom TD u tački 12.7.1 propisano je sljedeće: Ugovorni organ će dostaviti na potpis izabranom ponuđaču nacrt Okvirnog sporazuma.

Predmetnom TD u tački 12.7.2 propisano je sljedeće: Nacrt Okvirnog sporazuma ponuđač potpisuje čime potvrđuje da prihvata elemente sadržane u nacrtu sporazuma. Ponuđač nije obavezan popunjavati ostale dijelove nacrta Okvirnog sporazuma

Iz navednog je moguće jasno utvrditi da se u nacrtu okvirnog sporazuma ne zahtjeva bilo kakvo upisavanje podataka o ponudi, broju i datumu ponude pa samim time ovaj žalbeni navod nema uporište i ne može se vezati za kalendarsku godinu a ponuđači se ni na koji način, kroz neki drugi propisan uslov ne dovode u situaciju da ponudu moraju pripremiti samo u 2023 kalendarskoj godini kako bi ista bila prihvatljiva. Tačkom 12.7.2. jasno je propisan uslov da Žalitelj pa i ostali potencijalni ponuđači nisu obavezni popunjavati ostale dijelove nacrta Sporazuma. Hipotetički posmatrajući, kao što i Žalitelj posmatra sve žalbene navode u ovoj cijeloj žalbi, ponuđači su mogli upisati i datum iz 2023 godine u svojoj ponudi i dokumentaciju kao takvu dostaviti, broj ponude vezati za 2023 godinu a takvo postupanje bi bilo ispravno i u skladu sa uslovima iz TD, jer kroz TD nije propisan obavezujući uslov kojim se ponuđači obavezuju koji će to dan, ili koji mjesec ili u kojoj godinu sjesti za stol i napisali ponudu, obzirom da predmetni postupak javne nabavke svojim trajanjem prelazi iz jedne u drugu kalendarsku godinu. S tim u vezi i ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Žalitelj nije imao obavezu da mijenja priloge i obrasce iz TD jer je TD sačinjena vrlo jasno i precizno, ponuđači nisu obavezni pretpostavljati ili podrazumjevati, nego samo postupiti u skladu sa instrukcijama i onako kako je propisano u predmetnoj TD-oj, odnosno potpisati Aneks 9 kako bi se ponuda ocjenila ispravnom. Određenje minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače u svrhu pripreme ponude, kao i dokumenata koji su potrebni za njihovo dokazivanje i to srazmjerno predmetu javne nabavke. Postavljeni uslovi nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju i definisani su jasno i precizno. I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa niti da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata.

U pogledu žalbenog navoda 7 odbija se kao neosnovan. Kada je u pitanju ovaj žalbeni navod smatramo da je isti neosnovan, i da nije nezakonit.

Predmetni postupak jeste pokrenut kao konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, ali uslov koji je postavljen za izjavljivanja žalbe nije u suprotnosti sa ZJN. Naime, članom 101 stav (5) jeste propisan rok žalbe u trajanju od 5 (pet) dana od dana preuzimanja konkurentskog zahtjeva što je ovaj ugovorni organ svakako i ispoštovao u potpunosti, čak je ponuđačima ostavio i dodatnih 5 (pet) dana da izjave žalbu ako smatraju daje lošim postupanjem ugovornog organa njihovo pravo za učešće u postupku na neki način ugroženo. Ako posmatramo član 101 ZJN a jasno je da je ovaj ugovorni organ ispoštovao njegove odredbe te da nije skratio rok za izjavu žalbe ni po kojem osnovu, te se ovakvo postupanje ne može posmatrati kao pogrešno, obzirom da je u ostavljenom roku ispoštovano 5 dana na koje se Žalitelj poziva u ovome žalbenom navodu.

U TD dokumentaciji je jasno navedeno: Svaki ponuđač odnosno svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i oodzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, ima pravo da uloži žalbu na postupak na način i u rokovima koji su određeni u odredbama članova 99. i 101. Stav (1) tačka a) i b) Zakona .

Žalba na TD-u se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa u pisanoj formi neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od 10 dana od preuzimanja TD sa portala AJN a.

Dalje, u članu 101 stav (1) tačka a) i b) propisano je sljedeće:

(1) Žalba se izjavljuje:

a) u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije;

b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;

Dakle, rok za izjavljivanje žalbe na TD koji je primjenio ovaj ugovorni organ u predmetnoj TD je sasvim zakonit i u skladu sa članom 101 stav (1) tačka a) i b) ZJN i nikako ne znači da ako je ovaj ugovorni organ omogućio duži rok za izjavljivanje žalbe na TD da je isti nezakonit. Ponuđači se nikako ne dovode u zabludu u pogledu dužine roka za žalbu jer u tačkama a) i b) člana 101 ZJN nigdje ne stoji odredba da se ovaj rok ne može primjenjivati za izjavljivanje žalbe na TD u postupku koji je ovaj ugovorni organ pokrenuo. Rok koji je definisan je jasan a obzirom da je propisan tenderskom dokumentacijom mora se i primjenjivati kod eventualno uložene žalbe, obzirom da je ugovorni organ po ZJN BiH dužan da se pridržava uslova koji su propisani u TD.

I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa niti da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata.

U pogledu žalbenog navoda 8 odbija se kao neosnovan : TD je preciziran rok od 30 dana za koji pokriva garancija za uredno izvršenje ugovora. Očito je da je u nacrtu sporazuma postavljen rok od 60 dana koji nije usklađen sa tačkom 12.9.1. što je posljedično greška nastala prilikom kucanja ali nikako ne znači da je ovakvo postupanje suprotno ZJN BiH. U pitanju je jednostavna nabavka, postupak niže procjenjene vrijednosti uslovi koji su postavljeni su minimalni i nisu ograničavajući.

U predmetnoj TD priložen je nacrt sporazuma a ostali dodatni elementi i klauzule nacrta ugovora precizirat će se prilikom potpisa konačnog sporazuma, shodno predmetu i uslovima iz tenderske dokumentacije te se na taj način obavezno primjenjuje uslov iz TD i usklađuje se sa uslovom iz nacrta sporazuma.

Uslovi koji su postavljeni ovom tenderskom dokumentacijom nisu u suprotnosti sa ZJN BiH a Žalitelj je mogao, da je htio i imao iskrenu namjeru za pripremu ponude, tražiti pojašnjenje kroz portal AJN a u pogledu ovog žalbenog navoda kako bi se isto razjasnilo. I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa niti da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata.

TD nije konfuzna i nezakonita i pripremljena je sa dovoljno informacija

U pogledu žalbenog navoda 9 odbija se kao neosnovan : Tenderskom dokumentacijom nije postavljen neprecizan, neusaglašen zahtjev niti je isti ograničavajući.

Tačkom 10.2.1 definisano je sljedeće: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana

49. Zakona, a to su:

a) da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za isporuku roba koje su iste ili slične predmetu nabavke, minimalne vrijednosti 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine;

Dakle, informacija je jasna i precizna zahtjeva se iskustvo za najmanje jedan ugovor koje je isti ili sličan predmetu nabavke, srazmjeran procijenjenoj vrijednosti u predmetnom postupku i to je najmanje što svaki ponuđač treba da zadovolji, ali ga ni na koji način ovako definisan uslov ne ograničava da dostavi i više od postavljenog uslova.

Dalje, tačkom 10.2.2. propisano je jasno: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedeći dokaza:

Spisak izvršenih Ugovora o isporučenim robama koji su isti ili slični u odnosu na predmet ovog postupka javne nabavke u posljednje 3 (tri) godine računajući od naznačenog datuma za dostavljanje ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 10.000,00 KM bez PDV-a.

Spisak se dostavlja na memorandumu ponuđača, potpisan od strane odgovorne osobe i ovjeren pečatom ponuđača na kojem moraju biti sljedeći podaci: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora.

Uz spisak izvršenih ugovora. Ponuđač je dužan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda, koja/e se odnosi na robe koje su iste ili slične u odnosu na predmetnu nabavku a koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Ako ponuđač dostavlja jednu potvrdu ona mora iznositi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a a ako dostavlja više potvrda, zbir svih dostavljenih potvrda mora iznositi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a;

Tačkom 10.2.2. ponuđačima se daju precizni i konkretni podaci na osnovu kojih se to dokaza vrši provjera osposobljenosti u predmetnom postupku, pa stoji jasna informacija da ako ponuđač dostavlja jednu potvrdu ona mora iznositi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a a ako dostavlja

više potvrda, zbir svih dostavljenih potvrda mora iznositi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a. Zahtjev je minimalan i potpun, jasan, nije ograničavajući i kao takav dovoljan ponuđačima da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj je mogao, da je htio i imao iskrenu namjeru za pripremu ponude, tražiti poješnjenje kroz portal AJN a. I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa niti da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata. Do roka za prijem ponuda u predmetnom postupku zaprimljene su tri

ponude od potencijalni ponuđača koji su imali iskrenu namjeru za učešće i interes da dobiju ugovor u predmetnom postupku što dovoljno govori da TD nije ograničavajuća za ponuđače.

U pogledu žalbenog navoda 10 odbija se kao neosnovan : Uslov nije nezakonit. Zahtjev je minimalan, izjava na memorandumu ponuđača. Ako je Žalitelju bilo nešto nejasno, isti je u skladu sa tačkom 9.3. predmetne TD mogao tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije od ugovornog organa kako bi mu se pojasnilo. Uslov se ne može dovoditi u vezu sa diskriminacijom direktnom ili indirektnom jer su do dana za kada je bio zakazan rok za prijem ponuda već bile zaprimljene tri ponude, od ponuđača koji su zaista imali namjeru za učešće u predmetnoj nabavci, pa je netačan i navod da je ugovorni organ mogao imati spoznaju o tome da postavljene uslove može ispuniti samo jedan kandidat i da ih je ugovorni organ samo zato i propisao.

Dalje, Član 6. nacrta sporazuma definiše bitne obaveze za izabrane ponuđače u kojem stoji: Dobavljač se obavezuje da:

- a) će robe koje su predmet ovog Okvirnog sporazuma isporučiti u skladu sa Ponudom iz člana 1. ovog Sporazuma, važećim i drugim propisima koji regulišu ovu oblast;
- b) će navedenu robu isporučiti na lokaciji Kupca;
- c) će svu robu isporučiti novu, nekorištenu, u originalnom tvorničkom pakiranju;
- d) da bez naknade izvrši i korekcije manjih oštećenja na zastavama nastale uslijed specifičnih planinskih uslova u roku od 10 dana od dana dostavljanja oštećene zastave.
- e) Ukoliko se pojavi bilo kakva proizvodna greška kao posljedica eventualno slabe izrade ili lošeg kvaliteta izvrši korekciju;

Dakle, potencijalni dobavljači i sam Žalitelj u slučaju ako bude izabran, imao je jasne uslove propisane u članu 6. nacrta sporazuma koje su to obaveze koje dobavljači trebaju ispuniti u slučaju dodjele ugovora u svrhu njegove uredne realizacije.

Žalitelj je mogao, da je htio i da je imao iskrenu namjeru za pripremu ponude, tražiti pojašnjenje TD kroz portal AJN a. I ovaj žalbeni navod nema za cilj da ispravi eventualnu grešku ugovornog organa s ciljem da Žalitelj posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj samo da uspori postupak javne nabavke i da ostvari novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata. Ovakvo ponašanje privrednih subjekata, kao i punomoćnika/advokata, čije usluge koriste, dovodi do toga da se ugovorni organ onemogućuje za efikasno okončanje postupka javne nabavke što je zahtjev općih principa iz člana 3. Zakona. Navedeno neminovno dovodi do toga da se postupak nabavke, nepravedno i neopravdano, odugovlači i odlaže, obzirom na jednostavnost predmetne nabavke što izaziva mnogobrojne negativne posljedice za ugovorni organ.

Također, Žalitelj u Žalbi navodi da se aktivna legitimacija ogleda u tome što je ponuđač preuzeo TD-u sa portala pri čemu se isto ne može smatrati da je zapravo legitimacija aktivna, a kako je to propisano ZJN.

Zakon o javnim nabavkama u članu 97. u kojem je definisana aktivna legitimacija, propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Iz ove definicije aktivne legitimacije može se zaključiti da podnosilac žalbe mora ispuniti dva kumulativna uslova da bi imao pravo podnijeti žalbu:

- 1) Da ima ili je imao interes za dodjelu ugovora;
- 2) Da učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Slijedom navedenog, očit je razlog izjavljivanja predmetne Žalbe, a tiče se upravo odugovlačenja postupka.

Vezano za zahtjev za naknadu troškova u konkretnom slučaju nije bilo realne potrebe za angažmanom advokata i stvaranja troškova pravnog zastupanja imajući u vidu složenost, odnosno jednostavnost postupka i činjenicu da je sam Žalitelj mogao uputiti podneseni zahtjev i navode u istom ili je mogao kroz komunikaciju putem portala AJN a dokazati opravdanost žalbenih navoda sa zahtjevom za izmjenu TD.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi izvrši procjenu opravdanosti kreiranja troškova za navedenim, u kojem slučaju troškove snosi strana koja ih je nepotrebno prouzrokovala, odnosno sam Žalitelj budući da ne postoji opravdanost i nužnost tako stvorenih troškova.

Naime, zahtjev za naknadu troškova nije osnovan iz razloga jednostavnosti zahtjeva koji je podnesen. Zahtjev je mogao Žalitelj sam podnijeti bez angažovanja dodatne pravne pomoći-advokata.

Prema općem pravilu stranka snosi sama svoje troškove u postupku, troškove taksi, izdataka, gubitka vremena, pravnog zastupanja i stručne pomoći te je i članom 105. stav 3. Zakona o upravnom postupku propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju u slučajevima kada je takvo postupanje nužno i opravdano.

Nadalje, sam Ured za žalbe je svojim Rješenjem broj JN2-1-07-1-646-7/16 od dana 22.12.2016. godine zauzeo stav da „troškovi pravnog zastupanja postavljeni od strane advokata Žalitelja su nastali prilikom pripreme žalbe na odluku ugovornog organa su neopravdani obzirom da za

podnošenje predmetne žalbe nije neophodno da se ista sačini putem advokata uzimajući u obzir složenost postavljenog zahtjeva već je isto mogao samostalno sačiniti i sam ponuđač-Žalitelj bez prouzrokovanja predmetnih troškova

Kompletna ova žalba ne sadrži tačne činjenice. Žalitelj svojim postupanjem kroz izjavljenu žalbu ne iskazuje uopšte namjeru učešća u predmetnoj nabavci a očito je da je jedina namjera Žalitelja da uspori postupak koji provodi ovaj Ugovorni organ.

U slučaju da je Žalitelj zaista zainteresiran za učešće u predmetnoj nabavci, mogao je postaviti pitanje kroz sistem e-nabavke, zatražiti izmjenu TD-e, ali nije imao namjeru to i učiniti.

Predmetna TD nije diskriminatorna, nema nikakav ograničavajući karakter za potencijalne ponuđače. Ugovorni organ je postupio transparentno i svojim činjenjem je omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke.

Navedeno je neposredno protivno Zakonu o općim principima ustanovljenim u istom: "Ugovorno tijelo dužno je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, kao i načelu ekonomičnosti postupka utemeljenim u Zakonu o upravnom postupku kojim je propisano: Postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku".

Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu svega gore navedenog smatramo da je Žalba u cjelosti neosnovana i dostavljamo je Vama na dalje postupanje sa prijedlogom da se ista odbije u cjelosti kao neosnovana

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-261-4/24 od 29.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa kojim osporava izjašnjenje ugovornog organa, isto cijeni neosnovanim i predlaže kao u žalbi.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak:

Žalitelj osporavajući tenderku dokumentaciju navodi da je zahtjev iz tačke 10.5.4 tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit kako ugovorni organ ne može propisati sebi pravo da odbaci i ponudu grupe ponuđača i pojedinačne samostalne ponude ponuđača - članova grupe, iz razloga što prvenstveno Zakon ne predviđa takvu mogućnost, ističući da Zakon propisuje nemogućnost članova grupe ponuđača da u istom postupku učestvuju sa samostalnim ponudama, međutim ne propisuje mogućnost ugovornog organa da odbaci sve ponude u takvom slučaju, a ugovorni organ je evidentno povrijedio Zakon o javnim nabavkama i postavio gore navedeni zahtjev samovoljno ne vodeći računa o opravdanosti zahtjeva odnosno mogućnosti postavljanja istih, s obzirom da zahtjev postavljen na način kako je postavljen u TD, ne ostavlja mogućnost za moguće slučajne propuste tj. situaciju gdje neko od članova grupe ponuđača iz neznanja dostavi i pojedinačnu ponudu, što bi dovelo do negativnog ishoda i za ponudu grupe ponuđača, čime bi bila nanesena velika šteta drugom članu grupe ponuđača, a bez ikakvog osnova odnosno bez njegovog učešća u datom propustu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

10.5. Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača:

10.5.4. Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu, ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. U suprotnom će ugovorni organ odbaciti obje ponude kao nedopuštene, i to: ponude grupe ponuđača, kao i pojedinačne - samostalne ponude ponuđača - člana grupe ponuđača.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 62. stav (3) Zakonom o javnim nabavkama propisano: Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu da Zakon o javnim nabavkama u citiranom članu zabranjuje kandidatu/ponuđaču koji je samostalno podnio zahtjev za učešće/ponudu da u istom postupku javne nabavke učestvuje i kao član grupe ponuđača, a da član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ tačku 10.5.4. TD propisao u skladu sa članom 62. stav (3) ZJN, budući da odbacivanje ponuda u slučajevima kada se u istom postupku javne nabavke pojavi jedan ponuđač i samostalno i kao član grupe ponuđača proizilazi iz člana 62. stav (3) ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je istom definisan nepravilan i nezakonit uslov u pogledu promjenjivosti cijene ponude, ističući da se tačkom 11.4. Cijena ponude, podtačka 11.4.8, navodi sljedeći uslov:

„Cijena koju navede ponuđač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se

može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom“, a istovremeno u članu 3. Nacrta ugovora je propisan sljedeći uslov: „Član 3.

(...) (2) Roba iz člana 1. ovog Okvirnog sporazuma će se plaćati prema utvrđenim jediničnim cijenama iz Ponude Dobavljača broj od 2023. godine, koje se neće mijenjati tokom sporazumnog perioda“, a prethodno navedeni uslov je prema navodima žalitelja nepravilan i nezakonit, s obzirom da se istim direktno isključuje član 75. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te se tako obezvrjeđuje smisao ZJN u cijelosti, s obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama u članu 75. stav (5) eksplicitno navedeno pod kojim uslovima može doći do izmjene ugovora i koje povećanje cijene je prihvatljivo, a uslov postavljen u Tenderskoj dokumentaciji nikako ne smije isključiti primjenu Zakona a smisao prethodno citirane odredbe ZJN jeste jednakost davanja, te svako drugo tumačenje bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ugovornog organa koji bi za čak do 30% uvećao svoju imovinu na štetu ponuđača/dobavljača, pa na osnovu prethodno navedenog žalitelj itiče da je jasno da predmetne odredbe Tenderske dokumentacije nisu sačinjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama što predstavlja direktno kršenje člana 53. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

11.4.8. Cijena koju navede ponuđač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom.

Članom 3. Nacrta okvirnog sporazuma (Aneks 8) je definisano:

(2) Roba iz člana 1. ovog Okvirnog sporazuma će se plaćati prema utvrđenim jediničnim cijenama iz Ponude Dobavljača broj od 2023. godine, koje se neće mijenjati tokom sporazumnog perioda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 72. stav (5) ZJN propisano:

(5) Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci.

Članom 6. Uputstva za pripremu modela Tenderke dokumentacije i ponuda je propisano:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva.

(2) Promjenjiva cijena je cijena koja se tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma može mijenjati. Ako je cijena ponude promjenjiva, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji odrediti način i uslove izmjene cijene. Promjenjivost cijene mora biti zasnovana na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima.

(3) Nepromjenjiva cijena je cijena koja tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, ostaje nepromijenjena.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a podzakonskim aktom, tačnije Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda je jasno propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje da li je cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva, propisano je također da je nepromjenjiva cijena- cijena koja tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, ostaje nepromijenjena, a ugovorni organ je u tački 11.4.8. TD jasno propisao da se cijena koju navede ponuđač neće mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama, iz čega proizilazi da je ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji odredio da je cijena nepromjenjiva, što je u skladu sa članom 6. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, dok se član 72. stav (5) ZJN, na koji se poziva žalitelj, u drugom dijelu odnosi na odredbe ugovora nakon provedenog postupka javne nabavke i to ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno precizirao da se cijena navedena u ponudi ne može mijenjati u toku izvršenja ugovora, što je u skladu sa prvim dijelom člana 72. stav (5) ZJN koji propisuje da prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati, dok iz tenderske dokumentacije ne proizilazi da cijena navedena u ponudi podliježe promjenama, niti su utvrđena pravila o promjenjivosti cijene. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je istom postavljen nejasan i nepravilan zahtjev, u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, ističući da je tačkom 11.2. Priprema ponude, podtačka 11.2.3. postavljen sljedeći zahtjev:

Ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prateći dokumenti i štampana literatura, brošure, katalozi, prospekti ili slično koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se koristi u međunarodnoj trgovini pod uslovom da je dostavljen i prevod od strane ovlaštenog sudskog tumača na jezik na kojem je napisana ponuda, a postavljeni zahtjev je, prema navodima žalitelja, neprecizan i nejasan u dijelu - na drugom jeziku koji se koristi u međunarodnoj upotrebi, s obzirom da ostaje nejasno na koji jezik se tačno citira odredba TD odnosi, kako formulacija „jezik koji se koristi u međunarodnoj trgovini“ ima široko značenje i tumačenje, s obzirom da to može da bude mnoštvo jezika kao što su npr. kineski, turski ili arapski, a navedena neodređenost Tenderske dokumentacije nadalje dovodi do činjenice da će ponude biti ocjenjivane krajnje subjektivno, jer ostavlja mogućnost raznog tumačenja odrednice „koji se koristi u međunarodnoj trgovini“, što dalje vodi neizvjesnosti ali se otvara i mogućnost objektivnog rizika arbitrarnosti ugovornog organa na način da odbaci ponudu koja je sačinjena na jeziku za koji ocijeni da nije jezik koji se koristi u međunarodnoj trgovini.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 11.2.3. TD jasno propisano da ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, a imajući u vidu da ugovorni organ zahtijeva

dostavljanje i prevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača ukoliko su prateći dokumenti, štampana literatura, brošure, katalogi i sl. koje dostavlja ponuđač napisani na drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, jasnim se zaključuje da će ugovorni organ, ukoliko ti dokumenti nisu napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, a službeni jezici u Bosni i Hercegovini su bosanski, hrvatski i srpski jezik, prihvatiti takve dokumente napisane i na bilo kojem drugom jeziku ukoliko je dostavljen i prevod ovlaštenog sudskog tumača, a sam ugovorni organ nije isključio mogućnost dostavljanja štampane literature, brošura, kataloga i sl. na bilo kojem jeziku koji nije službeni u BiH, pod uslovom da je dostavljen i prevod ovlaštenog sudskog tumača. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju dalje navodi da je istom u tački 10. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 10.1. Lična sposobnost, navedeno sljedeće:

10.1.3. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 10.1.2:

a) Uvjerenje Suda BiH i Uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;

(...) Napomena: Shodno obavještenju Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, datom po pojašnjenju od strane Suda Bosne i Hercegovine u aktu od 21.05.2019. godine u cilju prihvatljivosti ponuda, ponuđač je obavezan, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, da kumulativno dostavi Uvjerenje/Potvrdu Suda BiH i Uvjerenje/Potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, ističući da je ugovorni organ zahtjev iz tačke 10. podtačka 10.1.3. Tenderske dokumentacije postavio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, relevantnim Zakonima o sudovima (Republike Srpske i Federacije Bosne i Hercegovine), ali i direktno suprotno stavu Suda Bosne i Hercegovine, s obzirom da je ugovorni organ propisao uslov koji je nejasan, zbunjujući, samim tim nepravilan i nezakonit, budući da ponuđače dovodi u zabludu kada navodi da je potrebno dostavljanje oba uvjerenja, a iz ovako postavljenog uslova, ponuđači shvataju da je potrebno dostaviti samo dva uvjerenja - jedno je eksplicitno navedeno da je to Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, međutim za drugo traženo uvjerenje ponuđači su u zabludi jer iz navedenog zahtjeva proizilazi da je izabrani ponuđač, nakon što bude izabran, dužan dostaviti uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu (a nadležnost podrazumjeva stvarnu i mjesnu) da nije osuđen za krivična djela, a da bi se prema sjedištu ponuđača mogla dostaviti uvjerenja - to podrazumjeva dostavljanje dva uvjerenja, međutim, ugovorni organ to ne naglašava jer da bi se dokazala lična sposobnost ugovorni organ je morao propisati da zahtjeva 3 uvjerenja - (1) Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine (za koja sudi u okviru nadležnosti Suda BiH), (2) Uvjerenje Osnovnog/Općinskog suda za krivična djela sa zapriječenom kaznom zatvora

do 10 godina, (3) Uvjerenje Okružnog/Kantonalnog suda za krivična djela sa zapriječenom kaznom zatvora preko 10 godina.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

Članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca.

Nadalje, ovaj organ napominje da se Agencija za javne nabavke obratila Sudu Bosne i Hercegovine aktom br. 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine pitanjem: „Da li je za ispunjenje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?“.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji propišu obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuđača.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačku 10.1.3. a) tenderske dokumentacije i napomenu navedene tačke TD, propisao u potpunosti u skladu sa navedenim stavom Suda BiH, kojeg je preuzela i objavila i Agencija za javne nabavke BiH, kao i u skladu sa članom 45. stav (1) tačka a) i stav (2) tačka a) ZJN, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju dalje navodi su Tenderskom dokumentacijom postavljeni uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, kako je u tački 11.7 Period važenja ponude navedeno sljedeće:

11.7.1. Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je odbio zahtjev ugovornog organa. U tom slučaju ugovorni organ odbacuje njegovu ponudu, ističući da se nadalje u Tenderskoj dokumentaciji tačkom 11.8 Garancija za ozbiljnost ponude izričito navodi da se ne zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, pa je shodno gore navedenom očigledno da navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije koji se odnose na period važenja ponude/produženje perioda važenja ponude i garanciju za ozbiljnost ponude, nisu usaglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno da li je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, pa se ponuđači dovode u zabludu da li će biti izopšteni iz daljeg postupka ukoliko im se žatraži produženje ponude i uz istu garanciju za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave - a da ni ne znaju koji je to iznos za koji se traži, a ovako postavljeni zahtjevi su, prema navodima žalitelja, u suprotnosti sa članom 53. stav (1) Zakonom o javnim nabavkama.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporno da je ugovorni organ u tački 11.7.1. TD propisao da ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu, a ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je odbio zahtjev ugovornog organa, međutim ugovorni organ je u tački 11.8. TD jasno propisao da NE zahtijeva garanciju za ozbiljnost ponude u ovom postupku javne nabvake, iz čega se nespornim zaključuje da ponuđači nisu ni dužni dostavljati produženu garanciju za ponudu, već eventualno na zahtjev ugovornog organa produžiti period važenja ponude, niti njihova ponuda može biti isključena iz daljeg razmatranja ukoliko ne dostave bilo garanciju za ozbiljnost ponude, bilo produženu garanciju za ozbiljnost ponude, iz prostog razloga što se dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ni ne zahtijeva predmetnom tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da ista sadrži nepravilne dijelove koji su sačinjeni suprotno Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te su kao takvi pravno neodrživi, ističući da su u Aneksu 8 Nacrt Okvirnog sporazuma, sadržane sljedeće odredbe koje nisu primjenjive u pripremi ponude:

„Član 1

(...) Predmet ovog Okvirnog sporazuma je NABAVKA ZASTAVA a prema Tenderskoj dokumentaciji

Kupca broj od 2023. godine i ponudi Dobavljača broj od 2023. godine,

koji su u prilogu ovog Ugovora i čine njegov sastavni dio (...), a u članu 3. Nacrta ugovora, propisan je sljedeći uslov:

„Član 3.

(...) (2) Roba iz člana 1. ovog Okvirnog sporazuma će se plaćati prema utvrđenim jediničnim cijenama iz Ponude Dobavljača broj od 2023. godine, koje se neće mijenjati tokom sporazumnog perioda, pa kako se zahtijeva upisivanje podataka o Ponudi, i to broja i datuma Ponude, te je navedena 2023. godina kao jedina godina u kojoj može ponuda biti pripremljena, a predmetni postupak javne nabavke je raspisan dana 27.12.2023. godine, a određen je rok za dostavljanje ponuda 17.01.2024. godine, a imajući u vidu da navedeno, to prethodna odredba Nacrta ugovora nije primjenjiva - odnosno ista je ograničavajuća jer objektivno, kako se rok za dostavu ponuda odnosi i na 2024. godinu, to se ponuđači dovode u situaciju da samo u slučaju ukoliko su dostavili ponudu u 2023. godini - mogli su pravilno pripremiti ponudu, a ugovorni organ je takođe u dijelu tačke 11.1, propisao sljedeće:

„Pri upisivanju u Obrasce NE SMIJU se dodavati redovi ili stupci, ili na bilo koji način mjenjati suštinska forma priloga i tekstova Obrazaca, a prethodno navedeno znači da ponuđači ne mogu prosto izmijeniti sadržaj Nacrta Ugovora, i umjesto „2023. godina“ napisati „2024. godina“, u suprotnom ponuda će biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a na ovakav način, ponuđači se dovode u situaciju da:

1. Ponudu su morali dostaviti isključivo u 2023. godini (bez obzira što je rok za dostavu ponuda naveden 17.01.2024. godine)
2. Dostave ponudu 2024. godine i izvrše ispravku/dopišu tekst tenderske dokumentacije „2024. godine“ - i budu izopšteni iz postupka jer je to određeno kao razlog za diskvalifikaciju
3. Da kod ponude pripremljene u 2024. godini ostave neizmjenjeni tekst TD kako je upisano „2023. godine“ - samim tim daju netačne podatke i budu diskvalifikovani.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 12.7.2. TD propisano da je Nacrt okvirnog sporazuma uključen u Aneks 8. ove tenderkse dokumentacije, a Nacrt okvirnog sporazuma ponuđač potpisuje čime potvrđuje da prihvata elemente sadržane u nacrtu sporazuma. Ponuđač nije obavezan popunjavati ostale dijelove nacrta okvirnog sporazuma.

Tačkom 11.1.1. tenderske dokumentacije je propisano da ponuda mora sadržavati:

g) Nacrt okvirnog sporazuma, ovjeren i potpisan od strane ponuđača (Aneks 8)

Imajući u vidu da su ponuđači dužni Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks 8) potpisati, što je u skladu sa članom 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda koji propisuje da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma ako je sastavni dio TD, a nisu dužni isti popunjavati, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je tačkom 12.10. Zaštita prava ponuđača ostavljena nezakonita i nepravilna pouka o pravnom lijeku, budući da je propisan rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe, a što je u direktnoj suprotnosti sa odredbom člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, br. 39/14, 59/22), kako je predmetni postupak javne nabavke pokrenut Obavještenjem br. 707-7-1-347-3-330/23 od 27.12.2023. godine, kao

konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda, a tačkom 12.10. Tenderske dokumentacije propisuje se sljedeće:

Svaki ponuđač odnosno svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, ima pravo da uloži žalbu na postupak na način i u rokovima koji su određeni u odredbama članova 99. i 101. stav (1) tačka a) i b) Zakona.

Žalba na TD-u se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa u pisanoj formi neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od 10 dana od preuzimanja TD sa portala AJN, a član 101. stav (1), na koji se ugovorni organ poziva, propisuje rok za izjavljivanje žalbi u postupcima javnih nabavki koji se provode putem otvorenog postupka, te je samim tim propisan rok od 10 dana, dok se predmetni postupak sprovodi kao konkurentski zahtjev, stoga je za isti relevantan isključivo član 101. stav (5) ZJN, a kojim je propisan rok za žalbu od 5 (pet) dana. S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporno da se ugovorni organ u tački 12.10.1. TD u pogledu zaštite prava ponuđača pozvao na član 101. stav (1) tačke (a) i b) ZJN, nije sporno ni da je odredbama navedenog člana ZJN propisan rok za ulaganje žalbe u roku od 10 dana od dana objave obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije i u roku od deset dana od dana objave izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije, a da je članom 101. stav (5) ZJN propisano da se u postupku nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva (što je u konkretnom slučaju postupak koji provodi ugovorni organ) žalba izjavljuje u roku od pet dana od:

- a) preuzimanja konkurentskog zahtjeva;
- b) prijema zapisnika o otvaranju ponuda;
- c) prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili prijema odluke o poništenju postupka nabavke, međutim ovaj organ upućuje da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica, iz čega se zaključuje da, iako je u postupcima javnih nabavki koji se provode putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda rok za žalbu 5 dana, i u slučaju ulaganja žalbe u roku od 10 dana stranka ne može imati štetnih posljedica, odnosno takva žalba se ne može smatrati neblagovremenom, jer je uputstvom o pravnom lijeku ostavljen rok od 10 dana, a ponuđač može izjaviti žalbu u roku propisanom zakonom ili u roku ostavljenom uputstvom o pravnom lijeku. Stoga se navod žalitelja smatra irelevantnim i kao takav se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da su istom postavljeni uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, kako u tački 12.9. Garancija za uredno izvršenje ugovora, podtačka 12.9.1. navodi se sljedeće:

Ponudač će u ponudi dostaviti izjavu da će ukoliko bude izabran, ugovornom organu u roku od deset radnih dana od dana stupanja ugovora na snagu dostaviti bankarsku garanciju na iznos od 10% od vrijednosti ugovora bez PDV-a kao garanciju za uredno izvršenje ugovora, sa rokom važnosti 30 dana + 30 dana, međutim, kontradiktorno navedenom, u članu 7. Nacrta Okvirnog sporazuma, postavlja se sasvim drugačiji zahtjev:

(2) Kupac utvrđuje garanciju, bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje svakog ugovora na iznos od 10 (deset posto) od ukupne vrijednosti pojedinačnog ugovora sa uključenim PDV-om i sa periodom važenja 60 (šezdeset) radnih dana + 30 dana, a shodno gore navedenom očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije koji se odnose na period važenja garancije za uredno izvršenje ugovora, nisu usaglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno koji je period važenja garancije koji se u konkretnom slučaju zahtijeva - 60 dana (30+30) ili 90 dana (60+30), a ovako postavljeni zahtjevi su u suprotnosti sa članom 53. stav (1) Zakonom o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano:

12.9.1. Ponudač će u ponudi dostaviti izjavu da će ukoliko bude izabran, ugovornom organu u roku od deset radnih dana od dana stupanja ugovora na snagu dostaviti bankarsku garanciju na iznos od 10% od vrijednosti ugovora bez PDV-a kao garanciju za uredno izvršenje ugovora, sa rokom važnosti 30 dana + 30 dana.

Članom 7. Nacrta okvirnog sporazuma je definiano:

(2) Kupac utvrđuje garanciju, bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje svakog ugovora na iznos od 10 (deset posto) od ukupne vrijednosti pojedinačnog ugovora sa uključenim PDV-om i sa periodom važenja 60 (šezdeset) radnih dana + 30 dana.

Imajući u vidu da ugovorni organ potpisivanjem ugovora postaje Kupac, da isti utvrđuje uslove u tenderskoj dokumentaciji, a da u jednom dijelu predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ utvrđuje da rok važenja garanciju za uredno izvršenje ugovora iznosi 30 dana + 30 dana, dok u drugom dijelu TD utvrđuje rok važenja garanciju za uredno izvršenje ugovora u trajanju od 60 radnih dana + 30 dana, ovaj organ cijeni da je u predmetnom slučaju došlo do neusklađenosti odredbi tenderske dokumentacije sa odredbama Nacrta okvirnog sporazuma koji je prilog tenderske dokumentacije, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, a posebno iz razloga što se shodno članu 72. stav (5) ZJN prilikom dodjele ugovora o nabavci uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu mijenjati, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je u Nacrtu okvirnog sporazuma unio odredbu koja je u suprotnosti sa tačkom 12.9.1. TD u pogledu roka važenja garancije za uredno izvršenje ugovora, a s obzirom da se ponudač u izjavi mora izjasniti o roku važenja garancije 30+30 dana, odnosno mora dostaviti izjavu da će ukoliko bude izabran, ugovornom organu u roku od deset radnih dana od dana stupanja ugovora na snagu dostaviti bankarsku garanciju na iznos od 10% od vrijednosti ugovora bez PDV-a kao garanciju za uredno izvršenje ugovora, sa rokom važnosti 30 dana + 30 dana, a u Nacrtu okvirnog sporazuma taj rok Dobavljaču, odnosno izabranom ponuđaču koji potpisivanjem ugovora postaje Dobavljač je utvrđen na 60 radnih dana + 30 dana, nespornim se zaključuje da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**. Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je istom postavljen neprecizan, neusaglašen i pretjerano organičavajuć zahtjev u pogledu jezika dokumentacije u ponudi, ističući da se nepreciznost uslova ogleda se u činjenici da je Tenderskom dokumentacijom u tački 10.2. u

pogledu uslova tehničke i profesionalne sposobnosti postavljen neusaglašen zahtjev koji se odnosi na broj i vrijednost potvrda o urednom izvršenju ugovora, s obzirom da se najprije zahtijeva dostavljanje najmanje jednog ugovora u vrijednosti od 10.000,00 KM, dok se naknadno navodi da je moguće dostaviti i više potvrda čija ukupna vrijednosti iznosi 10.000,00 KM, pa se javlja osnovana nejasnoća da li je neophodno da najmanje jedna potvrda bude u vrijednosti od 10.000,00 KM bez obzira što se dostavlja više potvrda ili je prihvatljivo da se dostavi više potvrda sa zbirnim iznosom od 10.000,00 KM, a ugovorni organ je propustio konkretizovati šta traži - minimalno jedan ugovor date vrijednosti (tačka 10.2.2) ili najmanje jedan ugovor date vrijednosti (tačka 10.2.2).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

10.2.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona, a to su:

a) da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za isporuku roba koje su iste ili slične predmetu nabavke, minimalne vrijednosti 10.000,00 KM bez uračunatog PDV- a u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine.

10.2.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedeći dokaza:

Spisak izvršenih Ugovora o isporučenim robama koji su isti ili slični u odnosu na predmet ovog postupka javne nabavke u posljednje 3 (tri) godine računajući od naznačenog datuma za dostavljanje ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 10.000,00 KM bez PDV-a. Spisak se dostavlja na memorandumu ponuđača, potpisan od strane odgovorne osobe i ovjeren pečatom ponuđača na kojem moraju biti sljedeći podaci: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora.

Uz spisak izvršenih ugovora, Ponuđač je dužan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda, koja/e se odnosi na robe koje su iste ili slične u odnosu na predmetnu nabavku a koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Ako ponuđač dostavlja jednu potvrdu ona mora iznositi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a, a ako dostavlja više potvrda, zbir svih dostavljenih potvrda mora iznositi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporno da shodno članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda ugovorni organ može tražiti dokaz o izvršenju jednog ugovora ili dokaz o izvršenju više ugovora i diskreciono prva o ugovornog organa je da odredi da li će se uspješno iskustvo dokazivati sa jednim ili više realizovanih ugovora u prethodnom periodu, ali u konkretnom slučaju ugovorni organ u tački 10.2.1 TD postavlja uslov da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a, iz čega se zaključuje da je ponuđač u prethodnom periodu (posljednje tri godine) morao izvršiti barem jedan ugovor čija vrijednost iznosi

minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a, dok u tački 10.2.2. TD ugovorni organ navodi da se uspješno iskustvo dokazuje jednom potvrdom koja iznosi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a ili sa više potvrda čiji zbir iznosi minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a, iz čega se zaključuje da ponuđač može imati iskustvo i u realizaciji više ugovora od kojih nijedan ne mora biti minimalne vrijednosti 10.000,00 KM bez PDV-a, ali njihov zbir mora iznositi minimalno 10.000, 00 KM bez PDV-a, što predstavlja neusaglašenost tački 10.2.1. i 10.2.2. tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ da je potpune informacije u uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj na kraju osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je ista nepravilno sačinjena s obzirom da sadrži prekomjeran i neutemeljen zahtjev, bez uporišta u Zakonu o javnim nabavkama, ističući da je ugovorni organ dužan propisati minimum zahtjeva za učešće te u skladu s tim utvrditi dokaze koji su zaista neophodni kako bi se utvrdila sposobnost ponuđača kako lična i finansijska, tako i tehnička i profesionalna, što ovdje s nije slučaj, s obzirom da ugovorni organ uopšte nije postavio zahtjev u vezi sa predmetnom javnom nabavkom niti sa smislom s obzirom da nigdje u opisu predmeta nabavke ne postoji osnov za potrebu angažovanja stručnog lica koje posjeduje certifikate o profesionalnom nivou obučenosti za digitalni mobilni radio (DMR), a kako Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da ugovorni organ utvrđuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, a da ugovorni organ ničim nije dokazao opravdanost zahtjeva za angažmanom stručnog lica koje posjeduje certifikate o profesionalnom nivou obučenosti za digitalni mobilni radio (DMR) evidentno je da navedeni zahtjev ne predstavlja minimum zahtjeva koje ugovorni organ može zahtijevati, a što je direktno suprotno načelu ekonomičnosti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

10.2.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona, te se u tački 10.2.2. TD navodi:

a) Izjava na memorandumu ponuđača da će za potrebe podrške na konfiguraciji opreme imati na raspolaganju minimalno 1 (jedno) stručno lice, koji posjeduje certifikate o profesionalnom nivou obučenosti za digitalni mobilni radio (DMR)

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da je premet konkretne nabavke – nabavka šivenih zastava, a tehničkom specifikacijom ugovorni organ je propisao:

Nabavka šivenih zastava sa grbom - logom BiH, Kantona Sarajevo, ZOI-a i Vučka za jarbole na Babinom dolu-Bjelašnica, Igmanu i Zetri dimenzija 4,0x1m i 5,0x3m. Zastave su šivane, sa šivanim logom od poliester materijala postojanih boja i visoke prekidne sile po osnovi 1 potki. Predviđena su ojačanja sa svih strana zastave a na strani kačenja se dodaju ringlice. „Tunel“ na gornjoj strani zastave se zatvara i dodaju se ringle za bolje prijanjanje zastave uz gornju šipku jarbola. Tehnika izrade lica-naličje. Izvršilac je dužan, bez naknade, izvršiti i korekcije manjih oštećenja na zastavama nastale usljed specifičnih planinskih vremenskih uslova u roku od 10 dana od dana dostavljanja oštećene zastave.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano:

U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to, između ostalih:

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

Dakle, nije sporno da ugovorni organ kao minimum zahtjeva može tražiti izjavu ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, ali ovaj organ također ističe da je ugovorni organ shodno članu 44. stav (3) ZJN dužan utvrditi minimum kvalifikacionih uslova za kandidate/ponuđače, koji obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s predmetom nabavke, a u konkretnom slučaju ugovorni organ nabavlja zastave, a zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju minimalno 1 (jedno) stručno lice, koje posjeduje certifikate o profesionalnom nivou obučenosti za digitalni mobilni radio (DMR), a ničim u smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pred ovim organom nije dokazao da je u skladu sa predmetom nabavke zahtijevati profesionalni nivo obučenosti za digitalni mobilni radio (DMR), posebno iz razloga što je DMR otvoreni digitalni radio standard koji spada pod PMR standarde, a koji realizira glasovne servise (grupni pozivi, privatni poziv, all call (poziv svima) itd.), podatkovne servise (tekstne poruke, GPS podaci itd.) i dodatne usluge, pa ostaje nerazjašnjeno pitanje u kakvoj je vezi sa predmetom nabavke zastava digitalni mobilni radio (DMR) i obučenost za isti, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim, isključivo sa aspekta propusta ugovornog organa da u postupku pred ovim organom postupi u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN i dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, odnosno da dokaže da je zahtjev za minimalno jednim stručnim licem koje posjeduje certifikate o profesionalnom nivou obučenosti za digitalni mobilni radio (DMR) u skladu sa predmetom konkretne nabavke.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 12.01.2024. godine po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka; određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina

naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 12.01.2024. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu od 12.01.2024. godine, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM.**

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

