



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3789-9/23

Datum: 25.01.2024. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku broj 02-1395-14/22 od 15.08.2023. godine za LOT 164, Ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Tuzla u postupku javne nabavke medicinskog potrošnog materijala (kardiovaskularni materijal), na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.01.2024. godine, donijela je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba ponuđača „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla i poništava se:**
- Odluka broj 02-1395-14/22 od 15.08.2023. godine za LOT 164
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Tuzla donio je dana 31.08.2023. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1395-14/22 od 15.08.2023. godine u postupku javne medicinskog potrošnog materijala (kardiovaskularni materijali).

Žalilac „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla izjavio je žalbu broj 223/23 od 25.08.2023. godine protiv navedene Odluke u dijelu lotova 111, 164 i 165.

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Tuzla donio je dana 31.08.2023. godine Odluku broj 02-1395-18/22 od 31.08.2023. godine u postupku javne medicinskog potrošnog materijala (kardiovaskularni materijali) kojom je djelimično usvojio žalbu žalioca „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla.

Žalilac „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla nezadovoljan predmetnom Odlukom, izjavio je žalbu protiv iste, a razmatrajući predmetnu žalbu ovaj organ je dana 19.10.2023. godine donio Rješenje broj JN2-01-07-1-2620-8/23 kojom je žalbu žalioca usvojio, poništio Odluku ugovornog organa broj 02-1395-18/22 od 31.08.2023. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovno postupanje i to u fazu odlučivanja po izjavljenoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.08.2023. godine.

Ponavljajući radnje postupka, odnosno razmatrajući žalbene navode žalioca koji se odnose na sporni Lot 164, ugovorni organ je ocijenio neosnovanim žalbene navode žalioca izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 164, te spis predmeta prosljedio ovom organu na postupanje zajedno sa Izjašnjenjem na žalbene navode žalioca, sve u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN koji propisuje da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana istu prosledjuje KRŽ-u, zajedno sa Izjašnjenjem na navode žalbe.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla za LOT 164 jer ponuđač nije ponudio medicinska sredstva u skladu sa traženim opisima i karakteristikama iz Aneksa 3 LOT-a 164 za redne brojeve 164.1 (jer je ponudio proizvod sa totalno drugačijim karakteristikama – oblik same klipse) i 164.2. (jer je ponudio aplikatore ševron oblika koji ne odgovaraju traženim karakteristikama kompatibilnosti sa klipsama V oblika).

Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ponuđača Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla za LOT 164 jer ponuđač nije ponudio medicinska sredstva u skladu sa traženim opisima i karakteristikama iz Aneksa 3 LOT-a 164 za redne brojeve 164.1 (jer je ponudio klips ševron oblika, a tražene su klipse V oblika) i 164.2. (jer je ponudio samo dvije vrste aplikatora umjesto traženih šest vrsta aplikatora).

Oba ponuđača su ponudili iste kataloške šifre za pozicije u Lotovima 99 i 164.

Ugovorni organ je dana 21.12.2023. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 02-1395-18-2/22 od 12.12.2023.godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalilac je dana 04.01.2024. godine dostavio ovom organu Odgovor ovom organu broj 336/23 od 29.12.2023. godine gdje navodi da ostaje pri žalbenim navodima navedenim u žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu žalioaca, te poništiti spornu Odluku i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Žalilac u žalbi potencira tvrdnje da ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla za LOT 164 nije ponudio medicinska sredstva u skladu sa traženim opisima i karakteristikama iz Aneksa 3 LOT-a 164 za redne brojeve 164.1 (jer je ponudio proizvod sa totalno drugačijim karakteristikama – oblik same klipse) i 164.2. (jer je ponudio aplikatore ševron oblika koji ne odgovaraju traženim karakteristikama kompatibilnosti sa klipsama V oblika).

Žalilac dalje potencira da ponuđač Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla za LOT 164 nije ponudio medicinska sredstva u skladu sa traženim opisima i karakteristikama iz Aneksa 3 LOT-a 164 za redne brojeve 164.1 (jer je ponudio klips ševron oblika, a tražene su klipse V oblika) i 164.2. (jer je ponudio samo dvije vrste aplikatora umjesto traženih šest vrsta aplikatora).

Žalilac posebno ističe da su oba ponuđača ponudili iste kataloške šifre za pozicije u Lotovima 99 i 164.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je ponavljajući radnje postupka utvrdio da sva tri ponuđača za Lot 164 nude proizvod od traženog materijala (titanium), da nude proizvod odgovarajućih dimenzija aplikatora (15, 20, 28cm), da nude klipse veličine S i M, da ponuđač Plus Medical nudi klipse „V“ oblika, dok ponuđači Tuzla-Farm i Medical Partners nude klipse „chevron oblika“.

U svrhu opovrgavanja tvrdnji žalioca ugovorni organ dostavlja, kako navodi, izvod iz nekih od najverodostojnijih rječnika engleskog jezika, iz kojih prema njegovoj tvrdnji proizilazi da je *chevron* oblik klipse druga forma *V* oblika klipse. Ugovorni organ smatra da je argument žalioca zasnovan na varijaciji V oblika klipsi proizvođača istih, te u konačnici zaključuje da *chevron* znači *V* oblik.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu zakona, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje među strankama u postupku.

Prije svega, ovaj organ ističe da ugovorni organ u svrhu dokazivanja svojih tvrdnji dostavlja određenu dokumentaciju na engleskom jeziku bez zvaničnog prevoda iste, što je protivno članu 96. ZJN koji propisuje da se postupak pravne zaštite vodi na jednom od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini i uz upotrebu latiničnog ili ćiriličnog pisma.

Ovaj organ dalje nalazi da je ugovorni organ u potpunosti propustio da na jasan i nedvosmislen način ovom organu ukaže na temelju čega izvodi zaključak da je *chevron* oblik klipsi ustvari druga forma *V* oblika klipse, odnosno da suštinski *chevron* znači *V* oblik, sve imajući u vidu da se radi o medicinskom materijalu, te da tvrdnje ugovornog organa moraju biti potkrijepljene validnim dokazima, uz jasne argumente na temelju kojih isti izvodi zaključak u vezi spornog pitanja, te sa jasnim dovođenjem u vezu predmetnog pitanja sa odredbama tenderske dokumentacije.

Pri tome, ugovorni organ se u potpunosti propušta osvrnuti na tvrdnje žalioca da su sporni ponuđači za dva lota ponudili iste kataloške šifre, radi čega ovaj organ ne može iz stanja spisa utvrditi da li je isto uopšte od uticaja na prihvatljivost ponuda ponuđača u ovom postupku.

S tim u vezi, potrebno je da ugovorni organ u ponovnoj evaluaciji ponuda, potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje postupka, te na osnovu navedenog donese pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Kako je ugovorni propustio da dokaže činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donio predmetnu odluku u ovom dijelu, u smislu člana 102.stav (2) ZNJ, tako ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca osnovnim.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjenu ovog organa po navodu, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nikolina Silak

Dostaviti:

1. „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla,
2. „TUZLA-FARM“ d.o.o. Tuzla,
3. „MEDICAL PARTNERS“ d.o.o. Tuzla,
4. Univerzitetski klinički centar Tuzla, Trnovac bb, Tuzla,
5. Evidencija i
6. a/a.