



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-14-9/24
Датум: 25.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „PRINTEX” д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику, Адвокатском друштву Етеровић д.о.о. Сарајево, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 351/23-1 од 30.11.2023. године Уговорног органа ЈЗУ Здравствени центар Брчко у поступку јавне набавке рачунара, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на сједници Вијећа III Канцеларије за разматрање жалби, одржаној дана 25.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба понуђача „PRINTEX” д.о.о. Сарајево и поништава се:**
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 351/23-1 од 30.11.2023.године
Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.
3. Захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка усваја се у износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу одбија.
4. Обавезује се уговорни орган да у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења надокнади трошкове жалбеног поступка у износу од 280,80 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈЗУ Здравствени центар Брчко у поступку јавне набавке рачунара донио је дана 30.11.2023. године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 351/23-1 којом је уговор о јавној набавци додијелио понуђачу „COPITRADE” д.о.о. Бијељина.

Жалилац „PRINTEX” д.о.о. Сарајево незадовољан предметном Одлуком изјавио је жалбу против исте са захтјевом да се жалба усвоји, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу на поступање и запримљена код истог дана 03.01.2024. године.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Тендерском документацијом у погледу доказивања испуњености услова техничке спецификације предвиђена је само обавеза понуђача да достави потписан и овјерен Анекс 3 – Образац за цијену понуде – техничке спецификације, а што смо учинили. У потпуности је нејасно како је уговорни орган дошао до закључка да понуђена роба не испуњава услове техничке спецификације, иако је могуће да се одговор на питање налази у наводу да модел понуђеног рачунара HP Pro Tower 290G9 p/n 8A8E2AA који међусобно не одговарају што је нетачно, а што доказујемо увидом у релевантну интернет страницу, из чега произилази да наведено одговара понуђеном уређају.

Уговорни орган је дана 03.01.2024.године доставио овом органу Изјашњење број 351/23-325 од 22.12.2023. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Дана 16.01.2024. године жалилац је овом органу доставио Одговор на изјашњење уговорног органа у којем наводи да остаје при жалбеним наводима.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члану 227. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 i и 41/13).

Поред наведеног, овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбу жалиоца, поништити спорну Одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак из следећих разлога:

Разматрајући жалбени навод овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац у жалби истиче да је тендерском документацијом у погледу доказивања испуњености услова техничке спецификације предвиђена је само обавеза понуђача да достави потписан и овјерен Анекс 3 – Образац за цијену понуде – техничке спецификације, а што је жалилац и доставио. У потпуности је нејасно како је уговорни орган дошао до закључка да понуђена роба не испуњава услове техничке спецификације, иако је могуће да се одговор на питање налази у наводу да модел понуђеног рачунара HP Pro Tower 290G9 p/n 8A8E2AA који међусобно не договарају што је нетачно.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да обзиром на чињеницу да се жалба односи на техничке карактеристике понуђене опреме, комисија за рјешавање по жалби је затражила стручно мишљење од надлежне службе Здравственог центра.

Уговорни орган даље наводи да је након увида у жалбене наводе и спис предмета, тендерску документацију, понуду жалиоца и стручно мишљење број 2566/23 пд 22.12.2023.године констатовао да су жалбени наводи жалиоца неосновани из разлога наведених у стручном мишљењу које се налази у прилогу.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у односу на спорно питање између странака у поступку.

Прије свега, овај орган истиче да је нејасан став уговорног органа у изјашњењу у којем истиче да је жалба неоснована, позивајући се на стручно мишљење, а да при томе, овај орган увидом у стручно мишљење налази да се у истом, у једном дијелу, наводи да се може закључити да жалилац има право када у жалби говори о одређеној тврдњи. Из предње наведеног очигледно је да је став уговорног органа из предметног Изјашњења и Мишљења на које се позива у потпуности неусаглашен, из чега произилази да је и став уговорног органа у вези жалбених навода жалиоца у потпуности нејасан.

Даље је потребно нагласити да основано жалилац указује на чињеницу да уговорни орган свој став темељи, како наводи, *на неким интернетским изворима*, на којима је вршена провјера, што је за овај орган у потпуности неприхватљив начин доказивања релевантних чињеница, без недвосмислене аргументације о којим изворима се ради, те који се као доказ нуде у складу са релевантним одредбама ЗЈН.

У односу на спорно питање поступка, овај орган налази да је потребно да уговорни орган у поновном поступку јасно и недвосмислено изврши оцјену понуде жалиоца на темељу одредби тендерске документације и законских одредби, односно да оцјену не/прихваљивости понуде жалиоца доведе у везу са релевантном тачком тендерске документације, а што је пропустио да учини у овом поступку, ради чега је жалбени навод жалиоца у смислу члана 102.став (2) ЗЈН основан.

У поновљеном поступку уговорни орган ће поступити у складу са упутом овог органа, те на основу свега донијети правилну и на закону засновану Одлуку.

Имајући у виду жалбене наводе, оцјене овог органа по наводима, овај орган је примјеном члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву овог рјешења.

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац је поставио захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе од стране пуномоћника у износу од 842,40 КМ. Имајући у виду висину постављеног захтјева, овај орган је у складу са одредбама члана 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, број 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да се у конкретном случају ради о поступцима непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, односно износ од 240,00 КМ, увећано за ПДВ, укупно 280,80 КМ, све у складу са горе наведеним члановима релевантног прописа и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ.

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА
Николина Силак

Доставити:

1. „PRINTEX“ д.о.о. Сарајево
2. „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина
3. ЈЗУ Здравствени центар Брчко
4. а/а.