



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-44-7/24
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupan po punomoćniku Miroslav Grbavac, advokatu iz Ljubuškog, od 27.12.2023. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Rudnik mrkog uglja „Banovići” d.o.o. Banovići, u postupku javne nabavke – Nabavka guma za damper kamione, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški od 27.12.2023. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-369-3-522/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.12.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču UNITRADE d.o.o. Ljubuški izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupan po punomoćniku Miroslav Grbavac, advokatu iz Ljubuškog, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 27.12.2023. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „Banovići” d.o.o. Banovići, da žalitelju UNITRADE d.o.o. Ljubuški nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupan po punomoćniku Miroslav Grbavac, advokatu iz Ljubuškog izjavio je žalbu od 27.12.2023. godine na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Rudnik mrkog uglja „Banovići” d.o.o. Banovići, u postupku javne nabavke – Nabavka guma za damper kamione, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 04.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi od 27.12.2023. godine ističe da je ugovorni organ u tehničkom zahtjevu za gume 33.00R51 tražio sljedeće: dubinu profila 89 mm; TKPH oznaku 620; nosivost pri brzini 45-50 KM/h 40.000 KG pri 7.0-7,5 bar. S ova tri zahtjeva izvršili ste povredu ZJN jer ste suzili mogućnost nuđenja više mogućih (dostupnih) proizvođača. Primjerice dubinu gazećeg sloja koju ste naveli ne proizvode svi proizvođači, dodatno svi nemaju nosivost kako ste naveli, niti imaju TKPH oznaku. Kumulativno gore 3 navedena uvjeta upućuju na nuđenje samo jednog proizvoda . Oznaka TPKH označava koliko se tona materijala/rude može prevesti kamionom za 1 sat i računa se kao umnožak prosječne brzine i prosječnog utovara u tonama. Što je viša ova oznaka, znači da je guma napravljena od smjese namijenjene za veće prosječne brzine, za eksploataciju u uvjetima ravnih terena i gdje je više zagrijavanja guma bez većih oscilacija nagiba. Suprotno tome, što je niža vrijednost ovog pokazatelja znači da je guma napravljena od smjese namijenjene za niže prosječne brzine, za eksploataciju u uvjetima velikih nagiba, s malim relacijama I malom mogućnošću zagrijavanja gume. Međutim, na osnovu do sada viđenog u Vašem Rudniku, Vama trebaju gume koje su smjesom napravljene za abrazivne uvjete eksploatacije , nižu prosječnu brzinu, visoke uspone i nizbrdice (nagib), tako da Vaš uvjet da TKPH bude visok zapravo anulira uvjet u kojima se gume eksploatiraju. Drugim riječima vaši su tehnički uvjeti kontradiktorni uvjetima u rudniku.

Stoga tražimo da ove uvjete korigirate prema stvarnim potrebama Rudnika, a nikako prema željama jednog ponuđača kojem se očito pogoduje na ovaj način.

Stavivši TKPH na viši nivo ograničili ste konkurenciju, te je upitno kojega kvaliteta gumu ćete dobiti među ponudama. Stoga zahtijevamo da ovaj kriteriji korigirate na 590.

Samo za napomenu, 2022. godine, kada ste raspisali tender za gume 36.00R51 tražili ste za ovu gumu, koja im veću nosivost od gume 33.00R51 za 40 tona, da ima oznaku TKPH 600. Napominjemo da se za gume 36.00R51 radi o identičnim uvjetima eksploatacije kao i za gume 33.00R51, pa nije jasno zbog čega bi to kamion s gumama 36.00R51 koji ima veću nosivost trebao imati manju oznaku TKPH od kamiona s gumama 33.00R51.

Nadalje, nosivost gume se ne može definirati u rasponu od 45-50 km/H - 40.000 kg pri 7.0-7.5 bar. Ovaj kriterij treba biti egzaktno postavljen bez mogućnosti manipulacije, jer ste stavili raspon umjesto točno definiranog kriterija. U pravilu je referenta vrijednost nosivosti ona pri 50 KM/h pri 7.0 bar, a nikako ovako kako ste vi naveli, te tražimo da ovaj uvjet korigirate prema referentnim vrijednostima od 50 km/h.

Svaka guma služi za kretanje vozila i uvijek ima dva parametra tj. indeks nosivosti i indeks brzine tzv. Li/Si. Pošto ne navodite pri kojoj dopuštenoj brzini guma mora imati nosivost od 40.000 kg jasno kršite odredbe zakona po članu 54. ZJN, jer standardni indeks nosivosti i brzine za ovu gumu je 235B što znači 38.750 kg pri maksimalnoj brzini od 50 km/h. Nosivost gume se povećava sa ograničavanjem brzine na indeks A8 (40km/h) i onda je 236B tj 40.000 kg. Međutim, damper kamioni nemaju limitatore brzine pa se ne može inzistirati na traženoj nosivosti bez navođenja brzine. Tražimo da se zahtjev mijenja u realan i da se traži nosivost u odnosu na brzinu kretanja, jer u suprotnom garancija koja se daje na gume ne vrijedi.

Također dubina profila sama po sebi ne označava da će guma biti kvalitetna. Što ako je guma napravljena od smjese za veće brzine (preko 60 km/h) otporna na zagrijavanje i ima dubinu profila 96 mm, znači li to da je ta guma ispravna za korištenje u uvjetima koji vladaju na Vašem Rudniku?

Ovaj kriteriji 89 mm je samo i jedino ograničavajući za konkurenciju i uputnije je da ste definirali da vam treba smjesa gume otporna na probode (ubode, abraziju) te za najteže uvjete eksploatacije. Stoga zahtijevamo da ovaj uvjet korigirate tako da se mogu nuditi gume i drugih proizvođača.

Zanimljivo je da nigdje niste definirali ostale uvjete koji vladaju u rudniku, a koji su bitni za određivanje ponude, već ste se isključivo ogradili da ponuđači trebaju dostaviti izjavu da su u potpunosti upoznati s uvjetima u kojima se gume eksploatiraju.

Smatramo da je za ovako veliku nabavku rudnik ipak trebao dati opće informacije o: Operativnom broju radnih sati damper kamion tijekom dana; Prosječnom utovaru rude po kamionu u tonama; Duljini jednog utovara i istovara u oba smjera izraženo u kilometrima.; Broju utovara tijekom jedne smjene ili tijekom jednog radnog dana; Prosječnom i maksimalnom nagibu trase; Temperaturnim vrijednostima (najviši i najniži) I Maksimalna, minimalna i prosječna brzina dampera.

Sukladno navedenim i obrazloženim okolnostima proizlazi da u ovom trenutku proizvođači GoodYear i Bridgestone ne zadovoljavaju tražene kriterije, odnosno nemaju u proizvodnom asortimanu takvu gumu koja bi zadovoljavala propisane uvjete po Vašoj specifikaciji, dok samo Michelin posjeduje gumu traženih tehničkih karakteristika.”

U Dopuni žalbe od 18.01.2024. godine, koja je kod ovog organa zaprimljena na dan 22.01.2024. godine, žalitelj ističe između ostalog slijedeće:

“U izjašnjenju pod brojem 37/24 od 03.01. i 296/24 od 08.01. oba od 2024. godine, ugovorni organ se samo površno dotakao naše žalbe i samo nekih žalbe navoda. Ugovorni organ je za našu žalbu naveo da je opstruirajuća i neutemeljena, a da pri tome ničim nije dokazao da su naši žalbeni navodi neutemeljeni, te je a priori pretpostavio da će Unitrade doo Ljubuški nuditi gume lošije kvalitete samo zato što ukazujemo da je tenderska dokumentacija definirana tako da je može zadovoljiti smo jedan ponuđač i jedan brend tj. Michelin.

U nastavku iznosimo naše zapažanje odgovora ugovornog organa na našu žalbu.

a) Ugovorni organ se nije osvrnu na problematiku tehničkog uvjeta da guma mora biti minimalno 89 mm. Točnije Ugovorni organ ničim nije osporio naš navod da je dubina gazećeg sloja bitna tehnička karakteristika.

Ugovorni organ to nije učinio jer i sam zna da taj uvjet nema nikakvog smisla, osim da je ograničavajućeg karaktera u funkciji sprečavanja da se nude proizvodi drugih proizvođača osim Michelina. Ugovorni organ ne može eksplicitno to napisati, ali je indikativno da se nije ni potrudio da objasni zašto traži tehnički uvjet 89 mm.

Ono što je važnije od dubine profila gume je smjesa od koje je guma strukturirana. Dubina profila gume može biti 100 mm, ali ako guma nije napravljena od adekvatne smjese ona će biti nedovoljno upotrebljiva, jer neće dati traženu satnicu (8000 moto sati). Za uvjete rada u rudniku Banovići, na osnovu dosadašnjeg iskustva, potrebna je guma od tvrde smjese otporna na probode (abraziju, probode, agresiju) a nikako guma s 89 mm kako navodi ugovorni organ, jer je ovaj kriteriji isključivo u tenderskoj dokumentaciji da bi se eliminirala konkurencija što je protivno čl. 3 Opći principi ZJN koji kaže da je ugovorni organ dužan osigurati pravednu i aktivnu konkurenciju kao i čl. 54 Tehničke specifikacije koji kaže da će tehnička specifikacija

svim kandidatima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju

b) Ugovorni organ nije pojasnio ni zbog čega je definirao nosivost 40.000 KG pri brzini 45-50 km/h pri 7.0-7,5 bar. Ovo je potpuno zanemareno, preskočeno, prešućeno.

Prema ugovornom organu ovaj žalbeni navod je očito nebitan jer smatra da se nosivost gume ne mijenja ako se promjeni brzina damper kamiona kao i pritisak gume što je nemoguće. Jedino ispravno je kako smo i naveli u našem žalbenom navodu a to je da je bitna nosivost gume pri referentnoj brzini 50 Km/h uz tlak u gumi od 7.0 bar. Sve gume u ovoj dimenziji nose oznaku brzine i nosivosti 235B što znači da je nosivost 38.750kg pri brzini 50 km/h i pritiskom u gumi od 7,0 bara.

c) Ugovorni organ navodi kalkulaciju TKPH pri čemu žalitelja opisuje kao neupućenog u situaciju na terenu u rudniku. Ukoliko je žalitelj neupućen u situaciju jer Rudnik bolje poznaje situaciju od žalitelja, zbog čega onda pogrešno računa TKPH. Ne sumnjamo da ugovorni organ poznaje situaciju unutar Rudnika, osporavamo njihovu kalkulaciju TKPH, namjernu ili nenamjernu. Ugovorni organ je izračunao TKPH kao umnožak pređenih kilometara u satu sa prosječnim opterećenjem što je pogrešno. Ugovorni organ čak i ne krije da pogrešno računa TKPH miješajući prosječnu brzinu i pređene kilometre. Ugovornom organu ne osporavamo računicu rasporeda tereta po osovinama. Međutim ugovorni organ stavlja znake jednakosti između broja pređenih kilometara u jednom satu i prosječne brzine dampera.

TKPH se računa kao umnožak prosječne brzine damper kamiona tijekom smjene i prosječnog opterećenja pneumatika (vidjeti prilog 1)

Zajedno sa proizvođačem Goodyear preko GPS uređaja (softverski) smo napravili analizu trase u RMU Banovići 2016. godine, i po toj analizi trase prosječna brzina damper kamiona na dan 02.03-03.03.2016. je bila 15,1 KM/h. Zanimljivo je da kod tadašnje analize TKPH faktor trase nikada nije prelazio iznos 365 (vidjeti prilog 2) a sad se dokumentacijom u novom postupku nabavke guma traži TKPH faktor 620. Budući da su kamioni danas kao i te 2016. godine isti, (model: Belaz 75131), sa istom nosivošću i budući da je trasa identičan ili korigirana ali ne drastično, kako je moguće da je prosječna brzina damper kamion uvećana 20%. Molimo da pogledate prilog izračuna TKPH faktora (vidjeti prilog 3) iz 2016. kojeg je obavio Goodyear. Iz istog se vidi da je GPS uređaj bio montiran 25 sati i 19 minuta, od toga vremena damper kamion je mirovao 11:33 sati dok je operativan bio 13:46 sati. U tom periodu vozilo je prevalilo 208 km. Prosječna brzina kretanja je količnik prevaljene udaljenosti i vremena u pokretu pa imamo $= 208/13:46 = 15,1$ km/h i ovo se odnosi na situaciju kad se vozilo kreće. Napomena, ovdje je prevaljena udaljenost izmjerene putm GPS i nije je potrebno računati umnoškom dužine jednog kružnog ciklusa u kilometrima i broja ciklusa tijekom operativnog perioda....

U svom Izjašnjenju na žalbene navode broj: 37/24 od 03.01.2024. godine, ugovorni organ navodi:

„Žalitelj svjesno opstruiše postupak javne nabavke iz razloga što pobija tendersku dokumentaciju argumentacijom da ugovorni organ ne poznaje uslove rada u kojim obavlja svoju proizvodnu djelatnost. Nasuprot tvrdnjama žalitelja, ugovorni organ je sačinio tendersku dokuemtnaciju u skladu s ZJN i podzakonskim propisima. Ugovorni organ nije suzio konkurenciju vezano za tehničke zahtjeve gume 33.00R51 kako to pogrešno tvrdi

žalitelj. Za svoje tvrdnje žalitelj nije podnio ni jedan dokaz. Odredbe člana 102. ZJN predviđaju: (1) Stranke u postupku dužne su da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Predmetna žalba nije utemeljena ni na jednom dokazu, već je osnova argumentacije žalitelja da ugovorni organ koriguje uvjete prema stvarnim potrebama Rudnika, a nikako prema željama jednog ponuđača kojem se očito pogoduje na ovaj način, (strana druga, drugi pasus žalbe). Shodno prednjem stavu žalitelja, ugovorni organ ističe da je neprimjereno da se žalitelj miješa u uslove rada Rudnika koje ne može poznavati bolje nego ugovorni organ. Drugo, žalitelj nastoji da izdejstvuje kod ugovornog organa da definiše uslove tenderske dokumentacije shodno mogućnostima žalitelja što je pravno nedopustivo.“

U svojoj Dopuni Izjašnjenja broj: 296/24 od 08.01.2024. godine, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Na predmetnu žalbu, ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje broj 37/24 od 03.01.2024.godine kojim je osporio žalbene navode.

Ovim putem u pogledu žalbenih navoda ističemo notorne tehničko-empirijske karakteristike Damper kamion Belaz 75131 kamiona i uslova rada za koje se gume nužno nabavljaju s traženim tehničkim specifikacijama:

Damper kamion Belaz 75131

Masa praznog kamiona: 107 [tona]

Nosivost (masa tereta): 130 [tone]

Ukupna masa (opterećen kamion): 237 [tona]

Raspored masa (prazan kamion): 50,9 % - prednja osovina; 49,1 % - zadnja osovina

Raspored masa (opterećen kamion): 67,0 % - zadnja osovina; 33,0 % prednja osovina

TKPH = $Q_m \times V_m$

Gdje je : Q_m - Prosječno opterećenje jedne gume (prednje ih zadnje) V_m - Broj pređenih kilometara u jednom satu

Opterećenje jedne gume (prednja osovina) prazan kamion $(107 \times 0,509) / 2 = 27,2315$ [tona]

Opterećenje jedne gume (prednja osovina) opterećen kamion $(237 \times 0,330) / 2 = 39,105$ [tona]

Prosječno opterećenje jedne prednje gume je $(27,2315 + 39,105) / 2 = 33,168$ [tona]

Opterećenje jedne gume (zadnja osovina) prazan kamion $(107 \times 0,491) / 4 = 13,134$ [tona]

Opterećenje jedne gume (zadnja osovina) opterećen kamion $(237 \times 0,670) / 4 = 39,697$ [tona]

Prosječno opterećenje jedne zadnje gume je : $(13,134 + 39,697) / 2 = 26,415$ [tona]

Za dalji račun mjerodavna je veća vrijednost prosječnog opterećenja, a to je opterećenje prednje gume od 33,168 [tona].

$V_m = 18$ [broj kilometara pređenih u jednom satu - najnepovoljniji slučaj]

TKPH = $33,168 \times 18 = 597,024$

Naprijed navedene notorne i tehničke činjenice nesporno dokazuju nužnu i zakonitu potrebu da se postave uslovi tehničkih specifikacija guma kao u tenderskoj dokumentaciji. Iz tih razloga su navodi žalioaca neosnovani.

Osim toga, ugovorni organ materijalnim dokazima koje prilažemo uz dopunu izjašnjenja dokazuje da su žalbeni navodi žalitelja usmjereni na to da se ugovorni organ prisili da postavi tehničke specifikacije koje proizilaze iz ranije predloženog Ugovora. Radi se o tehničkim specifikacijama guma koje ne odgovaraju uslovima rada ugovornog organa, ali odgovaraju žalitelju. To potvrđuju naprijed navedeni materijalni dokazi koji dokazuju da ugovorni organ ima zakonsku, proizvodnu, ekonomsku i nužnu potrebu da postavi drugačije tehničke specifikacije kao što je to definisano u tenderskoj dokumentaciji.

Drugim riječima, materijalni dokazi i praksa ti. proizvodni uslovi i karakteristike kamiona su nesporno opovrgli i dokazali da tehničke specifikacije guma koje nameće žalitelj su štetne i opasne za uslove rada ugovornog organa. To znači da je ugovorni organ u cilju zaštite proizvodnog procesa, najefikasnijeg trošenja javnih sredstava i obaveze zaštite zakonitosti poslovanja, obavezan da - nakon što je empirijski -dokazano da tehničke specifikacije na kojima istrajava žalitelj i koje želi da ugovorni organ postavi u ovoj tenderskoj dokumentaciji, a koje ne odgovaraju uslovima rada ugovornog organa- odstupi od nabavke guma s tehničkim specifikacijama koje su bile predmet navedenog ugovora i da postavi tehničke specifikacije koje su predmet tenderske dokumentacije.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj u žalbi od 27.12.2023. godine ističe“da je ugovorni organ u tehničkom zahtjevu za gume 33.00R51 tražio sljedeće: dubinu profila 89 mm; TKPH oznaku 620; nosivost pri brzini 45-50 KM/h 40.000 KG pri 7.0-7,5 bar. S ova tri zahtjeva izvršili ste povredu ZJN jer ste suzili mogućnost nuđenja više mogućih (dostupnih) proizvođača. Primjerice dubinu gazećeg sloja koju ste naveli ne proizvode svi proizvođači, dodatno svi nemaju nosivost kako ste naveli, niti imaju TKPH oznaku. Kumulativno gore 3 navedena uvjeta upućuju na nuđenje samo jednog proizvoda . Oznaka TPKH označava koliko se tona materijala/rude može prevesti kamionom za 1 sat i računa se kao umnožak prosječne brzine i prosječnog utovara u tonama. Što je viša ova oznaka, znači da je guma napravljena od smjese namijenjene za veće prosječne brzine, za eksploataciju u uvjetima ravnih terena i gdje je više zagrijavanja guma bez većih oscilacija nagiba. Suprotno tome, što je niža vrijednost ovog pokazatelja znači da je guma napravljena od smjese namijenjene za niže prosječne brzine, za eksploataciju u uvjetima velikih nagiba, s malim relacijama i malom mogućnošću zagrijavanja gume. Međutim, na osnovu do sada viđenog u Vašem Rudniku, Vama trebaju gume koje su smjesom napravljene za abrazivne uvjete eksploatacije , nižu prosječnu brzinu, visoke uspone i nizbrdice (nagib), tako da Vaš uvjet da TKPH bude visok zapravo anulira uvjet u kojima se gume eksploatiraju. Drugim riječima vaši su tehnički uvjeti kontradiktorni uvjetima u rudniku.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi“ Žalitelj svjesno opstruše postupak javne nabavke iz razloga što pobija tendersku dokumentaciju argumentacijom da ugovorni organ ne poznaje uslove rada u kojim obavlja svoju proizvodnu djelatnost. Nasuprot tvrdnjama žalitelja, ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u skladu s ZJN i podzakonskim propisima. Ugovorni organ nije suzio konkurenciju vezano za tehničke zahtjeve gume 33.00R51 kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Za svoje tvrdnje žalitelj nije podnio ni jedan dokaz. Odredbe člana 102. ZJN predviđaju: (1) Stranke u postupku dužne su da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Predmetna žalba nije utemeljena ni na jednom dokazu, već je osnova argumentacije žalitelja da ugovorni organ koriguje uvjete prema stvarnim potrebama Rudnika, a nikako prema željama jednog ponuđača kojem se očito pogoduje na ovaj način, (strana druga, drugi pasus žalbe). Shodno prednjem stavu žalitelja, ugovorni organ ističe da je neprimjereno da se žalitelj miješa u uslove rada Rudnika koje ne može poznavati bolje nego ugovorni organ. Drugo, žalitelj nastoji da izdejstvuje kod ugovornog organa da definiše uslove tenderske dokumentacije shodno mogućnostima žalitelja što je pravno nedopustivo.“

U svojoj Dopuni Izjašnjenja broj: 296/24 od 08.01.2024. godine, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Na predmetnu žalbu, ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje broj 37/24 od 03.01.2024.godine kojim je osporio žalbene navode.

Ovim putem u pogledu žalbenih navoda ističemo notorne tehničko-empirijske karakteristike Damper kamion Belaz 75131 kamiona i uslova rada za koje se gume nužno nabavljaju s traženim tehničkim specifikacijama:

Damper kamion Belaz 75131

Masa praznog kamiona: 107 [tona]

Nosivost (masa tereta): 130 [tone]

Ukupna masa (opterećen kamion): 237 [tona]

Raspored masa (prazan kamion): 50,9 % - prednja osovina; 49,1 % - zadnja osovina

Raspored masa (opterećen kamion): 67,0 % - zadnja osovina; 33,0 % prednja osovina

$TKPH = Q_m \times V_m$

Gdje je : Q_m - Prosječno opterećenje jedne gume (prednje ih zadnje) V_m - Broj pređenih kilometara u jednom satu

Opterećenje jedne gume (prednja osovina) prazan kamion $(107 \times 0,509) / 2 = 27,2315$ [tona]

Opterećenje jedne gume (prednja osovina) opterećen kamion $(237 \times 0,330) / 2 = 39,105$ [tona]

Prosječno opterećenje jedne prednje gume je $(27,2315 + 39,105) / 2 = 33,168$ [tona]

Opterećenje jedne gume (zadnja osovina) prazan kamion $(107 \times 0,491) / 4 = 13,134$ [tona]

Opterećenje jedne gume (zadnja osovina) opterećen kamion $(237 \times 0,670) / 4 = 39,697$ [tona]

Prosječno opterećenje jedne zadnje gume je : $(13,134 + 39,697) / 2 = 26,415$ [tona]

Za dalji račun mjerodavna je veća vrijednost prosječnog opterećenja, a to je opterećenje prednje gume od 33,168 [tona].

$V_m = 18$ [broj kilometara pređenih u jednom satu - najnepovoljniji slučaj]

$TKPH = 33,168 \times 18 = 597,024$

Naprijed navedene notorne i tehničke činjenice nesporno dokazuju nužnu i zakonitu potrebu da se postave uslovi tehničkih specifikacija guma kao u tenderskoj dokumentaciji. Iz tih razloga su navodi žalioaca neosnovani.

Osim toga, ugovorni organ materijalnim dokazima koje prilažemo (.....) uz dopunu izjašnjenja dokazuje da su žalbeni navodi žalitelja usmjereni na to da se ugovorni organ prisili da postavi tehničke specifikacije koje proizilaze iz ranije predloženog Ugovora. Radi se o tehničkim specifikacijama guma koje ne odgovaraju uslovima rada ugovornog organa, ali odgovaraju žalitelju. To potvrđuju naprijed navedeni materijalni dokazi koji dokazuju da

ugovorni organ ima zakonsku, proizvodnu, ekonomsku i nužnu potrebu da postavi drugačije tehničke specifikacije kao što je to definisano u tenderskoj dokumentaciji....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe sljedeće:

Tehničkom specifikacijom tenderskog dokumenta postavljeni su slijedeći zahtjevi u vezi sa predmetom nabavke:

Redni broj	Naziv dijela/robe	Mašina	Dimenzije	Tip	Aplikacija/ TRA Code Star rating Ply rating	Nosivost gume pri max. brzini od 45-50 km/h i pritisku 7-7,5 bar	TKPH	Dubina gazeće g sloja	Ko
1.	Guma 33.00R51 (radijalna)	Damper kamion Belaz 75131 i 75137	33.00R51	TL	E4 **	Minimalno 40 000 [kg]	Min. 620	Minim. 89 [mm]	30
2	Zaptivni prsten	Damper kamion Belaz 75131 i 75137	Odgovarajući prsten za felgu 51"						30

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnim spornim pitanjima, upućuje na necjelovit pristup ugovornog organa, a što je nedovoljno, da bi se nesporno ocijenilo da je ugovorni organ, upotpunosti razmotrio sve potrebne okolnosti, te u posljedici, izveo uvjerljivo obrazloženje u odnosu na sve prednje iznesene žalbene razloge u vezi sadržaja koji se kvalifikuju tehnički zahtjevnim i u odnosu na koje je valjalo ponuditi sadržajno potpunije i poentiranije odgovore, ali i uputiti i na odgovarajuće dokaze, sve u namjeri odlučnog zasnivanja predmetnih okolnosti postavljenih uslovima postupka, a s obzirom da se radi o tehničkim, specifičnim zahtjevima.

U postupku pravne zaštite, ugovorni organ ima obavezu dokazivanja u suprotno, između ostalog, u konkretnom slučaju, da eksplicite postavljeni zahtjevi imaju svrhu i specifičnu namjenu, da su u skladu sa predmetom nabavke, da su nesmetano održivi, te da se zasnjuje svim raspoloživim dokaznim sredstvima, zbog kojih okolnosti, predmetni zahtjevi, na način kako su postavljeni, ne mogu, iz određenih specifičnosti ili zahtjeva, biti postavljeni na drugačiji način. U konkretnom slučaju ugovorni organ pokušava iznijeti agrumentaciju te dati obrazloženje zbog čega su navedeni uslovi neophodni, međutim ovaj organ ne može zanemariti činjenicu da ugovorni organ nije posvetio u dovoljnoj i odlučnoj mjeri pažnju i iznio uvjerljivu argumentaciju, po pitanju **konkurentnosti**, da nije pri tome naveo na osnovu kojih analiza tržišta nabavke ili drugih raspoloživih dokaznih sredstava je utvrdio, odnosno izveo zaključak o nepobitnom postojanju „više proizvođača koji mogu odgovoriti zahtjevu“, pogotovo što se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja i što je s tim u vezi vezana obaveza očuvanja načela postupka.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je prevashodno naglasiti da je ugovorni organ taj koji ima ovlasti za pripremu sadržaja Tenderskog dokumenta, ali pri tome, istodobno, ima obavezu navođenja, ali i zasnivanja razloga o odlučnim činjenicama, koji upućuju na svrhu i smisao zbog kojih se ugovorni organ nedvojbeno odlučio za postavljene parametre tehničke prirode, uz očuvanje načela postupka.

Suprotno tome, prednje iznesene činjenice i izneseno stanje stvari, uzevši u obzir svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno u interakciji, sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanje predmetne stvari, ne upućuju na odlučan način, da je ugovorni organ uspio pouzdano i upotpunosti zasnovati sve okolnosti po pitanju iznesenih prijedloga tehničkih parametara, pa usljed propusta pri primjeni pravila postupka, izneseno upućuje na dispozitiv rješenja.

U odnosu na navode žalitelja koje isti iznosi u Dopuni žalbe od 18.01.2024. godine, ovaj organ ističe da je prema dokazima u spisu žalitelj Tendersku dokumentaciju preuzeo dana 18.12.2023. godine. Protiv navedene Tenderske dokumentacije izjavljena je žalba od 27.12.2023. godine, koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 28.12.2023. godine, dok je dopuna žalbe od 18.01.2024. godine zaprimljena kod ovog organa dana od 22.01.2024. godine. S obzirom da je žalitelj Dopunu žalbe od 18.01.2024. godine dostavio ovom organu dana 22.01.2024. godine, dakle, znatno poslije preuzimanja Tenderske dokumentacije /po proteku ostavljenog roka od 10 dana od preuzimanja/, te da istodobno nije dokazao da je bio objektivno spriječen iz bilo kojih okolnosti mimo njegove volje, da istu uputi u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, to se, u posljedici ocjenjuje da navodi iz dopune žalbe nisu blagovremeno podneseni, te se isti nisu mogli niti meritorno razmatrati, s obzirom da se dopuna žalbe kao pripadak osnovnoj žalbi, nesporno dostavlja u ostavljenom roku za osnovnu žalbu.

U žalbi ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški od 27.12.2023. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.494,09 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu, zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

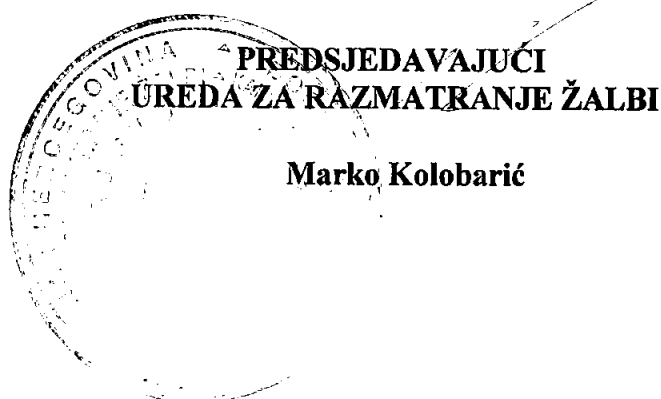
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupan po punomoćniku Miroslav Grbavac, advokatu iz Ljubuškog
- Rudnik mrkog uglja „Banovići” d.o.o. Banovići
- evidenciji
- u spis

100