

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 043799 22 U
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, „SWORD SECURITY“ Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo, ulica Alipašina 83, kojeg zastupa punomoćnik Jasmin Alikadić, advokat iz Sarajeva, ulica Koševo 15, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1946-8/22 od 21.07.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1946-8/22 od 21.07.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine, ugovornog organa KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke tehnička i fizička zaštita ljudi i imovine.

Protiv konačnog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da osporeno rješenje ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje takve odluke, tj. u odnosu na validnost dostavljene potvrde ne daje adekvatno i utemeljeno obrazloženje. Dalje navodi, da u odnosu na sadržaj potvrde, niti jedan drugi ugovorni organ neće izdati potvrdu kako je to u tenderskoj dokumentaciji definisano, nego će istu nasloviti prema vlastitim predmetima i potrebama, što upravo predstavlja navodnu problematiku neprihvatanja potvrde koju je tužitelj dostavio. Ističe, da je ugovorni organ fragmetirao uslugu tehničke zaštite u toliko sitne detalje, da traži da se potvrda odnosi na usluge ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa i to u kotlovnica koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije, a koji stav prihvata i tuženi. Nadalje, citira žalbene navode koji su od značaja u pogledu

sadržaja predmetne potvrde te navodi, da o istim tuženi nije uopće raspravljao. Ukazuje, da tuženi prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir da je uslov, koji je ugovorni organ definisao na navedeni način, krajnje diskriminatoran, te se ne postiže izbor najkompetentnijeg ili najsposobnijeg ponuđača. Ističe, da Agencija za zaštitu ljudi i imovine koja posjeduje rješenje Kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova za obavljanje poslova tehničke zaštite i posebnu saglasnost Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova, kompetentne su da izvršavaju svaku vrstu posla iz oblasti tehničke zaštite, te da sistemi za detekciju funkcionišu na istim principima, te je nevažno šta je predmet detekcije.

Smatra, da svaka Agencija za zaštitu ljudi i imovine, koja posjeduje posebnu saglasnost, je kompetentna da izvršava poslove iz različitih segmenata tehničke zaštite. Tužitelj dalje navodi, da je kao dokaz profesionalne i tehničke sposobnosti dostavio potvrdu kojom potvrđuje referentno iskustvo u obavljanju poslova tehničke zaštite za potrebe ugovornog organa Kraljevine Saudijske Arabije na osnovu ugovora koji se odnosi na usluge isporuke, ugradnje, programiranja i puštanja u rad sistema, kao i održavanje sistema videonadzora, alarmnih sistema, sistema kontrole prolaza i sistema i sistema vatrodojave CO₂, u vrijednosti koja odgovara traženoj TD. Ukazuje, da se osporeno rješenje zasniva na pogrešnom zaključku da navedena potvrda ne zadovoljava tražene uvjete. Ističe, da je izjavu o spisku ugovora, iako nije tražena TD, dostavio isključivo iz razloga što je Kraljevine Saudijske Arabije potvrdu izdala prema svojoj formulaciji usluga tehničke zaštite, te je istom konkretizovao predmetne usluge koje je izvršio. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke tehnička i fizička zaštita ljudi i imovine, za koji je obavještenje o nabavci broj: 160-1-2-83-3-55/22 od 22.04.2022. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 28.06.2022. godine doni odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-843/22. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“; broj 39/14), je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i

transparentnosti. Ova osnovna načela, moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon relevantan i po pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači, da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Ovo sudsko vijeće podsjeća, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda žalitelja ispunjavala zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Iz podataka u spisu evidentno proizilazi, da je osporeno rješenje doneseno, nakon što je prethodno pravilno utvrđeno činjenično stanje u upravnom postupku. Odredbama člana 26. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da ugovorni organ utvrđuje minimalne zahtjeve u pogledu tehničke, odnosno profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača koje oni treba da ispunjavaju pa se od njih zahtijeva da osiguraju jedan ili više dokaza a u skladu s članom 3. ovog zakona. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno i da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. U skladu s odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ provjerava kvalifikacione sposobnosti ponuđača i u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju, a u stavu 6. citiranog člana je propisano, da samo ponuđačima koji zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije, je dopušteno da nastave postupak javne nabavke. S druge strane, tačno je da Ugovorni organ, iako ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji, ti uslovi moraju biti u skladu s predmetom i svrhom same javne nabavke. Ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH,

detaljno su propisana u članu 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured je dužan, tokom cijelog postupka, da pazi na bitne povrede ovoga zakona.

Neosnovan je tužbeni prigovor, kojim se ukazuje da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koje je tužitelj dostavio, je prihvatljiva, odnosno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 7.4.1.a) TD je propisano, da, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. ZJN, ponuđači moraju ispuniti sljedeće minimalne uslove a to su: uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ugovora na poslovima fizičke zaštite čija vrijednost iznosi minimalno 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a i uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ugovora na poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicaama koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sistem za detekciju gasa, čija vrijednost iznosi minimalno 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednje 3 godine, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, računajući od datuma predaje ponuda. Nadalje, tačkom 7.4.2.a) je, između ostalog propisano, da su uz spisak izvršenih ugovora ponuđači dužni dostaviti minimalno jednu potvrdu (koja pokriva traženi iznos) o uredno izvršenom ugovoru na poslovima fizičke zaštite i minimalno jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru na poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicaama koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije, koje u svojoj unutrašnjosti imaju sistem za detekciju gasa (koja pokriva traženi iznos), koju su izdali primaoci usluga, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subejkata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu proizlazi, da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, tužitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama po Ugovoru o nabavci i instalaciji sigurnosnih uređaja za Ambasadu i Rezidenciju u Sarajevu, u kojoj je navedeno da su Amasada Kraljevine Saudijske Arabije i tužitelj zaključili Ugovor o pružanju usluga tehničke zaštite, koji se odnosi na usluge isporuke, ugradnje, programiranja i puštanja u rad sistema, kao i održavanje videonadzora, alarmnih sistema, sistema kontrole prolaza i sistema vatrodojave – CO2, a koji Ugovor je tužitelj uspješno realizovao.

Neosnovano tužitelj ukazuje, da je dostavljenom potvrdom ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno, da je potvrda prihvatljiva. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, iz dostavljene potvrde nije vidljivo da je tužitelj izvršio ugradnju i servisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicaama koje koriste gas i druge požarne eksplozivne materije u vrijednosti od minimalno 40.000,00 KM. Imajući u vidu navedeno, pravilan je zaključak tuženog da dostavljena potvrda ne ispunjava zahtjev iz TD. Naime, dostavljena potvrda nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te je samim tim i tužiteljeva ponuda neprihvatljiva.

U konkretnom slučaju, iz stanja spisa proizlazi, da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani

ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, jer je u osporenom rješenju konstatovano pravilno utvrđeno činjenično stanje, a time i pravilno primjenjeno materijalno pravo, odnosno, Zakon o javnim nabavkama u BiH.

Konačno, tuženi je u pobijanom rješenju pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) cijenio i odgovorio na svaki tužiteljev prigovor pojedinačno i u skladu sa pozitivnim materijalnim propisima. Posljedično, konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. ZUP-a, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Azra Mušanović', is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'SUD BOSNE I HERCEGOVINE' around the perimeter and 'SARAJEVO' at the bottom.