



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-73-7/24
Sarajevo, 25.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Centrottrans d.d. Sarajevo broj:1/1/24 od 03.01.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2621-40/23 od 20.12.2023 godine Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga posredovanja u prodaji avio-karata i organizovanja službenih putovanja za potrebe Predsjedništva BiH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.01.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača Centrottrans d.d. Sarajevo broj:1/1/24 od 03.01.2024. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2621-40/23 od 20.12.2023 godine Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga posredovanja u prodaji avio-karata i organizovanja službenih putovanja za potrebe Predsjedništva BiH, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 926-1-2-197-3-79/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.08.2023. godine u postupku javne nabavke usluga posredovanja u prodaji avio-karata i organizovanja službenih putovanja za potrebe Predsjedništva BiH.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2621-40/23 od 20.12.2023 godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2621-40/23 od 20.12.2023 godine žalitelj Centrottrans d.d. Sarajevo je izjavio žalbu broj:1/1/24 od 03.01.2024. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-73-4/24 od 10.01.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača Centrottrans d.d. Sarajevo broj:1/1/24 od 03.01.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka na koju se isti nije očitovao .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Nakon ostvarenog uvida od strane žalitelja u ponudu izabranog ponuđača TRAVEL PLAN d.o.o. Banja luka konstovali smo da u ponudi istog nedostaje uvjerenje izdato od Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, a što znači da je ovaj ponuđač postupio suprotno od tačke 3.3 pod a) tenderske dokumentacije, te s tim u vezi Ugovorni organ je imao obavezo odbaciti ponudu ovog ponuđača.
- Također, u ponudi izabranog ponuđača TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka, a na stranici broj 5. je evidentirano da je datum važenja ponuda 120. dana, odnosno datum 14.01.2024. godine, međutim u garanciji za ozbiljnost ponude ovog ponuđača evidentiran je rok 13.01.2024. godine. Dakle, i u ovom slučaju, evidentna je suprotnost sa tenderskom dokumentacijom, a izabrani ponuđač je postupio suprotno tački 4.10 tenderske dokumentacije.
- Ugovorni organ je neosnovano odbio ponudu žalitelja, a pod navodima da ista nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Isti navodi da je nakon uvida u ponudu žalitelja, utvrđeno da je dostavljena jedan IATA certifikat za jednu uposlenicu i da nema još IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA za osoblje koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga. Naime, Žalitelj je za 3 (tri) zaposlenika dostavio važeće potvrde izdate od strane Amadeus Sarajevo, te su takvi certifikati priznati od strane IATA-e, odnosno svi zaposlenici (kandidati) su polagali pred IATA komisijom i za isto su im izdati važeći certifikati. Dakle, žalitelj je nastupao u postupcima javne nabavke i prilagao ovakve vrste potvrda, koje su važeće, te ni u jednom slučaju nije odbijen radi ovog razloga.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u ponudi TRAVEL PLAN d.o.o. Banja luka nedostaje uvjerenje izdato od Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, a što znači da je ovaj ponuđač postupio suprotno od tačke 3.3 pod a) tenderske dokumentacije, te s tim u vezi Ugovorni organ je imao obavezo odbaciti ponudu ovog ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tačkom 3.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao da je ponuđač dužan dostaviti:“ uvjerenje izdato od Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Za ugovorni organ nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu ponuđača."

U istoj tački je definisao:

„Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude."

Izabrani ponuđač Travel Plan d.o.o Banja Luka nije bio obavezan u sastavu ponude dostaviti Uvjerenje izdato od Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan već je bio obavezan u sastavu ponude dostaviti popunjenu i ovjerenju Izjavu u skladu sa članom 45.Zakona o javnim nabavkama kako je traženo tačkom 3.1 tenderske dokumentacije), a ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač onda je bio obavezan dostaviti traženo Uvjerenje u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.

Ponuđač Travel Plan d.o.o Banja Luka je 26.12.2023.godine putem e-maila dostavio kopiju Uvjerenja Suda BiH broj: 03-8165/23 od 11.9.2023.godine, a originalno Uvjerenje je dostavio putem pošte, te je postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.2. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„3.2 Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je data u Aneks br. 3 tenderske dokumentacije.

Tačkom 3.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) uvjerenje izdato od Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Za ugovorni organ nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu ponuđača."

„Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude."

U odnosu na prednje navedeno ovaj orgaj ističe da je uvidom u ponudu ponuđača TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka utvrdio da je isti na strani 8 ponude dostavio Uvjerenje broj:071-0-Su-I-23-004382 od 11.09.2023.godine izdato od strane Osnovng suda u Banja Luci

kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka pred Osnovnim sudom u Banja Luci nije podignuta optužnica koja je stupila na snagu i nije izrečena pravosnažna presuda u krivičnom postupku, kojom se osuđuje za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Daljim uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač nakon što je primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2621-40/23 od 20.12.2023 godine ugovornom organu dostavio Uvjerenje broj: Su:03-8165/23 od 11.09.2023. godine izdato od strane Suda Bosne i Hercegovine kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju ili pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.

S obzirom na činjenicu da je tačkom 3.3. Tenderskog dokumenta propisano da su ponuđači dokaze o ispunjavanju uslova dužni dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, izabrani ponuđač je postupio u skladu sa citiranom odredbom, imajući u vidu da je Uvjerenje izdato od suda prema sjedištu pravnog lica dostavio na strani 8 svoje ponude a Uvjerenje izdato od strane Suda BiH u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-2621-40/23 od 20.12.2023 godine (dokaz u spisu). Imajući u vidu naprijed navedeno, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da u ponudi izabranog ponuđača TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka, a na stranici broj 5. je evidentirano da je datum važenja ponuda 120. dana, odnosno datum 14.01.2024. godine, međutim u garanciji za ozbiljnost ponude ovog ponuđača evidentiran je rok 13.01.2024. godine. Dakle, i u ovom slučaju, evidentna je suprotnost sa tenderskom dokumentacijom, a izabrani ponuđač je postupio suprotno tački 4.10 tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Na stranici broj 5. ponude ponuđača Travel Plan d.o.o Banja Luka navedeno je da ponuda važi 120 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 14.1.2024.godine.

U Garanciji za ozbiljnost ponude broj: 5672416221141326 navedeno je da odgovornost po garanciji ističe dana 13.1.2024.godine u 24:00 sata.

Ugovorni organ smatra da je ponuđač Travel Plan d.o.o Banja Luka postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije / da ne postoji neslaganje između perioda važenja ponude i perioda na koji je dostavljena Garancija u ozbiljnost ponude.

Ponuđač je jasno naveo da ponuda važi do 14.1.2024.godine što ne uključuje 14.1.2024.godine već ista ističe 13.1.2024.godine u 24:00 sati.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 4.10 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana, računajući period od isteka roka za podnošenje ponuda.

Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude smatra se da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu, u skladu sa članom 60.stav (1) Zakona.

Ugovorni organ zadržava pravo da pisanim putem traži saglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuđač ne dostavi pisanu saglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabavke.“

Tačkom 5.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponude se dostavljaju na način definisan u tački 4.3 ove tenderske dokumentacije na slijedeću adresu:

Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Maršala Tita 16, Pisarnica Predsjedništva Bosne i Hercegovine broj 17, do 15.09.2023. godine do 10:00 sati.“

Ponude zaprimljene nakon isteka roka za prijem ponuda se vraćaju neotvorene ponuđačima. Ponuđači koji ponude dostavljaju poštom preuzimaju rizik ukoliko ponude ne stignu do krajnjeg roka utvrđenog tenderskom dokumentacijom.“

Uvidom u ponudu ponuđača TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 4 i 5 ponude nalazi se Aneks br.1 Obrazac za dostavljanje ponude u kojem je ponuđač naveo da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za primjem ponuda tj. do 14.01.2024. godine.
- Na strani 32 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj:5672416221141326 u kojoj je navedeno da ova garancija stupna na snagu dana 15.09.2023. godine u 10:sati. Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 13.01.2024. godine u 24:00 sata“

Uzevši u obzir prednje citiranje tačke tenderskog dokumenta ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponude moraju važiti 120 dana računajući od isteka roka za primjem ponuda, dakle do 14.01.2024. godine. Izabrani ponuđač TRAVEL PLAN d.o.o. Banja Luka je na stranama 4 i 5 ponude u Aneksu br.1 Obrazac za dostavljanje ponude u naveo da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za primjem ponuda tj. do 14.01.2024. godine, odnosno na strani 32 ponude u Garanciji za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj:5672416221141326 je navedeno da naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 13.01.2024. godine u 24:00 sata, dakle do 14.01.2024.godine pa je stoga nejasno isticanje žalitelja da je evidentna suprotnost sa tenderskom dokumentacijom, zbog čega se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ neosnovano odbio ponudu žalitelja, a pod navodima da ista nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Isti navodi da je nakon uvida u ponudu žalitelja, utvrđeno da je dostavljena jedan IATA certifikat za jednu uposlenicu i da nema još IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA za osoblje koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga. Naime, Žalitelj je za 3 (tri) zaposlenika dostavio važeće potvrde izdate od strane Amadeus Sarajevo, te su takvi certifikati priznati od strane IATA-e, odnosno svi zaposlenici (kandidati) su polagali pred IATA komisijom i za isto su im izdati važeći certifikati. Dakle, žalitelj je nastupao u postupcima javne nabavke i prilagao ovakve vrste potvrda, koje su važeće, te ni u jednom slučaju nije odbijen radi ovog razloga.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je točkom 3.7 tenderske dokumentacije definisao da ponuđači dostave:

„Izjavu ponuđača o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja ne manje od 4 (četiri), uz prilog IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e,a koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga, sa detaljnim navođenjem njihovih kvalifikacija kao i diplome/potvrde koje pokazuju osposobljenosti osoblja za rad na programu Amadeus, Galileo ili ekvivalentnom programu(podaci o ekvivalentnom programu).“

Jasno je navedeno da ponuđači trebaju dostaviti Izjavu uz prilog IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e kao i

diplome/potvrde koje pokazuju osposobljenosti osoblja za rad na programu Amadeus, Galileo ili ekvivalentnom program.

Dostavljanje jedne potvrde/certifikata ne isključuje obavezu od dostavljanja druge potvrde/certifikata već se mora dostaviti i jedna i druga potvrda/certifikat

Ponudač Centrotans d.d Sarajevo u svojoj ponudi je dostavio jedan IATA certifikat za jednu uposlenicu i nema još 3 IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e za osoblje koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.6 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„U skladu sa članom 50 Zakona, ponudač treba ispunjavati slijedeće uslove:

c) da ima obrazovno i profesionalno kvalifikovano osoblje, ne manje od 4 (četiri) koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga“

Tačkom 3.7 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponudač je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja uslova navedenih u tački 3.6 i to:

c) Izjava ponuđača o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja ne manje od 4 (četiri) uz prilog IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e, a koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga, sa detaljnim navođenjem njihovih kvalifikacija kao i diplome/potvrde koje pokazuju osposobljenosti osoblja za rad na programu Amadeus, Galileo ili ekvivalentom programu_____ (podaci o ekvivalentnom programu)

NAPOMENA: Datum izdavanja originala diploma/potvrda koje pokazuju osposobljenost osoblja za rad na programu Amadeus, Galileo ili ekvivalentom programu _____ (podaci o ekvivalentnom programu), i datum izdavanja IATA certifikata ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e za osoblje može biti stariji od 3 (tri) mjeseca, s tim da ovjerena kopija originala diploma/potvrda i IATA certifikata ne može biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljana ponude smatra se datum, koji ugovorni organ, odredio u TD kao rok za dostavljanje ponuda).“

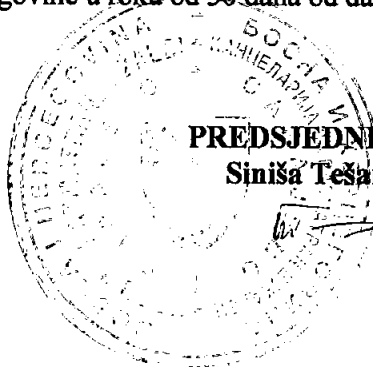
Cijeneći navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da iz prednje citiranih odredbi tenderske dokumentacije proizilazi da su ponuđači u svojim ponudama, u cilju dokazivanja da imaju obrazovno i profesionalno kvalifikovano osoblje, ne manje od 4 (četiri) koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga, bili dužni dostaviti kumulativno: IATA certifikat ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e, a koje će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga, sa detaljnim navođenjem njihovih kvalifikacija i diplome/potvrde koje pokazuju osposobljenosti osoblja za rad na programu Amadeus, Galileo ili ekvivalentom programu a ne alternativno, kako ti žalitelj pogrešno tumači. Uvidom u ponudu ponuđača Centrotans d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 91 ponude dostavio Izjavu dobavljača o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja sa pobrojanim imenima osoblja koje će biti angažovano na pružanju usluge prodaje avio karata te na stranama 95-111 ponude dostavio IATA certifikat na ime Dženita Beze i Potvrde koje pokazuju osposobljenosti osoblja za rad na programu Amadeus za Selmu Sirčo, Adnana Ajdinovića i Samiru Pleh. Dakle, žalitelj nije u svojoj ponudi dostavio IATA certifikat ili potvrde izdate od strane školskih centara zrakoplovnih aviokompanija članica IATA-e za sva 4 lica koja će biti angažovano za pružanje isključivo predmetnih usluga

kako je zahtjevano tačkom 3.7 c) tenderskog dokumenta iz čega proizilazi da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu. Zbog svega naprijed navedenog, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Centrotrans d.d. Sarajevo
- Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a