



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-17-7/24
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EME d.o.o. Donji Vakuf, broj: 169/2023 od 26.12.2023. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-34-2171/2023 od 19.12.2023. godine, Ugovornog organa Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i sporta SBK, Travnik, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga prijevoza učenika OŠ na području općine Gornji Vakuf-Uskoplje i Donji Vakuf, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača EME d.o.o. Donji Vakuf, broj: 169/2023 od 26.12.2023. godine se usvaja i poništava se Rješenje broj: 01-34-2171/2023 od 19.12.2023. godine
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 53-1-2-10-3-19/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 10.11.2023. godine
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču EME d.o.o. Donji Vakuf izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i sporta SBK, Travnik, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 53-1-2-10-3-19/23 od 10.11.2023. godine, u postupku nabavke- Nabavka usluga prijevoza učenika OŠ na području općine Gornji Vakuf-Uskoplje i Donji Vakuf.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, žalitelj EME d.o.o. Donji Vakuf je izjavio žalbu broj: 166/2023 od 08.12.2023. godine.

Rješavajući po žalbi broj: 166/2023 od 08.12.2023. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovorni organ je donio Rješenje broj: 01-34-2171/2023 od 19.12.2023. godine.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: 01-34-2171/2023 od 19.12.2023. godine, žalitelj EME d.o.o. Donji Vakuf je izjavio žalbu broj: 01-34-2171/2023 od 19.12.2023. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je dana 19.12.2023.godine donio rješenje broj: 01-34-217/2023, na osnovu uložene žalbe broj: 166/2023 od dana 08.12.2023.godine zaprimljena kod ugovornog organa isti dan, a isto rješenje smo dobili putem pošte dana 22.12.2023.godine. Iz navedenih datuma se jasno vidi da ugovorni organ nije u zakonskom roku postupio po našoj uloženoj žalbi, kako je određeno članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem stoji „Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69.st.(2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe". Ugovorni organ je prekršio i odredbe člana 110. stav (1) i (2), jer nije po zaprimanju žalbe obustavio postupak kada je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica što je bio dužan po navedenom članu Zakona o javnim nabavkama, već je tek 18.12.2023.godine na portalu javnih nabavki objavio obavijest o obustavi postupka.
- Ugovorni organ žalbeni navod broj 1 smatra neosnovanim, a mi ostajemo pri žalbenom navodu u cjelosti jer smatramo da je isti osnovan, jer je ugovorni organ postavio uvjet u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.4.2. „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene/“, a navedene tehničke specifikacije sadrže opis usluga, broj učenika, broj kilometara, relacije, a pored svega nisu obavezne da se dostave u ponudi ponuditelja, a ostavlja se mogućnost da se ponude ponuditelja odbace, u našem žalbenom navodu stoji sljedeće: Ugovorni organ na strani 5 predmetne tenderske dokumentacije u tački 2.4. odnosno 2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete navodi sljedeće: „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene. "Ova tačka predmetne tenderske dokumentacije nije usklađena sa drugim odredbama tenderske dokumentacije, jer se u tehničkim specifikacijama navode podaci za relacije.početak i završetak nastave, broj učenika, broj kilometara što predstavlja opis predmetnih usluga. Osim navedenog u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu tačke 4.1.8. tenderske dokumentacije. Tačka 2.4.2. ponuditelje dovodi do zabune jer se ostavlja mogućnost ugovornom organu da odbaci ponude ponuditelja koji ne zadovolje tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisao ugovorni organ, pa postavlja se pitanje: Koje

- uvjete ponuditelji moraju zadovoljiti po tehničkoj specifikaciji?, jer tehnička specifikacija opisiva predmet nabave/usluge, a ne traži uvjete.
- Također, ostajemo pri cjelosti i za žalbeni navod broj 2, jer ugovorni organ je djelimično usvojio samo navode o neusklađenosti podataka o potrebnim voznim jedinicama navedenim u tekstu TD i u tehničkim specifikacijama, a ostali dio žalbenog navoda broj 2 smatra neosnovanim. Ministarstvo privrede SBK izdaje licence za obavljanje javnog prijevoza putnika, kao i kvalifikacijske kartice za vozače. U izdatim rješenjima Ministarstva privrede stoji licenca „A“ za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika, te na osnovu tog rješenja izda licence „AB“ i za vozila u kojima stoji „licenca vozila za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika“, naš žalbeni navod glasi: Ugovorni organ na strani 7 predmetne tenderske dokumentacije u tački 3.4. odnosno 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo uvjet „U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeće uvjete: a) Da ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B“ ovim uvjetom se eliminišu ponuditelji koji posjeduju licencu A koja podrazumijeva obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika. Također u istoj tački predmetne tenderske dokumentacije pod c) navodi sljedeće "Do ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članak 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu)". Prema članu 50. Zakona o javnim nabavkama Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga. U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to c) izjavu o angažovanom tehničkom i osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Dakle iz ovoga proizilazi da ponuditelj mora u stalnom radnom odnosu imati vozače kako to ugovorni organ zahtijeva.
 - Ugovorni organ žalbeni navod broj 4 smatra neosnovanim, a mi ostajemo u cjelosti pri stavu da je osnovan i isti glasi: Ugovorni organ na stranici 1 i 2 Okvirnog sporazuma, u članu 3. stav (7) navodi sljedeće: „Prilikom sklapanja ugovora-narudžbenice na osnovu ovog Okvirnog sporazuma, Naručitelj samostalno određuje količinu usluga, kao i raspored (dinamiku) izvršenja istih“, a u članu 4. stav (2) Okvirnog sporazuma navodi sljedeće: „ U skladu s odredbama ovoga Okvirnog sporazuma Dobavljač je dužan izvršiti ugovorene usluge koje moraju u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama navedenim u obrascu Tehničke specifikacije koji je sastavni dio ovoga Okvirnog sporazuma". Dakle, iz navedenog se vidi da je ugovorni organ naveo dvije kontradiktorne odredbe Okvirnog sporazuma čime je ponovo povredio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...je Ugovorni organ dana 19.12.2023.godine donio Rješenje broj: 01-34-217/2023, na osnovu uložene žalbe broj: 166/2023 od dana 08.12.2023.godine zaprimljena kod ugovornog organa isti dan, a isto rješenje smo dobili putem pošte dana 22.12.2023.godine. Iz navedenih datuma se jasno vidi da ugovorni organ nije u zakonskom roku postupio po našoj uloženoj žalbi, kako je određeno članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ... Ugovorni organ je prekršio i odredbe člana 110. stav (1) i (2), jer nije po zaprimanju žalbe obustavio postupak kada je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica što je bio dužan po navedenom članu Zakona o javnim nabavkama, već je tek 18.12.2023.godine na portalu javnih nabavki objavio obavijest o obustavi postupka.... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je po zaprimanju žalbe odmah utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe. S obzirom na navode iz žalbe Ugovorno tijelo je pristupilo izradi rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe, kako je to i predviđeno člankom 100. stavak (3) ZJN, te izradi izmjena i dopuna tenderske dokumentacije. S obzirom na obimnost posla oko izrade rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe i pripreme izmjena i dopuna tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo nije uspjelo sve pripremiti za pet dana, pa je dana 18.12.2023. objavilo Obavijest o obustavi postupka na Portalu javnih nabava.

Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe je doneseno 19.12.2023. i dostavljeno žalitelju bez ikakvih posljedica i ugrožavanja njegovih zakonskih prava.

Prema čl. 100. st (3) Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo nije ni dužno obustavljati postupak ukoliko djelomično usvaja žalbu i rješenjem poduzima određeno činjenje - što je i predviđeno točkom 3. izreke rješenja (da će se nakon konačnosti rješenja izvršiti izmjena tenderske dokumentacije). Dakle, ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Prednje iznesene okolnosti upućuju na tačnost tvrdnji žalitelja da mu nije dostavljeno Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, ali je pri tome istodobno evidentno da žalitelj nije usljed toga izgubio pravo na izjavljivanje žalbe. Međutim, istodobno treba naglasiti da je odredba čl.100 st. 3 Zakona jasna u smislu da u slučaju da ugovorni organ pri razmatranju žalbe ocjeni da je ista osnovana, predmetnom odlukom je potrebno istodobno izreći konkretnu pravnu posljedicu

nastalu shodno usvajanjem žalbe ,kako bi se u slučaju neslaganja sa izrečenom pravnom posljedicom po pitanju usvojenih navoda iz žalbe,na efikasan način iskoristio pravni lijek propisan shodno čl.100 st. 4 Zakona u odnosu na odluku donesenu shodno čl.100 st.3 Zakona.

Pripremom predmetne odluke , ugovorni organ je propustio upotpunosti postupiti shodno odredbi čl.100 st. 3 Zakona, a što može uticati na kvalitet i potpunost žalbenih razloga koji se iznose shodno čl.100 st.4 Zakona/u slučaju da se žalitelj ne slaže sa novoizrečenom pravnom posljedicom u predmetnoj odluci;/na efikasno odvijanje daljnjih radnji postupka, a u posljedici upućuje na povredu pravila postupka i na nepravilnost osporene odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...Ugovorni organ žalbeni navod broj 1 smatra neosnovanim, a mi ostajemo pri žalbenom navodu u cjelosti jer smatramo da je isti osnovan, jer je ugovorni organ postavio uvjet u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.4.2. „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene/“, a navedene tehničke specifikacije sadrže opis usluga, broj učenika, broj kilometara, relacije, a pored svega nisu obavezne da se dostave u ponudi ponuditelja, a ostavlja se mogućnost da se ponude ponuditelja odbace, u našem žalbenom navodu stoji sljedeće: Ugovorni organ na strani 5 predmetne tenderske dokumentacije u tački 2.4. odnosno 2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovaljava tražene uvjete navodi sljedeće: „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene. "Ova tačka predmetne tenderske dokumentacije nije usklađena sa drugim odredbama tenderske dokumentacije, jer se u tehničkim specifikacijama navode podaci za relacije.početak i završetak nastave, broj učenika, broj kilometara što predstavlja opis predmetnih usluga. Osim navedenog u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu tačke 4.1.8. tenderske dokumentacije. Tačka 2.4.2. ponuditelje dovodi do zabune jer se ostavlja mogućnost ugovornom organu da odbaci ponude ponuditelja koji ne zadovolje tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisao ugovorni organ, pa postavlja se pitanje: Koje uvjete ponuditelji moraju zadovoljiti po tehničkoj specifikaciji?, jer tehnička specifikacija opisiva predmet nabave/usluge, a ne traži uvjete...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je mišljenja da odredba iz točke 2.4.2. tenderske dokumentacije u kojoj se navodi: „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene“- nikako nije u suprotnosti s drugim odredbama tenderske dokumentacije, jer je na temelju podataka datih u tehničkim specifikacijama u točki 3.4.1. tenderske dokumentacije formuliran kvalifikacijski uvjet Tekst tenderske dokumentacije i priložene tehničke specifikacije za svaki pojedini LOT, zajedno sa svim ostalim priložima uz objavljenu tendersku dokumentaciju, čine jedinstvenu cjelinu i u ovom slučaju nisu u suprotnosti.

Navod žalitelja da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu točke 4.1.8. tenderske dokumentacije -

je ispravan, jer se nigdje u tenderskoj dokumentaciji i ne spominje da ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti tehničku specifikaciju. Nejasno je zašto se to i spominje u žalbenom navodu. Ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 2.4. Tenderskog dokumenta, Tehničke specifikacije, navedeno je slijedeće:

2.4.1. Obrazac tehničke specifikacije

„Tehničke specifikacije predmeta nabave definirane su pripadajućim obrascem Tehničke specifikacije, koji se nalazi u prilogu ove Tenderske dokumentacije.“

2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete

„Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene.“

Prednje navedeno pitanje koje žalitelj ističe spornim je ne samo nejasno već se kvalifikuje pojednostavljenim pristupom ukoliko se cjelovito ne sagledaju okolnosti koje su u međusobnoj svezi.

Najprije treba naglasiti da što se tiče tehničke specifikacije koja se odnosi na lotove od 1 do 7 , istom se daju bliže oznake relacije o kojoj se radi , uz to se daju bliže informacije po pitanju dužine prevoza;broja učenika;vrijeme početka /završetka nastave, broj povrataka.. i sl....dakle sve što je potrebno da se nesmetano predstavi opis usluge /relacije koja se nudi , a koja je vezano navedena sadržajem Obrasca za cijenu ponude /kojim se obuhvata opis usluge ; jedinična cijena po 1km;ukupna cijena/ ,odnosno sve što je neophodno da se predmetna usluga u odnosu na određenu relaciju/lot i ponudi. Ispod obrasca za cijenu je predviđeno mjesto za potpis ovlaštene osobe kojim se potvrđuje da su svi elementi/stavke obrasca za cijenu ponude nesmetano i ispunjeni , a time i svi vezani elementi obrasca Tehničke specifikacije koji čine sastavni dio Obrasca za cijenu ponude jer su povezani sa opisom usluge te ga bliže određuju.

Prema tome,ugovorni organ pravilno upućuje da ne nalazi kontradiktornost u navedenom smislu , već da upravo suprotno, prednje navedene obrasce tehničke specifikacije i Obrazac za cijenu ponude valja uzeti cjelovito da bi se usluga za koju je ponuđač zainteresovan ponudila u skladu sa svim zahtjevima koji se na odnosnu relaciju traže Tehničkom specifikacijom.

U predmetnom smislu,iznesena argumentacija žalitelja u suprotno nije uvjerljiva u mjeri da bi se nesmetano izveo drugačiji činjenično pravni zaključak u odnosu na predmetno pitanje.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ostaje pri cijelosti i za žalbeni navod broj 2, jer ugovorni organ je djelimično usvojio samo navode o neusklađenosti podataka o potrebnim voznim jedinicama navedenim u tekstu TD i u tehničkim specifikacijama,a ostali dio žalbenog navoda broj 2 smatra neosnovanim. Ministarstvo privrede SBK izdaje licence za obavljanje javnog prijevoza putnika, kao i kvalifikacijske kartice za vozače. U izdatim rješenjima Ministarstva privrede stoji licenca „A“ za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika, te na osnovu tog rješenja izda licence „AB“ i za vozila u kojima stoji „licenca vozila za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika“, naš žalbeni navod glasi:

Ugovorni organ na strani 7 predmetne tenderske dokumentacije u tački 3.4. odnosno 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo uvjet „U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeće uvjete: a) Da ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B" ovim uvjetom se eliminišu ponuditelji koji posjeduju licencu A koja podrazumijeva obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika. Također u istoj tački predmetne tenderske dokumentacije pod c) navodi sljedeće "Da ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača (najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva (članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članak 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu)". Prema članu 50. Zakona o javnim nabavkama Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga. U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to c) izjavu o angažovanom tehničkom i osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Dakle iz ovoga proizilazi da ponuditelj mora u stalnom radnom odnosu imati vozače kako to ugovorni organ zahtijeva...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je propisalo uvjet o posjedovanju licence prijevoznika za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B na temelju odredbi članka 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članaka 2. i 3. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu. U navedenom pravilniku je eksplicitno navedeno u članku 2. da u cestovnom prometu postoje sljedeće kategorije licenci za prijevoznika:

- licenca „A" za linijski prijevoz putnika,
- licenca „B" za vanlinijski prijevoz putnika,
- licenca „C" za prijevoz tereta,
- licenca „D" za taksi prijevoz.

Navodi žalitelj da Ministarstvo privrede izdaje licence „A" za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika ne znače da je Ugovorno tijelo pogrešno propisalo ovaj kvalifikacijski uvjet, jer je isti formuliran na način predviđen postojećim navedenim propisima (žalitelj vrlo dobro zna da je za ugovorno tijelo jedino važno da prijevoznik ima licencu za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika, te da se i ova koju izdaje Ministarstvo privrede prihvata kao dokaz, međutim to se ne može unijeti u kvalifikacijski uvjet, jer jednostavno nije predviđeno propisima).

-Uvjet da ponuditelj ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača (najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva -propisan je na temelju članka 50. stavak 1) točka b) Zakona o javnim nabavkama u kojem je propisano da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih

usluga; te na temelju članka 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članka 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu. U članku 6. navedenog pravilnika je eksplicitno navedeno:

„Za svakog vozača koji je zaposlen kod prijevoznika, odnosno samostalno obavlja djelatnost javnog prijevoza i ispunjava uvjete iz člana 9. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Zakon) izdaje se identifikaciona kartica - (u daljnjem tekstu: iskaznica) koja sadrži lične podatke vozača sa fotografijom, kategoriju za koju važi vozačka dozvola, završenu stručnu spremu, naziv prijevoznika kod kojeg je vozač zaposlen, datum izdavanja, potpis i pečat izdavaoca.

Iskaznicu izdaje nadležno kantonalno ministarstvo iz oblasti prometa na pismeni zahtjev prijevoznika. Iskaznica vrijedi dok je vozač u radnom odnosu na mjestu vozača kod tog prijevoznika, odnosno dok obavlja djelatnost za koju je dobio iskaznicu.

Iskaznica za vozača ima dimenzije 10 x 7,5 cm, data je u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio."

Dakle, materijalni zakon koji regulira oblast javnog prijevoza putnika i Pravilnik donesen na temelju tog zakona - propisuju da vozač vozila kojim se obavlja javni prijevoz putnika mora biti zaposlen kod prijevoznika koji posjeduje licencu za obavljanje javnog prijevoza putnika.

Dakle, i ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 3.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

3.4.1. Uvjet: U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeće uvjete:

a) Da ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B (članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članci 2. i 3. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu);

c) Da ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača (najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva (članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članak 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu).

Dokaz: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dostavljene Izjave koja se sastavlja u formi datoj u prilogu ove TD u kojoj ponuditelj mora navesti podatke o voznim jedinicama (marka i tip vozne jedinice, te obavezno navesti koliko vozna jedinica ima sjedišta) kojim namjerava vršiti prijevoz učenika na svakoj pojedinoj relaciji u okviru jednog lota, zatim spisak vozača za navedene vozne jedinice - ime i prezime i broj iskaznice izdane od nadležnog ministarstva, te originala ili ovjerenih fotokopija sljedećih dokumenata:

a) ovjerena fotokopija važeće licence za prijevoznika za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B, izdana od strane nadležnog ministarstva;

c) ovjerena fotokopija važeće iskaznice za svakog vozača zaposlenog kod ponuditelja - navedenog u izjavi., izdane od strane nadležnog ministarstva.“

Prednje navedeno pitanje na koje upućuje žalitelj u smislu da...u izdatim rješenjima Ministarstva privrede stoji licenca „A“ za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika, te na osnovu tog rješenja izda licence „AB“ i za vozila u kojima stoji „licenca vozila za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika...da se,...u tački 3.4.1.Tehnička i profesionalna sposobnost ... traži da „... ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B“ ovim uvjetom se eliminišu ponuditelji koji posjeduju licencu A koja podrazumijeva obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika“... i s tim u svezi ponuđeni odgovor ugovornog organa u smislu da Navodi žalitelja da Ministarstvo privrede izdaje licence „A“ za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika ne znače da je Ugovorno tijelo pogrešno propisalo ovaj kvalifikacijski uvjet, jer je isti formuliran na način predviđen postojećim navedenim propisima (žalitelj vrlo dobro zna da je za ugovorno tijelo jedino važno da prijevoznik ima licencu za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika, te da se i ova koju izdaje Ministarstvo privrede prihvata kao dokaz, međutim to se ne može unijeti u kvalifikacijski uvjet, jer jednostavno nije predviđeno propisima“...nije prihvatljiv odgovor ugovornog organa s obzirom da je takvo obrazloženje ugovornog organa zbunjujuće i protivrječno,te se time ne ostvaruje smisao pripreme sadržaja Tenderskog dokumenta, sve shodno čl.53 Zakona.

Ukoliko ugovorni organ posljedično ističe da bi prihvatio i licencu AB koja obuhvata i linijski i vanlinijski prevoz , onda je takav sadržaj neusklađen u odnosu na sadržaj Tenderskog dokumenta, a pristup ugovornog organa predmetnom pitanju ocijenjen pojednostavljenim i nesistematčnim.

Takođe, ugovorni organ je trebao bliže navesti,te jasno izložiti razloge zbog čega nije ili jeste prihvatljiva i licenca AB /ukoliko se i dalje izdaje po tvrdnjama žalitelja licenca A, posljedično licenca AB,a da se istom obuhvata i linijski i vanlinijski promet/, odnosno šta konkretno uključuju specifičnosti licence B i kao takvom je čine jedino opredjeljujućom kao dokaz iz tč.3.4.1.a)Tenderskog dokumenta kako je prednje navedeno.

Ugovorni organ nije dao konkretan i poentiran odgovor, naprotiv njegov odgovor dat post festum samo upućuje na daljnju protivrječnost u odlučnim činjenicama , tako da navedeno fleksibilno post festum izjašnjenje nije dopustivo jer je reducirano i zbunjujuće, te upućuje da se predmetno sporno pitanje nije raspravilo u dovoljnoj mjeri da bi se upotpunosti i prihvatio zaključak s tim u svezi ,a posljedično nesmetano i održao relevantni osporeni sadržaj.

Prednje naročito pri okolnostima da je čl.13 Zakona o cestovnom prijevozu (Sl.novine FBiH br.:28/06 ; br. 02/10 ; br. 57/20 i 44/22), za prevoz putnika, jasno propisano da prijevoznik može vršiti javni prevoz ,ako pored uvjeta utvrđenih posebnim propisom,posjeduje licence prijevoznika za linijski i vanlinijski prevoz putnika ; vanlinijski prijevoz putnika , dok je čl.4 Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu (Sl.Novine FBiH br: 65/06; 18/08 i 56/10) propisano da se za svako vozilo koje posjeduje važeće rješenje o ispunjavanju propisanih tehničko-eksploatacionih uvjeta prijevoznika koji je dobio rješenje iz čl.3 st. 1 ovog Pravilnika izdaje obrazac licence i to za linijski i vanlinijski prijevoz putnika-AB;za vanlinijski prijevoz putnika –B, te su sastavni dio Pravilnika prilozi koji predstavljaju

sadržaj, oblik i izgled licence i to za AB (javni linijski i vanlinijski prevoz putnika) i B (javni vanlinijski prevoz putnika), pa se u navedenom smislu valjalo pozvati na važeće materijalne propise, pravilno ih primijeniti, odnosno, posebno raspraviti sve što je neophodno, da bi se nesmetano postulirali razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje jasno upućuju na određenje da /li/ se i usljed čega se ne/može prihvatiti licenca koja obuhvata i linijski i vanlinijski prevoz /podzakonskim aktom označena kao AB/odnosno, opozitno, zbog čega je, usljed kojih konkretno okolnosti, pri postavljanju dokaza u predmetnom smislu jedino moguće i jedino prihvatljivo opredjeljenje za licencu za vanlinijski prevoz/kako je i označena prednje citiranom tačkom /.

Kako ugovorni organ nije ponudio adekvatan i suštinski uvjerljiv odgovor, tako da bude upotpunosti raspravljeno i objašnjeno u čemu se sastoje specifičnosti licence za vanlinijski prevoz na koji se ugovorni organ eksplicite odlučio, a zbog čega, iz kojih konkretno okolnosti i razloga se nije mogla uključiti kao dokaz i licenca za linijski i vanlinijski prevoz, u odnosu na specifičnosti, svrhu i smisao postupka koji se pokreće, to se u navedenom smislu nije niti moglo prihvatiti navedeno, kontradiktorno izjašnjenje ugovornog organa uvjerljivim tako da bi se referentni sadržaj nesmetano i održao.

Prednje naročito uzevši da navedene okolnosti, ukoliko nisu u dovoljnoj mjeri raspravljene, te ukoliko razlozi kojim se rukovalo ne upućuju na pouzdanost zaključivanja, jer nisu uvjerljivi u dovoljnoj mjeri, osim povrede propisanih pravila mogu uticati i na načela postupka, a na što se mora voditi računa pri pripremi i provođenju radnji postupka.

I po pitanju stalnog radnog odnosa vozača kako ugovorni organ postavlja formulacije kroz tč.3.4.1.c) Tenderskog dokumenta, trebalo se bliže odrediti, s pozivanjem na odredbu zakonskog/podzakonskog akta tako da bude jasno kako je to pitanje izričito uređeno materijalnim propisom, naročito u smislu jasnijeg određenja po pitanju oblika radnog odnosa koji se materijalnim propisom izričito zahtjeva pri obavljanju djelatnosti javnog prijevoza, a što je relevantno pretpitanje kako bi se izvelo krajnje zaključivanje o sadržaju postavljenog zahtjeva za tehničko profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku javne nabavke usluga.

Iz prednje navedenih propusta proizilazi da je osnovan navod žalitelja jer bez suštinskog i uvjerljivog odgovora, te upotpunosti raspravljenih pitanja, uz sistematičnost u pristupu, ne može se van svake razumne sumnje, nesmetano potvrditi održivim osporeni sadržaj.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da Ugovorni organ žalbeni navod broj 4 smatra neosnovanim, a mi ostajemo u cjelosti pri stavu da je osnovan i isti glasi: Ugovorni organ na stranici 1 i 2 Okvirnog sporazuma, u članu 3. stav (7) navodi sljedeće: „Prilikom sklapanja ugovora-narudžbenice na osnovu ovog Okvirnog sporazuma, Naručitelj samostalno određuje količinu usluga, kao i raspored (dinamiku) izvršenja istih“, a u članu 4. stav (2) Okvirnog sporazuma navodi sljedeće: „U skladu s odredbama ovoga Okvirnog sporazuma Dobavljač je dužan izvršiti ugovorene usluge koje moraju u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama navedenim u obrascu Tehničke specifikacije koji je sastavni dio ovoga Okvirnog sporazuma“. Dakle, iz navedenog se vidi da je ugovorni organ naveo dvije kontradiktorne odredbe Okvirnog sporazuma čime je ponovo povredio odredbe Zakona o javnim nabavkama...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je mišljenja da ove dvije odredbe u nacrtu Okvirnog sporazuma ni u čemu nisu u suprotnosti. Na temelju sklopljenog Okvirnog sporazuma, koji se sklapa na period od tri godine od dana potpisivanja, Naručitelj će samostalno određivati količinu i raspored izvršenja usluga prema svojim potrebama, te na temelju tih potreba sklapati pojedinačne ugovore s dobavljačem (odabranim ponuditeljem). Dobavljač je dužan izvršiti ugovorene usluge koje moraju u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama navedenim u obrascu Tehničke specifikacije koji je sastavni dio Okvirnog sporazuma, a u kojem su navedeni svi podaci o načinu obavljanja tih usluga.

Ne vidimo što je tu kontradiktorno. Dakle, i ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Članom 3. Okvirnog sporazuma- Sklapanje ugovora na temelju Okvirnog sporazuma, Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

...(7) „Prilikom sklapanja ugovora-narudžbenice na osnovu ovog Okvirnog sporazuma, Naručitelj samostalno određuje količinu usluga, kao i raspored (dinamiku) izvršenja usluga.“

Članom 4. Okvirnog sporazuma- Predmet nabave, Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

..(2) „U skladu s odredbama ovoga Okvirnog sporazuma Dobavljač je dužan izvršiti ugovorene usluge koje moraju u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama navedenim u obrascu Tehničke specifikacije koji je sastavni dio ovoga Okvirnog sporazuma.“

Iz prednje navedenim žalbenih razloga očito je da žalitelj nije uspio zasnovati okolnosti koje ističe u smislu kontradiktornosti prednje navedene odredbe Okvirnog sporazuma, te je u navedenom smislu ugovorni organ u pravu kada ističe argumente u suprotno, koji su upotpunosti prihvatljivi s obzirom da jasno upućuje na smisao odredbe čl.3 i čl.4 Okvirnog sporazuma koje su po svom sadržaju svaka ponaosob relevantne za pravnu kvalifikaciju Okvirnog sporazuma, a u cjelini sagledavši iste nemaju obilježja kontradiktornosti.

U tom smislu,izneseni razlozi u suprotno ne dovode do drugačijeg činjeničnog zaključka.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- EME d.o.o. Donji Vakuf
- Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i sporta SBK, Travnik,
- evidenciji
- u spis