



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-125-7/24
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ADINO TOURS d.o.o. Bugojno, broj: 01-01/2024 od 08.01.2024. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine, Ugovornog organa Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i sporta SBK, Travnik, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga prijevoza učenika OŠ na području općine Bugojno, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača ADINO TOURS d.o.o. Bugojno, broj: 01-01/2024 od 08.01.2024. godine se usvaja i poništava se Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 53-1-2-6-3-14/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.11.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču ADINO TOURS d.o.o. Bugojno izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i sporta SBK, Travnik, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 53-1-2-6-3-14/23 od 07.11.2023. godine, u postupku nabavke- Nabavka usluga prijevoza učenika OŠ na području općine Bugojno.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, žalitelj ADINO TOURS d.o.o. Bugojno je izjavio žalbu broj: 01-15-12/2023 od 08.12.2023. godine.

Rješavajući po žalbi broj: 01-01/2024 od 08.01.2024. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ugovorni organ je donio Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine, žalitelj ADINO TOURS d.o.o. Bugojno je izjavio žalbu broj: broj: 01-01/2024 od 08.01.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je dana 19.12.2023.godine donio rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 na osnovu uložene žalbe broj: 01-15-12/2023 od dana 08.12.2023.godine. Rješenje ugovornog organa smo zaprimili dana 05.01.2024.godine. Dakle, ugovorni organ nije u zakonskom roku postupio pa našoj uloženoj žalbi, kako je određeno članom 100. stav (3) Zakona. Ugovorni organ je prekršio odredbe člana 110. stav (1) i (2), jer nije po zaprimanju žalbe obustavio postupak kada je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica što je bio dužan po navedenom članu Zakona o javnim nabavkama, već je tek 18.12.2023.godine na portalu javnih nabavki objavio obavijest o obustavi postupka. Također ugovorni organ je pristupio izmjeni tenderske dokumentacije prije donošenja rješenja po našoj žalbi, tako što je dana 13.12.2023.godine izvršio izmjenu dijela tenderske domuentacije po našem žalbenom navodu.
- Ugovorni organ je drugi žalbeni navod prihvatio kao osnovan , te je naveo „ Ugovorno tijelo će nakon konačnosti ovog rješenja izvršiti izmjenu Obavijesti o nabavi kojom će biti usklađeni ovi podaci", a što nije tačno iz razloga što je ugovorni organ dana 13.12.2023.godine izvršio izmjenu tenderske dokumentacije po drugom žalbenom navodu, a 19.12.2023.godine donio rješenje po žalbi iz Čega vidimo da je šest dana prije donošenja rješenja po žalbi ugovorni organ pristupio izmjeni tenderske dokumentacije, a stoje suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
- Ugovorni organ žalbeni navod broj 4 smatra neosnovanim, a mi ostajemo pri stavu da je u potpunosti osnovan, jer navedene tačke su suprotne, dvosmislene, neprecizne i kontradiktorne. U našem žalbenom navodu stoji sljedeće. Ugovorni organ je na strani 3 predmetne tenderske dokumentacije u tački 1.5.4. Predviđeno sklapanje ugovora ili okvirnog sporazuma naveo sljedeće, citiramo: ... "Obzirom da su predviđene okvirne količine, stvarno nabavljene količine količine na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma mogu biti jednake ili manje od okvirnih količina, međutim ukupna plaćanja prema ugovorima sklopljenim na temelju okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti vrijednost okvirnog sporazuma" u navedenoj tački ugovorni organ naglašava da ukupna plaćanja ne smiju prelaziti vrijednost okvirnog sporazuma, a to jest cijenu iz obrasca za cijenu ponude, odnosno cijenu dobivenu nakon provedene e-aukcije, što je suprotno tački 4.4.4 Promjenjivost cijene predmetne tenderske dokumentacije u kojoj ugovorni organ priznaje promjenu cijene prijevoza učenika u iznosu od 50% od postotka promjene cijene goriva, te dalje navodi ...za navedeni postotak će se ponuđena cijena prijevoza učenika bez PDV-a korigirati (smanjiti ili povećati)....". Iz svih žalbenih navoda se jasno vidi da sve navedene tačke iz predmetne tenderske dokumentacije i njenih sastavnih dijelova su suprotne, dvosmislene, neprecizne, kontradiktorne i takva postavljena tenderska dokumentacija je suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama.

- Ugovorni organ žalbeni navod broj 5 smatra neosnovanim, a mi ostajemo pri žalbenom navodu u cjelosti jer smatramo da je isti osnovan, jer je ugovorni organ postavio uvjet u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.4.2. „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene.", a navedene tehničke specifikacije sadrže opis usluga, broj učenika, broj kilometara, relacije, a pored svega nisu obavezne da se dostave u ponudi ponuditelja, a ostavlja se mogućnost da se ponude ponuditelja odbace, u našem žalbenom navodu stoji sljedeće: Ugovorni organ na strani 5 predmetne tenderske dokumentacije u tački 2.4. odnosno 2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete navodi sljedeće: „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene. . "Ova tačka predmetne tenderske dokumentacije nije usklađena sa drugim odredbama tenderske dokumentacije, ier se u tehničkim specifikacijama navode podaci za relacije.nočetak i završetak nastave, broj učenika, broj kilometara što predstavlja opis predmetnih usluga. Osim navedenog u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu tačke 4.1.8. tenderske dokumentacije. Tačka 2.4.2. ponuditelje dovodi do zabune jer se ostavlja mogućnost ugovornom organu da odbaci ponude ponuditelja koji ne zadovolje tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisao ugovorni organ, pa postavlja se pitanje: Koje uvjete ponuditelji moraju zadovoljiti po tehničkoj specifikaciji?, jer tehnička specifikacija opisiva predmet nabave/usluge, a ne traži uvjete.
- Također, ostajemo pri cjelosti i za žalbeni navod broj 6. jer ugovorni organ smatra da je isti neosnovan. Ministarstvo privrede SBK izdaje licence za obavljanje javnog prijevoza putnika, kao i kvalifikacijske kartice za vozače. U izdatim rješenjima Ministarstva privrede stoji licenca „A" za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika, te na osnovu tog rješenja izda licence „AB" i za vozila u kojima stoji „licenca vozila za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika", naš žalbeni navod glasi: Ugovorni organ na strani 7 predmetne tenderske dokumentacije u tački 3.4. odnosno 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo uvjet „ U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeće uvjete: a) Da ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika -B" ovim uvjetom se eliminišu ponuditelji koji posjeduju licencu A koja podrazumijeva obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika. Također u istoj tački predmetne tenderske dokumentacije pod c) navodi sljedeće"Da ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača/najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva(članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članak 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu) ".

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...je ugovorni organ dana 19.12.2023.godine donio rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 na osnovu uložene žalbe broj: 01-15-12/2023 od dana 08.12.2023.godine. Rješenje ugovornog organa smo zaprimili dana 05.01.2024.godine. Dakle, ugovorni organ nije u zakonskom roku postupio pa našoj uloženoj žalbi, kako je određeno članom 100. stav (3) Zakona. Ugovorni organ je prekršio odredbe člana 110. stav (1) i (2), jer nije po zaprimanju žalbe obustavio postupak kada je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica što je bio dužan po navedenom članu Zakona o javnim nabavkama, već je tek 18.12.2023.godine na portalu javnih nabavki objavio obavijest o obustavi postupka. Također, ugovorni organ je pristupio izmjeni tenderske dokumentacije prije donošenja rješenja po našoj žalbi, tako što je dana 13.12.2023.godine izvršio izmjenu dijela tenderske dokumentacije po našem žalbenom navodu..... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je po zaprimanju žalbe na TD odmah utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i daje izjavljena od ovlaštene osobe.

S obzirom na navode iz žalbe Ugovorno tijelo je pristupilo izradi rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe, kako je to i predviđeno člankom 100. stavak (3) ZJN, te izradi izmjena i dopuna tenderske dokumentacije. S obzirom na obimnost posla oko izrade rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe i pripreme izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, ali i situaciju da je u isto vrijeme Ugovorno tijelo imalo tridesetak objavljenih postupaka u kojima se poklopilo nekoliko termina za otvaranje ponuda (zaprimljeno preko 150 ponuda), te neophodnih administrativnih poslova oko otvaranja ponuda, izrade zapisnika o otvaranju ponuda i njihove dostave ponuditeljima, Ugovorno tijelo nije uspjelo pripremiti Rješenje o usvajanju žalbe u zakonskom roku od pet dana, pa je dana 18.12.2023. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavijest o obustavi postupka do rješenja žalbe.

Prije toga je zbog uočene greške u objavljenoj Obavijesti o nabavi (a to je bio i jedan od žalbenih navoda u zaprimljenoj žalbi) dana 13.12.2023. godine objavljena Ispravka za Obavijest o nabavi (ispravljen je podatak u odjeljku II3. Da li se namjerava zaključiti okvirni sporazum - bilo je NE, ispravljeno je na DA).

Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe je doneseno 19.12.2023. i nakon neispravne dostave žalitelju (nismo zaprimili dostavnicu, a žalitelj je na to ukazao usmenom pritužbom), Rješenje

je ponovo dostavljeno žalitelju dana 05.01.2024. godine, bez ikakvih posljedica i ugrožavanja njegovih zakonskih prava. Žalitelj je odmah po prijemu Rješenja o usvajanju žalbe dana 5.1.2024. godine uložio žalbu nezadovoljan navedenim Rješenjem. Dakle, uprkos maloj konfuziji oko rokova, dostave Rješenja i objave ispravki TD i Obavijesti o obustavi postupka, suštinski je sve u redu, žalitelj je ostvario sva svoja prava u smislu izjavljivanja žalbi, postupak je obustavljen do rješenja žalbe, nije došlo do ugrožavanja zakonskih prava žalitelja I Ugovorno tijelo smatra da nema razloga za poništenje tenderske dokumentacije, što žalitelj izričito zahtijeva u žalbi...

...Ponavljamo podatak iz izjašnjenja na žalbeni navod br.1 - Ugovorno tijelo je zbog uočene greške u objavljenjnoj Obavijesti o nabavi (a to je i jedan od žalbenih navoda u žalbi na TD) dana 13.12.2023. godine objavilo Ispravku za Obavijest o nabavi (ispravljen je podatak u odjeljku li 3. Da li se namjerava zaključiti okvirni sporazum - bilo je NE, ispravljen je na DA). Objavom Ispravke Obavijesti o nabavi - ispravljen je netočan podatak u Obavijesti o nabavi, člankom 100. stavak (3) Zakona o javnoj nabavi propisano je da Ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje što je objavu Ispravke Obavijesti o nabavi i učinjeno. Ugovorno tijelo je mišljenja da je potpuno nebitna okolnost da je Ispravka Obavijesti objavljena prije datuma donošenja Rješenja o usvajanju žalbe. Greška je uočena, žalbeni navod je uvažen kao osnovan i još dok je rješenje bilo u izradi greška je otklonjena objavom Ispravke za Obavijest o nabavi...

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Dana 13.12.2023. godine na portalu javnih nabavki objavljena je Ispravka za Obavještenje o nabavci broj: 53-1-2-6-8-40/23, u kojoj se ispravlja:

Odjeljak II 3. mjenja se i glasi: DA

Odjeljak II 3. a. : Broj ponuđača sa kojima će se zaključiti okvirni sporazum dodaje se i glasi: Jedan ponuđač

Odjeljak II 3.c.: Procijenjena ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a u KM dodaje se i glasi: 1.328.407,80

Rješavajući po žalbi žalitelja broj: 01-15-12/2023 od 08.12.2023. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju /zaprimljenu kod ugovornog organa dana 08.12.2023. godine pod brojem: 01-851/23/,ugovorni organ je donio Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine

Dana 29.12.2023. godine na portalu javnih nabavki objavljena je Ispravka za Obavještenje o nabavci broj: 53-1-2-6-8-46/23, u kojoj se ispravlja:

Odjeljak I 3. mjenja se i glasi: Kao u Aneksu A- Adresa za prijem ponuda

Odjeljak IV 3. mjenja se i glasi: 11.01.2024.

Odjeljak IV 7 mjenja se i glasi: Datum i vrijeme: 11.01.2024., 11:00

Odjeljak IV 8. Mjenja se i glasi: Adresa i mjesto: Ured za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna KSB, Fatmić 1, Travnik

Prednje iznesene okolnosti upućuju na tačnost tvrdnji žalitelja da mu nije dostavljeno Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, ali je pri tome istodobno evidentno da žalitelj nije usljed toga izgubio pravo na izjavljivanje žalbe. Međutim, istodobno treba naglasiti da je odredba čl.100 st. 3 Zakona jasna u smislu da u slučaju da ugovorni organ pri razmatranju žalbe ocjeni da je ista osnovana, predmetnom odlukom je potrebno istodobno izreći konkretnu pravnu posljedicu nastalu shodno usvajanjem žalbe, kako bi se u slučaju neslaganja sa izrečenom pravnom posljedicom po pitanju usvojenih navoda iz žalbe, na efikasan način iskoristio pravni lijek propisan shodno čl.100 st. 4 Zakona u odnosu na odluku donesenu shodno čl.100 st.3 Zakona.

Pripremom predmetne odluke, ugovorni organ je propustio upotpunosti postupiti shodno odredbi čl.100 st. 3 Zakona, a što može uticati na kvalitet i potpunost žalbenih razloga koji se iznose shodno čl.100 st.4 Zakona/u slučaju da se žalitelj ne slaže sa novoizrečenom pravnom posljedicom u predmetnoj odluci;/na efikasno odvijanje daljnjih radnji postupka, a u posljedici upućuje na povredu pravila postupka i na nepravilnost osporene odluke.

Nadalje, nejasno je i postupanje ugovornog organa koji je, kako sam ističe, „...zbog uočene greške u objavljenoj Obavijesti o nabavi ...dana 13.12.2023. godine objavio Ispravku za Obavijest o nabavi (ispravljen je podatak u odjeljku II 3. Da li se namjerava zaključiti okvirni sporazum - bilo je NE, ispravljen je na DA)“...a potom je, shodno stanju stvari, rješavajući po žalbi žalitelja broj: 01-15-12/2023 od 08.12.2023. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju /zaprmljenu kod ugovornog organa dana 08.12.2023. godine pod brojem: 01-851/23/, donio Rješenje broj: 01-34-2171/2023-2 od 19.12.2023. godine kojim je u svezi žalbenog navoda istovjetnog sadržaja -u smislu neslaganja tačke 1.5.4. i 1.5.5. Tenderske dokumentacije i tč. II 3. Obavještenja o nabavci koji se odnosi na okvirni sporazum naveo da će „...ugovorno tijelo nakon konačnosti ovog rješenja izvršiti izmjenu Obavjesti o nabavci kojom će biti usklađeni ovi podaci“....

Prednje navedeno dodatno upućuje na neusklađenost postupanja shodno čl.100 st. 3 Zakona i shodno načelima postupka, s obzirom da se pri razmatranju istovjetnog žalbenog navoda, predmetnom odlukom, konstatuje da će se predmetni navod usvojiti, te da će se izvršiti izmjena Obavijesti o nabavci u smislu usklađenja podataka, a što očito ne odgovara stvarnom stanju stvari, s obzirom da je predmetni sadržaj, prethodno već izmjenjen izmjenom broj: 53-1-2-6-8-40/23 od 13.12.2023 godine.

U navedenom smislu, prednje izneseno upućuje na povredu pravila postupka i na neodrživost nepravilno donesene odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...ugovorni organ žalbeni navod broj 4 smatra neosnovanim, a mi ostajemo pri stavu da je u potpunosti osnovan, jer navedene tačke su suprotne, dvosmislene, neprecizne i kontradiktorne. U našem žalbenom navodu stoji sljedeće. Ugovorni organ je na strani 3 predmetne tenderske dokumentacije u tački 1.5.4. Predviđeno sklapanje ugovora ili okvirnog sporazuma naveo sljedeće, citiramo: ... "Obzirom da su predviđene okvirne količine, stvarno nabavljene količine količine na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma mogu biti jednake ili manje od okvirnih količina, međutim ukupna plaćanja prema ugovorima sklopljenim na temelju okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti vrijednost okvirnog sporazuma" u navedenoj tački ugovorni organ naglašava da ukupna

plaćanja ne smiju prelaziti vrijednost okvirnog sporazuma, a to jest cijenu iz obrasca za cijenu ponude, odnosno cijenu dobivenu nakon provedene e-aukcije, što je suprotno tački 4.4.4 Promjenjivost cijene predmetne tenderske dokumentacije u kojoj ugovorni organ priznaje promjenu cijene prijevoza učenika u iznosu od 50% od postotka promjene cijene goriva, te dalje navodi "...za navedeni postotak će se ponuđena cijena prijevoza učenika bez PDV-a korigirati (smanjiti ili povećati)....". Iz svih žalbenih navoda se jasno vidi da sve navedene tačke iz predmetne tenderske dokumentacije i njenih sastavnih dijelova su suprotne, dvosmislene, neprecizne, kontradiktorne i takva postavljena tenderska dokumentacija je suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je mišljenja da predviđanje mogućnosti promjenjivosti cijene u slučaju promjene cijene goriva ide na ruku ponuditeljima, te ako se dogodi da se jedinična cijena promijeni (poveća) tijekom trajanja okvirnog sporazuma, realizirat će se manje količine od predviđenih u Obrascu za cijenu ponude (jer je i navedeno da su količine okvirne, a stvarno nabavljene količine na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma mogu biti jednake ili manje od okvirnih količina), što će se regulirati sklapanjem pojedinačnih ugovora na temelju Okvirnog sporazuma, te će samim time Okvirni sporazum prestati vrijediti realizacijom predviđene vrijednosti okvirnog sporazuma - kako je to i predviđeno točkom 1.5.5. tenderske dokumentacije.

Znači, nema govora da će promjenjivost cijene, koja, ponavljamo, treba ići na ruku ponuditeljima kako bi ih zaštitila od nepredvidivih promjena cijene goriva na tržištu, izazvati dodatne troškove za Ugovorno tijelo, jer ukupna plaćanja ni u kojem slučaju neće prelaziti vrijednost okvirnog sporazuma. Tvrdnje žalitelja da su navedene točke iz predmetne tenderske dokumentacije i njenih sastavnih dijelova suprotne, dvosmislene, neprecizne, kontradiktorne i da je takva postavljena tenderska dokumentacija suprotna odredbama ZJN - su bespredmetne. Dakle, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 1.5.4. Tenderskog dokumeta, Predviđeno sklapanje ugovora ili okvirnog sporazuma, propisano je slijedeće:

„U ovom postupku javne nabave je predviđeno da se sklopi: Okvirni sporazum sa jednim dobavljačem. Količine predmeta nabave navedene u ovoj tenderskoj dokumentaciji su: Okvirne količine. Obzirom da su predviđene okvirne količine, stvarno nabavljene količine na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma mogu biti jednake ili manje od okvirnih količina, međutim ukupna plaćanja prema ugovorima sklopljenim na temelju okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti vrijednost okvirnog sporazuma. Naručitelj se ne obvezuje na realizaciju okvirnih količina ili ukupne vrijednosti okvirnog sporazuma. Pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu ugovorne strane ne smiju mijenjati ugovorene uvjete okvirnog sporazuma. Ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma sklapa se u pisanom obliku neposredno na temelju izvornih uvjeta iz okvirnog sporazuma. Ugovori

sklopljeni temeljem okvirnog sporazuma neće se raskidati u slučaju prestanka važenja okvirnog sporazuma. Prilikom sklapanja ugovora temeljem okvirnog sporazuma naručilatelj samostalno određuje količinu predmeta nabave, kao i raspored (dinamiku) isporuke.“

Tačkom 4.4.4. Tenderskog dokumenta, Promjenjivost cijene, propisano je sljedeće:

„Cijena ponude iz Obrasca za cijenu ponude je promjenjiva.

Način određivanja promjene cijene iz Obrasca za cijenu ponude, vrši se na sljedeći način: Promjena cijena iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor vršit će se u skladu sa promjenama prosječnih potrošačkih cijena goriva koje objavljuje Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine. Podatak o prosječnim potrošačkim cijenama goriva dostupan je na web stranici Agencije za statistiku Bosne i Hercegovine. Podatak o prosječnim potrošačkim cijenama goriva Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine obično objavljuje u zadnjoj trećini tekućeg mjeseca za prethodni mjesec.

Ponudlač koji bude odabran kao najpovoljniji usluge prijevoza učenika će vršiti po cijenama koje je ponudio u svojoj ponudi do završetka kalendarskog mjeseca u kojem su objavljeni podaci od strane Agencije za statistiku BiH o prosječnim potrošačkim cijenama goriva za mjesec koji slijedi mjesecu u kojem je ponuda predana.

Nakon toga, ukoliko je bilo promjena u prosječnim cijenama goriva vršit će se korekcija ponuđene jedinične cijene prijevoza učenika, ukoliko je bilo promjena između posljednje objavljene prosječne cijene goriva u odnosu na podatke o prosječnoj cijeni za mjesec u kojem je ponuda predana. Promjena jedinične cijene iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor će se vršiti na razini kalendarskog mjeseca (ista cijena mora vrijediti za cijeli kalendarski mjesec), odnosno, ukoliko je potrebno, korekcija jedinične cijene će se vršiti isključivo na početku kalendarskog mjeseca za naredni period. Postotak promjene ponuđene jedinične cijene će se izračunavati prema sljedećoj formuli:

$$PPJC = (POPC/PCMP - 1) \times 100 \times 0,5$$

gdje je: PPJC = Postotak promjene ponuđene jedinične cijene, POPC = Posljednja objavljena prosječna cijena goriva, PCMP = Prosječna cijena goriva za mjesec u kojem je ponuda predana.

Dakle, priznaje se promjena jedinične cijene prijevoza učenika u iznosu od 5095 od postotka promjene cijene goriva.

Ovako dobiveni postotak će se zaokružiti na četiri decimalna mjesta i primijenit na ponuđenu jediničnu cijenu prijevoza učenika bez PDV-a, odnosno, za navedeni postotak će se ponuđena jedinična cijena prijevoza učenika bez PDV-a korigirati (smanjiti ili povećati) i zaokružiti na četiri decimalna mjesta. Tako dobivena jedinična cijena predstavlja novu jediničnu cijenu bez PDV-a.“

Očito je da prednje navedenim žalbenim razlozima žalitelj nije uspio zasnovati okolnosti koje ističe u smislu kontradiktornosti i dvosmislenosti navedenog sadržaja Tenderskog dokumenta, te je u navedenom smislu ugovorni organ u pravu kada ističe argumente u suprotno, ističući smisao tč.1.5.4. i tč.4.4.4. Tenderskog dokumenta koje su po svojem sadržaju svaka ponaosob relevantne pri provođenju postupka javne nabavke i svaka zasebno imaju specifična obilježja /tč.1.5.4 upućuje na poveznicu „u slučaju određenja okvirne količine predmeta nabavke i

procijenjene vrijednosti nabavke; tč. 4.4.4 bliže određuje smisao i svrhu promjenjive cijene-način i uslove izmjene cijene /koja su i za jedan i drugi institut javne nabavke jasno propisana pravilima pri provođenju postupka javne nabavke, te ako se pravilno istumače u odnosu na referentne odredbe, navedena pitanja ne mogu dovesti do drugačijeg činjeničnog zaključka, naročito uzevši da žalitelj nije uspio izložiti uvjerljive argumente u suprotno.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...ugovorni organ žalbeni navod broj 5 smatra neosnovanim, a mi ostajemo pri žalbenom navodu u cjelosti jer smatramo da je isti osnovan, jer je ugovorni organ postavio uvjet u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.4.2. „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene.", a navedene tehničke specifikacije sadrže opis usluga, broj učenika, broj kilometara, relacije, a pored svega nisu obavezne da se dostave u ponudi ponuditelja, a ostavlja se mogućnost da se ponude ponuditelja odbace, u našem žalbenom navodu stoji sljedeće: Ugovorni organ na strani 5 predmetne tenderske dokumentacije u tački 2.4. odnosno 2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete navodi sljedeće: „Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene. . "Ova tačka predmetne tenderske dokumentacije nije usklađena sa drugim odredbama tenderske dokumentacije, jer se u tehničkim specifikacijama navode podaci za relacije, početak i završetak nastave, broj učenika, broj kilometara što predstavlja opis predmetnih usluga. Osim navedenog u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu tačke 4.1.8. tenderske dokumentacije. Tačka 2.4.2. ponuditelje dovodi do zabune jer se ostavlja mogućnost ugovornom organu da odbaci ponude ponuditelja koji ne zadovolje tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisao ugovorni organ, pa postavlja se pitanje: Koje uvjete ponuditelji moraju zadovoljiti po tehničkoj specifikaciji?, jer tehnička specifikacija opisiva predmet nabave/usluge, a ne traži uvjete...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je mišljenja da odredba iz točke 2.4.2. tenderske dokumentacije nikako nije u suprotnosti s drugim odredbama tenderske dokumentacije, jer je na temelju podataka datih u tehničkim specifikacijama u tački 3.4.1. tenderske dokumentacije formuliran kvalifikacijski uvjet na temelju podataka iz tehničkih specifikacija (broj učenika, vrijeme polazaka i odlazaka učenika u i iz škole, broja i dužine relacija, dnevne kilometraže) propisane su neophodne vozne jedinice za izvršenje predviđenih usluga, za koje ponuditelji u svojim ponudama moraju dostaviti dokaze da će iste imati na raspolaganju.

Tekst tenderske dokumentacije i priložene tehničke specifikacije za svaki pojedini LOT, zajedno sa svim ostalim prilogima uz objavljenu tendersku dokumentaciju, čine jedinstvenu cjelinu i u ovom slučaju nisu u suprotnosti, nego upravo iz podataka iz tehničke specifikacije slijede kvalifikacijski uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su apsolutan preduvjet da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva. Navod žalitelja da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu točke 4.1.8. tenderske dokumentacije - je ispravan, jer se nigdje u tenderskoj

dokumentaciji i ne spominje da ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti tehničku specifikaciju. U Nacrtu Okvirnog sporazuma navodi se samo daje tehnička specifikacija sastavni dio Okvirnog sporazuma. Nejasno je zašto se to i spominje u žalbenom navodu. Ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 2.4. Tenderskog dokumenta, Tehničke specifikacije, propisano je slijedeće:

2.4.1. Obrazac tehničke specifikacije

„Tehničke specifikacije predmeta nabave definirane su pripadajućim obrascem Tehničke specifikacije, koji se nalazi u prilogu ove Tenderske dokumentacije.“

2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete

„Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene.“

Prednje navedeno pitanje koje žalitelj ističe spornim je ne samo nejasno već se kvalifikuje pojednostavljenim pristupom ukoliko se cjelovito ne sagledaju okolnosti koje su u međusobnoj svezi.

Najprije treba naglasiti da što se tiče tehničke specifikacije koja se odnosi na lotove od 1 do 7 , istom se daju bliže oznake relacije o kojoj se radi , uz to se daju bliže informacije po pitanju dužine prevoza;broja učenika;vrijeme početka /završetka nastave, broj povrataka.. i sl....dakle sve što je potrebno da se nesmetano predstavi opis usluge /relacije koja se nudi , a koja je vezano navedena sadržajem Obrasca za cijenu ponude /kojim se obuhvata opis usluge ; jedinična cijena po 1km;ukupna cijena/ ,odnosno sve što je neophodno da se predmetna usluga u odnosu na određenu relaciju/lot i ponudi. Ispod obrasca za cijenu je predviđeno mjesto za potpis ovlaštene osobe kojim se potvrđuje da su svi elementi/stavke obrasca za cijenu ponude nesmetano i ispunjeni , a time i svi vezani elementi obrasca Tehničke specifikacije koji čine sastavni dio Obrasca za cijenu ponude jer su povezani sa opisom usluge te ga bliže određuju.

Prema tome,ugovorni organ pravilno upućuje da ne nalazi kontradiktornost u navedenom smislu , već da upravo suprotno, prednje navedene obrasce tehničke specifikacije i Obrazac za cijenu ponude valja uzeti cjelovito da bi se usluga za koju je ponuđač zainteresovan nesmetano ponudila u skladu sa svim zahtjevima koji se na odnosu relaciju traže Tehničkom specifikacijom.

U predmetnom smislu,iznesena argumentacija žalitelja u suprotno nije uvjerljiva u mjeri da bi se izveo drugačiji činjenično pravni zaključak u odnosu na predmetno pitanje.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ostaje pri cjelosti i za žalbeni navod broj 6. jer ugovorni organ smatra da je isti neosnovan. Ministarstvo privrede SBK izdaje licence za obavljanje javnog prijevoza putnika, kao i kvalifikacijske kartice za vozače. U izdatim rješenjima Ministarstva privrede stoji licenca „A“ za obavljanje javnog linijskog i

vanlinijskog prijevoza putnika, te na osnovu tog rješenja izda licence „AB" i za vozila u kojima stoji „licenca vozila za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika", naš žalbeni navod glasi: Ugovorni organ na strani 7 predmetne tenderske dokumentacije u tački 3.4. odnosno 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo uvjet „ U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeće uvjete: a) Da ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika -B" ovim uvjetom se eliminišu ponuditelji koji posjeduju licencu A koja podrazumijeva obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika. Također u istoj tački predmetne tenderske dokumentacije pod c) navodi sljedeće"Da ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača/najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva(članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članak 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu)...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorno tijelo je propisalo uvjet o posjedovanju licence prijevoznika za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B na temelju odredbi članka 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članaka 2. i 3. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu. U navedenom pravilniku je eksplicitno navedeno u članku 2. da u cestovnom prometu postoje sljedeće kategorije licenci za prijevoznika:

- licenca „A" za linijski prijevoz putnika,
- licenca „B" za vanlinijski prijevoz putnika,
- licenca „C" za prijevoz tereta,
- licenca „D" za taksi prijevoz.

Navodi žalitelja da Ministarstvo privrede izdaje licence „A" za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika ne znače da je Ugovorno tijelo pogrešno propisalo ovaj kvalifikacijski uvjet, jer je isti formuliran na način predviđen postojećim navedenim propisima (žalitelj vrlo dobro zna da je za ugovorno tijelo jedino važno da prijevoznik ima licencu za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika, te da se i ova koju izdaje Ministarstvo privrede prihvata kao dokaz, međutim to se ne može unijeti u kvalifikacijski uvjet, jer jednostavno nije predviđeno propisima).

-Uvjet da ponuditelj ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača (najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva -propisan je na temelju članka 50. stavak 1) točka b) Zakona o javnim nabavama u kojem je propisano da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; te na temelju članka 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članka 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu. U članku 6. navedenog pravilnika je eksplicitno navedeno:

„Za svakog vozača koji je zaposlen kod prijevoznika, odnosno samostalno obavlja djelatnost javnog prijevoza i ispunjava uvjete iz člana 9. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Zakon) izdaje se identifikaciona kartica - (u daljnjem tekstu: iskaznica) koja sadrži lične podatke vozača sa fotografijom, kategoriju za koju važi vozačka dozvola, završenu stručnu spremu, naziv prijevoznika kod kojeg je vozač zaposlen, datum izdavanja, potpis i pečat izdavaoca.

Iskaznicu izdaje nadležno kantonalno ministarstvo iz oblasti prometa na pismeni zahtjev prijevoznika. Iskaznica vrijedi dok je vozač u radnom odnosu na mjestu vozača kod tog prijevoznika, odnosno dok obavlja djelatnost za koju je dobio iskaznicu.

Iskaznica za vozača ima dimenzije 10 x 7,5 cm, data je u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio."

Dakle, materijalni zakon koji regulira oblast javnog prijevoza putnika i Pravilnik donesen na temelju tog zakona - propisuju da vozač vozila kojim se obavlja javni prijevoz putnika mora biti zaposlen kod prijevoznika koji posjeduje licencu za obavljanje javnog prijevoza putnika.

Dakle, i ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 3.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

3.4.1. Uvjet: U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora ispuniti sljedeće uvjete:

a) Da ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B (članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članci 2. i 3. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu);

c) Da ima u stalnom radnom odnosu dovoljan broj vozača (najmanje po jednog vozača za svaku voznu jedinicu koju ponuditelj navede u izjavi) i koji posjeduju iskaznicu za obavljanje javnog prijevoza putnika izdanu od nadležnog ministarstva (članak 13. Zakona o cestovnom prijevozu FBiH i članak 6. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu).

Dokaz: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dostavljene Izjave koja se sastavlja u formi datoj u prilogu ove TD u kojoj ponuditelj mora navesti podatke o voznim jedinicama (marka i tip vozne jedinice, te obavezno navesti koliko vozna jedinica ima sjedišta) kojim namjerava vršiti prijevoz učenika na svakoj pojedinoj relaciji u okviru jednog lota, zatim spisak vozača za navedene vozne jedinice - ime i prezime i broj iskaznice izdane od nadležnog ministarstva, te originala ili ovjerenih fotokopija sljedećih dokumenata:

a) ovjerena fotokopija važeće licence za prijevoznika za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B, izdana od strane nadležnog ministarstva;

c) ovjerena fotokopija važeće iskaznice za svakog vozača zaposlenog kod ponuditelja - navedenog u izjavi., izdane od strane nadležnog ministarstva.“

Prednje navedeno pitanje na koje upućuje žalitelj u smislu da...u izdatim rješenjima Ministarstva privrede stoji licenca „A“ za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika, te na osnovu tog rješenja izda licence „AB“ i za vozila u kojima stoji „licenca vozila za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika...da se,...u tački 3.4.1.Tehnička i profesionalna sposobnost ... traži da „... ima važeću licencu za obavljanje izvanlinijskog prijevoza putnika - B“ ovim uvjetom se eliminišu ponuditelji koji posjeduju licencu A koja podrazumijeva obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika“... i s tim u svezi ponuđeni odgovor ugovornog organa u smislu da Navodi žalitelja da Ministarstvo privrede izdaje licence „A“ za obavljanje javnog linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika ne znače da je Ugovorno tijelo pogrešno propisalo ovaj kvalifikacijski uvjet, jer je isti formuliran na način predviđen postojećim navedenim propisima (žalitelj vrlo dobro zna da je za ugovorno tijelo jedino važno da prijevoznik ima licencu za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika, te da se i ova koju izdaje Ministarstvo privrede prihvata kao dokaz, međutim to se ne može unijeti u kvalifikacijski uvjet, jer jednostavno nije predviđeno propisima“...nije prihvatljiv odgovor ugovornog organa s obzirom da je takvo obrazloženje ugovornog organa zbunjujuće i protivrječno,te se time ne ostvaruje smisao pripreme sadržaja Tenderskog dokumenta, sve shodno čl.53 Zakona.

Ukoliko ugovorni organ posljedično ističe da bi prihvatio i licencu AB koja obuhvata i linijski i vanlinijski prevoz , onda je takav sadržaj neusklađen u odnosu na sadržaj Tenderskog dokumenta, a pristup ugovornog organa predmetnom pitanju ocijenjen pojednostavljenim i nesistematičnim.

Takođe, ugovorni organ je trebao bliže navesti,te jasno izložiti razloge zbog čega nije ili jeste prihvatljiva i licenca AB /ukoliko se i dalje izdaje po tvrdnjama žalitelja licenca A, posljedično licenca AB,a da se istom obuhvata i linijski i vanlinijski promet/, odnosno šta konkretno uključuju specifičnosti licence B i kao takvom je čine jedino opredjeljujućom kao dokaz iz tč.3.4.1.a) Tenderskog dokumenta , kako je prednje navedeno.

Ugovorni organ nije dao konkretan i poentiran odgovor, naprotiv njegov odgovor dat post festum samo upućuje na daljnju protivrječnost u odlučnim činjenicama , tako da navedeno fleksibilno post festum izjašnjenje nije dopustivo jer je reducirano i zbunjujuće, te upućuje da se predmetno sporno pitanje nije raspravilo u dovoljnoj mjeri da bi se upotpunosti i prihvatio zaključak s tim u svezi ,a posljedično nesmetano i održao relevantni osporeni sadržaj.

Prednje naročito pri okolnostima da je čl.13 Zakona o cestovnom prijevozu (Sl.novine FBiH br.:28/06 ; br. 02/10 ; br. 57/20 i 44/22), za prevoz putnika, jasno propisano da prijevoznik može vršiti javni prevoz ,ako pored uvjeta utvrđenih posebnim propisom,posjeduje licence prijevoznika za linijski i vanlinijski prevoz putnika ; vanlinijski prijevoz putnika , dok je čl.4 Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu (Sl.Novine FBiH br: 65/06; 18/08 i 56/10) propisano da se za svako vozilo koje posjeduje važeće rješenje o ispunjavanju propisanih tehničko-eksploatacionih uvjeta prijevoznika koji je dobio rješenje iz čl.3 st. 1 ovog Pravilnika izdaje obrazac licence i to za linijski i vanlinijski prijevoz putnika-AB;za vanlinijski prijevoz putnika –B, te su sastavni dio Pravilnika prilozi koji predstavljaju sadržaj, oblik i izgled licence i to za AB (javni linijski i vanlinijski prevoz putnika) i B (javni vanlinijski prevoz putnika),pa se u navedenom smislu valjalo pozvati na važeće materijalne propise ,pravilno ih primjeniti,odnosno, posebno raspraviti sve što je neophodno ,da bi se

nesmetano postulirali razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje jasno upućuju na određenje da /li/ se i usljed čega se ne/može prihvatiti licenca koja obuhvata i linijski i vanlinijski prevoz /podzakonskim aktom označena kao AB/odnosno,opozitno, zbog čega je, usljed kojih konkretno okolnosti, pri postavljanju dokaza u predmetnom smislu jedino moguće i jedino prihvatljivo opredjeljenje za licencu za vanlinijski prevoz/kako je i označena prednje citiranom tačkom /.

Kako ugovorni organ nije ponudio adekvatan i suštinski uvjerljiv odgovor, tako da bude upotpunosti raspravljeno i objašnjeno u čemu se sastoje specifičnosti licence za vanlinijski prevoz na koji se ugovorni organ eksplicite odlučio, a zbog čega, iz kojih konkretno okolnosti i razloga se nije mogla uključiti kao dokaz i licenca za linijski i vanlinijski prevoz, u odnosu na specifičnosti, svrhu i smisao postupka koji se pokreće, to se u navedenom smislu nije niti moglo prihvatiti navedeno, kontradiktorno izjašnjenje ugovornog organa uvjerljivim tako da bi se referentni sadržaj nesmetano i održao.

Prednje naročito uzevši da navedene okolnosti, ukoliko nisu u dovoljnoj mjeri raspravljene, te ukoliko razlozi kojim se rukovalo ne upućuju na pouzdanost zaključivanja, jer nisu uvjerljivi u dovoljnoj mjeri, osim povrede propisanih pravila mogu uticati i na načela postupka, a na što se mora voditi računa pri pripremi i provođenju radnji postupka.

I po pitanju stalnog radnog odnosa vozača kako ugovorni organ postavlja formulacije kroz tč.3.4.1.c) Tenderskog dokumenta, trebalo se bliže odrediti, s pozivanjem na odredbu zakonskog/podzakonskog akta tako da bude jasno kako je to pitanje izričito uređeno materijalnim propisom, naročito u smislu jasnijeg određenja po pitanju oblika radnog odnosa koji se materijalnim propisom izričito zahtjeva pri obavljanju djelatnosti javnog prijevoza, a što je relevantno pretpitanje kako bi se izvelo krajnje zaključivanje o sadržaju postavljenog zahtjeva za tehničko profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku javne nabavke usluga.

Iz prednje navedenih propusta proizilazi da je osnovan navod žalitelja jer bez suštinskog i uvjerljivog odgovora, te upotpunosti raspravljenih pitanja, uz sistematičnost u pristupu, ne može se van svake razumne sumnje, nesmetano potvrditi održivim osporeni sadržaj.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- ADINO TOURS d.o.o. Bugojno
- Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i sporta SBK, Travnik
- evidenciji
- u spis