

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 043265 22 U
Sarajevo, 07.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednik vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište broj 15, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1274-7/22 od 02.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.02.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-1274-7/22 od 02.06.2022. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-1274-7/22 od 02.06.2022. godine usvojena je žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka i poništene je odluka, broj: 02-12604-1/22 od 27.04.2022. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke „nabavka i zamjena blok-transformatora na Bloku 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj, JP Elektroprivreda BiH Sarajevo“ i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je konstatovano da će se o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalebnog postupka donijeti posebno rješenje i usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalebnog postupka u iznosu od 658,12 KM i obavezan je ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da se odlukom obavezao da će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije kada se steknu uslovi, te je u obrazloženju utvrdio koje dijelove tenderske dokumentacije treba izmijeniti, ali nisu se stekli uslovi za izmjenu tenderske dokumentacije zbog izjavljene žalbe. Ukazuje na raniju praksu tuženog, te ističe da je postupio u skladu sa odredbom člana 100.

stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Nadalje navodi da je tuženi pogrešno zaključio da je tenderska dokumentacija pripremljena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, budući da period važenja ponude ne korespondira sa periodom važenja garancije za ozbiljnost ponude. Detaljno obrazlaže zbog čega smatra da je pravilno postupio kada je propisao period važenja garancije za ozbiljnost ponude od 120 dana i period važenja ponuda od 90 dana. Smatra da je zakonodavac podzakonskim aktom ostavio na dispoziciju ugovornom organu određivanje roka važenja garancije za ozbiljnost ponude, ograničavajući ga jedino u dijelu da ista ne može biti kraća od 30 dana. Navodi da je pogrešan i zaključak tuženg da je tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima jer je Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3 sačinjen na način da nije predviđen prostor za upisivanje cijene slovima. Nadalje citira član 5. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i ukazuje da je Obrazac za cijenu ponude dat u prilogu Uputstva, te u istom nije predviđena rubrika koja se odnosi na upisivanje cijene slovima. Ističe da je jasno propisao upisivanje cijene ponude brojčano i slovima u Nacrtu ugovora, kao finalnom aktu koji ponuđač popunjava, a kako bi se zadovoljila odredba člana 14. Uputstva. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i premet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „Nexen“ d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke „nabavka i zamjena blok-transformatora na Bloku 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj, JP Elektroprivreda BiH Sarajevo“. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koju je ugovorni organ odlukom broj: 02-12604-1/22 od 27.04.2022. godine djelimično usvojio. Navedni ponuđač je protiv ove odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio odluku ugovornog organa i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je tenderska dokumentacija sačinjena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, dispozitivom osporenog akta je uvažena žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka i poništena odluka ugovornog organa, dok u obrazloženju tuženi organ izvodi zaključak da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi

pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Odredbom člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može: a) obustaviti postupak povodom žalbe zbog odustanka od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, nepravovremenosti i zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog tijela za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u okolnostima iz stavka 2. ovoga člana.

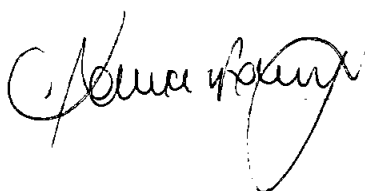
Ovo nadalje znači da ukoliko je tuženi smatrao da tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, tada je osim odluke protiv koje je izjavljena žalba, trebao poništiti i tendersku dokumentaciju.

Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja godine proizlazi da je tuženi dispozitivom osporenog rješenja usvojio žalbu ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka izjavljenu protiv odluke ugovornog organa i istu poništio, a u obrazloženju dao razloge zbog čega tenderska dokumentacije nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

