



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3898-7/23
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PGN d.o.o. Brčko, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke od 19.12.2023. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-101 od 07.12.2023. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BIH, u postupku javne nabavke u radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i broj: 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača PGN d.o.o. Brčko od 19.12.2023. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-101 od 07.12.2023. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BIH, u postupku javne nabavke u radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara i poništava se:

- Odluka broj: 02.07/1-23-AF-101 od 07.12.2023. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršice se posebnim rješenjem ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača PGN d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 19.12.2023. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BIH, da žalitelju PGN d.o.o. Brčko nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRASLOŽENJE

Žalitelj PGN d.o.o. Brčko, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke izjavio je žalbu od 15.08.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 02.07/3-01384/22 broj akta :02.07/7-23-AF-026 od 26.07.2022. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BIH, u postupku javne nabavke u radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara, te je ovaj organ rješavajući po žalbi donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2323-7/22 od 08.09.2022. godine.

Postupajući po navedenom Rješenju broj: JN2-01-07-1-2323-7/22 od 08.09.2022. godine, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-051 od 19.12.2022. godine, na koju je ponuđač PGN d.o.o. Brčko, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke izjavio žalbu od 26.12.2022. godine u postupku javne nabavke u radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara, te je ovaj organ rješavajući po žalbi donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-72-7/23 od 26.01.2023. godine.

Postupajući po navedenom Rješenju broj: JN2-01-07-1-72-7/23 od 26.01.2023. godine, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-082 od 03.07.2023. godine, na koju je ponuđač PGN d.o.o. Brčko, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke izjavio žalbu od 06.07.2023. godine u postupku javne nabavke u radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara, , te je ovaj organ rješavajući po žalbi donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1859-7/23 od 09.08.2023. godine.

Postupajući po navedenom Rješenju broj: JN2-01-07-1-1859-7/23 od 09.08.2023. godine, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-101 od 07.12.2023. godine, na koju je ponuđač PGN d.o.o. Brčko, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke izjavio žalbu od 19.12.2023. godine u postupku javne nabavke u radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara, koju je ugovorni organ prosljedio ovom organu na dan 29.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da.... ugovorni organ u svojoj Odluci od 07.12.2023. godine donosi sljedeće obrazloženje: Ugovorni organ mijenja osnovni dokaz tačke 9.3.2. pa koristi sljedeću kvalifikaciju: Predmetni kvalifikacioni uslov, suštinski u sebi sadrži tri uslova koji moraju biti kumulativno ispunjeni kako bi se bilo koji ponuđač kvalifikovao po predmetnom tenderu, te dalje pominje zdravlje stanovništva, kompetentnost ponuđača, osposobljenost i stručnost ponuđača . Zatim navodi da „U najširem smislu posmatrano, analizom opisa pozicija iz predmjera radova Ugovora za koje je izdata potvrda, moglo zaključiti da postoji veza između ovih radova sa jedne strane, te radova koji su predmet ovog tendera, sa druge strane.

Da su htjeli detaljnije analizirati date uporedne tabele vidjeli bi da postoji ogromna veza pozicija iz tendera i radova koji su dati u potvrdama, te zaključiti da postoji veza između ovih radova sa jedne strane, te radova koji su predmet ovog tendera, sa druge strane, te da su svi ugovori u vezi sa predmetnom nabavkom.

Međutim, Ugovorni organ odstupa od glavnog dokaza da su izvršeni ugovori u vezi sa predmetnom nabavkom, već uslovljava nužnost karaktera i kompleksnosti radova koji su realizovani, te da treba zadovoljiti jedinstven proces koji predstavlja kompleksnu tehnološku cjelinu.

Svakako da su svi naši izvršeni Ugovori, za koje smo dostavili potvrde, u vezi sa predmetnom nabavkom, jer jednostavno, onaj ko izgradi bunar najbolje ga zna i očistiti.

Prilikom izgradnje bunara i istražno eksploatacionih bunara (izvod iz opisa predmeta ugovora za koju smo dali potvrde na listu broj: 22, 25, 26, 27, 29 i 30) vrše se radnje kao što su: ugradnja bunarske i filterske konstrukcije, ugradnja zasipa, montaža aerlifta, montaža i demontaža aerlifta sa sekcionim ispiračem, ugradnja bunarske pumpe, crpljenje i izrada tehničkog izvještaja ili Elaborata.

Ovdje ističemo radnje na ugradnji bunarske i filterske konstrukcije, koje su ključne

prilikom pristupa revitalizaciji bunara, jer je jako bitno znati o kakvoj se konstrukciji radi, na koji način je ugrađena, koji su dozvoljeni pritisci, gdje naročito treba obratiti pažnju da ne dođe do havarije prilikom rada. Sam ovaj aspekt govori da su čvrstoj vezi izgradnja bunara i revitalizacija bunara.

Sve ove radnje su u vezi sa predmetnom nabavkom, tako da je ispunjen glavni dokaz.

Prilikom rekonstrukcije bunara, održavanja bunara, rehabilitacije bunara, podrške u vezi sa bunarima, rješavanje vodosnabdijevanja bušenjem bunara i sanacije bunara, (izvod iz opisa predmeta ugovora za koji smo dali potvrde na listu broj: 19, 20, 21, 23, 24 i 28) vrše se radnje testiranja bunara, uzorkovanje vode iz bunara, demontaža pumpe iz bunara, snimanje bunara, montaža aerlifta i čišćenje bunara, montaža aerlifta sa sekcionim ispiračem i čišćenje bunara, montaža pumpe u bunar, izrada Elaborata o bunaru.

Sve bunar, bunar, bunar, te su sve ove radnje su u vezi sa predmetnom nabavkom, tako da je ispunjen glavni dokaz.

Kratko i jasno: žalilac je ispunio tražene uslove iz tačke 9.3.1 i 9.3.2.

Dali smo spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom čija ukupna (kumulativna) vrijednost iznosi 289,700,00 KM bez uračunatog PDV-a. (rekapitulacija data u tabeli broj 1.) što iznosi duplo više od traženog uslova od 134.000, 00 KM bez PDV-a.

Nadalje,

Pozicije 1.6 i 2.6 iz tenderske dokumentacije su iskazane u jedinici mjere kao komplet 1 (jedan)

Pozicije 1.7 i 2. 7 iz tenderske dokumentacije su iskazane u jedinici mjere sat (h) u količini od 12 sati

Pozicije 1.8 i 2. 8 iz tenderske dokumentacije su iskazane u jedinici mjere sat (h) u količini od 6 sati

Pozicije 1.9 i 2.9 iz tenderske dokumentacije su iskazane u jedinici mjere kao komad, u količini 1 komad, te predstavljaju hemijski tretman i čine 25 % ukupnog posla, dok se ostale pozicije odnose na klasične radove fizičke revitalizacije bunara koje su sadržane u svim ugovorima za koje je izdata potvrda.

Sve ukupno radovi u tenderskoj dokumentaciji po jednom bunaru iznose 133 radna sata iskazani u 9 pozicija, od čega na početno i završno crpljenje bunara otpada 84 radna sata, iskazani u dvije pozicije. Ostalih 8 pozicija su date u jedinici mjere komad, sa količinom 1 (jedan).

Sve naše potvrde o uspješno izvedenim radovima, koje smo predali i za njih dali pojašnjenje, sa detaljnim opisom pozicija iz predmjera izvedenih radova, sadrže radove iz tenderske dokumentacije.

Analizom opisa pozicija iz predmjera radova Ugovora za koju je izdata Potvrda, kao i količina i jediničnih cijena iz tih predmjera radova, može se zaključiti da se radi o istim vrstama posla iz opisa pozicija iz izmjenjene tenderske dokumentacije, uz upotrebu istih mašina i alata, te je suština ista i da se radni zadatci obavljaju sa istim ciljem, te se može zaključiti da su svi ovi poslovi u vezi sa predmetnom nabavkom.

Komisija po Zapisniku od 01.08.2022. godine i 06.12.2022. godine prihvata potvrdu na listu broj 20 sa iznosom od 11.700,00 KM, da bi Zapisnikom od 01.06.2023. i 27.11.2023. godine i tu potvrdu odbili.

Komisija nije prihvatila potvrdu na listu broj 21, mada se radi o demontaži i montaži bunarske pumpe na bunaru za koji je JP Komunalno Brčko, znači ovaj ugovorni organ izdao potvrdu.

Komisija koristeći termine moglo, nužnost, zdravlje stanovništva, kompetentnost ponuđača, osposobljenost i stručnost ponuđača, kompleksnu tehnološku cjelinu, namjerno se odvaja od činjenice da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 9.3.1. izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:

1. Spisak izvršenih Ugovora
2. Da su Ugovori u vezi sa predmetnom nabavkom
3. Da je ukupan iznos ugovora ne manji od 134.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Iz Zapisnika o izboru najpovoljnije ponude i izmjenama i dopunama zapisnika o izboru najpovoljnije ponude, vidi se da je komisija nestručna i nekvalifikovana, te da angažuje konsultante i advokate, gdje Predsjednik komisije, kao jedine stručno lice, vidi Zapisnik samo kad ga potpiše.

U greškama i nesmotrenosti svih ovih Obavještenja, Zapisnika i konsultacija sa autorom predmjera radova i uslova iz tače 9.3. pod a), b), c) i d) tenderske dokumentacije i brzine vožnje na relaciji Bijeljina - Brčko, ugovorni organ lupa škodu Oktaviju, te plaća tri puta iznos od 658,12 KM firmi PGN, na osnovu Rješenja ureda za žalbe.

U toku ove tenderske procedure Kancelarija za razmatranje žalbi donosi 3 (tri) Rješenja gdje usvaja žalbe istog žalioca.

Zbog istih problema Ugovorni organ je objavio pa poništio Nabavku radova za fizičko hemijsku revitalizaciju ova dva bunara, sa podjelom na lotove, broj 02.07/3-00821/22, broj postupka 1179-1-3-89/22 iz aprila 2022. godine.

Podnosilac žalbe posebno ističe da ugovorni organ nije zakonito izvršio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-1859-7/23 od 9.8.2023. godine, kojim je usvojena žalba istog žalioca protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-082 od 3.7.2023. godine, poništava se osporavana odluka i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, kojim je propisana obaveza prvostepenog organa da u roku od 15 dana od dana prijema drugostepenog rješenja, donese novu odluku s tim da u svemu postupi po drugostepenom rješenju. Ugovorni organ jue propustio da izvrši drugostepeno rješenje, kako u pogledu propisanog roka za izvršenje, tako i u pogledu postupanja po pravnom shvatanju drugostepenog organa, a navodi u ovoj žalbi potvrđuju da ugovorni organ nije imao razloga da odbaci ponudu kao neprihvatljivu, imajući u vidu član 68. stav 1. i 4. Zakona o javnim nabavkama.”

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Polazeći od pravnog rezonovanja URŽ iz rješenja broj JN2-01-07-1-72-7/23 od 26.1.2023. godine, Ugovorni organ je Žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje svih potvrda o uspješno izvedenim radovima, izuzev potvrde izdate od strane ugovornog organa JP „Komunalno

Brčko" d.o.o. na strani 18 ponude, tj. pojašnjenje potvrda koje su navedene od 18. do 30. stranice ponude žalitelja u ovom predmetu.

U zahtjevu za pojašnjenje je podcrtano da tražena pojašnjenja trebaju sadržavati detaljan prikaz uspješno izvedenih radova koji su sadržani u gore navedenim potvrdama, s tim da je za svaku pojedinačnu potvrdu, odnosno predmet radova koji su obuhvaćeni potvrdama za koje se traže odgovarajuća pojašnjenja, potrebno dati zaseban tabelarni prikaz jediničnih radova sa posebnim osvrtom, odnosno pojašnjenjem saobraznosti svakog pojedinačnog posla sa radovima koji su pod rednim brojevima od 1.1. do 1.17 i 2.1. do 2.17 dati na stranicama 23,24,25, 26, 27 i 28 Izmijenjene tenderske dokumentacije broj predmeta: 02.07/3-01384/22, broj akta: 02.07/3-44-JB-006 od 07.06.2022. godine (ANEKS 3 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE - RADOVI).

Također je zatraženo da se radi sprovođenja što detaljnije analize, dostave uporedni tabelarni prikazi i to u formi kako je to prikazano u Aneksu 3 - Obrazac za ponudu cijene - radovi.

Žalitelj je postupajući po predmetnom traženju dostavio ugovore o izvođenju radova, okončanu situaciju za izvedene radove, prilog okončanoj situaciji - izvršeni radovi iz ugovora obračunati na osnovu stvarno Izvedenih količina radova, uz primjenu ugovorenih jediničnih cijena, izvještaj o promjenama na računu-izvod iz banke gdje se vidi da je Investitor uplatio ukupan iznos iz obračuna po okončanoj situaciji, tabelaran prikaz vrijednosti ugovorenih radova dat po potvrdama kao i tabelarni prikaz jediničnih radova (Prilog 1. ovom zapisniku).

Pozivajući se na dostavljenu dokumentaciju, žalitelj iznosi tvrdnju da su svi izvedeni radovi u vezi sa predmetnom nabavkom, odnosno da su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci, te da zbir svih iznosa po potvrdama prelazi iznos od 134.000,00 KM bez PDV-a.

Prije donošenja nove preporuke, Komisija je izvršila detaljnu analizu predmetnog spisa uključujući i dokumentaciju koja je dostavljena povodom zahtjeva Ugovornog organa za pojašnjenje, a sve u skladu sa uputama URŽ iz rješenja od 09.08.2023. godine.

Nadalje, polazeći od uputa URŽ kojima se potencira obaveza Ugovornog organa da se pridržava uslova koje je sam postavio i vrši evaluaciju u skladu sa članom 68. ZJN, Ugovorni organ je uz analizu dostavljene dokumentacije ponovno izvršio provjeru ispunjenosti kvalifikacionih uslova iz tačaka 9.3.1. i 9.3.2. tenderske dokumentacije, od strane žalitelja.

Predmetni kvalifikacioni uslov, suštinski u sebi sadrži tri uslova koji moraju biti kumulativno ispunjeni kako bi se bilo koji ponuđač kvalifikovao po predmetnom tenderu. Obzirom na značaj predmetne nabavke po zdravlje stanovništva, Ugovorni organ je postavio kvalifikacione uslove koji obezbjeđuju da je Izvođač radova, odnosno ponuđač za radove u potpunosti kompetentan, a prije svega kroz ranije izvršene ugovore, dovoljno osposobljen i stručan da odgovori kompleksnim zadacima iz tenderske dokumentacije.

Radi se o slijedećim uslovima koji proističu iz tačaka 9,3.1. i 9.3.2. tenderske dokumentacije:

- Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čija ukupna (kumulativna) vrijednost iznosi najmanje 134.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja;
- Da se radi o realizaciji poslova koji su u vezi sa predmetnom nabavkom ;
- Da je karakter i kompleksnost radova na realizaciji gore navedenih ugovora adekvatan predmetnoj nabavci;

U najširem smislu posmatrano, analizom opisa pozicija iz predmjera radova Ugovora za koje je izdata potvrda, moglo bi se zaključiti da postoji veza između ovih radova sa jedne te radova koji su predmet ovog tendera, sa druge strane.

Međutim, Ugovorni organ nikako ne bi smio odstupiti od uslova iz tenderske dokumentacije prema kojem je tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača uslovljena ne samo činjenicom da se radi o realizaciji poslova koji su u vezi sa predmetnom nabavkom već je nužno da je karakter i kompleksnost radova na realizaciji gore navedenih ugovora adekvatan predmetnoj nabavci.

Poredeći kompleksnost radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara koji radovi su detaljno navedeni u Aneksu 3 tenderske dokumentacije sa ranije priloženim potvrdama te tabelarnim prikazom iz pojašnjenja žalitelja, dolazi se do zaključka da karakter i kompleksnost radova na realizaciji ugovora zadovoljava samo angažman žalitelja na revizalzaciji bunara BŠ-5 u Štrepcima ali je vrijednost ovog ugovora u ukupnom iznosu od 76.900,00 KM a uslov iz tenderske dokumentacije je da je ukupna (kumulativna) vrijednost ugovora o izvedenim radovima koji su ne samo u vezi sa predmetom javne nabavke već su po karakteru i kompleksnosti radova adekvatni predmetnoj nabavci, najmanje 134.000,00 KM, bez PDV-a i žalitelj ovaj uslov ne ispunjava, što je ugovorni organ decidno obrazložio u svom zapisniku. Iz tenderske dokumentacije, konkretno, Aneksa 3 iste, vidljivo je da fizičko - hemijska revitalizacija bunara predstavlja jedinstven proces koji predstavlja kompleksnu tehnološku cjelinu koja započinje testiranjem bunara a završava izradom elaborata o provedenim radovima i dobijenim rezultatima dok se između ovih početnih i završnih aktivnosti obavlja čitav niz kompleksnih radova koji su u međusobnoj ovisnosti i čine cjelinu. Kao takvi su uostalom postavljeni u tenderskoj dokumentaciji na koju nije bilo žalbi ponuđača. Žalitelj je u dostavljenom pojašnjenju potvrda o uspješno izvedenim radovima, određene segmente radova nastojao prikazati kao adekvatne, kako karakterno tako i kompleksno traženim radovima u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod se odbija u cjelosti kao neosnovan.

Što se tiče žalbenih navoda da kako ugovorni organ želi da eliminiše firmu „PGN“ d.o.o. iz tenderske procedure i ostalih žalbenih navoda koji se odnose na tendersku dokumentaciju, smatramo da je ponuđač propustio da izjavi žalbu u skladu sa članom 101. stav (1), pod b), odnosno najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, te da su insinuacije žalitelja neosnovane i netačne. U skladu sa prednje navedenim, ugovorni organ ostaje pri svim prethodno navedenim razlozima odbacivanja ponude žalitelja, odnosno karakter i kompleksnost ovih radova nije adekvatan, parcijalni radovi koji predstavljaju samo određene segmente kompleksne tehnološke cjeline kao što je fizičko-hemijska revitalizacija bunara, nikako ne mogu biti smatrani ugovorima u smislu odredaba tačaka 9.3.1.1 9.3.2. tenderske dokumentacije pa je stoga Ugovorni organ, rukovodeći se osnovnim principima i načelima te ostalim odredbama ZJN, odbacio ponudu ponuđača „PGN“ d.o.o. Brčko, jer ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51. ovog zakona), i stav (4) pod i) - ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu. Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Izmjenom i dopunom zapisnika o izboru najpovoljnije ponude broj: 02.07/3-44-JB-098 od 27.11.2023. godine, kao razlog eliminacije žalitelja, navedeno je slijedeće:

... polazeći od uputa URŽ kojima se potencira obaveza Ugovornog organa da se pridržava uslova koje je sam postavio i vrši evaluaciju u skladu sa članom 68. ZJN, Ugovorni organ je uz analizu dostavljene dokumentacije ponovno izvršio provjeru ispunjenosti kvalifikacionih uslova iz tačaka 9.3.1. i 9.3.2. tenderske dokumentacije, od strane žalitelja.

Predmetni kvalifikacioni uslov, suštinski u sebi sadrži tri uslova koji moraju biti kumulativno ispunjeni kako bi se bilo koji ponuđač kvalifikovao po predmetnom tenderu. Obzirom na značaj predmetne nabavke po zdravlje stanovništva, Ugovorni organ je postavio kvalifikacione uslove koji obezbjeđuju da je Izvođač radova, odnosno ponuđač za radove u potpunosti kompetentan, a prije svega kroz ranije izvršene ugovore, dovoljno, osposobljen i stručan da odgovori kompleksnim zadacima iz tenderske dokumentacije.

Radi se o slijedećim uslovima koji proističu iz tačaka 9.3.1. i 9.3.2. tenderske dokumentacije:'

- Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čija ukupna (kumulativna) vrijednost iznosi najmanje 134.000,00 KM bez uračunatog PDV-e u posljednjih 5 godjina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja;
- Da se radi o realizaciji poslova koji su u vezi sa predmetnom nabavkom;
- Da je karakter i kompleksnost radova na realizaciji gore navedenih ugovora adekvatan predmetnoj nabavci;

U najširem smislu posmatrano, analizom opisa pozicija iz predmjera radova Ugovora za koje je izdata potvrda, mogo bi se zaključiti da postoji veza između ovih radova sa jedne te radova koji su predmet ovog tendera, sa druge strane.

Međutim, Ugovorni organ nikako ne bi smio odstupiti od uslova iz tenderske dokumentacije prema kojem je tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača uslovljena ne samo činjenicom da se radi o realizaciji poslova koji su u vezi sa predmetnom nabavkom već je nužno da je karakter i kompleksnost radova na realizaciji gore navedenih ugovora adekvatan predmetnoj nabavci. Poredeći kompleksnost radova za fizičko-hemijsku revitalizaciju dva bunara koji radovi su detaljno navedeni u Aneksu;3 tenderske dokumentacije sa ranije priloženim potvrdama te tabelarnim prikazom iz pojašnjenja žalitelja, dolazi se do zaključka da karakter i kompleksnost radova na realizaciji ugovora zadovoljava samo angažman žalitelja na revitalizaciji bunara BŠ-5 u Štrepcima ali je vrijednost ovog ugovora u ukupnom iznosu od 76.900,00 KM a uslov iz tenderske dokumentacije je da je ukupna (kumulativna) vrijednost ugovora o izvedenim radovima koji su ne samo u vezi sa predmetom javne nabavke već su po karakteru i kompleksnosti radova adekvatni predmetnoj nabavci, najmanje 134.000,00 KM, bez PDV-a i žalitelj ovaj uslov ne ispunjava.

Iz tenderske dokumentacije, konkretno, Aneksa 3 iste, vidljivo je da fizičko - hemijska revitalizacija bunara predstavlja jedinstven proces koji predstavlja kompleksnu tehnološku

cjelinu koja započinje testiranjem bunara a završava izradom elaborata o provedenim radovima i dobijenim rezultatima dok se između ovih početnih i završnih aktivnosti obavlja čitav niz kompleksnih radova koji su u međusobnoj ovisnosti i čine cjelinu. Kao takvi su uostalom postavljeni u tenderskoj dokumentaciji na koju nije bilo žalbi ponuđača.

Žalitelj je u dostavljenom pojašnjenju potvrda o uspješno izvedenim radovima, određene segmente radova nastojao prikazati kao adekvatne, kako karakterno tako i kompleksno traženim radovima u tenderskoj dokumentaciji.

Kao primjer krivog navoda, ukazujemo na podatak koji je obrazložen na strani br.1 Priloga pojašnjenja potvrde na stranici br.23., gdje se poredi stavka 1.6. iz tenderske dokumentacije, odnosno opisa traženih radova i glasi „ Nabavka, transport i priprema hlorovodonične kiseline (HCL) i inhibitora potrebne koncentracije u cisterni ili odgovarajućim PVC sudovima. Količina hemikalija zavisi od geometrijskih i hidrauličnih karakteristika bunara. Uloga je rastvaranje karbonatnih i željezovitih inkrustata kako bi se iz zone filtera mogli ukloniti mehaničkim čišćenjem i crpljenjem...”.

Kao što se vidi iz gore navedenog jasna je namjena upotrebe i kompleksnost radova koji se trebaju obaviti korištenjem navedene hemikalije do postizanja krajnjih rezultata.

Žalitelj navodi poređenje te stavke u predmetnom tenderu sa stavkom iz izvršenih radova na rekonstrukciji i stavljanju u funkciju Hadži Mahagine česme u MZ Kolobara, gdje se traži „Nabavka natrijum hlorita rastovra 12%-16%, sipanje u posudu, pravljenje rastvora, mješanje i kontrola rada. Ne smije biti više od 0,5 mg/l slobodnog hlora u vodi.”

Karakter i kompleksnost ovih radova nije adekvatan, prije svega navedene hemikalije imaju aspolutno različita područja primjene i u ovom slučaju se ne koriste za istu svrhu. Hemikalija natrijum hipohlorit se koristi za dezinfekciju vode gdje se viši postepeno doziranje do postizanja željenog reziduala hlora u vodi, dok se hemikalija kao što je hlorovodonična kiselina koristi za razgradnju i uklanjanje inkrustata u bunarskoj konstrukciji.

Stoga, parcijalni radovi koji predstavljaju samo određene segmente kompleksne tehnološke cjeline kao što je fizičko-hemijska revitalizacija bunara, nikako ne mogu biti smatrani ugovorima u smislu odredaba tačaka 9.3.1. i 9.3.2. tenderske dokumentacije pa je stoga Ugovorni organ, rukovodeći se osnovnim principima i načelima te ostalim odredbama ZJN, u obavezi odbaciti ponudu ponuđača „PGN” d.o.o. Brčko, jer ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51 ovog zakona), i stav (4) pod i) - ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije...”

Nakon što je ponovio radnje, nakon donošenja Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1859-7/23 od 09.08.2023. godine, ugovorni organ ponovno eliminiše ponudu žalitelja pozivajući se na pojašnjenje referenci dostavljena od strane naručioca posla, na zahtjev ugovornog organa.

Ugovorni organ je najprije zahtjevom za pojašnjenje potvrda o uspješno izvedenim radovima od ponuđača „PGN” d.o.o. Brčko tražio pojašnjenje istih , u kojem zahtjevu dalje navodi da ... „tražena pojašnjenja (od 18 do 30 str. ponude) trebaju sadržavati detaljan prikaz uspješno Izvedenih radova koji su sadržani u gore navedenim potvrdama, s tim da je za svaku pojedinačnu potvrdu, odnosno predmet radova koji su obuhvaćeni potvrdama za koje se traže odgovarajuća pojašnjenja, potrebno dati zaseban tabelarni prikaz jediničnih radova sa posebnim osvrtom, odnosno pojašnjenjem saobraznosti svakog pojedinačnog posla sa radovima koji su pod rednim brojevima od 1.1. do 1.17 i 2.1. do 2.17 dati na stranicama 23,24,25,26,27 i 28 Izmijenjene tenderske dokumentacije broj predmeta : 02.07/3-01384/22, broj akta: 02.07/3-44-JB-006 od 07.06.2022. godine (ANEKS 3 - OBRAZAC ZA CUENU

PONUDE - RADOVI). Radi sprovođenja što podrobnije analize, bilo bi od Izuzetne koristi da prilikom dostavljanja traženih pojašnjenja, dostavite uporedne tabelarne prikaze i to u formi kako je to prikazano u već pomenutom Aneksu 3 - Obrazac za ponudu cijene - radovi...“

Pnudač „PGN“ d.o.o. Brčko je na naprijed navedeni zahtjev Ugovornom organu dostavio Pojašnjenja potvrda o uspješno izvedenim radovima, koje je ugovorni organ dostavio ovom organu u spisu predmeta, te u svom Izjašnjenju na predmetnu žalbu, ovom organu, ističe slijedeće: „...Ugovorni organ nikako ne bi smio odstupati od uslova iz tenderske dokumentacije prema kojem je tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača uslovljena ne samo činjenicom da se radi o realizaciji poslova koji su u vezi sa predmetnom nabavkom već je nužno da je karakter i kompleksnost radova na realizaciji gore navedenih ugovora adekvatan predmetnoj nabavci.

Poredeći kompleksnost radova za fizičko-hemljsku revitalizaciju dva bunara koji radovi su detaljno navedeni u Aneksu 3 tenderske dokumentacije sa ranije priloženim potvrdama te tabelarnim prikazom iz pojašnjenja žalitelja, dolazi se do zaključka da karakter i kompleksnost radova na realizaciji ugovora zadovoljava samo angažman žalitelja na revizalizaciji bunara BŠ-5 u Štrepcima ali je vrijednost ovog ugovora u ukupnom iznosu od 76.900,00 KM a uslov iz tenderske dokumentacije je da je ukupna (kumulativna) vrijednost ugovora o izvedenim radovima koji su ne samo u vezi sa predmetom javne nabavke već su po karakteru i kompleksnosti radova adekvatni predmetnoj nabavci, najmanje 134.000,00 KM, bez PDV-a i žalitelj ovaj uslov ne ispunjava, što je ugovorni organ decidno obrazložio u svom zapisniku....“

U odnosu na sve prednje utvrđene okolnosti, uzevši u obzir i sve prethodno ponovljene radnje postupka, cjelovito sagledavši u odnosu na isto pitanje koje je predmet spora, očito je da ugovorni organ svojim postupanjem odnosno izostankom postupanja, ne samo nepotrebno usložnjava radnje postupka već dovodi u pitanje nesmetanu primjenu načela postupka, a što predstavlja grubu povredu pravila postupka.

Najprije treba naglasiti da ugovorni organ ili ne postupa ili djelimično postupa u odnosu na naloge ovog organa u svim prethodno provedenim radnjama postupka, uključujući i konkretni, ne provodi potrebne procesne radnje dokazivanja da bi na pravilan način izveo zaključivanje, niti pristupa potpunoj ocjeni dokaza, a što povlači ocjenu da se izvedeno zaključivanje ne može prihvatiti i dovodi u pitanje održivost predmetne odluke.

Uz navedeno, u konkretnom slučaju, ugovorni organ je u očitoj kontradikciji s obzirom da najprije upućuje da bi mogao izvesti zaključivanje da ...“postoji veza između ovih radova sa jedne te radova koji su predmet ovog tendera, sa druge strane...“, a potom se izneseni zaključak daljnje uslovljava okolnostima koje kao takve niti su bile predmet rasprave niti ih je ugovorni organ ranije iznosio pri zaključivanju/primjerice uvodi procjenjivanje shodno "kompleksnosti" posla na kojeg se poziva /a naročito, neprimjereno je prebacivanje fokusa utvrđivanja pravnorelevantne činjenice sa jedne grupe razloga na drugu, a da pri tome ugovorni organ ne iznosi konkretne razloge koji upućuju na osnovanost takvog zaključivanja. Uz to, takvim pristupom se ne iznosi kontraargumentacija u suprotno, niti je ista kao takva dovoljno uvjerljiva da bi se nesmetano prihvatila.

Vezano sa prednjim, nema mjesta daljnjoj tvrdnji ugovornog organa da ukoliko bi i prihvatio potvrdu/ocjenjujući poslove sadržane u istoj sličnim poslovima /nije ispunjen zahtjev za vrijednošću posla koji se u ukupnosti traži/...što predstavlja nesistematičan i necjelovit pristup kod utvrđivanja pravnorelevantne činjenice ,a time upućuje na daljnju povredu pravila postupka, s obzirom da stanje stvari ukazuje da je u ponudi žalitelja dostavljeno više potvrda koje sadržavaju dosadašnje poslove/koje ugovorni organ na primjeru jedne od istih, ocjenjuje “uslovno prihvatljivim”/a što daljnje upućuje na to da nisu izloženi razlozi zbog čega se ne pristupa analizi i ocjeni dokaza cjelovito ,odnosno zbog čega

se poslovi koji su dostavljeni sadržajem ponude žalitelja nisu zbirno sagledali /jer je kao takav i dat uslov u TD/sa detaljnim pojašnjenjem.

Evidentno je dakle da takav pojednostavljen pristup vođenja radnji postupka upućuje na to da osporena odluka nema razloga o odlučnim činjenicama, te da su u pogledu iznesenih razloga ugovornog organa evidentne očite protivrječnosti, a što povlači povredu pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari.

Treba naglasiti da primjećene uzastopne povrede pravila i načela postupka/ u odnosu na koje je primjećen kontinuitet u odnosu na više ponovljenih radnji postupka, a sve u smislu istog spornog pitanja; evidentni očiti propusti u neizvršavanju ili djelimičnom izvršavanju rješenja ovog organa ,naročito ukoliko se navedene nepravilnosti i pasivnost u ne/postupanju ugovornog organa i daljnje nastave, predstavljat će osnov za primjenu čl.116 Zakona, o čemu će ugovorni organ daljnje izričito voditi računa.

Ugovorni organ mora imati vještine i znanja za upravljanje i vođenje radnji postupka, te za primjenu procesnih i materijalnih propisa, pri čemu se ne može dopustiti nepotrebno odugovlačenje i komplikovanje radnji postupka, ali i gruba povreda pravila i načela postupka, jer se time dovodi u pitanje svrha i smisao postupka koji se pokreće i vodi, kao i primjena pravila javne nabavke koja su jasno propisana.

U žalbi ponuđača PGN d.o.o. Brčko od 19.12.2023. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

mr. Nikolina Silak

Dostaviti:

- PGN d.o.o. Brčko, zastupan po Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke
- JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BIH
- evidenciji
- u spis