



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-79-11/24
Sarajevo, 25.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Svetlani Lazić, advokatu iz Doboja, broj: 29-12/23 od 29.12.2023. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 348/23-1 od 21.12.2023. godine, Lotovi: 2,3,4,5,6,7,8,10,11,14,19,20 i 46, Ugovornog organa JZU "Zdravstveni centar Brčko", Brčko distrikt BIH, Brčko u postupku javne nabavke – Nabavka sanitetskog materijala, potrošnog materijala i medicinske plastike, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.01.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica broj: 29-12/23 od 29.12.2023. godine se usvaja.
Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 348/23-1 od 21.12.2023. godine, Lotovi: 2,3,4,5,6,7,8,10,11,14,19,20 i 46.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na Lotove: 2,3,4,5,6,7,8,10,11,14,19,20 i 46 predmetnog postupka javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Svetlani Lazić, advokatu iz Doboja, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 29.12.2023. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JZU "Zdravstveni centar Brčko", Brčko distrikt BIH, da žalitelju PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JZU "Zdravstveni centar Brčko", Brčko distrikt BIH, Brčko ,objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-213-3-421/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.10.2023. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sanitetskog materijala, potrošnog materijala i medicinske plastike.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 348/23-1 od 21.12.2023. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za Lotove: 2,3,4,5,6,7,8,10,11,14, izabrana ponuda ponuđača MIPEX d.o.o. Laktaši, odnosno za Lotove: 19 i 20, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača GLOBEX d.o.o. Zenica, dok je za Lot 46 kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača RAUCHE MEDICAL d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 348/23-1 od 21.12.2023. godine u odnosu na Lotove: 2,3,4,5,6,7,8,10,11,14,19,20 i 46, ponuđač PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Svetlani Lazić, advokatu iz Doboja je izjavio žalbu od 29.12.2023. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Smatramo da je navedeno postupanje Ugovornog organa nezakonito odnosno Ugovorni organ nije mogao našu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu samo iz razloga što na dostavljenim Rješenjima Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nismo označili na koji se lot i koju stavku unutar loto odnose dostavljena Rješenja. Naime, u ovakvoj situaciji ako je Ugovorni organ imao neke nejasnoće tokom pregleda i ocjene ponuda, odnosno ukoliko mu u dostavljenom dokumentu u ponudi nešto nije bilo jasno imao je mogućnost postupiti prema odredbama člana 68. stav (3) ZJN. Dakle, Ugovorni organ je trebao, prije nego je odbacio našu ponudu kao neprihvatljivu, zatražiti da pojasnimo dostavljena Rješenja na način da pojasnimo ugovornom organu na koji se lot i na koju stavku unutar loto odnose Rješenja i na taj način otklonimo formalni nedostatak dostavljenog dokumenta (u ovom slučaju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH). Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da smo mi dostavili zahtijevana Rješenja od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nego je u pitanju formalni nedostatak u dostavljenom dokumentu. Napominjemo da postupak javne nabavke nije sam sebi svrha nego je cilj svakog postupka javne nabavke da ugovorni organ izvrši nabavku potrebne robe ili usluga po najpovoljnijoj cijeni uz poštivanje svih principa javnih nabavki. Cijeneći navedene stavove Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine a u vezi sa odredbama Člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno prizilazi da je Ugovorni organ pogrešno postupio kada je našu ponudu odbacio kao neprihvatljivu samo iz razloga što na Rješenjima Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (koje smo dostavili u svojoj ponudi na stranicama ponude 39. do 52.) nije navedeno na koji se lot i stavku unutar lota odnosi što svakako predstavlja formalni nedostatak koji se lako mogao otkloniti primjenom člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je postupanje Ugovornog organa nezakonito odnosno Ugovorni organ nije mogao našu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu samo iz razloga što na dostavljenim Rješenjima Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nismo označili na koji se lot i koju stavku unutar loto odnose dostavljena Rješenja. Naime, u ovakvoj situaciji ako je Ugovorni organ imao neke nejasnoće tokom pregleda i ocjene ponuda, odnosno ukoliko mu u dostavljenom dokumentu u ponudi nešto nije bilo jasno imao je mogućnost postupiti prema odredbama člana 68. stav (3) ZJN. Dakle, Ugovorni organ je trebao, prije nego je odbacio našu ponudu kao neprihvatljivu, zatražiti da pojasnimo dostavljena Rješenja na način da pojasnimo ugovornom organu na koji se lot i na koju stavku unutar loto odnose Rješenja i na taj način otklonimo formalni nedostatak dostavljenog dokumenta (u ovom slučaju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH). Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da smo mi dostavili zahtijevana Rješenja od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nego je u pitanju formalni nedostatak u dostavljenom dokumentu. Napominjemo da postupak javne nabavke nije sam sebi svrha nego je cilj svakog postupka javne nabavke da ugovorni organ izvrši nabavku potrebne robe ili usluga po najpovoljnijoj cijeni uz poštivanje svih principa javnih nabavki....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Žalitelj nije postupio sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, odnosno, kako je komisija za javne nabave i navela, nije označio na koje lotove (i stavke unutar lotova) se odnose dostavljene potvrde. Imajući u vidu kompleksnost samog postupka nabave (veliki broj lotova, veliki broj stavki unutar lotova, kao i činjenica da unutar jedne potvrde o registraciji se nalazi više različitih stavki materijala), ugovorno tijelo je zahtjevalo da ponuditelji označe u potvrdama broj lota i broj stavke u lotu na koji se odnosi konkretna potvrda o registraciji. Neutemeljena je tvrdnja žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti dopunu, odnosno pojašnjenje dostavljenih potvrda iz razloga što je svim ponuditeljima, pa tako i žalitelju, navedeni zahtjev iz točke 13. pod e) tenderske dokumentacije bio poznat unaprijed, tj komisija za javne nabave je evaluaciju ponuda vršila sukladno tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj je mogao u fazi prije javnog otvaranja ponuda zatražiti pojašnjenje navedene odredbe iz tenderske dokumentacije ili izjaviti žalbu na istu. Međutim, kako se to nije dogodilo, smatramo da je žalitelju tenderska dokumentacija bila jasna i da je bio suglasan sa njenim odredbama i zahtjevima koje ona stavlja pred ponuditelja. U konkretnom slučaju se ne radi o formalnom propustu, nego upravo o suštinskom, jer na temelju dostavljenih informacija u potvrdama komisija cijeni da li je ponuđeni materijal registriran kod nadležne državne Agencije ili ne. Ukoliko bi komisija za javne nabave omogućila nekom od ponuditelja (u ovom slučaju žalitelju) da vrši dopunu već dostavljene ponude, tada bi takav ponuditelj bio u povlaštenom položaju u odnosu na ostale ponuditelje. Pored toga, članak 68. stavak (3) ZJN govori o tome da se od ponuditelja može tražiti samo pojašnjenje već dostavljene dokumentacije ili dostava originala dokumentacije na uvid, ukoliko kopija nije najbolje vidljiva. U konkretnom slučaju, žalitelj sugerira da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti od ponuditelja da naknadno upiše podatke u potvrdama, koje je bio dužan upisati prilikom, odnosno prije podnošenja ponude. Još na kraju ističemo i činjenicu da je za lot broj 20 ponuda

žalitelja odbijena i po osnovu činjenice da nije dostavio tražene uzorke (za stavke 2 i 4), a što se može vidjeti u Izvješću o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda.“

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom. 13. Tenderskog dokumenta, Ostali uslovi za kvalifikaciju, navedeno je slijedeće:

..4.) „Sukladno članku 49. pod e) Zakona o javnim nabavama ponuditelji trebaju dokazati da je ponuđeni potrošni materijal registriran i odobreni za promet od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH:

a) Kao dokaz, ponuditelji su dužni dostaviti preslik (kopiju) Rješenja o registraciji ponuđenog potrošnog materijala izdat od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

b) Ukoliko, ponuditelj nije nositelj dozvole za stavljanje ponuđenog potrošnog materijala u promet tada je dužan dostaviti i pisanu suglasnost (autorizaciju) od strane nositelja iz koje se nedvosmisleno može utvrditi da ponuditelj ima dozvolu nuditi konkretan potrošni materijal u ovom postupku javne nabave, odnosno stavljati ih u promet sukladno Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH.

c) Ponuditelj je dužan u samom Rješenju naznačiti na koji lot i stavku unutar lota se odnosi dostavljeno Rješenje.

d) NAPOMENA: Sukladno članku 42. stavak (1) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima ("Službeni glasnik BiH", br. 58/08) ponuđeni potrošni materijal može biti u prometu do 12 mjeseci po isteku dozvole za stavljanje u promet.

e) NAPOMENA: Ponuda koja sadržava medicinsko sredstvo koje nije registrirano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatra se prihvatljivom samo ukoliko ne bude dostavljena nijedna ponuda koja sadržava registrirano medicinsko sredstvo a takav potrošni materijal će se nabaviti putem interventnog uvoza, sukladnu uputama Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH".

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 348/23-323 od 08.12.2023. godine, kao razlog eliminacije ponude žalitelja, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Ponudač "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica nije prihvatljiv za Lotove-2,3,4,5,6,7,8,10,11,14,19,20 i 46 budući da nije dostavio dokaz odnosno Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH sukladno članu 49. pod e) ZJN. točka 13. Tenderske dokumentacije - Ostali uvjeti za kvalifikaciju - stavka 4...

Ponudač "Pro - Ten Medical" d.o.o. Gračanica je u svojoj ponudi dostavio Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva, međutim u dostavljenim Rješenjima navedeni ponudač nije naznačio na koji lot i stavku unutar lota se odnose dostavljena Rješenja.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 18-01/24 od 18.01.2024. godine, žalitelj navodi između ostalog slijedeće:

„Netačan je navod ugovornog organa o kompleksnosti samog postupka kada navodi da se radi o velikom broju stavki unutar samog lota, te da se na jednoj potvrdi o registraciji nalazi više različitih stavki materijala. Uvidom u tendersku dokumentaciju može se vidjeti da se unutar lotova 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 19, 26, 33, 46, 48 i 49 nalazi samo po jedna stavka, a unutar lotova 10, 11, 14 i 20 se nalaze 3 ili 4 stavke. Takođe, netačan je navod ugovornog organa da se unutar jedne potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva nalazi „više različitih stavki materijala“, jer na taj način ugovorni organ ima namjeru Ured u razmatranje žalbi dovesti u zabludu, iako zna da se Potvrda Agencije odnosi isključivo na jedno medicinsko sredstvo.

Pa tako potvrda na stranici ponude br.39-40 se odnosi isključivo na medicinsko sredstvo „Lateks hirurške rukavice sa puderom“ različitih veličina, a što je i navedeno u samoj potvrdi, te se ova potvrda ne odnosi ni na koje drugo medicinsko sredstvo kako to ugovorni organ navodi, a što bi istom onemogućilo i otežalo utvrđivanje da su uslovi propisani tenderskom dokumentacijom zadovoljeni.

Dalje, potvrda na stranici br. 47, se odnosi isključivo na Nitrilne rukavice tražene LOT-om br.14, te se ne odnosi na drugo medicinsko sredstvo, te tako redom...

...Takođe ovdje želimo istaknuti nedosljednost i nejednak treman u postupku od strane ugovornog organa. Naime, ono što je interesantno je činjenica da je ugovorni organ proizvoljno birao za koje lotove neće primjenjivati navedeni uslov iz tenderske dokumentacije o obaveznom označavanju medicinskih sredstva u Rješenju Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko izvršimo analizu spisa predmeta ugovorni organ je našu ponudu prihvatio za neke lotove i to LOT br. 26, 33, 48 i 49, iako na Rješenju Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za te lotove takođe nisu bile označene stavke iz tih LOT-ova, te je zaključio Ugovor o nabavci sa našom firmom za LOT 48 i 49. Iz navedenog se može zaključiti da je ugovorni organ proizvoljno i selektivno iz samo njemu znanih subjektivnih razloga određivao koja je ponuda za koji lot prihvatljiva, a koja nije.“

Uvidom u ponudu ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, evidentno je slijedeće:

- Na str. 39 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-6716-2/22 od 26.12.2022. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Latex hirurške rukavice, sa puderom
- Na str. 42 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-6715-4/22 od 07.04.2023. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Latex hirurške rukavice, bez pudera, neantimikrobne
- Na str. 45 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-365-3/23 od 09.08.2023. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Latex rukavice za pregled/tretman sa puderom
- Na str. 46 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-364-3/23 od 24.08.2023. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Latex rukavice za pregled/tretman bez pudera, neantimikrobne
- Na str. 47 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-363-3/23 od 24.08.2023. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Nitrilne rukavice za pregled/tretman bez pudera, neantimikrobne

- Na str. 48 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-2304-2/19 od 06.06.2019. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Elastični fiksirajući zavoj, nesterilan
- Na str. 49 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-9040-1/19 od 14.02.2020. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Kaliko zavoj, nesterilan
- Na str. 52 ponude nalazi se Potvrda broj: 06-07.4-1-7831-2/22 od 07.03.2023. godine, izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kojom se odobrava upis medicinskog sredstva: Intaluminalni kružni stapler, jednokratni

Prednje iznesene okolnosti upućuju da stanje stvari ukazuje da su u sadržaju ponude dostavljene ovjerene i potpisane Potvrde kojim se odobrava upis medicinskog sredstva od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH/za lotove koji su predmet spora/iz kojih su uočljivi nazivi potrošnog materijala (rukavice sa /bez pudera; hirurške rukavice sa/bez pudera; nitrilne rukavice sa/bez pudera; elastični fiksirajući zavoj; kaliko zavoj; Intaluminalni kružni stapler, jednokratni...).

Uvidom u sadržaj lotova na koje se potvrde odnose evidentno je da se uglavnom radi o nabavci jedne stavke medicinskog sredstva dok se kod lotova 10, 11 i 20 takođe strukturalno radi o jednoj stavci medicinskog sredstva, samo različitih oznaka veličine/rukavica, primjerice/.

Evidentno je pri tome da ugovorni organ nije iznio detaljne razloge zbog čega smatra da navedene Potvrde nisu prihvatljive /izuzev pozivanja na izostanak označavanja brojeva lotova na istim/, te usljed kojih objektivnih okolnosti je ugovornom organu onemogućeno odnosno izuzetno otežano da nesmetano dovede u svezu medicinska sredstva koja su naznačena predmetnim potvrdama sa sadržajem predmeta nabavke svakog lota ponaosob, naročito uzevši da je u pitanju jedna stavka, odnosno kod prednje označenih lotova stavka različitih veličina i da se ne radi o različitoj nominaciji stavki.

Prednjem se dodaje i tvrdnja žalitelja da ga je ugovorni organ izabrao za određene lotove (lot 48 i 49 predmetne javne nabavke) a da je upotpunosti identična pravna situacija s obzirom da žalitelj napominje da nije niti za te lotove, za koje je izabran, označio brojeve lotova u predmetnim potvrdama, a da je ipak izabran za navedene lotove (dokaz Zapisnik br: 348/23-323 od 08.12.2023. godine) a što niti u jednom dokumentu spisa od strane ugovornog organa nije konstatovano suprotno iznesenom stavu žalitelja, niti su izneseni posebni razlozi.

Evidentno je dakle da ugovorni organ propušta zasnovati okolnosti usljed kojih navedeni formalni nedostatak/propuštanja navođenja oznake lota na predmetnim dokazima/nedvojbeno čini žaliteljevu ponudu ne/valjanom, naročito uzevši da primarni zahtjev postavljen u suštinskom smislu-tč.13.4 Tenderskog dokumenta nije doveden u pitanje, s obzirom da ugovorni organ niti kroz jedan dokument dostavljen u spisu predmeta, ne ističe neusklađenost dokaza u suštinskom smislu-u odnosu na postavljene uslov(... da ponuditelji trebaju dokazati da je ponuđeni potrošni materijal registriran i odobren za promet od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH...), niti ugovorni organ istodobno ističe razloge objektivne prirode na uvjerljiv način, koji su ga upotpunosti ili djelimično spriječili i/ili onemogućili da provjeri i utvrdi povezanost medicinskog sredstva navedenog u predmetnim potvrdama sa sredstvom navedenim u opisu referentnog lota.

Prema tome, ugovorni organ će se odrediti o navedenom pitanju, te detaljno iznijeti razloge sve u odnosu na utvrđene okolnosti, analizirati ponuđene dokaze, te razmotriti na pravilan i uvjerljiv način uticaj navedenog nedostatka formalne prirode na ostvarenje svrhe koja se dostavljenim dokazima primarno trebala postići, sve uz ubjedljivo i jasno obrazloženje.

Treba još napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o dopuštenju za dopunu ponude, u odnosu na što ugovorni organ ima bojazan, već da se zapravo upotpunosti raspravi navedeno sporno pitanje na odgovarajući način, tako da se utvrdi da /li/ se nesmetano može izvesti krajnje zaključivanje/te usljed kojih konkretno razloga/da navedeni nedostatak neupisivanja broja lota na predmetnim potvrdama može/ne može odlučno dovesti u pitanje valjanost dostavljenih dokaza, naročito uzevši da ugovorni organ nije iznio niti jedan razlog koji ga je objektivno spriječio da nesmetano dovede u svezu sadržaj lotova i naznačena medicinska sredstva kroz potvrde dostavljene sadržajem žaliteljeve ponude, niti da /li/ se radi o registriranom medicinskom sredstvu.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno utiču na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica od 29.12.2023. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“ odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM



Dostaviti:

- PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Svetlani Lazić, advokatu iz Doboja
- JZU "Zdravstveni centar Brčko", Brčko distrikt BIH, Brčko
- evidencija
- u spis