



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-71-7/24

Sarajevo, 25.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo d.o.o. Nedžad E. Beća iz Sarajeva, od 28.12.2023. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-06-4-16-2-35-21/23 od 18.12.2023. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, u postupku javne nabavke –Nabavka zastava Bosne i Hercegovine, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i broj: 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.01.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo d.o.o. Nedžad E. Beća iz Sarajeva, od 28.12.2023. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-06-4-16-2-35-21/23 od 18.12.2023. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo d.o.o. Nedžad E. Beća iz Saraje, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 28.12.2023. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, da žalitelju HIDEX d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo d.o.o. Nedžad E. Beća iz Sarajeva izjavio je žalbu od 28.12.2023. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-06-4-16-2-35-21/23 od 18.12.2023. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, u postupku javne nabavke –Nabavka zastava Bosne i Hercegovine, koju je ugovorni organ proslijedio ovom organu na dan 05.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe pregled traženih dimenzija zastava sa uporednim prikazom specifikacija koje imaju uzorci izabranog ponuđača:

Specifikacije tražene Tenderskom dokumentacijom	Specifikacije dostavljenih uzoraka izabranog ponuđača
Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 280cm x 140cm)	Zastava odabranog ponuđača je 285 X140 cm
Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 200cm x 100cm)	Zastava odabranog ponuđača je 205X101 cm
Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 80cm x 40cm)	Uzorak zastave odabranog ponuđača za dimenzije 80 X 40 cm je rađen „izvrnuto“ tj- sa šavovima na „licu“ zastave umjesto na „naličju“ zastave (slika 1 koju dostavljamo u prilogu). Kada bi se ista izvrnula na „lice“ zastava ne bi predstavljala simbol Bosne i Hercegovine
Zastave Bosne i Hercegovine (dimenzija 40x20cm)	Uzorak zastave 40 X 20 cm odabranog ponuđača je rađen „izvrnuto“ tj. sa šavovima na „licu“ zastave (slika 2). Kada bi se ista izvrnula na „lice“, ne bi predstavljala simbol Bosne i Hercegovine.

Napominjemo da Tenderskom dokumentacijom, a ni izmijenama tenderske dokumentacije nije propisano dozvoljeno odstupanje od traženih veličina.

Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine, tačnije članom 3. utvrđeno je da je zastava BiH plave boje, sa trouglom žute boje koji se nalazi desno od centra. Paralelno lijevoj stranici trougla, od gornjeg ruba zastave do donjen ruba, proteže se red bijelih petokrakih zvijezda. Omjer između dužine i širine zastave je 1:2. Članom 4. propisane su da mjere i tehničke specifikacije u pogledu likovno-grafičkog rješenja i dimenzija zastave BiH nalaze se u prilogu zakona. /Poziv na čl. 6 Zakona i izmjenama i dopunama Zakona o zastavi BiH(Službeni glasnik BiH, broj 23/04) /

Smatramo nespornim da je ugovorni organ, pored utvrđivanja da li su dostavljeni uzorci u skladu sa tehničkim specifikacijama iz TD, morao utvrditi i da li su dostavljeni uzorci u skladu sa Zakonom o zastavi BiH, naročito u dijelu koji se odnosi na sam izgled zastave kao i na omjer i zastupljenost boja.

Uvidom u tendersku odkumentaciju i izmjenu tenderske dokumentacije može se utvrditi da je jedina razlika u dijelu koj se odnosi na obavezu dostavljanja izvještaja vizuaine analize

uzoraka roba koje je dostavljaju. Podnositelj žalbe smatra da je uzrok promjeni tenderske dokumentacije u ovom dijelu taj što je URŽa u obrazloženju svoje odluke broj JN2-01-07-1-1938-8/23 od 23.08.2023. godine naveo da je ugovorni organ (Granična policija BiH) u cijelosti se propustio izjasniti na dio navoda žalitelja (Hidex) šta podrazumjeva pod vizuelnom analizom akreditovane laboratorije, obzirom da nijedna laboratorija u BiH ne vrši vizuelnu analizu.

2. Uvidom u izvještaj laboratorijske analize broj 3966/23 za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila i kože, izdatu od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo PJ Laboratorija Vogošća, koji je rađen za potrebe izabranog ponuđača, može se utvrditi da dostavljeni uzorak tkanine ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač mora dostaviti Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorke ponuđenih artikala. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod (uzorak tkanine) u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji. Tehničkom specifikacijom je utvrđeno da zastava mora biti izrađena od materijala koji, između ostalog, ima minimalna prekidnu silu po osnovi 1550 N, a po potki 1150 N. Iz Izvještaj i laboratorijske analize broj 3966/23 proizilazi da testirana tkanina ima prekidnu silu po osnovi 814 N, a po potki 716 N.

Identična je situacija i sa Izvještajem laboratorijske analize broj 3964/23 za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila i kože, izdatu od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo PJ Laboratorija Vogošća, koji je rađen za potrebe izabranog ponuđača, a iz kojeg proizilazi da testirana tkanina ima prekidnu silu po osnovi 815 N, a po potki 730 N.

Napomena data u oba izvještaja „Vrijednosti dobivenih rezultata prekidne sile imaju manju vrijednost od deklarisanu. što ne umanjuje njen kvalitet i ne utiče na druge parametre...” govori u prilog navodima podnositelja žalbe.

Ukoliko je prednji uslov bio irelevantan (prekidna sila), postavlja se pitanje opravdanosti propisivanja samog uslova u tehničkoj specifikaciji, obzirom da je ugovorni organ utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, usprkos jasnim rezultatima iz izvještaja koje je dostavio sam izabrani ponuđač.

Zaključak koji je dat u izvještajima je u suprotnosti sa dobivenim rezultatima koji su sadržani u samom izvještaju, a iz čega proizilazi da su isti dati u suprotnosti sa pravcima struke i da zaključak nije rezultat nepristrasnog i objektivnog rezultata, već naprotiv.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 01.12.2023. godine proizilazi da uzorak robe koja je predmetom nabavke koji se dostavlja istovremeno uz ponudu, nije bio predmetom pregleda Komisije. Naime, iz zapisnika nije vidljivo da je isti pregledan, izmjeren, utvrđen omjer boja i si. Također, proizilazi da je u izvještajima koji je dostavio izabrani ponuđač konstatovano da uzorci odgovaraju uslovima iz TD.

Međutim, iz prednjih navoda ugovornog organa proizilazi da je ugovorni organ jedino izvršio uvid u zaključak izvještaja, a ne i u rezultate, odnosno ni u napomenu, a naročito nije imao u vidu vlastiti uslov koji je propisao (Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod (uzorak tkanine) u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji), jer da jeste ne bi mogao donijeti

odluku koja je prometom ove žalbe.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Žalitelj „HIDEX“ d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi navodi da uzorci zastava nisu u skladu sa Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine. Ovi žalbeni navodi su neosnovani jer je izabrani ponuđač ispoštovao sve traženo tenderskom dokumentacijom a dostavljeni uzorci zastava su takođe u skladu sa traženim. Isto tako uzorci zastava su sačinjeni u skladu sa Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine kako u pogledu boja, izgleda i položaja trougla na zastavi tako i u pogledu broja i veličine zvjezdica na zastavi. Žalitelj navodi i da dostavljeni uzorci zastava u pogledu dimenzija ne odgovaraju propisanim. Tako se navodi da je za zastavu dimenzija 280x140 cm izabrani ponuđač dostavio zastavu dimenzija 285x140 cm što je navodno žalitelj utvrdio prilikom uvida u ponudu i uzorke izabranog ponuđača. Postupajući po ovim žalbenim navodima ugovorni organ je izvršio ponovno mjerenje i utvrdio da je dostavljeni uzorak zastave dimenzija 280x140 cm kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe za zastavu dimenzija 200x100 žalitelj navodi da je izabrani ponuđač dostavio zastavu dimenzija 205x101 cm što takođe smatramo paušalnim jer je ponovnim mjerenjem uzorka zastave utvrđeno da su dimenzije 200x100 cm kako je i propisano tenderskom dokumentacijom. Za zastave dimenzija 80x40 i 40x20 cm žalitelj navodi da su rađene izvrnuta što takođe smatramo neosnovanim jer su ove zastave urađene u cjelosti kako je i propisano tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da se radi o istezljivom materijalu te u slučaju zatezanja ili opuštanja može doći do određenih odstupanja u dimenzijama zastave.

Slijedeći žalbeni navod odnosi se na dostavljene izvještaje laboratorijske analize broj: 396523 i 3966/23 izabranog ponuđača u kome je konstatirano da vrijednosti prekidne sile imaju manju vrijednost od deklarisanе uz konstataciju da to "ne umanjuje njen kvalitet i ne utiče na druge parametre". Obzirom da dostavljeni izvještaj laboratorijske kontrole sadrži Zaključak "da nađeni rezultati odgovaraju uslovima predmetne tenderske dokumentacije" kako je i traženo tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je ocijenio da je ponuđač EUROVEZ doo Tešanj ispoštovao traženo tenderskom dokumentacijom.

Napominjemo da je izabrani ponuđač dostavio izvještaje laboratorijske kontrole laboratorija BOSNAINSPEKT doo Sarajevo koji je akreditiran za ispitivanje proizvoda od tekstila u koji spadaju i zastave pa ugovorni organ nije imao osnova da odbaci ovu ponudu zbog odstupanja u jednom parametru za koji je u izvještaju konstatirano da ne utiče na kvalitet zastave i na druge parametre. U slučaju potrebe naknadno ćemo Vam dostaviti uzorke zastava izabranog ponuđača.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj u svojoj žalbi spori da dostavljeni uzorci odstupaju od zahtijevanih dimenzija.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da „„Žalitelj „HIDEX“ d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi navodi da uzorci zastava nisu u skladu sa Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine. Ovi žalbeni navodi su neosnovani jer je izabrani ponuđač ispoštovao sve traženo tenderskom dokumentacijom a dostavljeni uzorci zastava su takođe u skladu sa traženim. Isto tako uzorci zastava su sačinjeni u skladu sa Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine kako u pogledu boja, izgleda i položaja trougla na zastavi tako i u pogledu broja i veličine zvjezdica na zastavi. Žalitelj navodi i da dostavljeni uzorci zastava u pogledu dimenzija ne odgovaraju propisanim. Tako se navodi da je za zastavu dimenzija 280x140 cm izabrani ponuđač dostavio zastavu dimenzija 285x140 cm što je navodno žalitelj utvrdio prilikom uvida u ponudu i uzorke izabranog ponuđača. Postupajući po ovim žalbenim navodima ugovorni organ je izvršio ponovno mjerenje i utvrdio da je dostavljeni uzorak zastave dimenzija 280x140 cm kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe za zastavu dimenzija 200x100 žalitelj navodi da je izabrani ponuđač dostavio zastavu dimenzija 205x101 cm što takođe smatramo paušalnim jer je ponovnim mjerenjem uzorka zastave utvrđeno da su dimenzije 200x100 cm kako je i propisano tenderskom dokumentacijom. Za zastave dimenzija 80x40 i 40x20 cm žalitelj navodi da su rađene izvrnuta što takođe smatramo neosnovanim jer su ove zastave urađene u cjelosti kako je i propisano tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da se radi o istezljivom materijalu te u slučaju zatezanja ili opuštanja može doći do određenih odstupanja u dimenzijama zastave.....“.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-1-17-06-4-16-2-35/23 od 01.12.2023. godine, ugovorni organ je konstatovao između ostalog slijedeće:

„Komisija je pristupila pregledu ponuda i dostavljenih uzoraka. Pregledom je utvrđeno slijedeće: Ponuda ponuđača «EUROVEZ» d.o.o. Tešanj ocijenjena je kao prihvatljiva iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio svu traženu dokumentaciju, a ponuda je čvrsto uvezana sa svim numerisanim i ovjerenim stranicama. Takođe dostavljeni uzorci zastava su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ovaj ponuđač je na stranicama 27-29 svoje ponude dostavio izvještaje laboratorijske analize ovlaštenog laboratorija Bosnainspekt doo Sarajevo. Izvještaji sadrže zaključak da ispitivani uzorci odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije Granične policije Bosne i Hercegovine kao ugovornog organa pa je ocijenjeno da je ovaj ponuđač ispoštovao traženo tačkom tačkom 14. tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost“

Tačkom 8. Tehničke specifikacije predmeta nabavke, propisano je slijedeće:

„Stavka 1: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 280 cm x 140 cm)

Stavka : Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 200 cm x 100 cm)

Stavka 3: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 80 cm x 40 cm)

Stavka 4: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 40 cm x 20 cm)“

Uvidom u ponudu pouđača EUROVEZ d.o.o. Tešanj, evidentno je slijedeće:

- *Na str. 5-7 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem je ponuđeno slijedeće:*
 - Za stavku 1: ponuđeno je: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 280 cm x 140 cm)*
 - Za stavku 2 : ponuđeno je: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 200 cm x 100 cm)*
 - Za stavku 3 : ponuđeno je: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 80 cm x 40 cm)*
 - Za stavku 4 : ponuđeno je: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 40 cm x 20 cm)“*

U odnosu na sve prednje izneseno činjenično stanje, povodom predmetnog spornog pitanja, potrebno je naglasiti slijedeće, i to:

U odnosu na prednje navedene istaknute navode žalitelja , počevši od upućivanja na razlike u dimenzijama...prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa nije prihvatljivo , jer je načelno i generalno ,s obzirom da ugovorni organ ne odgovara sadržajno odgovarajuće, niti konkretno u odnosu na suštinu postavljenog pitanja i žalbenih razloga žalitelja. Ugovorni organ ne pruža pri tome uvjerljivo obrazloženje, s obzirom da se nejasno i neodređeno poziva na način da navodi“ izabrani ponuđač ispoštovao sve traženo tenderskom dokumentacijom a dostavljeni uzorci zastava su takođe u skladu sa traženim. Isto tako uzorci zastava su sačinjeni u skladu sa Zakonom o zastavi Bosne i Hercegovine kako u pogledu boja, izgleda i položaja trougla na zastavi tako i u pogledu broja i veličine zvjezdica na zastavi....“,a pri tome propušta, u konkretnom smislu jasno i nedvojbeno komparativno navesti koji su to parametri zatraženi uslovima postupka, a koji su parametri, koje je predmetni ponuđač ponudio svojom ponudom, sve kako bi na pouzdan način odgovorio na istaknute sumnje žalitelja da se radi o odstupanjima koje detaljno i precizno iznosi, kako je to prednje navedeno.

Takvim pristupom od strane ugovornog organa ne postiže se osnovna svrha provođenja postupka javne nabavke, a to je da se na jasan i transparentan način utvrdi pravo stanje stvari-da bude na striktan način prikazano šta se traži i šta se s tim u vezi dostavlja od strane ponuđača i da se shodno, izvršenoj provjeri , izvede pravilan i potpun zaključak s tim u vezi.

Međutim, iz prednje iznesenog stanja spisa, niti se može nesumnjivo utvrditi da li je izvršeno uzorkovanje/s obzirom da se u dokumentima postupka, primjerice u Izjašnjenju ovom organu ugovorni organ navodi..... Postupajući po ovim žalbenim navodima ugovorni organ je izvršio ponovno mjerenje i utvrdio da je dostavljeni uzorak zastave dimenzija 280x140 cm

kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe za zastavu dimenzija 200x100 želite navodi da je izabrani ponuđač dostavio zastavu dimenzija 205x101 cm što takođe smatramo paušalnim jer je ponovnim mjerenjem uzorka zastave utvrđeno da su dimenzije 200x100 cm kako je i propisano tenderskom dokumentacijom....", niti koja je svrha traženja uzoraka /ukoliko se neće nesumnjivo utvrditi koja je posljedica zahtijevanja uzorka i da li je izvršena provjera istog. Treba napomenuti da u spisu nije dostavljen Zapisnik kojim se konstatuje stanje stvari u smislu provjere dostavljenih uzoraka, što predstavlja povredu pravila postupka koja utiče na rješenje stvari/.

Sve prednje navedeno upućuje da u odnosu na sumnje žalitelja da se radi o određenim odstupanjima dimenzija ,iz stanja spisa, na način kako kako su provedene radnje postupka, nije moguće zaključiti da postoji osnov za odlučno i nesmetano raspravljanje,po iznesenim pitanjima šta je zatraženo , šta je ponuđeno, a šta je konkretno utvrđeno.

U ponovnom postupku će ugovorni organ na pouzdan i uvjerljiv način izvršiti provjeru da li dostavljeni uzorci odgovaraju tehničkim karakteristikama, zahtijevanim u tenderskoj dokumentaciji i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Žalitelj ističe da uvidom u izvještaj labaratorijske analize broj 3966/23 za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila i kože, izdatu od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo PJ Laboratorija Vogošća, koji je rađen za potrebe izabranog ponuđača, može se utvrditi da dostavljeni uzorak tkanine ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač mora dostaviti Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorke ponuđenih artikala. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod (uzorak tkanine) u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji. Tehničkom specifikacijom je utvrđeno da zastava mora biti izrađena od materijala koji, između ostalog, ima minimalna prekidnu sili po osnovi 1550 N, a po potki 1150 N. Iz Izvještaj labaratorijske analize broj 3966/23 proizilazi da testirana tkanina ima prekidnu silu po osnovi 814 N,a po potki 716 N.

Identična je situacija i sa Izvještajem labaratorijske analize broj 3964/23 za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila i kože, izdatu od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo PJ Laboratorija Vogošća, koji je rađen za potrebe izabranog ponuđača, a iz kojeg proizilazi da testirana tkanina ima prekidnu sili po osnovi 815 N, a po potki 730 N.

Napomena data u oba izvještaja „Vrijednosti dobivenih rezultata prekidne sile imaju manju vrijednost od deklarisanе, što ne umanjuje njen kvalitet i ne utiče na druge parametre..." govori u prilog navodima podnositelja žalbe.

Ukoliko je prednji uslov bio irelevantan (prekidna sila), postavlja se pitanje opravdanosti propisivanja samog uslova u tehničkoj specifikaciji, obzirom da je ugovorni organ utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, usprkos jasnim rezultatima iz izvještaja koje je dostavio sam izabrani ponuđač.

Zaključak koji je dat u izvještajima je u suprotnosti sa dobivenim rezultatima koji su sadržani u samom izvještaju, a iz čega proizilazi da su isti dati u suprotnosti sa pravttima struke i da zaključak nije rezultat nepristrasnog i objektivnog rezultata, već naprotiv.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 01.12.2023. godine proizilazi da uzorak robe koja je predmetom nabavke koji se dostavlja istovremeno uz ponudu, nije bio predmetom pregleda Komisije. Naime, iz zapisnika nije vidljivo da je isti pregledan, izmjeren, utvrđen omjer boja i si. Također, proizilazi da je u izvještajima koji je dostavio izabrani ponuđač konstatovano da uzorci odgovaraju uslovima iz TD. Međutim, iz prednjih navoda ugovornog organa proizilazi da je ugovorni organ jedino izvršio uvid u zaključak izvještaja, a ne i u rezultate, odnosno ni u napomenu, a naročito nije imao u vidu vlastiti uslov koji je propisao (Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod (uzorak tkanine) u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentarni), jer da jeste ne bi mogao donijeti odluku koja je prometom ove žalbe..... “

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi “ Slijedeći žalbeni navod odnosi se na dostavljene izvještaje labaratorijske analize broj: 396523 i 3966/23 izabranog ponuđača u kome je konstatirano da vrijednosti prekidne sile imaju manju vrijednost od deklarisanе uz konstataciju da to "ne umanjuje njen kvalitet i ne utiče na druge parametre". Obzirom da dostavljeni izvještaj labaratorijske kontrole sadrži Zaključak "da nađeni rezultati odgovaraju uslovima predmetne tenderske dokumentacije" kako je i traženo tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je ocijenio da je ponuđač EUROVEZ doo Tešanj ispoštovao traženo tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da je izabrani ponuđač dostavio izvještaje labaratorijske kontrole labaratorija BOSNAINSPEKT doo Sarajevo koji je akreditiran za ispitivanje proizvoda od tekstila u koji spadaju i zastave pa ugovorni organ nije imao osnova da odbaci ovu ponudu zbog odstupanja u jednom parametru za koji je u izvještaju konstatirano da ne utiče na kvalitet zastave i na druge parametre. U slučaju potrebe naknadno ćemo Vam dostaviti uzorke zastava izabranog ponuđača... “

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 14. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač mora da ispunjava sljedeće uvjete:

- da za artikle iz tačke 7 tenderske dokumentacije ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine od koje će biti izrađene zastave. Uzorak mora biti analiziran i plombiran od strane akreditovanog labaratorija. Na ptombiranom uzorku treba biti naveden broj analize i vrsta uzorka, datum i ko je naručilac kontrole. Izvještaj analize ili ovjerena kopija izvještaja uvezuje se u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

„Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka tkanine u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i

uzorke ponuđenih artikala. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod (uzorak tkanine) u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji. Izvještaj o vizuelnoj kontroli treba uraditi metodom BAS EN ISO 5084:15-određivanje debljine.“

Tačkom 8. Tehničke specifikacije predmeta nabavke, za sve četiri stavke /vrste zastava/ propisana je identičan zahtjev:

..., Minimalna prekidna sila po osnovi : 1550 N, a po potki: 1150 N“

Uvidom u ponudu pouđača EUROVEZ d.o.o. Tešanj, evidentno je slijedeće:

- Na str. 27 ponude nalazi se Izvještaj laboratorijske analize broj: 3964/23 izdat od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, PJ Laboratorija Vogošća, u kojem je za ispitivani parametar: Prekidna sila, Deklarisana vrijednost, Osnova: Min. 1550 N, Potka: Min. 1150 N, a **Rezultati ispitivanja su: Osnova: 815 N i Potka: 730 N**

-U Napomeni izvještaja je navedeno slijedeće: Vrijednost dobivenih rezultata prekidne sile imaju manju vrijednost od deklarisanе, što ne umanjuje njen kvalitet i ne utiče na druge parametre. Materijal je čvrstih postojanih boja, otporan na atmosferske uticaje i UV zračenje.

-U Zaključku izvještaja je navedeno slijedeće: Na osnovu rezultata Laboratorijske analize dostavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima Tenderske dokumentacije Granična policija BiH, broj nabavke: JN-1-17-06-4-16-2-35/23. Materijal je čvrstih postojanih boja, otporan na atmosferske uticaje i UV zračenje.

- Na str. 29 ponude nalazi se Izvještaj laboratorijske analize broj: 3966/23 izdat od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, PJ Laboratorija Vogošća, u kojem je za ispitivani parametar: Prekidna sila, Deklarisana vrijednost, Osnova: Min. 1550 N, Potka: Min. 1150 N, a **Rezultati ispitivanja su: Osnova: 814 N i Potka: 716 N**

-U Napomeni izvještaja je navedeno slijedeće: Vrijednost dobivenih rezultata prekidne sile imaju manju vrijednost od deklarisanе, što ne umanjuje njen kvalitet i ne utiče na druge parametre. Materijal je čvrstih postojanih boja, otporan na atmosferske uticaje i UV zračenje.

-U Zaključku izvještaja je navedeno slijedeće: Na osnovu rezultata Laboratorijske analize dostavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima Tenderske dokumentacije Granična policija BiH, broj nabavke: JN-1-17-06-4-16-2-35/23. Materijal je čvrstih postojanih boja, otporan na atmosferske uticaje i UV zračenje.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ nesporno zahtijevao da Minimalna prekidna sila po osnovi iznosi: 1550 N, a po potki: 1150 N “. Uvidom u dostavljene izvještaje može se nesporno zaključiti da je u Izvještaju konstatovano da rezultati prekidne sili imaju manju vrijednost od zahtijevane, što ne spori niti ugovorni organ obzirom da navedeno i konstatuje ali neovisno od navedenih činjenici ugovorni organ

ponudu cijeni kao prihvatljivu uz obrazloženje da....."nije imao osnova da odbaci ovu ponudu zbog odstupanja u jednom parametru za koji je u izvještaju konstatirano da ne utiče na kvalitet zastave i na druge parametre...."

Obzirom na sve navedeno ovaj organ prije svega ističe da ugovorni organ definiše svoje zahtjeve u skladu sa svojim potrebama, utvrđuje tehničku specifikaciju po kojoj ponuđači dostavljaju ponudu. Ugovorni organ vrši evaluaciju u odnosu na postavljene zahtjeve te svako odstupanje od istih ima za posljedicu eliminaciju ponuđača. S tim u vezi ovaj organ ističe da način na koji ugovorni organ daje obrazloženje u vezi sa ponuđenim manjim vrijednostima prekidne sile nije prihvatljivo iz razloga što ugovorni organ je taj koji je s razlogom postavio takve zahtjeve, pa s tim u vezi istih tih zahtjeva dužan se i pridržavati prilikom evaluacije ponude. Imajući u vidu navedeno ovaj organ cijeni da je navod u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim.

U ponovnom postupku ugovorni organ će utvrditi kvalifikaciju ponuđača u skladu i na način kako je obrazloženo ovim rješenjem.

U žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo od 28.12.2023. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- *HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo d.o.o. Nedžad E. Beća iz Sarajeva*
- *Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, Sarajevo*
- *evidenciji*
- *u spis*